



**№ 2 (34)
2014**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің (жаңа редакциясы) жобасы бойынша баспасөз релизі, Астана қ., 2014 жылғы 5 маусым.....	7
Конституциялық және әкімшілік құқық	10
Н.А. БИЕКЕНОВ Қазақстан Республикасы құқық қорғау органдарының конституциялық бақылауды қамтамасыз етудегі қызметінің кейбір мәселелері.....	10
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Мемлекеттік монополияның құқықтық негіздері.....	16
С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік әділет неден басталады?.....	22
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы.....	26
С.П. МОРОЗ, С.М. ШУКУРОВА Қазақстан Республикасының банкроттық және оңалту заңнамаларының жаңалықтары.....	26
А.А. МҰҚАШЕВА, Р.Е. БҮЖІГІТОВА Қазақстан Республикасының «жасыл экономикаға» көшуі жөніндегі тұжырымдама аясында шағын су энергетикасын құқықтық қамтамасыз ету проблемалары.....	34
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА, А.М. ҚАСЫМОВА Мұрагерлік кезіндегі әмбебап құқық мирасқорлығы.....	40
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу.....	44
С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасын жетілдірудің өзектілігі: заң техникасы.....	44
Д.Ж. ИГЕМБАЕВ Қазақстан Республикасының 2050 жылға дейін сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегия жобасын талқылау шеңберінде: жеке пікір.....	49
Р.А. ОРСАЕВА Құқықтық білімділік әрқашан нәтиже бермейді.....	54

О.Б. ФИЛИПЕЦ Қазақстан Республикасы өмір бойы бас бостандығынан айыру институтын реттейтін қылмыстық және қылмыстық атқару заңнамасының нормаларын жетілдіру мәселелері.....	60
<i>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану.....</i>	65
М.А. СӘРСЕМБАЕВ, К.М. СӘРСЕМБАЕВ, Д.М. СӘРСЕМБАЕВ Кейбір конвенциялар, қазақстандық және американдық заңнама, БҰҰ-ның халықаралық терроризммен күрес құрылымдары.....	65
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Еуразиялық экономикалық одақты құру туралы Шарт жобасының ерекшеліктері.....	75
Ж.И. ИБРАГИМОВ Қазақстан Республикасының қатысуымен қалыптасатын интеграциялық бірлестіктердің құқықтық аспектілері.....	80
Қ.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.К. ЖҮСІПБЕКОВА Қазіргі кезеңдегі Кедендік одақтың кедендік-тарифтік саясатының өзекті мәселелері.....	86
<i>Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....</i>	92
Т.С. САФАРОВА Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді әрі қарай жетілдірудің кейбір теоретикалық аспектілері.....	92
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Әлеуметтік жаңғырту аясындағы еңбек заңнамасы (іргелі ғылыми-қолданбалы зерттеу материалдары бойынша).....	96
<i>Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен.....</i>	100
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА, Ж.М. ТҰРАРОВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің ұғымдық кемшіліктері мен орфографиялық мәселелері.....	100
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Мемлекеттік тіл туралы заңды енді кешеуілдетуге болмайды!.....	108
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Аударма жасауда заң тілінің сөз жасамдық және морфологиялық сипаттарын ескеру мәселелері.....	112
А.Н. КАДИРОВА Заң терминдерін аудару мәселелерін зерттеу мен тіларалық коммуникация саласындағы шығармашылық.....	116
<i>Шетелдік тәжірибе.....</i>	120
Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (Саратов қ.) Имплементация құқықтық институт ретінде.....	120
Ю.А. ЛЕГЕЗА (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік биліктің моральдық-этикалық құрамдас бөлігі.....	125
<i>Құқық қолдану тәжірибесі.....</i>	131
К.А. АРАЛБЕКОВА Сот актілерін орындау - басты міндет.....	131

Жас ғалым мінбері.....	133
Д.Ш. ҚҰДАЙБЕРГЕНОВА Ұлыбритания еліндегі атқарушы директорлардың асыра сыйақыларына құқықтық және корпоративтік шектеулерді қарастыру.....	133
А.М. ҚОҒАМОВ ҚР және АҚШ-тың қылмыстық процесінде әрбір адамның білікті заң көмегін алуға конституциялық құқығына қысқаша салыстырмалы-құқықтық талдау.....	139
Ж.М. ЛЕПЕСОВА Мұрагерлік құқығындағы өсиеттік бас тарту институты.....	143
С.Т. СӘРСЕМБАЕВА Қарақшылық пен бопсалаушылықтың ара-жігін ажыратудың проблемалық мәселелері.....	146
З.С. ӘШІМОВА Аукцион сауда-саттық нысаны ретінде	151
Қ.О. ҚОЙЛЫБАЕВ Бала асырап алудан туындайтын құқықтық салдар.....	155
Д.Ш. ТӨКЕЕВ Ұйымдарға салынатын салықтан жалтару қылмысын нормативтік қаулыда қарастыру мәселелері.....	159
Ақпараттық хабарламалар	164
2014 ж. 24-25 сәуірде Мәскеу қ. өткен Еуразиялық сыбайлас жемқорлыққа қарсы үшінші жылсайынғы форум туралы ақпараттық хабарлама.....	164
2014 ж. 21 мамырда ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу мәселелері бойынша өткен практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама.....	166
2014 ж. 30 мамырда Астана қ. өткен «Қазақстан Республикасының заңнамасын реформалаудың өзекті мәселелері: теория және практика» атты Н.А. Шәйкеновті еске алуға арналған («Шәйкенов оқулары») халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	170
«Сауда және инвестицияны қорғау туралы өңірлік халықаралық шарттар» тақырыбына өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама. Минск қ., 2014 жылғы 12-13 маусым	172
Н.А. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері.....	174
Мерейтой.....	175
З.ғ.д., профессор М.С. БЕЙБІТОВТІҢ туғанына 60 жыл.....	175
ҚР ҰҒЖА академигі, з.ғ.д., проф. И.Ш. БОРЧАШВИЛИДІҢ 60-жылдығына орай.....	177



**№ 2 (34)
2014**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Пресс-релиз Министерства юстиции Республики Казахстан по проекту Кодекса об административных правонарушениях (новая редакция), г. Астана, 5 июня 2014 года.....	8
<i>Конституционное и административное право</i>	10
Н.А. БИЕКЕНОВ Отдельные аспекты деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан по обеспечению конституционного контроля.....	10
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Правовые основы государственной монополии.....	16
С.С. ШИШИМБАЕВА С чего начинается административная юстиция?.....	22
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право.....</i>	26
С.П. МОРОЗ, С.М. ШУКУРОВА Новеллы законодательства Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве....	26
А.А. МУКАШЕВА, Р.Е. БУЖИГИТОВА Проблемы правового обеспечения малой гидроэнергетики в свете Концепции по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике».....	34
Л.С. ТУРГАНБАЕВА, А.М. КАСЫМОВА Универсальное правопреемство при наследовании.....	40
<i>Уголовное право и уголовный процесс.....</i>	44
С.М. РАХМЕТОВ Проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан: юридическая техника.....	44
Д.Ж. ИГЕМБАЕВ В рамках обсуждения проекта Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан до 2025 года: собственные рассуждения.....	49
Р.А. ОРСАЕВА Правовое знание всегда дает результат.....	54

О.Б. ФИЛИПЕЦ К вопросу совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, регламентирующих Институт пожизненного лишения свободы.....	60
Международное право и сравнительное правоведение.....	65
М.А. САРСЕМБАЕВ, К.М. САРСЕМБАЕВ, Д.М. САРСЕМБАЕВ Some Conventions, Kazakh criminal legislation, UN structures in fight with international terrorism (Некоторые конвенции, казахстанское и американское законодательство, структуры ООН в борьбе с международным терроризмом).....	65
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Особенности Проекта Договора об учреждении Евразийского экономического союза.....	75
Ж.И. ИБРАГИМОВ Правовые аспекты интеграционных процессов с участием Республики Казахстан.....	80
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Актуальные проблемы таможенно-тарифной политики Таможенного союза на современном этапе.....	86
Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....	92
Т.С. САФАРОВА Некоторые теоретические аспекты дальнейшего совершенствования проведения правового мониторинга в Республике Казахстан.....	92
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Трудовое законодательство в свете социальной модернизации (по материалам фундаментального научно-прикладного исследования).....	96
Из практики законодательства на государственном языке.....	100
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА, Ж.М. ТУРАРОВА Терминологические недостатки и орфографические вопросы Гражданского кодекса Республики Казахстан.....	100
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Не стоит откладывать принятие закона о государственном языке!.....	108
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА Вопросы словообразования и морфологических особенностей языка закона при переводе.....	112
А.Н. КАДИРОВА Изучение вопросов перевода юридических терминов и творческий подход к сфере межъязыковой коммуникации.....	116
Зарубежный опыт.....	120
Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (г. Саратов) Имплементация как правовой институт.....	120
Ю.А. ЛЕГЕЗА (г. Днепропетровск) Морально-этическая составляющая государственной власти.....	125
Правоприменительная практика.....	131
К.А. АРАЛБЕКОВА Исполнение судебных актов – главная обязанность.....	131

Трибуна молодого ученого..... 133

Д.Ш. ХУДАЙБЕРГЕНОВА Examination of the Legal and Governance Restraints on Excessive Executive Directors' Remuneration in the Great Britain (Рассмотрение правовых и корпоративных ограничений на чрезмерные вознаграждения исполнительных директоров в Великобритании)..... 133

А.М. КОГАМОВ Краткий сравнительно-правовой анализ конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе Республики Казахстан и США..... 139

Ж.М. ЛЕПЕСОВА Институт завещательного отказа в наследственном праве..... 143

С.Т. САРСЕМБАЕВА Problematic issues of delimitation of robbery and extortion (Проблемные вопросы разграничения разбоя и вымогательства)..... 146

З.С. АШИМОВА Аукцион как форма торгов..... 151

Қ.О. ҚОЙЛЫБАЕВ Правовые последствия при усыновлении (удочерении)..... 155

Д.Ш. ТОКЕЕВ Вопросы рассмотрения в нормативном постановлении по преступлению уклонения от уплаты налогов с организации..... 159

Информационные сообщения 164

Информационное сообщение о Третьем ежегодном Евразийском антикоррупционном форуме в г. Москве, 24-25 апреля 2014 г. 165

Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам проведения научной лингвистической экспертизы, 21 мая 2014 г. 168

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы реформирования законодательства Республики Казахстан: теория и практика», посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 30 мая 2014 г. 171

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему: «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций» в г. Минске, 12-13 июня 2014 года 173

Максимы и афоризмы Н.А. Шайкенова..... 174

Юбилей..... 175

Д.ю.н., профессору БЕЙБИТОВУ М.С. - 60 лет..... 175

К 60-летию академика НАЕН РК, д.ю.н., проф. И.Ш. БОРЧАШВИЛИ..... 177

Филипец Оксана Борисовна,

*доцент кафедры Уголовного права и досудебного производства
Академии финансовой полиции РК,
капитан финансовой полиции, кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ИНСТИТУТ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Начало XXI века с точки зрения правовой реформы характеризует Республику Казахстан как период интенсивного реформирования законодательства.

В своем ежегодном обращении к народу Казахстана Президент Республики Н.А. Назарбаев дал поручение Правительству Республики Казахстан в 2013 году: «Начать реформу Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства. Акцент необходимо сделать на дальнейшей гуманизации, в том числе, декриминализации экономических правонарушений. Подготовить и внести в Парламент проекты 4-х новых кодексов: Уголовно-процессуального, Уголовного, Уголовно-исполнительного и Кодекса об административных правонарушениях. Принятие этих ключевых законодательных актов концептуально модернизирует систему уголовного судопроизводства и выведет наше право на уровень, позволяющий адекватно реагировать на современные вызовы» [1].

Действующие Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее - УК) от 16 июля 1997 года и Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан (далее - УИК) от 13 декабря 1997 года являются несовершенными, имеют существенные недостатки, что объясняет периодическое внесение изменений и дополнений в них.

Одним из уголовно-правовых институтов, которые подвергаются довольно частому реформированию, является институт наказания.

Система и виды наказаний в уголовном законе Республики подвергались неоднократным изменениям, что объясняется проводимой в республике уголовной политикой, которая определяет и содержание уголовного законодательства в решении вопросов уголовной ответственности, а также позволяет устанавливать цели, систему и виды уголовных наказаний, их содержание на

том или ином этапе развития государства.

Развитие системы наказаний в УК находится в прямой зависимости от многообразных и взаимообусловленных факторов социального и экономического характера, благосостояния, менталитета населения, духовно-нравственных ценностей и уровня правового сознания, характера и динамики преступности и др.

Пенитенциарная политика государства как составляющая уголовной политики, определяющая в целом систему, специфические особенности и содержания конкретных видов уголовных наказаний, а также практику назначения последних, находит свое формальное закрепление в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан.

Ежегодное внесение изменений и дополнений в УК и УИК в части видов наказаний, их сроков и порядка исполнения справедливо и обоснованно вызывает критику. При таких условиях первостепенное значение приобретает полное обновление действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, приведение их в соответствие с демократическими нормами нашей жизни, с реалиями сегодняшнего дня. Подтверждением того, что этот процесс идет планомерно, является разработка новой редакции Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан, принятие которых должно повысить эффективность борьбы с преступностью.

В действующем уголовном законе система наказаний закреплена ст. 39 УК, где все наказания систематизированы в следующем порядке – от более мягкого к более строгому виду наказания.

Начинает систему наказаний – штраф (ст.40 УК) и завершает – смертная казнь (ст.49 УК), но в условиях моратория на ее исполнение в Респу-

блике Казахстан, наиболее строгим из реально применяемых и исполняемых видов наказания является лишение свободы (ст.48 УК).

Понятие лишения свободы дано в самом законодательстве, так в ч.1 ст.48 УК закрепляет следующее определение «Лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого, особого режима или в тюрьму».

Различают две разновидности лишения свободы:

1) срочный вид, то есть назначаемый на определенный срок (ч.3 ст.48 УК);

2) бессрочный вид, то есть пожизненное лишение свободы (ч.4 ст.48 УК).

Пожизненное лишение свободы не было предусмотрено в ранее действующем Уголовном кодексе Казахской ССР от 22 июля 1959 года, но при этом нельзя сказать, что это новый вид наказания. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы давно применяется во многих государствах, в большинстве своем, в качестве альтернативы смертной казни. Пожизненное лишение свободы используется, в основном, в странах, где смертная казнь не предусмотрена законом или же фактически не применяется.

Пожизненное лишение свободы было предусмотрено Уложением о наказании и Уголовным уложением в виде каторги, назначаемой без срока или на определенный срок и ссылки на поселение без срока в предназначенные для этого местности (это последнее наказание, однако назначалось лишь в немногих исключительных случаях).

Более позднему уголовному законодательству советского периода такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы, известен не был [2, с. 89].

УК 1997 года в первоначальной редакции предусмотрел лишение свободы в системе наказаний, признав пожизненное лишение свободы как его разновидность, в соответствии с ч.4 ст.48 УК - «пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений, а также как альтернатива смертной казни».

Срок наказания – пожизненный. Окончание срока пожизненного лишения свободы связано со смертью осужденного, произошедшей по объективным физиологическим или другим причинам [3].

Вопросы применения пожизненного лишения свободы вызывали и вызывают до сих пор ожив-

ленные дискуссии.

«В Казахстане пожизненное лишение свободы следует заменить на фиксированное, - с таким предложением выступает казахстанское представительство организации «Международная тюремная реформа» (PRI). В казахстанской уголовно-исполнительной системе существует необходимость в изменении пожизненного лишения свободы на фиксированное. Мы только начинаем разъяснительную работу о необходимости такой реформы в Казахстане. Пока что не было ни одной конференции о том, что надо сделать с институтом пожизненного лишения свободы. Это пробный шар. Сейчас в необходимости такой реформы стоит убеждать законодателей», - считает региональный директор представительства организации PRI Сауле Мектепбаева [4].

Действительно, пожизненное лишение свободы обладает достаточно высоким карательным потенциалом, но при этом, по нашему мнению, в условиях введения моратория на исполнение смертной казни, рассматриваемый вид наказания является единственной адекватной мерой реагирования в отношении лиц, обладающих повышенной степенью общественной опасности (например, лиц, совершивших акт терроризма). Принцип гуманизма относительно пожизненного лишения свободы выражается в том, что осужденные к этому виду наказания все-таки имеют шанс «получить свободу» - после отбытия 25 лет лишения свободы могут быть представлены к условно-досрочному освобождению (ч.5 ст.70 УК), за исключением лиц, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования (ч.8 ст.70 УК).

Кроме того, пожизненное лишение свободы не назначается судом женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста – что также соответствует реализации принципа гуманизма.

Мы считаем, что в законодательстве Республики Казахстан в настоящее время, пожизненное лишение свободы является необходимой мерой реагирования, и этот вид наказания следует сохранить, в дальнейшем усовершенствуя нормы УК, регулирующие условия и порядок назначения этого вида лишения свободы.

В целях совершенствования института пожизненного лишения свободы в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан предлагаем следующее.

Во-первых, следует заимствовать опыт рос-

сийского уголовного законодательства и выделить в отечественном уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы как самостоятельный вид наказания (ст.39 УК) и дополнить УК статьей «ст.48-1. Пожизненное лишение свободы», поскольку пожизненное лишение свободы имеет определенную специфику, позволяющую рассматривать его как несколько иной вид наказания, отличающийся от срочного лишения свободы. Основные отличия следует проводить:

- по категории лиц, к которым возможно применять пожизненное лишение свободы;
- по категории совершенного преступления, за которое лицо осуждается пожизненно;
- по сроку назначенного наказания.

Кроме того, если для сравнения мы возьмем уголовные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных – привлечение к общественным работам (ст.42 УК) и исправительные работы (ст.43 УК), законодатель не объединил их в одну норму по общности их признаков (сущность данных наказаний состоит в достижении основных целей наказания посредством воздействия на них трудовой деятельностью). Или же штраф (ст.40 УК) и конфискация имущества (ст.51 УК) – эти два наказания заключаются в принудительно-материальной каре в отношении осужденных, исполняются одним и тем же органом (судебным исполнителем), не могут быть обращены на одно и то же имущество в принудительном порядке (Приложение к УИК – Перечень имущества, не подлежащего конфискации), тем не менее, законодатель правильно разделил их на два самостоятельных вида наказания.

Поэтому необходимо в УК разделить лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы на два самостоятельных вида наказания.

Во-вторых, необходимо пересмотреть ряд положений УИК относительно порядка исполнения и отбывания пожизненного лишения свободы. Осужденные к лишению свободы обязаны в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством трудиться, не являются исключением осужденные к пожизненному лишению свободы. Они также обязаны трудиться, что вытекает из п.1 ст.99 УИК, где указано «Все осужденные к лишению свободы обязаны трудиться...».

С учетом особенностей пожизненно осужденных как отдельной категории лиц, отбывающих наказания – повышенной степенью их общественной опасности, как правило, наличием

склонности к совершению новых преступлений, возможностью их побега, нецелесообразна их трудовая деятельность вне исправительного учреждения.

В этой связи, ст.99 УИК следует дополнить п.5-1 следующего содержания:

«5-1. Труд, осужденных к пожизненному лишению свободы, отбывающих наказание в исправительной колонии особого режима, организуется только на территории исправительной колонии особого режима».

В-третьих, немаловажен и вопрос, касающийся условно-досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы. Согласно нормам уголовного законодательства Республики Казахстан, наказание в виде пожизненного лишения свободы назначается только за совершение особо тяжких преступлений (ч.4 ст.48 УК), и лишь в тех случаях, когда суд сочтет возможным не применять к виновному смертную казнь. С учетом этих обстоятельств закон ограничивает возможности досрочного освобождения таких лиц от отбывания наказания. Часть пятая статьи 70 УК гласит: «Лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы». В соответствии со ст.171 УИК, условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит. Здесь также, имеется правовой пробел.

Известно, что в странах Западной Европы, в частности в Великобритании, также в Японии, Южной Корее и иных государствах приговоренные к пожизненному заключению освобождаются примерно через 12 лет отбывания наказания. В Казахстане минимальный срок пожизненного заключения для предоставления к условно-досрочному освобождению - 25 лет. Но в то же время в названных странах, а также и в США, существует особая категория лиц, которые в соответствии с законом вообще не подлежат ни помилованию, ни досрочному освобождению. И, видимо, это правильно. В Казахстане любой осужденный к лишению свободы имеет право на досрочное

освобождение, если только в период отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы он не совершит нового преступления. Здесь возникает вопрос: следует ли, вообще лишить всех приговоренных к пожизненному лишению свободы права на условно-досрочное освобождение? Одни, и среди них есть и очень крупные специалисты в области психологии, говорят о том, что так и должно быть, то есть среди тех, кто приговорен к пожизненному заключению, необходимо в законодательном порядке выделить группу лиц, которые ни при каких условиях не могут быть ни помилованы, ни освобождены досрочно. С одной стороны - правильно.

А с другой, возникает вопрос: по каким основаниям делить этих осужденных на группы? Практики же говорят о том, что в любом случае у человека должна оставаться надежда. Бесперспективность делает осужденного особенно опасным. Трудно спорить с такой позицией, тем более что, как было сказано выше, во многих очень даже цивилизованных странах такая практика существует.

Поэтому целесообразно, в зависимости от обстоятельств совершенного преступления, личности осужденного, в том числе его поведения до и после совершения преступления, в том числе

во время отбывания наказания, выделить группу осужденных, к которым по отбытии фактически не менее 15 лет пожизненного лишения свободы, возможно, будет применить условно-досрочное освобождение. Ко второй наиболее опасной группе этой категории (а это должен будет определить суд по представлению органа, исполняющего наказание) сохранить существующий срок применения условно-досрочного освобождения, то есть 25 лет фактически отбытого лишения свободы.

В четвертых, в УК не урегулирован вопрос о погашении судимости в отношении лиц условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы, поэтому следует ст.77 УК дополнить положением о том, что судимость у данной категории лиц погашается по истечении двенадцати лет после освобождения от наказания.

Вышеизложенное представляет лишь часть вопросов, возникающих в процессе назначения судами и исполнения пожизненного лишения свободы. В этой связи необходимо дальнейшее совершенствование норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства республики в части норм о пожизненном лишении свободы.

Список литературы

1. Послание Президента Республики Казахстан-Лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050». Новый политический курс состоявшегося государства».
2. Курс уголовного права в пяти томах. Том 2. Общая часть: Учение о наказании // Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 1990 г. – 235 с.
3. LegalNeed.ru. / Адвокатский кабинет В. Державиной.
4. www.zakon.kz/ На нарах.



Аталған мақалада Қазақстан Республикасы қылмыстық және қылмыстық атқару заңнамасының өмір бойы бас бостандығын айыру туралы нормаларын жетілдіру мәселелері қарастырылған.

Түйін сөздер: қылмыстық заң, қылмыстық атқару заң, өмір бойы бас бостандығын айыру, жаза.

В настоящей статье автор рассматривает вопросы совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан о пожизненном лишении свободы.

Ключевые слова: уголовный закон, уголовно-исполнительный закон, лишение свободы, пожизненное лишение свободы, наказание.

In this article the author considers the improvement of criminal and penal legislation of the Republic of Kazakhstan about the life imprisonment.

Keywords: criminal law, penal law, deprivation of liberty, imprisonment for life, punishment.

Оксана Борисовна Филипец,

ҚР Қаржы полициясы академиясының қылмыстық құқық және сотқа дейінгі іс жүргізу кафедрасының доценті, қаржы полициясы капитаны, з.ғ.к.

Қазақстан Республикасы қылмыстық және қылмыстық атқару заңнамасының нормаларын өмір бойы бас бостандығын айыру институтын реттейтін жетілдіру мәселелері

Филипец Оксана Борисовна,

доцент кафедры Уголовного права и досудебного производства Академии финансовой полиции РК, капитан финансовой полиции, к.ю.н.

К вопросу совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, регламентирующих институт пожизненного лишения свободы

Filipets Oksana Borisovna,

associate professor of Criminal law and pre-judicial production of Academy of financial police of RK, captain of financial police

On the question of improvement of criminal and penal legislation of the Republic of Kazakhstan regulating institute imprisonment for life

