



Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №2 (65)-2021

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылмалар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - Қазақстанның еңбек сіңірген
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызылорда)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ

Қазақстан Республикасында норма шығару процесін
цифрландыруды ұйымдастырушылық-құқықтық
қамтамасыз ету 13

Р.С. МЕЛЬНИК Мемлекеттік көрсетілетін қызметтер
және әкімшілік акт: Қазақстан Республикасының
Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі және оның
мемлекеттік көрсетілетін қызметтер саласына әсері..... 25

Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ,
Н. СӘУЛЕН АҚШ практикасындағы конституциялық
түсіндіру тәсілдері 34

Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ Қоғамдық қатынастарды
конституциялық реттеу пәрменділігінің тиімділігін
арттыру мәселесіне 46

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Т.Т. ШИКТЫБАЕВ Деликттік және басқа да
құқықтық қатынастарда әлсіз тарапты қорғаудың
дүниетанымдық табиғаты мен әлеуметтанулық мәні..... 53

Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Жасанды интеллектті
құқықтық реттеудің кейбір тәсілдері туралы 61

А.К. ҚАЛДЫБАЕВ, Ж.Б. ЖҰМАҒАЛИЕВА
Коммерциялық ұйымдарда шешімдер және мәмілелерді
нотариалды түрде куәландыру рейдерлік басып
алудан қорғау элементі ретінде..... 75

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Мемлекеттік
сатып алу саласында сыбайлас жемқорлыққа қарсы
іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шаралары..... 86

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ «Қылмыс», «қылмыстық
теріс қылық», «әкімшілік құқық бұзушылық»
ұғымдарының арақатынасы туралы мәселеге 94

Д.А. ФИНК Адвокаттың - қорғаушының сұрау
салуы іс бойынша ақпарат алу құралы ретінде..... 102

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӘРСЕМБАЕВ Автомобиль өнеркәсібі
зауыттарының қазақстандық және халықаралық
құқық тұрғысындағы қазіргі кездегі мәселелері..... 108

Е.В. КРАВЧЕНКО, Б. ШЛОЕР Неміс құқығындағы
Nasciturus 115

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН, Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА «Кешенді
кәсіпкерлік лицензиясы (франчайзинг) туралы»
Қазақстан Республикасының Заңының тиімділігі
мәселесіне (НҚА балама мониторингінің нәтижесі)..... 124

К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.К. АХМЕТОВ «Қазақстан Республикасының қорғанысы және Қарулы Күштері туралы» Қазақстан Республикасы Заңының тиімділігі мәселесіне (заңнама мониторингі).....	134
А.Е. БЕКТЕНОВ, Н.Н. ОМАРОВА Жәбірленушілерге өтемақы қоры: кемшіліктері мен артықшылықтары	142
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Н.М. ПРИМАСHEB Норма шығармашылық процесс және ғылыми лингвистикалық сараптама: сапалық өзара байланыс мәселелері	151
Қ.А. АЙНАБАЕВА Заң техникасы қағидаларын сақтаудың маңыздылығы жайында	159
Жас ғалым мінбері	
С.Б. КӨШЕРБАЕВ Ар-намыс пен қадір қасиетті, іскерлік беделді құқықтық қорғаудың заманауи әдістері мен құқық бұзушылықтың алдын-алу шаралары.....	165
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Жергілікті өзін-өзі басқару органдары және азаматтық қоғам азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысуының ұйымдастырушылық-құқықтық нысандары ретінде	173
Б.Т. АБУЛКАИРОВА Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 136-бабын жетілдіру қажеттілігі туралы мәселеге	181
Е.Б. АХМЕТОВ, А.Н. ОСПАНОВА «Ауыл әкімдерінің сайланбалығы - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқаруды одан әрі демократияландыру және қалыптастыру процесі» «Қазақстан Республикасындағы заң жобалау қызметін ғылыми қолдау» тақырыбы бойынша ғылыми-зерттеу нәтижелерін апробациялау.....	191
Б.А. ШАЙЗАДАЕВ, С.И. КӨПЖАСАРОВА Келісу комиссиясы еңбек дауларын шешудің соттан тыс тәсілі ретінде	201
Б.Г. ҚҰЖАТОВ Энергетикалық хартияға шарттағы әділеттілік пен теңдік режимі стандартының мәселелері	209
Г.Н. РАХИМОВА Сотталғандарды қоғамдық жұмыстарға тартуды ұйымдастырудың құқықтық негіздері.....	217
Г.Н. НҰРАХМЕТОВА Қорғаншылар мен қамқоршылардың Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес жауапкершілігі	224
Библиография	
«Правовой мониторинг. Научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ Ю.А. Тихомирова и к.ю.н. Д.Б. Горохова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2009. – 416 с.» атты кітапқа рецензия.....	233



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №2 (65)-2021

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – Заслуженный деятель
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылиев Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Нур-Султан,
Казахстан)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел. 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	9
Конституционное и административное право Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ Организационно-правовое обеспечение цифровизации нормотворческого процесса в Республике Казахстан	13
Р.С. МЕЛЬНИК Государственные услуги и административный акт: Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан и его влияние на сферу государственных услуг	25
Г.А. КУАНАЛИЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ. Н. САУЛЕН Способы конституционного толкования в практике США	34
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ К вопросу о повышении эффективности действенности конституционного регулирующего общественных отношений	46
Гражданское и гражданско-процессуальное право Т.Т. ШИКТЫБАЕВ Мироззренческая природа и социологическая сущность защиты слабой стороны в деликтных и иных правоотношениях	53
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О некоторых подходах к правовому регулированию искусственного интеллекта	61
А.К. КАЛДЫБАЕВ, Ж.Б. ЖУМАГАЛИЕВА Нотариальное удостоверение решений и сделок в коммерческих организациях как элемент защиты от рейдерского захвата	75
Уголовное право и уголовный процесс Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Уголовно- правовые меры противодействия коррупции в сфере государственных закупок	86
С.С. КАРЖАУБАЕВ К вопросу о соотношении понятий «преступление», «уголовный проступок», «административное правонарушение»	94
Д.А. ФИНК Запрос адвоката-защитника как средство получения информации по делу	102
Международное право и сравнительное правоведение М.А. САРСЕМБАЕВ Проблемы заводов автомобильной промышленности на современном этапе в свете казахстанского и международного права	108
Е.В. КРАВЧЕНКО, Б. ШЛОЕР Nasciturus в немецком праве	115
Правовой мониторинг С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА К вопросу об эф- фективности Закона Республики Казахстан «О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)» (результат альтернативного мониторинга НПА)	124

СОДЕРЖАНИЕ

К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.К. АХМЕТОВ К вопросу об эффективности Закона Республики Казахстан «Об обороне и Вооруженных Силах Республики Казахстан» (мониторинг законодательства)	134
А.Е. БЕКТЕНОВ, Н.Н. ОМАРОВА Фонд компенсации потерпевшим: недостатки и преимущества	142
Из практики законоотворчества на государственном языке	
Н.М. ПРИМАШЕВ Нормотворческий процесс и научная лингвистическая экспертиза: проблемы взаимодействия по качеству	151
К.А. АЙНАБАЕВА О важности соблюдения правил юридической техники	159
Трибуна молодого ученого	
С.Б. КОШЕРБАЕВ Современные методы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации и меры по предупреждению правонарушений	165
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Местные органы самоуправления и гражданское общество - как организационно-правовые формы участия граждан в управлении делами государства	173
Б.Т. АБУЛКАИРОВА К вопросу о необходимости совершенствования статьи 136 Уголовного кодекса Республики Казахстан	181
Е.Б. АХМЕТОВ, А.Н. ОСПАНОВА Апробация результатов научного исследования на тему: «Научное обеспечение законопроектной деятельности в Республике Казахстан» по вопросам выборности сельских акимов - процесс дальнейшей демократизации и становления местного самоуправления в Казахстане	191
Б.А. ШАЙЗАДАЕВ, С.И. КОПЖАСАРОВА Согласительная комиссия – как внесудебный способ разрешения трудовых споров	201
Б.Г. КУЖАТОВ Проблемы стандарта справедливого и одинакового режима в договоре к Энергетической хартии	209
Г.Н. РАХИМОВА Правовые основы организации привлечения осужденных к общественным работам	217
Г.Н. НУРАХМЕТОВА Ответственность опекунов и попечителей в соответствии с законодательством Республики Казахстан	224
Библиография	
Рецензия на книгу «Правовой мониторинг. Научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ Ю.А. Тихомирова и к.ю.н. Д.Б. Горохова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2009. – 416 с.	233



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №2 (65)-2021

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *Honored Personality
of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)* –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Murumcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – *LLM (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Kaziyeu Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – *PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – *LLM (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – *PhD
(Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000,
Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19,
block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

L.T. ZHANUZAKOVA, B.K. NURGAZINOV

Organizational and legal support of digitalization
of regulatory process in the Republic of Kazakhstan 13

R.S. MELNYK Public services and administrative act:

Administrative procedural and process-related code of the
Republic of Kazakhstan and its impact on the public services
sphere 25

**G.A. KUANALIYEVA, D.B. MAKHAMBETSALIYEV,
N. SAULEN** Ways to interpret the constitution in the U.S.
practice 34

R.G. NURMAGAMBETOV On increasing the efficiency
of the constitutional regulation of public relations 46

Civil and Civil Procedure Law

T.T. SHIKTYBAYEV Worldview nature and sociological
essence of protection of the weak side in tort and other legal
relations 53

Zh.U. TLEMBAYEVA Some approaches to the legal
regulation of artificial intelligence 61

A.K. KALDYBAYEV, Zh.B. ZHUMAGALIYEVA

Notarial authentication of resolutions and transactions
in commercial companies as the element of protection
against forcible takeover 75

Criminal law and Criminal procedure

R.K. SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Criminal
law measures against corruption in the field of public
procurement 86

S.S. KARZHAUBAYEV On correlation of the
concepts of «crime», «criminal offense», «administrative
offense» 94

D.A. FINK Defense attorney request as the means
of obtaining information on the case 102

International law and Comparative law

M.A. SARSEMBAYEV Current problems of plants
in the automotive industry in the light of Kazakhstani
and international law 108

E. KRAVCHENKO, B. SCHLOER Nasciturus
in german law 115

Legal monitoring

S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA On the
effectiveness of the law of the Republic of Kazakhstan
«On the complex entrepreneurial license (franchising)»
(the result of alternative monitoring of RLA) 124

CONTENT

K.E. ISMAGULOV, Y.K. AKHMETOV On the effectiveness of the law of the Republic of Kazakhstan «On the defense and the armed forces of the Republic of Kazakhstan» (monitoring of legislation)	134
A.Y. BEKTENOV, N.N. OMAROVA Victims' compensation fund: disadvantages and advantages	142
From the lawmaking practice in the official language	
N.M. PRIMASHEV Rulemaking process and scientific linguistic expertise: problems of interaction on the quality issues	151
K.A. AINABAYEVA On the importance of following the rules of legal writing	159
Young researchers' tribune	
S.B. KOSHERBAYEV Modern methods of legal protection of honor, dignity and business reputation and measures for offense prevention	165
A.M. NEMEREBAEVA Local self-government bodies and civil society as organizational and legal forms of participation of citizens in the government of the state	173
B. ABULKAIROVA To the question of the need to improve article 136 of the Criminal code of the Republic of Kazakhstan	181
Y.B. AKHMETOV, A.N. OSPANOVA Approbation of the results of academic research on the topic: «Academic support of legislative activity in the Republic of Kazakhstan in the sphere of electability of rural akims - the process of further democratization and formation of local self-government in Kazakhstan	191
B.A. SHAIZADAEV, S.I. KOPZHASSAROVA Conciliation commission as an out-of-court way for labor disputes resolution	201
B. KUZHATOV The problems of fair and equitable treatment standard in the Energy charter treaty	209
G.N. RAKHIMOVA Legal basis for involvement of convicts in community service	217
G.N. NURAKHMETOVA Responsibility of guardians and trustees in accordance with the legislation of the Republic of Kazakhstan	224
Bibliography	
Review of the book «Legal monitoring. Academic and practical manual / ed. by doctor of juridical science Yu.A.Tikhomirov and candidate of juridical science D.B. Gorokhov. - M.: Publishing House «Jurisprudence», 2009. - 416 p.	233

НОТАРИАЛЬНОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ РЕШЕНИЙ И СДЕЛОК В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ КАК ЭЛЕМЕНТ ЗАЩИТЫ ОТ РЕЙДЕРСКОГО ЗАХВАТА

Калдыбаев Аскар Куралбаевич

Кандидат юридических наук, LL.M., Adjunct Assistant Professor

Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева,

Генеральный директор Консалтинговой компании Talpyn,

г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: askar.kaldybayev@gmail.com

Жумагалиева Жанна Болатовна

Магистрант, Университет КазГЮУ имени М.С. Нарикбаева,

г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: zh_zhumagaliyeva@kazguu.kz

Аннотация. Авторами статьи проведен анализ существующих фактов недружественных поглощений в предпринимательстве Казахстана, приведены ссылки на озвученные бизнес-сообществом в рамках встречи по противодействию рейдерских захватов риски по отъему бизнеса, а также отмечены методы современных рейдеров, не позволяющие доказать их причастность к «недружественным поглощениям». Выявлены недостатки правового регулирования действующего законодательства Республики Казахстан о применении нотариальной формы сделки при совершении сделок по отчуждению долей. Сделан вывод о репрезентативности казахстанской практики привлечения к ответственности за рейдерство на основе статистики по статье 249 УК РК «Рейдерство». В этой связи авторами исследован опыт Российской Федерации в части внедрения фигуры нотариуса в корпоративные отношения российских компаний. С помощью историко-правового метода поэтапно рассмотрено вхождение нотариуса в гражданско-правовые отношения России, посредством описания принятых нормативно-правовых актов и последовавших за этим изменений в количестве корпоративных споров и, соответственно, количестве судебных дел. Для чего авторами приводится статистика дел в арбитражных судах по категориям дел, вытекающих из корпоративных споров по долям, с участием и без участия нотариуса. По итогам исследования сделан вывод о благоприятном опыте России по привлечению фигуры нотариуса в сферу корпоративной жизни коммерческих компаний. Проведена аналогия социально-правовых условий ведения бизнеса в России и Казахстане. Озвучена необходимость дальнейшей детальной проработки вопросов по пределам участия нотариусов (нотариальное свидетельствование только фактов при принятии корпоративных решений или нотариальное удостоверение сделок с полным поглощением нотариуса в содержание сделки), а также вопросов по величине тарифа за нотариальные услуги. Также авторами отмечена существующая по действующему закону возможность привлечения нотариуса в корпоративные отношения казахстанских коммерческих компаний по желанию участников - владельцев долей коммерческих компаний на сегодняшний день. Авторами высказана мысль о многократном превышении стоимости рисков, связанных с возможным рейдерским захватом бизнеса, против стоимости тарифа за услуги нотариуса.

Ключевые слова: нотариус, нотариальная деятельность, доли участия, отчуждение долей, охрана корпоративных прав, корпоративные решения, корпоративный спор, защита предпринимателей, рейдерские захваты.

КОММЕРЦИЯЛЫҚ ҰЙЫМДАРДА ШЕШІМДЕР ЖӘНЕ МӘМІЛЕЛЕРДІ НОТАРИАЛДЫ ТҮРДЕ КУӘЛАНДЫРУ РЕЙДЕРЛІК БАСЫП АЛУДАН ҚОРҒАУ ЭЛЕМЕНТІ РЕТІНДЕ

Асқар Құралбайұлы Қалдыбаев

Заң ғылымдарының кандидаты, LL.M., Adjunct Assistant Professor

М.С.Нарықбаев атындағы ҚМЗУ,

Talrup Консалтингтік компанияның бас директоры,

Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: askar.kaldybayev@gmail.com

Жанна Болатқызы Жұмағалиева

М.С.Нарықбаев атындағы ҚМЗУ, Магистрант Нұр-Сұлтан қ.,

Қазақстан Республикасы, e-mail: zh_zhumagalieva@kazguu.kz

Аннотация. Мақала авторлары Қазақстан кәсіпкерлігінде жағымсыз қылықтардың орын алып отырған фактілеріне талдау жүргізді, кездесу аясында бизнес-қауымдастықпен рейдерлік басып алуға қарсы іс-қимыл бойынша бизнесті алып тастау бойынша тәуекелдерге байланысты сілтемелер келтірілген, сондай-ақ қазіргі рейдерлердің «жағымсыз қылықтарға» қатыстылығын дәлелдеуге мүмкіндік бермейтін әдістері атап өтілді. Үлестерді иеліктен шығару жөніндегі мәмілелерді жасау кезінде мәміленің нотариаттық нысанын қолдану туралы Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасын құқықтық реттеудің кемшіліктері анықталды. ҚР ҚК 249-бабы «Рейдерлік» бойынша статистика негізінде рейдерлік үшін жауапкершілікке тартудың қазақстандық тәжірибесінің репрезентативтілігі туралы қорытынды жасалды. Осыған байланысты авторлар Ресей Федерациясының нотариустың фигурасын ресейлік компаниялардың корпоративтік қатынастарына енгізу саласындағы тәжірибесін зерттеді. Тарихи - құқықтық әдісті қолдана отырып, нотариустың Ресейдің азаматтық-құқықтық қатынастарына кіруі кезең-кезеңімен, қабылданған нормативтік-құқықтық актілерді және одан кейінгі корпоративтік даулар санындағы өзгерістерді және сәйкесінше сот істерінің санын сипаттау арқылы қарастырылады. Ол үшін авторлар нотариустың қатысуымен және қатысуынсыз үлестер бойынша корпоративтік даулардан туындайтын істердің санаттары бойынша төрелік соттардағы істердің статистикасын келтіреді. Зерттеу нәтижелері бойынша коммерциялық компаниялардың корпоративтік өмір саласына нотариустың фигурасын тарту бойынша Ресейдің қолайлы тәжірибесі туралы қорытынды жасалды. Ресей мен Қазақстанда бизнес жүргізудің әлеуметтік - құқықтық жағдайларының ұқсастығы жүргізілді. Нотариустардың қатысу шектері бойынша мәселелерді (тек корпоративтік шешімдер қабылдау кезінде фактілерді нотариалды куәландыру немесе мәміленің мазмұнына нотариусты толықтай пайдалану арқылы мәмілелерді нотариалды куәландыру), сондай-ақ нотариаттық қызмет көрсету тарифінің шамасы бойынша мәселелерді одан әрі егжей-тегжейлі нысықтау қажеттігі айтылды. Сондай-ақ, авторлар қолданыстағы заң бойынша қазіргі таңда коммерциялық компаниялар үлестерінің иелері – қатысушылардың қалауы бойынша қазақстандық коммерциялық компаниялардың корпоративтік қатынастарына нотариусты тарту мүмкіндігін атап өтті. Авторлар бизнесті рейдерлік басып алуға байланысты тәуекелдердің құнын нотариустың қызметтері үшін тарифтің құнына қарсы бірнеше рет көтеру туралы ойды алға тартты.

Түйін сөздер: нотариус, нотариальды қызмет, жарғылық капиталдағы үлес, үлестерді иеліктен шығару, корпоративтік құқықтарды қорғау, корпоративтік шешімдер, корпоративтік дау, кәсіпкерлерді қорғау, рейдерлік басып алулар.

NOTARIAL AUTHENTICATION OF RESOLUTIONS AND TRANSACTIONS IN COMMERCIAL COMPANIES AS THE ELEMENT OF PROTECTION AGAINST FORCIBLE TAKEOVER

Kaldybayev Askar Kuralbayevich

*Candidate of jurisprudence (PhD), LL.M., Adjunct Assistant Professor
M. Narikbayev KAZGUU University,
General Director of the Talpyn Consulting Company,
Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: askar.kaldybayev@gmail.com*

Zhumagaliyeva Zhanna Bolatovna

*Master's student, M. Narikbayev KAZGUU University,
Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: zh_zhumagaliyeva@kazguu.kz*

Abstract. *The author of the article analyzed the existing facts of hostile takeovers in entrepreneurship in Kazakhstan, provided references to the risks of business seizures voiced by the business community during a meeting on countering hostile takeovers, as well as noted the methods of modern raiders, which do not allow proving their involvement in "hostile takeovers". The drawbacks of legal regulation of the current legislation of the Republic of Kazakhstan on the application of notarial form of the transaction in transactions for the alienation of shares were revealed. A conclusion is made about the representativeness of Kazakhstan's practice of prosecution for raiding, based on statistics on article 249 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan "Raidership". In this regard, the author studied the experience of the Russian Federation in terms of the introduction of the figure of the notary in corporate relations of Russian companies. Using the historical and legal method, the notary's entry into civil legal relations in Russia is examined in stages, through a description of the adopted normative legal acts and the resulting changes in the number of corporate disputes and, consequently, in the number of court cases. For which the author gives statistics of cases in arbitration courts by categories of cases arising from corporate disputes over shares, with and without the participation of a notary. The study concludes that Russia has a favorable experience in attracting the figure of the notary in the sphere of corporate life of commercial companies. Analogy of social and legal conditions for doing business in Russia and Kazakhstan has been made. The need for further detailed elaboration on the limits of notaries' participation (notarization of only the facts of corporate decisions or notarization of transactions with full absorption of the notary in the content of the transaction) and on the cost of notary fee rates were voiced. The author also noted the existing under the current law the possibility of attracting a notary in corporate relations of Kazakh commercial companies at the request of participant's owners of shares in commercial companies to date. The author suggested that the cost of the risks associated with a possible hostile takeover of the business is many times greater than the cost of the notary fee.*

Keywords: *notary, notarial activity, shares in the authorized capital, alienation of shares, protection of corporate rights, corporate decisions, corporate disputes, protection of entrepreneurs, hostile takeovers.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2021_65_2_75

Введение. Когда речь заходит о рейдерстве, в сознании сразу формируется образ из беспокойных девяностых, когда под силовым прикрытием у добросовестных собственников «отжимают» понравившийся бизнес. С того времени прошло более тридцати лет и представить подобную ситуацию в нынешнее время уже сложно.

Однако современные рейдеры действуют более изощренно при подготовке схем недружественного поглощения и выборе инструментов для отъема чужого бизнеса. Сегодня если собственник своевременно не выявит существующие риски «захвата», то доказать факт рейдерства на законных основаниях достаточно сложно, а в некоторых

случаях – практически невозможно [1].

Как отметил Глава государства, «...Следует всячески поддерживать отечественный бизнес, так называемую национальную буржуазию, а тех, кто препятствует его развитию необоснованными проверками, поборами, рейдерством, нужно строго наказывать...»¹.

Текущий 2021 год был объявлен Годом 30-летия Независимости Казахстана. Предпринимательство, как ведущая сила национальной экономики является основой независимого государства. В этой связи необходимо проанализировать ситуацию с рейдерством в Казахстане, которая составляет угрозу для предпринимательства.

На сегодняшний день правовое поле защиты предпринимателей от такого явления как рейдерство включает в себя гарантию неприкосновенности частной собственности (ст. 6 Конституции РК), а также уголовную ответственность за рейдерство (ст. 249 УК РК). При этом статистика осужденных по вышеуказанной статье, следующая: в 2016 году - находились в производстве 5 уголовных дел, направлены в суд – 1, осуждено 1 лицо; в 2017 году – 2 дела, в суд – 1, осуждено – 0 и в 2019 году – 2 дела, в суд – 0, осуждено – 0².

Имеются обоснованные сомнения насчет существования самого состава преступления как рейдерство, исходя из его сложного понимания и отсутствия применения в корпоративных спорах, а также с учетом того, что УК уже содержит составы преступлений, которые могут полностью совпадать по объективной стороне с диспозицией ст. 249 УК - ст. 189 (присвоение или растрата вверенного чужого имущества), ст. 190 (мошенничество) и ст. 389 (самоуправство) [2].

Несмотря на низкий официальный процент рейдерства, утверждать о том, что бизнес не подвергается нападением «охотников за долями» самонадеянно. Как правило, рейдерские схемы маскируются под корпоративные споры, определение которых является весьма широким.

Считаем, что в последующем ситуация вокруг недружественных поглощений будет только осложняться. Насегодня большинство компаний столкнулись с последствиями карантинных мер ввиду пандемии:

снизился доход, отсутствуют оборотные средства, не исполняются договорные обязательства и т.п. Вот тут и возникает соблазн «недружественных поглощений». Рейдеры выбирают находящуюся в кризисе компанию, которая не имеет возможности исполнить обязательства, в том числе по налогам. В подобной ситуации действующее законодательство не способствует реабилитации бизнеса, и налоговые органы, как правило, инициируют процедуру банкротства. В конечном итоге это приведет к тому, что будет дробиться или выводиться актив компании.

Так, на начало марта 2020 года в процессе банкротства в Казахстане находилось 3,2 тыс. предприятий с долгами на 4,7 млн тенге [3].

В мае месяце прошлого года в официальных СМИ вышел ряд статей, в которых уполномоченным органом по защите прав предпринимателей высказывались опасения по поводу возникновения волны рейдерских захватов предприятий на фоне карантина, а также обозначилась проблема неэффективного института корпоративного банкротства в период пандемии [3].

Кроме того, рейдерский захват возможен через подделку корпоративных решений, договоров по отчуждению долей или акций, применение административного давления.

Описанный путь вхождения рейдеров на территорию ослабевшей компании показывает, что риск недружественного поглощения многократно увеличивается в ситуации, когда владельцы компании и ее руководство выводят прибыль из компании, незаконно уменьшают размер налоговых отчислений или вовсе их не уплачивают, нарушают свои договорные обязательства, игнорируют природоохранные и другие обязательные нормы законодательства и т.п.

В этой связи предприниматели должны отслеживать указанные риски, а также своевременно, в установленном законом порядке принимать в отношении компании соответствующие корпоративные решения. Однако это не дает полной гарантии защиты бизнеса. Так как зачастую именно через неправомерные и фальсифицированные корпоративные решения и договоры, подержанными в дальнейшем административным ресурсом, и происходит захват компа-

¹ Выступление Главы государства К. Токаева на расширенном заседании Правительства 15 июля 2019 года https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-k-tokaeva-na-rasshirennoy-zasedanii-pravitelstva

² Сколько человек осудили за рейдерство в Казахстане, по данным Уполномоченного по защите прав предпринимателей РК https://www.inform.kz/ru/skolko-chelovek-osudili-za-reyderstvo-v-kazahstane_a3726264

нии. Корпоративные документы являются «входными воротами» для рейдеров.

Поэтому можно поднять вопрос о том, насколько участие нотариуса в оформлении корпоративных решений и сделок, помимо иных мер защиты, может снизить риск неправомерных действий в отношении компании и ее участников.

1. Зарубежный опыт

Рассмотрим аспекты участия фигуры нотариуса в деятельности зарубежных коммерческих компаний.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Нидерландов в нотариальном подтверждении нуждается решение об учреждении юридического лица (ст. 4), о его реорганизации (ст. 18), а также иные корпоративные решения применительно к различным формам организаций... Хотя в Нидерландах нотариус не участвует в принятии корпоративных решений, «он консультирует руководителей компаний по правовым вопросам, помогает обеспечить внесение надлежащих сведений в торговый реестр и достоверность этих сведений» [4, с. 180-181].

Закон Германии об акционерных обществах помимо свидетельствования нотариусом подписи лица, обращающегося с заявлением о внесении записей в торговый реестр, предусматривает следующие формы участия нотариусов в жизнедеятельности акционерных обществ:

- нотариальное удостоверение устава общества;
- нотариальное удостоверение назначения первого наблюдательного совета;
- проверку нотариусом, удостоверившим устав общества, соблюдения порядка учреждения в случаях, предусмотренных законом;
- предупреждение кандидата в члены правления об обстоятельствах, препятствующих занятию указанной должности;
- оформление протокола заседания общего собрания акционеров, его нотариальное удостоверение и подписание;
- нотариальное засвидетельствование того, что изменения устава соответствуют решению об изменении устава, а неизмененные положения – полному тексту устава, представленному последний раз для регистрации в торговом реестре;
- нотариальное удостоверение решения

об увеличении уставного капитала в случае уменьшения капитала при одновременном увеличении уставного капитала;

– нотариальное удостоверение полной редакции устава общества с учетом всех прежних изменений и судебных решений, касающихся решений общества об изменении устава [4, с. 182-183].

Согласно § 130 Закона об акционерных обществах Германии решение общего собрания должно быть оформлено в форме нотариально удостоверенного протокола заседания. В протоколе указываются:

- место и дата заседания,
- имя нотариуса,
- способ и результат голосования и объявление председателем о принятии решения. [4, с. 183].

Закон Германии об обществах с ограниченной ответственностью (GmbHG) предусматривает участие нотариуса при создании компании, но не при нотариальном удостоверении решений общих собраний компании. При создании нотариус имеет обязанности предоставлять консультации и разъяснения, проверять учредительные документы. Нотариус координирует процесс основания компании, что существенным образом разгружает суды при регистрации ими новых компаний [5, с. 240].

Российское законодательство предусматривает активное привлечение во внутрикорпоративные процессы нотариуса. Полагаем, что именно российский опыт является чрезвычайно важным для построения соответствующего регулирования в Казахстане, исходя из схожих экономической ситуации (различающейся лишь масштабом), правового регулирования и практики.

В корпоративных отношениях нотариус впервые стал появляться как раз в небезызвестные «девяностые», и связан данный факт с установлением в законодательстве РФ требования, согласно которому подпись в анкете зарегистрированного юридического лица должна быть совершена в присутствии уполномоченного представителя регистратора либо нотариально засвидетельствована³.

Следующим шагом усиления участия нотариусов в корпоративных отношениях можно назвать требование об обязательной нотариальной форме для некоторых видов сделок с долями с 1 июля 2009 года⁴.

³ п 7.1. и 7.3. Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного Постановлением ФКЦБ России от 2 октября 1997 года № 27.

⁴ Федеральный закон от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Эту дату справедливо можно назвать в истории участия нотариуса в корпоративных отношениях России отправной точкой и сигналом того, что старый механизм (совершение сделки по отчуждению доли в простой письменной форме) в современных условиях развития рынка уже не справлялся со своей задачей. Так как все чаще «бывшие» владельцы долей вдруг обнаруживали, что они оказывается «продали» свои доли и, соответственно, судебные органы были перегружены делами по корпоративным спорам, вытекающим из сделок по отчуждению долей [6].

По результатам проведенного исследования на основе анализа всероссийской статистики дел в арбитражных судах за 2014 год по категории дел, вытекающих из корпоративных споров по долям без участия нотариуса⁵ в арбитражных судах субъектов РФ рассмотрено 2623 дела (удовлетворено 1401 дело), за тот же период по этой же категории дел с участием нотариуса⁶ в арбитражных судах субъектов РФ рассмотрено 9 (!) дел (удовлетворено 1 дело) [7].

И, наконец, самое «свежее» изменение в ГК РФ (подп. 3) пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ)⁷ вступило в силу 31 июля 2020 года и связано с обязанностью коммерческих компаний подтверждать нотариально решения, принятые в отношении общества. Норма императивна с оговоркой: если иной способ принятия решения не предусмотрен уставом или решение было принято единогласно. При этом перечень иных способов принятия корпоративного решения (не исчерпывающий) также предлагается законом: принятие решения единогласно, использование фото-и/или видеофиксации, по материалам которых возможно установить факт принятия решения достоверно и т.п.)⁸.

По умолчанию действует правило о нотариальном удостоверении решений как общий образец поведения участников. При этом, как правило, реальное поведение участников отношений в большинстве случаев происходит именно в соответствии с правилом по умолчанию. Редко когда, особенно в обществах, где принцип свободы

договора не имеет правильного понимания и господствующего положения, участники отношений изменяют установленную по умолчанию в законе норму.

У российских нотариусов имеется обязанность по передаче в двухдневный срок соответствующих сведений в уполномоченный государственный орган по итогам совершенной сделки⁹. Данная норма исключает процесс затягивания предоставления сведений об изменении состава участников и размеров их долей регистрирующему органу, чего нельзя гарантировать при оформлении сделки в простой письменной форме.

В целом же, резюмируя российский опыт благоприятного присутствия нотариуса в корпоративной жизни коммерческих компаний, необходимо отметить акцент законодателя на превентивных мерах, направленных на недопущение корпоративных споров, либо, в случае возникновения таковых - минимизация их последствий.

Учитывая, что социально-экономические условия ведения бизнеса в России идентичны казахстанским, опыт нашего ближайшего соседа со схожей правовой системой актуален и применим и для нашего государства.

2. Предложения

2.1 Нотариальное удостоверение корпоративных решений

Как видим, в международной практике участие нотариуса в корпоративных отношениях в основном связано с проведением нотариальных действий в отношении двух групп документов – протоколов, которыми оформляются решения органов компании, и договоров по уступке долей участия.

Оспаривание в суде решений органов компании чаще всего сводится к установлению следующих фактов:

- принятия решения (время и место);
- принятия решения уполномоченными на то лицами (компетенция, состав присутствующих лиц и кворум для принятия решения);
- принятия решения в соответствии с требованиями законодательства (предшествующие и сопутствующие принятию решения процедуры);

⁵ См: точное наименование категории дел: «дела, связанные с принадлежностью акций и долей участия, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав».

⁶ См: точное наименование категории дел: «дела, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале ООО».

⁷ редакция ГК РФ от 08.12.2020 года http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/a7cf61623ef871d5977550501bfa127dd2b714c3/

⁸ Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320398/

⁹ Пункт 14 статьи 21 Федерального Закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 31.07.2020 года) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/

полномочий лиц, подписавших решение [4, с. 189].

Внедрение в Казахстане нотариального удостоверения отдельных из указанных фактов могло бы снизить количество споров и разгрузить судебную систему для решения иных дел.

При этом необходимо различать нотариальную защиту в отношении публичных компаний (АО), имеющих большое количество акционеров вследствие размещения акций компаний на бирже, и в отношении непубличных компаний (например, ТОО), имеющих лишь ограниченный состав участников¹⁰. Считаем, что если в отношении публичных компаний, которых в Казахстане сейчас очень мало, большее значение в целях защиты от рейдерства имеет удостоверение протоколов общих собраний акционеров, то в отношении непубличных компаний более актуальным является удостоверение надлежащей передачи долей участия.

Так, исходя из характера деятельности публичной компании, общие собрания акционеров там проводятся нечасто, большую роль играет управленческая функция совета директоров. Поэтому, исходя из фундаментальных решений общего собрания акционеров для дальнейшего функционирования компании и необходимости обеспечения защиты большого количества акционеров, необходимо признать необходимость нотариального удостоверения решения таких собраний. А так как акции продаются через систему регистраторов (сами продажи акций на правильно функционирующей бирже являются частым явлением), то договоры по отчуждению акций не требуют их нотариального удостоверения.

В непубличной же компании сами участники компании принимают на себя большой объем управленческих решений и зачастую наряду с директором осуществляют оперативное управление компанией. При этом чаще всего один из участников одновременно выступает директором компании. С учетом частоты принимаемых решений общим собранием участников, требование о нотариальном удостоверении протоколов общих собраний участников в таких компаниях является избыточным.

Если и предусматривать нотариальное удостоверение решений, то только в отноше-

нии фактов, связанных с принятием наиболее важных для компании решений, например, об утверждении (изменении) устава, реорганизации, ликвидации.

Удостоверяемыми фактами могут быть лишь ограниченные факты – состоявшегося заседания общего собрания участников (время и место), присутствия на заседании конкретных лиц, их подписи на протоколе, принятия определенного решения. Требования нотариального удостоверения не должны быть барьером для оперативности принятия решений. При привлечении нотариуса для удостоверения факта принятия корпоративного решения, нотариус не должен удостоверять правильность проведения собрания, в т.ч. компетенцию органов, надлежащее уведомление участников, наличие кворума, надлежащее голосование. В случае, если нотариус будет еще и проводить полную правовую экспертизу документов с возможностью вносить изменения, то это будет «тормозить» рабочие процессы компаний. Поскольку во многом боязнь привлечения нотариусов объясняется этой причиной, то требуется лишь указанная ограниченная роль нотариуса.

Нотариальное удостоверение договоров по отчуждению долей участия

Заключение договоров об отчуждении долей участия является не столь частным явлением в непубличных компаниях. Отсутствует специальный рынок продажи и покупки долей участия, в отличие от рынка акций публичных компаний. Как правило, состав участников в непубличных компаниях является стабильным. Поэтому думаем, что такие редкие случаи перехода прав на доли участников должны быть удостоверены нотариально, с учетом важности состава участников и влияния их решений на деятельность компании. При этом важен особый, комплексный подход, который раскрывается далее.

В настоящее время казахстанский законодатель считает достаточным оформление подобных договоров в простой письменной форме¹¹. Исключение составляют лишь сделки, в которых выбывающим участником является физическое лицо. В таких случаях, в целях защиты общего имущества супругов отчуждение его прав на долю в компа-

¹⁰ Надо отметить, что если АО не котируется на бирже и не обладает большим количеством акционеров, не собирается котируется на бирже, то такое АО должно признаваться непубличной компанией со всеми вытекающими из этого последствиями

¹¹ статья 152 Гражданского кодекса РК.

нии должно быть нотариально удостоверено¹². При этом данная норма практически «под копірку» повторяется в ряде нормативно-правовых и локальных актов¹³.

Защита общей совместной собственности физических лиц – это бесспорно необходимая обеспечительная мера при отчуждении долей участников компаний, однако эта норма закона покрывает лишь «верхушку айсберга» существующих у владельцев долей участия рисков, являющихся в том числе и рисками рейдерского захвата бизнеса.

На практике корпоративные споры между участниками и третьими лицами, претендующими на долю в бизнесе, возникают по причинам фальсификации договоров, их несоответствия требованиям к содержанию, форме, а равно уклонения от их подписания. Не исключены также споры в связи с наличием нескольких редакций договоров.

Для того чтобы избежать нарушений, связанных с передачей долей участия, международными экспертами также предлагается сделать оформление таких сделок более безопасным через необходимость соблюдения нотариальной формы при передаче доли в компаниях [8, с. 36].

В случае признания положительного эффекта участия нотариуса при сделках с долями коммерческих компаний и имплементации соответствующих норм в законодательство Казахстана, резонно напрашивается следующий вопрос, требующий детального исследования: В каких пределах будет осуществляться участие нотариуса при удостоверении договоров? Не будет его участие расцениваться бизнес-сообществом как вмешательство во внутренние дела компаний?

В этой связи полагаем, что требуется соблюдение баланса интересов. Если нотариус будет удостоверять весь договор по отчуждению доли, то конечно он будет проверять содержание договора на соответствие законодательству и возможно ставить под сомнение нормы договора, которые уже прошли согласование сторон договора. Здесь возможен спор между

нотариусом и сторонами договора на предмет правомерности норм договора, что усложнит процедуру нотариального удостоверения. Отказывая в удостоверении договора, нотариус будет влиять на реализацию принципа свободы договора сторонами договора.

Выходом может быть нотариальное удостоверение не всего договора по отчуждению доли участия (обязательственной сделки), а лишь действий по передаче доли участия (распорядительной сделки). Как известно, в международной практике имеется концепция выделения обязательственной сделки и распорядительной сделки в рамках одних договорных отношений. (*принципы разделения и абстрактности распорядительных сделок*).

Так, при отчуждении долей участия сам договор купли-продажи долей будет являться обязательственной сделкой, а передача доли, в т.ч. путем выдачи распоряжения в адрес регистратора (администратора реестра юридических лиц/базы данных юридических лиц) о переоформлении доли на нового участника будет распорядительной сделкой.

Предлагается, чтобы нотариальное удостоверение проходил не сам договор по отчуждению доли участия, а распоряжения сторон договора в адрес регистратора по передаче долей, независимо от того, являются ли сторонами договора физические или юридические лица. Тем самым, сохраняя цель обеспечения стабильности оборота через нотариальное удостоверение, мы устраним проверку нотариусом содержания договора отчуждения. Нотариус будет лишь удостоверять волю сторон, которая основана на договоре, по отчуждению доли.

В этой связи уместно привести положения из книги А.Г. Карапетова «Экономический анализ права», где он раскрывает вопрос нотариального удостоверения распорядительной сделки.

«Во-первых, если правовая система вводит нотариальное удостоверение лишь распорядительной сделки, фиксирующей только голое волеизъявление на отчуждение и «принятие» прав на то или иное имущество,

¹² пункт 2 статьи 33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье».

¹³ - пункт 2 статьи 59 Гражданского кодекса РК;

- пункт 2 статьи 29 Закона РК от 22 апреля 1998 года № 220-І «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»;

- пункт 6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»;

- пункт 1 раздела 1.1. Методических рекомендаций по удостоверению договоров отчуждения доли в уставном капитале товариществ с ограниченной ответственностью, утвержденных решением Правления Республиканской нотариальной палаты 24 февраля 2020 года.

то как минимум трансакционные издержки, связанные с вовлечением нотариуса в анализ содержания воли сторон, минимизируются...

Во-вторых, в отличие от удостоверения обычного договора удостоверение распорядительной сделки имеет важные экономические позитивные экстерналии. Такой режим снижает не только литигационные издержки непосредственных сторон договора, но и трансакционные и литигационные издержки третьих лиц, которым данное имущество может впоследствии перепродаваться, или банков, которым это имущество может закладываться. Ведь нотариальное удостоверение распорядительной сделки практически гарантирует добровольность выбытия имущества из владения изначального собственника...

В контексте вопроса об удостоверении распоряжения мы имеем несколько иные целевые приоритеты, защищая не столько покупателя и продавца, сколько третьих лиц, приобретающих права на это имущество уже у покупателя, за счет упрочения позиций таких третьих лиц на случай попыток оспаривания их прав изначальным собственником» [9, с. 359-462].

В Германии нотариус в соответствии с §40 Закона об ООО (GmbHG), изменения в перечне участников компании может удостоверить нотариус вместо директора компании. Нотариус направляет обновленную информацию в торговый реестр, а копию – в компанию. Участие нотариуса повышает гарантию правильности составления перечня участников. При этом сама процедура описывается как простая и не бюрократичная. Нотариус должен сам решить вопрос о наличии достаточного подтверждения перехода доли между субъектами [5, с. 865, 869, 872]. Мы видим, что нотариус участвует лишь при составлении нового перечня участников и его передачи в торговый реестр, но не в удостоверении самого договора отчуждения. Тем самым имеется подтверждение того, что, по сути, удостоверяется распорядительная сделка, а не обязательственная.

При введении обязательного нотариального удостоверения распорядительных сделок, требуется определить размер ставок за нотариальные услуги для данных действий. Расходы на нотариальное удостоверение не должны быть дополнительным бременем для казахстанских предпринимателей. Принимая во внимание общее количество заключаемых договоров по передаче долей,

вознаграждение за нотариальные услуги не должно служить препятствием для заключения таких договоров. Это также соотносится с обеспечением легкости ведения бизнеса в Казахстане. На размер ставки как раз должно повлиять лишь ограниченное участие нотариуса – удостоверение не всего договора, а лишь распоряжения по передаче доли.

С учетом вышеизложенного также имеются предложения по облегчению процедуры передачи долей участия в непубличных компаниях при одновременном обеспечении прав участников отношений нотариусами.

Так, в настоящее время имеется требование по оформлению протокола общего собрания участников товарищества, в соответствии с которым общее собрание голосует за изменение состава участников. Вместе с тем наличие такого протокола представляется излишним, т.к. вопрос касается уступки доли конкретным участником и затрагивает лишь интересы других участников в рамках их преимущественного права покупки доли. При этом мы исходим из того, что само товарищество не должно обладать правом приобретения доли участия.

Протокол может быть нужным только для подтверждения факта проведения процедуры по предложению продаваемой доли участия другим участникам. Но это не единственный механизм подтверждения. На этом этапе предлагается включить нотариуса.

В общем предлагается следующая процедура отчуждения доли участия.

Сначала отчуждающий долю участник обращается к нотариусу по месту нахождения товарищества с информацией о планируемом отчуждении доли участия, а не к исполнительному органу товарищества (как это указано в действующем законе о ТОО).

Далее нотариус направляет другим участникам уведомления об отчуждении доли участия выбывающим участником с указанием условий отчуждения, в т.ч. цены, а также направляет им предложения о приобретении отчуждаемой доли на указанных условиях. На направление ответов дается 15 дней со дня получения уведомлений.

При наличии участников, желающих купить долю, с ними заключаются договоры купли-продажи доли участия. Если, однако, в течение 15 дней никто из участников не изъявит желания купить долю на предлагаемых условиях, то выбывающий участник должен иметь право продать ее на обозначенных условиях иному лицу.

После заключения договора купли-продажи стороны должны обратиться к тому же нотариусу для удостоверения распоряжения о передаче доли. После этого сам нотариус должен направить распоряжение о переходе права на долю в реестр юридических лиц для фиксации и публикации соответствующей информации.

Право на долю должно возникать с момента публикации информации о новом участнике в реестре юридических лиц. Для облегчения процедур и оперативности перехода прав на долю участия не должно требоваться иных действий, таких как решение общего собрания участников и перерегистрации товарищества.

Таким образом, участие нотариуса в удостоверении распоряжения по отчуждению доли может решить следующие вопросы:

проконтролировать правильную реализацию процедуры по отчуждению доли участия при наличии у других участников права преимущественной покупки доли участия;

дать гарантию действительного, правомерного и добровольного перехода права на долю участия, придать больше уверенности последующим приобретателям долей, тем самым обеспечить стабильность гражданского оборота;

обеспечить автоматическое внесение публичной информации о подтвержденных изменениях в составе участников товарищества.

Заключение. Действующее законодательство Казахстана позволяет нотариусам по желанию сторон, свидетельствовать сделки, не требующие нотариального удостоверения в обязательном порядке¹⁴. При этом в широком смысле к сделкам могут быть отнесены и корпоративные решения органов компаний. Учитывая преимущества нота-

риальной формы сделки и в целях исключения корпоративных споров, уже сегодня владельцы бизнеса, могут предусмотреть в уставе компании обязательное привлечение нотариуса при совершении сделок по распоряжению долями или при принятии решений. Однако, думается, что нежелание предпринимателей нести дополнительные расходы за нотариальные услуги, откладывает положительную практику привлечения нотариусов в корпоративные отношения «в долгий ящик». Хотя рынок и стоимость услуг разработчиков рейдерских схем захвата¹⁵, а также величина рисков, с которыми могут столкнуться владельцы бизнеса, многократно превосходит расходы на услуги профессиональной помощи нотариуса.

Для определения роли нотариуса в удостоверении фактов, связанных с корпоративными отношениями, необходимо придерживаться комплексного подхода, основным стержнем которого должна стать цель содействия участникам гражданского оборота в реализации их прав и обязанностей, с предоставлением им нотариусами дополнительных юридических гарантий государства. Именно с этой точки зрения надо вводить нотариальное удостоверение корпоративных решений и сделок по передаче долей участия (распорядительных сделок). Однако при возможности внедрения иных мер обеспечения интересов участников корпоративных отношений (например, основанных на блокчейне смарт-контрактов), которые менее обременительны для них и предоставляют больше защиты, то такие меры должны заменить роль нотариуса. Сейчас же представляется, что в основном нотариус может дать необходимый уровень предварительной защиты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алимбеков М.Т., Председатель коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК «Теоретические и практические аспекты противодействия рейдерству» [Электронный ресурс] [www.court.by/upload/13\(2\).doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=kz](http://www.court.by/upload/13(2).doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=kz)

2. Каймаков А.А., адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов «Взгляд на статью 249 Уголовного кодекса РК (рейдерство)» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34957541#pos=6;-110

3. Интервью Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана Р. Жунусова [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства LS — URL: <https://lsm.kz/v-kazahstane-ozhidayut-volnu-rejderskih-zahvatov-predpriyatij>

¹⁴ Ст. 52 Закона РК от 14 июля 1997 года № 155-І «О нотариате» (по сост. на 01.01.2021 г.)

¹⁵ Материалы пресс конференции на тему: «Предприниматели Казахстана против разрастающихся рейдерских технологий захватов бизнеса» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30060441

4. Лысенко А.Н. «Нотариальное удостоверение корпоративных решений» // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права, серия «Анализ современного права», Издательство «СТАТУТ», Москва, 2013. С. 173-192.

5. Bork/Schäfer (Hrsg.). GmbHG. Kommentar. 4., neu bearb. Aufl. 2019. Köln. RWS Verlag. 1600 S. ISBN 978-3-8145-2006-3 (Комментарий к Закону об обществах с ограниченной ответственностью Германии).

6. Петровская Т.С. Участие нотариуса в удостоверении сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью в свете новелл ФЗ от 30 марта 2015 года №67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Вестник юридического факультета ЮФУ. 2015. № 2. С 35-42.

7. Петровская О.С., Петровская Т.С. «Нотариус vs охотников за долями в ООО, или что нового в жизни ООО с 01.01.2016 // Вестник юридического факультета ЮФУ. 2015. № 3. С 46-52.

8. Ганс-Йоахим Шрамм, проф. др. Университета Висмара, Германия «Сравнительно-правовой анализ законодательства Казахстана о юридических лицах и корпоративных отношениях» // Сборник аналитических справок: «Современные проблемы правового регулирования корпоративных отношений: казахстанский и зарубежный опыт», Институт законодательства Республики Казахстан. Астана, 2019. С. 24-45. http://www.zqai.kz/sites/default/files/sbor.an_spr_po_korp.pravu_0.pdf

9. Карапетов А.Г. Экономический анализ права. – М.: Статут, 2016. – 528 с.

REFERENCES

1. Alimbekov M.T., Predsedatel kollegii po grajdanskim delam Verhovnogo Suda RK «Teoreticheskie i prakticheskie aspekty protivodeistviya reiderstvu» [Elektronnyi resurs] [www.court.by/upload/13\(2\).doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=kz](http://www.court.by/upload/13(2).doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=kz);

2. Kaymakov A.A., advokat Almatinskoy gorodskoy kollegii advokatov «Vzglyad na stat'yu 249 Ugolovnogo kodeksa RK (reyderstvo) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34957541#pos=6;-110

3. Interv Upolnomochennogo po zaite prav predprinimatelei Kazahstana R. Junusova [Elektronnyi resurs] // Sait informatsionnogo agentstva LS — URL: <https://lsm.kz/v-kazahstane-ozhidayut-volnu-rejderskih-zahvatov-predpriyatij>

4. Lysenko A.N. «Notarialnoe udostoverenie korporativnykh reshenii» // Problemy registrasii prav, fiksasii i udostovereniya ridicheskikh faktov grajdanskogo prava, seria “Analiz sovremennogo prava”, Izdatelstvo «STATUT», Moskva, 2013. S. 173-192;

5. Bork/Schäfer (Hrsg.). GmbHG. Kommentar. 4., neu bearb. Aufl. 2019;

6. Petrovskaya T.S. Uchastie notariusa v udostoverenii sdelok s dolyami v ustavnom kapitale obestvs ogranichennoi otvetstvennost v svete novell FZ ot 30 marta 2015 goda №67-FZ «O vnesenii izmenenii v otdelnye zakonodatelnye akty RF v chasti obespecheniya dostovernosti svedenii, predstavlyayemykh pri gosudarstvennoy registrasii ridicheskikh lis i individualnykh predprinimatelei» // Vestnik ridicheskogo fakulteta FU. 2015. № 2. S 35-42;

7. Petrovskaya O.S., Petrovskaya T.S. «Notarius vs ohotnikov za dolyami v ООО, ili chto novogo v jizni ООО s 01.01.2016 // Vestnik ridicheskogo fakulteta FU. 2015. № 3. S 46-52;

8. Gans-Yoakhim Shramm prof. dr. Universiteta Vismara, Germaniya «Sravnitel'no-pravovoy analiz zakonodatel'stva Kazakhstana o yuridicheskikh litsakh i korporativnykh otnosheniyakh» // Sbornik analiticheskikh spravok: «Sovremennyye problemy pravovogo regulirovaniya korporativnykh otnosheniy: kazakhstanskiy i zarubezhnyy opyt». Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan, Astana, 2019, S. 24-45;

9. Karapetov A.G. Ekonomicheskii analiz prava. – М.: Statut, 2016. – 528 s.