



Qazaqstan Respyblikasy Zańnama
jáne quqyqtyq aqparat instityutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №2 (73)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Қазақстан)
Ишекков К.А. - з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қалиева А.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Қаржаубаев С.С. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзашев К.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салықова Д.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Редактор – **Қолғубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Оспанов М.Т.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы үзәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Жеңіс даңғ.,
15А., тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Мемлекет және құқық теориясы

**А.И. БИРМАНОВА, Д.К. РУСТЕМБЕКОВА,
А.А. НУКУШЕВА** Негізгі мәдени құқықтарды іске асыру
тетігі 13

Конституциялық және әкімшілік құқық

**Э.С. МАЙШЕКИНА, М.К. АБДРАХМАНОВ,
Е.В. ДУШЕЧКИНА** Қазақстан Республикасында жергілікті
өзін-өзі басқарудың қалыптасуы мен дамуын құқықтық
талдау 22

Б.О. АЛТЫНБАСОВ, А.Р. БАЯНБАЕВА (Бристоль,
Ұлыбритания) Академиялық ұтқырлықтың жергілікті
туризмнің дамуына ықпалы: саяси және құқықтық
аспектілері 31

М.С. БИСАЛИЕВ, К.Н. ШАКИРОВ Заңды тұлғалардың
жеке деректері – киберкеңістікте құқықтық қорғаудың
арнайы объекті ретінде 42

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Д.Б. РАЗИЕВА, Е.М. АЙТҚАЗИН, М.А. АМИРОВА
Қазақстан Республикасында медицина қызметкерлерінің
кәсіби жауапкершілігін сақтандыру.....53

**Э.Б. АБЛАЕВА, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА,
М.А. УТАНОВ,** Қазақстанның өркениеті мен
сот өндірісінде істер мен дауларды реттеу (жетістіктер,
мәселелер, келешегі)..... 63

Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Ғ.Б. АХМЕТ, К.А. ДЖУМАБАЕВА
Климатты қорғау ұғымының теориялық және заңнамалық
аспектілері 77

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

М.М. КУЛБАЕВА, А.Н. АХПАНОВ Халықаралық
стандарттар, тергеу сатысында сот бақылауының шетелдік
заңнамалық тәжірибесі 86

Б.М. ИМАШЕВ Маман мен сот сарапшысының
қызметінде қылмыстық сот ісін жүргізу қағидаттарын іске
асыру: проблемалар мен перспективалар. 2 бөлім. 97

К.Ә. БӘКІШЕВ, А.Х. ФЕТҚҰЛОВ Жарылыс қаупі бар
объектілерде қауіпсіздік қағидаларын бұзу: Қазақстан
Республикасы Қылмыстық кодексінің 281-бабындағы жаңа
редакцияның ерекшеліктері 108

Е.В. МИЦКАЯ Сыбайлас жемқорлыққа
қылмыстық-құқықтық құралдармен қарсы іс-қимыл..... 117

Ә.М. СЕРАЛИЕВА, Н.С. ДОСЫБЕКОВ Жедел-ізвестіру
қызметі қызметкерлерін психологиялық даярлаудың негізгі
бағыттары 128

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Мүгедек адамдардың құқықтарын қорғаудың халықаралық-құқықтық стандарттары: Қазақстанда және шет елдерде енгізудің кейбір аспектілері	137
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Н. ЕРҒАЛИМОВА Мүмкіндік шектеуі балалары бар жұмыскерлердің толық емес жұмыс күні туралы ХЕҰ-ның №175 Конвенциясы нормаларын Қазақстан заңнамасына имплементациялау	148
М.А. АХМАДИ, С. НАРТ (Измир, Түркия) ICSID Конвенциясына сәйкес инвестициялық дауларды төрелікте шешудің тәртібі (Инвестициялық дауларды шешудің халықаралық орталығы)	159
Д.Ө. БАЙТӨҚАЕВА, Ф. АХИЛЛЕС (Париж, Франция) Әуе және ғарыш кеңістігінің құқықтық режимін реттеу саласындағы халықаралық заң шығару тәжірибесі	168
Р.Р. ЧАХОР (Краков, Польша) Польша Республикасындағы ұлттық азшылықтардың мәртебесін құқықтық реттеу	176

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Ф. ҚАЗБАЕВА Қазақстан Республикасындағы медиацияны құқықтық реттеу.....	183
В.Т. КОНУСОВА Конституциялық мониторинг ұлттық құқықтық жүйені жасампаз дамыту құралы ретінде.....	193
К.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Н.Н. ТУРЕЦКИЙ Арнаулы мемлекеттік органдар туралы заңнаманы жетілдірудің кейбір мәселелері	204
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, Ж.Е. САДЫҚАНОВА «Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары туралы» заңның тиімділігін талдау	213

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

А.А. МЕДИНАЕВА Қазақ тіліндегі кейбір терминдердің мәселелеріне орай.....	222
---	-----

Жас ғалым мінбері

Э.М. МҰРАТОВА Мүгедектерді әлеуметтік қамсыздандыруды құқықтық реттеудің кейбір аспектілері	228
А.Б. САТАЕВА Англия мен Қазақстанның азаматтық процесінде дәлелдемелерді ашудың кейбір теориялық және құқықтық аспектілері туралы	234
Э.С. КУАНДЫҚОВА Қазақстан Республикасының агроөндірістік кешенін мемлекеттік басқару: құқықтық реттеудің мәселелері	243
М.К. РАКЫМБАЕВА Өзіне-өзі қол жұмсауға жеткізгені үшін қылмыстық жауаптылық туралы құқықтық нормаларды жетілдіру	253

«Жаршының» архивтегі беттері

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА PhD М.Х. Хасеновтің «О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственных гарантиях равных возможностей мужчин и женщин» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	259
ЗҚАИ-ның ғылыми қызметі туралы ақпарат	264



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №2 (73)-2023

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Калиева А.У. – (Астана, Казахстан)
Каржаубаев С.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Князова А.Ж. – LL.M (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзашев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Камено-
горск, Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Оспанов М.Т.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Победы, 15А,
тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	9
Теория государства и права	
А.И. БИРМАНОВА, Д.К. РУСТЕМБЕКОВА, А.А. НУКУШЕВА Механизм реализации основных культурных прав	13
Конституционное и административное право	
Э.С. МАЙШЕКИНА, М.К. АБДРАХМАНОВ, Е.В. ДУШЕЧКИНА Правовой анализ формирования и развития местного самоуправления в Республике Казахстан	22
Б.О. АЛТЫНБАСОВ, А.Р. БАЯНБАЕВА (Бристоль, Великобритания) Влияние академической мобильности на развитие местного туризма: политические и правовые аспекты.....	31
М.С. БИСАЛИЕВ, К.Н. ШАКИРОВ Персональные данные юридических лиц как возможный особый объект правовой охраны в киберпространстве	42
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Д.Б. РАЗИЕВА, Е.М. АЙТКАЗИН, М.А. АМИРОВА Страхование профессиональной ответственности медицинских работников в Республике Казахстан	53
Э.Б. АБЛАЕВА, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА, М.А. УТАНОВ Урегулирование дел и споров в цивилистике и судопроизводстве Казахстана (достижения, проблемы, перспективы)	63
Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Ф.Б. АХМЕТ, К.А. ДЖУМАБАЕВА Теоретические и законодательные аспекты понятия охраны климата	77
Уголовное право и уголовный процесс	
М.М. КУЛБАЕВА, А.Н. АХПАНОВ Международные стандарты, зарубежный законодательный опыт судебного контроля в стадии расследования	86
Б.М. ИМАШЕВ Реализация принципов уголовного судопроизводства в деятельности специалиста и судебного эксперта: проблемы и перспективы. Часть 2.....	97
К.А. БАКИШЕВ, А.Х. ФЕТКУЛОВ Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах: особенности новой редакции ст. 281 Уголовного кодекса Республики Казахстан	108
Е.В. МИЦКАЯ Противодействие коррупции уголовно- правовыми средствами	117
Э.М. СЕРАЛИЕВА, Н.С. ДОСЫБЕКОВ Основные направления психологической подготовки сотрудников оперативно-розыскной деятельности	128

Международное право и сравнительное правоведение

Р.К. САРПЕКОВ Международно-правовые стандарты защиты прав лиц с инвалидностью: некоторые аспекты внедрения в Казахстане и зарубежных странах	137
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Н. ЕРГАЛИМОВА Имплементация норм Конвенции МОТ №175 о неполном рабочем времени для работников, имеющих детей с инвалидностью, в законодательство Казахстана	148
М.А. АХМАДИ, С. НАРТ (г. Измир, Турция) Арбитражная процедура решения инвестиционных споров в соответствии с конвенцией ICSID (Международный центр по разрешению инвестиционных споров)	159
Д.У. БАЙТУКАЕВА, Ф. АХИЛЛЕС (г. Париж, Франция) Международный законодательный опыт в сфере регулирования правового режима воздушного и космического пространства	168
Р.Р. ЧАХОР (г. Краков, Польша) Правовое регулирование статуса национальных меньшинств в Республике Польша	176

Правовой мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА Правовое регулирование медиации в Республике Казахстан	183
В.Т. КОНУСОВА Конституционный мониторинг как инструмент созидательного развития национальной правовой системы.....	193
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Н.Н. ТУРЕЦКИЙ Некоторые вопросы совершенствования законодательства о специальных государственных органах	204
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, Ж.Е. САДЫКАНОВА Анализ эффективности закона «О международных договорах Республики Казахстан»	213

Из практики законотворчества на государственном языке

А.А. МЕДИНАЕВА К вопросам некоторых терминов на казахском языке	222
---	-----

Трибуна молодого ученого

Э.М. МУРАТОВА Некоторые аспекты правового регулирования социального обеспечения инвалидов	228
А.Б. САТАЕВА О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана	234
Э.С. КУАНДЫКОВА Государственное управление агропромышленным комплексом Республики Казахстан: проблемы правового регулирования	243
М.К. РАКЫМБАЕВА Совершенствование правовых норм об уголовной ответственности за доведение до самоубийства	253

Архивные страницы «Вестника»

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Возвращаясь к научной публикации PhD М.Х. Хасенова «О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственных гарантиях равных возможностей мужчин и женщин»	259
--	-----

Информация о научной деятельности ИЗПИ	267
---	------------



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №2 (73)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kaliev A.U. – (Astana, Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Karzhaubaev S.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmaganbetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Ospanov M.T.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Zhenis ave., 15A,
tel.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial	11
Theory of State and law	
A.I. BIRMANOVA, D.K. RUSTEMBEKOVA, A.A. NUKUSHEVA Mechanism for the realization of basic cultural rights	13
Constitutional and Administrative Law	
E.S. MAISHEKINA, M.K. ABDRAKHMANOV, E.V. DUSHECHKINA Legal analysis of the formation and development of local self-government in the Republic of Kazakhstan	22
B.O. ALTYNBASSOV, A.R. BAYANBAYEVA (Bristol, UK) Impact of academic mobility on the development of local tourism: political and legal aspects.....	31
M.S. BISSALIYEV, K.N. SHAKIROV Personal data of legal entities as a potential special object of legal protection in cyberspace	42
Civil and Civil Procedure Law	
D.B. RAZIEVA, Y.M. AYTAKAZIN, M.A. AMIROVA Professional liability insurance of medical workers in the Republic of Kazakhstan	53
E.B. ABLAEVA, A.R. ENSEBAYEVA, A.T. ISMAGULOVA, M.A. UTANOV Settlement of cases and disputes in civil law and proceedings in Kazakhstan (achievements, problems and prospects)	63
D.N. BEKEZHANOV, G.B. AKHMET, K.A. JUMABAYEVA Theoretical and legislative aspects of the concept of climate protection	77
Criminal law and Criminal procedure	
M.M. KULBAEVA, A.N. AHPANOV International standards, foreign legislative experience of judicial control in the investigation stage	86
B.M. IMASHEV Implementation of the principles of criminal justice in the activities of a specialist and a forensic expert: problems and prospects. Part 2	97
7K.A. BAKISHEV, A. KH. FETKULOV Violation of safety rules at explosive objects: features of the new edition of art. 281 of the Criminal code of the Republic of Kazakhstan	108
E.V. MITSKAYA Countering corruption by criminal law means	117
A.M. SERALIYEVA, N.S. DOSSYBEKOV The main directions of psychological training of employees of the operational and investigative activities	128

International law and Comparative law

R.K. SARPEKOV International legal standards for the protection of the rights of persons with disabilities: some aspects of implementation in Kazakhstan and foreign countries137

Y.M. ABAIDELDINOV, A.N. YERGALIMOVA Implementation of the norms of ILO convention no.175 on part-time work for workers with children with disabilities into the legislation of Kazakhstan148

M.A. AKHMADI, S. NART (Izmir, Turkey) Arbitration procedure for resolving investment disputes in accordance with the ICSID convention (the International centre for settlement of investment disputes)159

D.U. BAITUKAYEVA, PH. ACHILLEAS (Paris, France) International legislative experience in the sphere of regulation of airspace and outer space legal regime168

R.R. CZACHOR (Poland, Krakow) The legal status of national minorities in the Republic of Poland 176

Legal monitoring

S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA Legal regulation of mediation in the Republic of Kazakhstan183

V.T. KONUSOVA Constitutional monitoring as a tool for constructive development of the national legal system193

K.E. ISMAGULOV, N.N. TURETSKIY Some issues of improving the legislation on special state bodies204

E.N. KALIAKPEROVA, ZH.Y. SADYKANOVA Analysis of the effectiveness of the law «On international treaties of the Republic of Kazakhstan»213

From the lawmaking practice in the official language

A.A. MEDINAYEVA To the questions of some terms in the kazakh language.....222

Young researchers' tribune

E.M. MURATOVA Some aspects of the legal regulation of social security for the disabled228

A.B. SATAYEVA On some theoretical and legal aspects of disclosure of documents in civil proceedings in England and Kazakhstan234

E.S. KUANDYKOVA State administration of the agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan: problems of legal regulation243

M.K. RAKYMBAEVA Improvement of legal norms on criminal liability for incitement to suicide253

The archive pages of the «Bulletin»

Y.T. BAIMOLDINOVA Returning to the scientific article by PhD M.KH. Khassenov «On the results of the analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan on state guarantees of equal rights and equal opportunities of men and women».....259

Information about the scientific activities of ILLI RK.....264

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ

Мицкая Елена Владимировна

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Южно-Казахстанского университета им. М. Ауэзова, доктор юридических наук, г. Шымкент, Республика Казахстан, e-mail: elenamits@mail.kz

Аннотация. Несмотря на всестороннюю борьбу с коррупцией, Казахстан, добившись за годы независимости прогрессивных и радикальных изменений в законодательстве, пока не смог достичь значительных результатов в борьбе с коррупцией. В настоящее время рост количества коррупционных уголовных преступлений, в том числе и со стороны высоких должностных лиц, руководителей ряда казахстанских компаний, обусловлен более жесткой политической волей главы государства решительно противостоять коррупции. Такое стремление позволяет обратить внимание на уголовно-правовые меры, которые занимают важное место в комплексе мер борьбы с системным пороком государства, ставящим под угрозу национальную безопасность. Данное исследование посвящено оценке возможной коррекции Уголовного закона Казахстана с целью усиления борьбы с коррупцией уголовно-правовыми мерами. Особое внимание обращается на проблемное и неисследованное внедрение новых правовых конструкций в уголовный закон. Автор делает обоснованный вывод о том, что для более эффективной реализации антикоррупционной политики необходимо устранить ограничительное понимание предмета взятки только имущественной выгодой, закрепить необоснованное обогащение, тем самым устранив ограниченность репрессивной силы уголовного закона на коррупционные проявления. Одновременно предлагается использовать внутренние ресурсы уголовного права для борьбы с коррупцией, вносятся соответствующие предложения по корректировке Уголовного кодекса Казахстана. Предлагаемые изменения, по мнению автора, позволяют надеяться на то, что они послужат в конечном итоге реализации полезной цели казахстанской антикоррупционной политики, а также открывают площадку для обоснованной дискуссии по дальнейшей борьбе с коррупцией.

Ключевые слова: коррупция; уголовный закон; обещание/предложение взятки; предмет взятки; необоснованное обогащение должностных лиц.

СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚҚА ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚҰРАЛДАРМЕН ҚАРСЫ ІС-ҚИМЫЛ

Елена Владимировна Мицкая

М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің қылмыстық құқық және қылмыстық процесс кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, Шымкент қаласы, Қазақстан Республикасы, e-mail: elenamits@mail.kz

Аннотация. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы жан-жақты күреске қарамастан, Қазақстан тәуелсіздік жылдарында заңнамадағы прогрессивті және түбегейлі өзгерістерге қол жеткізіп, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресте айтарлықтай нәтижелерге қол жеткізе алмады. Қазіргі уақытта сыбайлас жемқорлық қылмыстық қылмыстар санының өсуі, оның ішінде жоғары лауазымды тұлғалар, бірқатар қазақстандық компаниялардың басшылары тарапынан да Мемлекет басшысының сыбайлас жемқорлыққа табандылықпен қарсы тұрудың неғұрлым қатаң саяси ерік-жігеріне байланысты. Мұндай ұмтылыс ұлттық қауіпсіздікке қауіп төндіретін мемлекеттің жүйелік кемістігімен

күресу шараларының кешенінде маңызды орын алатын қылмыстық-құқықтық шараларға назар аударуға мүмкіндік береді. Бұл зерттеу сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресті қылмыстық-құқықтық шаралармен күшейту мақсатында Қазақстанның қылмыстық Заңын ықтимал түзетуді бағалауға арналған. Қылмыстық заңға жаңа құқықтық құрылымдарды проблемалық және зерттелмеген енгізуге ерекше назар аударылады. Автор сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатты неғұрлым тиімді іске асыру үшін пара нысанасын шектеулі түсінуді тек мүліктік пайдамен жою, негізсіз байытуды бекіту, сол арқылы қылмыстық заңның репрессиялық күшінің сыбайлас жемқорлық көріністеріне шектелуін жою қажет деген негізделген қорытынды жасайды. Бір мезгілде сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес үшін қылмыстық құқықтың ішкі ресурстарын пайдалану ұсынылады, Қазақстанның Қылмыстық кодексін түзету жөнінде тиісті ұсыныстар енгізіледі. Ұсынылған өзгерістер, автордың пікірінше, олар қазақстандық сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясаттың пайдалы мақсатын іске асыруға қызмет етеді деп үміттенуге мүмкіндік береді, сондай-ақ сыбайлас жемқорлыққа қарсы одан әрі күрес бойынша негізделген пікірталас алаңын ашады.

Түйін сөздер: сыбайлас жемқорлық; қылмыстық заң; параның уәдесі/ұсынысы; параның мәні; лауазымды тұлғаларды негізсіз байыту

COUNTERING CORRUPTION BY CRIMINAL LAW MEANS

Mitskaya, Elena V.

Doctor of law, professor of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure of M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan, E-mail: elenamits@mail.kz

Abstract. *Despite a comprehensive fight against corruption, Kazakhstan, having achieved progressive and radical changes in legislation during the years of independence, has not yet been able to achieve significant results in the fight against corruption. The current increase in the number of corruption-related criminal offences, including on the part of high-ranking officials, heads of a number of Kazakh companies, is due to a stronger political will on the part of the head of state to resolutely oppose corruption. This desire allows to pay attention to criminal law measures, which occupy an important place in the complex of measures to combat the systemic vice of the state, which threatens national security. This study is devoted to assessing a possible correction of the Criminal Law of Kazakhstan to strengthen the fight against corruption by criminal law measures. Particular attention is paid to the problematic and unexplored introduction of new legal constructions into the criminal law. The author makes a reasonable conclusion that for a more effective implementation of anti-corruption policy it is necessary to remove the restrictive understanding of the subject of the bribe by property benefit only, to enshrine unjustified enrichment, thus eliminating the limited repressive power of criminal law on corruption manifestations. At the same time, it is proposed to use the domestic resources of criminal law to combat corruption, and appropriate proposals are made to amend the Criminal Code of Kazakhstan. The proposed changes, in the author's opinion, allow one to hope that they will ultimately serve the useful purpose of Kazakhstan's anti-corruption policy and also open the ground for an informed discussion on further anti-corruption efforts.*

Keywords: *corruption; criminal law; promise/offer of bribe; object of bribe; unjust enrichment of officials.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2023_73_2_117

Введение

Борьба с коррупцией имеет глобальное измерение¹. Несомненно, коррупции можно

противостоять в рамках одного государства, объединив усилия всего общества и государства. Противодействие коррупции зави-

¹ Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы, утверждённая Указом Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года № 802. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000802#z543> (дата обращения 10.10.22)

сит не только от воли граждан, но и от воли государства, определяемой антикоррупционной политикой. Сегодня не требуется никаких доказательств того, что коррупция разрушительна для всего социального капитала общества [1, р.46]. Коррупция сочетает в себе частное и публичное [2, р.20], должностные лица, будучи чиновниками и бенефициарами публичной власти в силу своего служебного положения, удовлетворяют свои частные интересы посредством коррупции, получая определенные блага незаконным путем. Кроме того, они могут быть коррумпированы гражданами, которые не являются государственными служащими. Коррумпированные чиновники заинтересованы в бюрократизации управления в государстве [3, р.49]. По мере того как коррупция становится системой, она уравнивает возможности граждан быть честными и противостоять ее распространению [4, р.32]. Создается порочный круг, в котором управление в государстве не может справиться с коррумпированными чиновниками [5, р.400]. Именно поэтому Казахстан, формируя суверенную государственную политику, выбрал борьбу с коррупцией в качестве одного из своих главных приоритетов. Казахстан должен перейти от рутинного противодействия коррупции к радикальному изменению общественного сознания и сознательному отказу населения от всех форм коррупции и nepотизма, как указано в Национальном плане развития страны до 2025 года². Бюджетные деньги, вместо того чтобы использоваться для социального благополучия народа, расхищаются коррумпированными чиновниками. Как отмечают казахстанские эксперты, в результате идеологической разобщенности, общего морального разложения и нерешенных социальных проблем казахстанское общество уязвимо для негативного влияния групп, заинтересованных в дестабилизации.³ Из этого следует, что борьба с коррупцией и ее искоренение является одной из стратегических задач развития государства. Целью

данного исследования является предложение изменений уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК РК), которые могли бы помочь усилить противодействие коррупции.

Материалы и методы

Методология данного исследования основывалась на диалектическом и частно-научных методах исследования. Сравнительно-правовой метод, анализ норм уголовного закона и других источников являются основными научными методами в юридической науке, поэтому был проведен анализ и привлечение современной литературы, имеющей отношение к теме работы. Другие соответствующие нормативные, законодательные источники и государственные программные документы также были тщательно изучены, проанализированы и применены для обоснования предложений по усилению противодействия коррупции силой уголовного закона.

Результаты и обсуждение

Статистика по количеству совершенных коррупционных преступлений за последние пять лет не свидетельствует о значительных успехах и снижении уровня коррупции в стране. Статистика напоминает качели, когда количество выявленных преступлений то растет, то падает. В 2021 году наблюдалось снижение коррупционных преступлений по сравнению с 2020 годом, но в 2022 году преступлений было совершено на 26,5% больше, чем в 2021 году.⁴ Если сравнить количество коррупционных правонарушений 2022 и 2021 годов, то из них частым является взяточничество. Надо признать, что в Казахстане никогда не проводилось всесторонних исследований и анализа по определению системных рисков коррупции, ее уровня и в различных сферах, которые проводились бы независимыми казахстанскими неправительственными организациями.⁵ Коррупционная преступность очень латентна [6].

² Национальный план развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержден Указом Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года №636 (в редакции от 26 февраля 2021 года). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38490966&pos=345;-50#pos=345;-50 (дата обращения 16.10.2022 г.)

³ Анализ угроз национальной безопасности Республики Казахстан в среднесрочной перспективе (2018). Исследование неправительственной организации Центр социально-политических исследований «Стратегия». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.ofstrategy.kz/index.php/ru/research/politic-research/item/189-analiz-ugroz-natsionalnoj-bezopasnosti-rk-na-srednesrochnuyu-perspektivu> (дата обращения 20.12.2022 г.)

⁴ Комитет по правовой статистике и специальным счетам Государственной прокуратуры Республики Казахстан. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=en> (дата обращения 20.12.2022 г.)

⁵ Отчет ГРЕКО об оценке Казахстана (2022). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rm.coe.int/grcoeval1-2rep-2021-1-final-rus-evaluation-report-kazakhstan-public/1680a6e774> (дата обращения 02.01.2023 г.)

Поэтому данные статистики о коррупционных уголовных правонарушениях не могут отражать полную картину, но и эти данные дают информацию о наличии такой системной проблемы как коррупция. Это вызывает тревогу и поднимает вопрос о совершенствовании мер противодействия коррупции и, в частности, усилении уголовно-правового воздействия.

Надо сказать, УК РК меняется в направлении усиления ответственности за коррупционные преступления. Так, введены некоторые изъятия по распространению гуманности государства по отношению к коррупционерам. Введен запрет на предоставление им условного осуждения.⁶ Условно-досрочное освобождение за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления теперь возможно только для женщин, беременных или имеющих малолетних детей, либо достигших возраста 58 лет; мужчин, воспитывающих малолетних детей в одиночку либо достигших возраста 63 лет; инвалидов 1 или 2 группы; осужденных, заключивших процессуальное соглашение о сотрудничестве и выполнивших все его условия. Запрещено освобождение коррупционеров от уголовной ответственности в связи с примирением сторон и с установлением поручительства. А освобождение в связи с деятельным раскаянием стало возможным только для лиц, совершивших преступление впервые.

Было ужесточено наказание за взяточничество для судей и сотрудников правоохранительных органов, а также за получение, дачу или посредничество в даче или получении взятки, увеличены штрафы и повышен верхний предел тюремного заключения с пяти до семи лет. В обязательном порядке при назначении наказания по коррупционным преступлениям предусмотрена конфискация имущества и пожизненное лишение права занимать определенные должности в государственных органах и организациях.

В настоящее время мониторинговой группой ОЭСР актуализируется установление уголовной ответственности за предложение и обещание взятки. Криминализация предложения дать взятку или обещания ее получить вызывает определенную тревогу. Отчасти это объясняется тем, что уголовный закон не лишен недостатков. Как отмечают казахстанские ученые, есть определенные про-

блемы разграничения уголовного проступка от административного и преступления [7], расширенного перечня оснований освобождения от уголовной ответственности [8], освобождения с установлением поручительства [9, 10], законодательной конструкции статей УК РК [11], отсутствия критериев установления справедливой и целесообразной санкции за совершенное преступление [12, с.93] и другие проблемы. Такая ситуация не может не волновать и отчасти объясняет, почему следует очень вдумчиво подходить к введению в уголовный закон новых законодательных конструкций наряду с тем, что ещё есть нерешённые проблемы УК РК.

С встраиванием криминализации обещания/предложения взятки и согласия на ее получение в уголовный закон не так-то просто. В настоящее время преступные намерения, не имеющие внешнего воплощения, т.е. не выраженные объективно, не подлежат уголовному преследованию. Поэтому лицо, даже пообещавшее взятку или предложившее ее дать, не будет привлечено к уголовной ответственности, если взятка фактически не принята. При доказывании обещания/предложения взятки и согласия на ее получение необходимо будет представить доказательства точного и не двусмысленного предложения взятки, а также согласия на ее получение. Обеспечить такие доказательства будет крайне сложно, за исключением тех случаев, когда лицо находится в оперативной разработке. Обычные граждане при входе в здания судов, прокуратур и отделений полиции мобильные телефоны оставляют в специально отведенных ячейках. А предоставление видеоматериалов имеет процессуальные особенности признания таких доказательств допустимыми, достоверными и т.д. Беспокойство вызывает возможность обратного эффекта от возможного введения обещания/предложения взятки и согласия на ее получение. Введение данных новых норм только ради их введения, без гармонизации в систему норм уголовного закона, вызывает опасение, что оно не будет иметь такого потрясающего антикоррупционного эффекта, как ожидается.

Так, например, будет ли на новые преступления распространяться действие добровольного отказа от совершения преступления, который не влечет уголовной ответственности. Добровольный отказ как

⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 16.10.2022 г.)

безусловное освобождение от уголовной ответственности имеет давнюю «прописку» в уголовном праве, и вряд ли он будет устранен ради того, чтобы не противоречить новым нормам о взяточничестве. Введя добровольный отказ в уголовный закон, государство гарантирует правонарушителю свободу от уголовного преследования и тем самым стимулирует его не совершать преступных действий. Если обещание и предложение взятки и согласия на ее получение будут криминализованы, то добровольный отказ, надо полагать, будет распространяться и на них. Следовательно, лицо не будет привлечено к уголовной ответственности. Этим же вопросом задаются ученые дальнего зарубежья. В частности, говоря об обещании и предложении взятки, Г. Фергюсона интересует станет ли добровольный отказ в этом случае освобождением от уголовной ответственности лица [13, р.143-144]. Надо сказать, что каких-либо данных о практике применения добровольного отказа в этом случае в зарубежных государствах в открытом доступе не встречалось.

Очень важно, как будут в УК РК закреплены квалифицирующие признаки обещания/предложения взятки и согласия на ее получение. Отсутствие знания о взятке, намерения или цели ее получения как объективных фактических обстоятельств является защитой, если знание, намерение или цель не доказаны другим способом [13, р.144]. Очень важно то, что доказательством предложения дать взятку или согласия ее получить должно стать конкретное намерение, а не смутные ожидания или общие надежды [13, р.147]. При этом обстоятельствами, исключающими привлечение к уголовной ответственности, рассматриваются физическое принуждение или на основании необходимости [13, р.148]. Данные уточнения позволяют сказать о том, что передовой опыт развитых ведущих государств по обвинению в согласии дать или получить взятку не то, что исключает учет всех различных обстоятельств его совершения, а напротив, обращает внимание на их обязательный учет. Доказательство вины не является таким простым делом, но в данном случае, как и всегда, ведущие развитые государства исходят из не нарушения прав самого обвиняемого.

Другая проблема криминализации обещания или получения взятки заключается в том, что нарушается системное понимание ответственности за каждый из этапов преступления. Обещание дать или получить взятку

охватывается приготовлением к преступлению. Приготовление наказывается только за тяжкие или особо тяжкие преступления и приготовление к террористическому преступлению. В настоящее время составы взяточничества делятся по степени их общественной опасности на средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления. Все составы взяточничества отнести к тяжким или особо тяжким преступлениям нельзя, будет нарушена сложившаяся система категорий преступлений по степени их общественной опасности. При этом ответственность за приготовление наступает при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а ответственность за покушение дополнительно охватывает и преступления средней тяжести [14, с.204]. Если криминализовать приготовление по составам взяточничества, которые являются преступлениями средней тяжести, то разницы между приготовлением и покушением не будет. В этом случае не только теряет силу теория уголовного права о стадиях совершения преступления, но и разрушается вся практика установления уголовной ответственности за содеянное в зависимости от формальных и материальных признаков его объективной стороны и совокупности всех элементов состава преступления. Причем, как обращает внимание А.И. Добродей, в судебной практике покушение на получение взятки встречается достаточно редко в силу процессуальных сложностей доказывания у виновного умысла на ее получение и еще реже встречается приготовление к получению взятки [15, с.66].

Конечно, если будет в уголовный закон введено обещание дать или получить взятку, то исключается его малозначительность. Но с другой стороны, в УК РК закреплено понятие малозначительного деяния, за которое не наступает уголовная ответственность. Малозначительное деяние формально может содержать в себе признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК РК, но в силу своей малозначительности оно не представляет общественной опасности. При обещании дать или получить взятку, даже пусть выраженного вслух и зафиксированного на видео, но без реального намерения это сделать и без реального получения взятки фактически не наступит никаких общественных опасных последствий. Складывается неоднозначная ситуация как быть? По отношению к обещанию дать или получить взятку положение уголовного закона о малозначительности не

будет действовать? Тогда по отношению ко всем остальным деяниям норма о малозначительности будет применяться. Любой закон как средство управления в государстве должен иметь четкие юридические начала. В случае криминализации обещания дать или получить взятку, по нашему мнению, мысль законодателя, которая уже закреплена в действующем уголовном законе, делается нечеткой поскольку теряется логическая взаимосвязанность и последовательность изложения уголовно-правовых норм в отношении разных деяний, нарушается единообразное понимание уголовного закона.

Криминализация обещания или получения взятки требует очень точного подхода в плане указания основания ответственности и определения момента окончания преступления. К сожалению, в настоящее время глубоких теоретических исследований казахстанских ученых по поводу согласования действующих норм и системы уголовного права с возможной криминализацией данных действий нет. Чем больше неопределенности в законе, тем больше коррупционных рисков несет в себе данный закон. Неопределенности в законе создают возможности для двоякого толкования его норм, а, следовательно, они несут в себе риск коррупционных действий. Тем самым, возникает опасение, что введение обещания или получения взятки в уголовный закон будет только вредить борьбе государства с коррупцией и закон сам будет создавать условия для ее процветания. Будут ли данные нововведения способствовать снижению количества коррупционных дел? В этом нет никакой уверенности. Сейчас при ужесточении уголовного наказания за коррупционные преступления они не идут на снижение, а при неоднозначном толковании закона тем более снижения коррупционной преступности не может быть. Коррупция будет развиваться в силу того, что правовая неопределенность предоставляет возможность получить незаконное вознаграждение на законных основаниях.

Стремление со стороны государства максимально быстрее и эффективнее добиться позитивных результатов в борьбе с коррупционной преступностью понятно, но какой ценой? Проблемами из-за создания коррупционных рисков при доказательстве сущности криминализируемого деяния, пределов

его преступности, признания виновности лица. К тому же криминализация обещания или получения взятки не лишает возможности преступников избежать ответственности в силу признания деяния малозначительным либо их добровольного отказа, либо деятельного раскаяния, то есть того, что будет разрешено уголовным законом.

Ряд государств ввели уголовную ответственность за предложение и обещание взятки, как, например, Азербайджан, Грузия, Кыргызстан, Украина, Молдова. Но, к сожалению, в открытом доступе нет информации об обобщении их правоприменительной практики. Есть ученые, которые отмечают, что возникают сложности при доказательстве криминализованного деяния. В частности, Г.С. Казинян [16, с. 48-49], Л.Ч. Сыдыкова, Н.Н. Сулайманова [17, с. 138] говорят о трудностях доказывания предложения и обещания незаконного вознаграждения. Уголовный кодекс России устанавливает ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве с санкцией жестче, чем за само посредничество.⁷ Российские ученые подвергают данную статью критике из-за криминализации умысла, отсутствия всех юридически значимых признаков, которые охарактеризовали бы полностью объективную и субъективную сторону данного деяния [18, с.71]. Некоторые из них задаются вопросом о том, что если криминализация умысла нашла свое законодательное закрепление в предложении и обещании незаконного вознаграждения, то почему бы тогда криминализацию умысла не закрепить и по другим составам преступлений, как например, за убийство [19]. Вопрос о том, добились ли эти государства желаемого профилактического эффекта от криминализации предложения и обещания взятки остается открытым.

Однозначно понятно, что криминализации предложения и обещания взятки и согласия получить ее должно предшествовать тщательное ее исследование.

Вместе с тем следует обратить внимание на потенциальные возможности совершенствования УК РК по усилению его противодействия коррупции.

К числу первоочередных изменений в УК РК должно стать расширение предмета взяточничества. Нематериальные блага не

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

подпадают под действие Уголовного кодекса, что подтверждается разъяснениями Верховного суда.⁸ Общественная опасность немущественных благ, таких как получение положительной рекомендации или характеристики, гарантии поддержки в решении вопроса, влияющего, например, на продвижение по службе, сокрытие неблагоприятной ситуации в действительности или некомпетентности кого-либо или других лиц, не ниже, чем у материальных благ. Поэтому немущественные выгоды как предмет незаконного обогащения также должны быть криминализованы. Это приведет понимание взятки в соответствии с международными антикоррупционными стандартами, поскольку исчезнет понимание предмета взятки как исключительно материальной выгоды.

Установив в качестве предмета взятки немущественные блага, нормы УК РК в этой части будут соответствовать нормам международных конвенций, к которым присоединился Казахстан. Таким образом, будет устранена внутренняя несогласованность норм Уголовного кодекса, когда ст. 366 «Получение взятки» охватывает только материальные блага, а ст. 361 «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 369 «Служебный подлог» и ст. 370 «Бездействие о службе» предусматривают, что виновное лицо может получать выгоды и преимущества без указания, какие это выгоды, следовательно, как материальные, так и нематериальные. Кроме того, будет обеспечена согласованность между национальным законодательством - Законом о противодействии коррупции⁹ и УК РК. Поскольку закон определяет коррупцию как незаконное использование лицами, занимающими ответственные государственные должности, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих служебных (должностных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников

имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя или третьих лиц, а также подкуп этих лиц путем предоставления им взяток или иных благ. В то же время, как уже отмечалось выше, УК РК не определяет сферу коррупции во всех случаях как имущественные и немущественные блага и преимущества.

Необходимо ввести запрет на освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. Это стало бы примером прогрессивной практики усиления борьбы с коррупцией нормами уголовного закона. Такой запрет в полной мере реализовал бы неотвратимость наказания как антикоррупционный принцип. В настоящее время преступники могут покинуть страну и продолжать жить за счет неосновательного обогащения. Они могут рассчитать срок давности привлечения их к уголовной ответственности и по его истечении спокойно вернуться. В любом случае у них есть шанс остаться безнаказанными. К сожалению, в 2018 году этот запрет был исключен из Уголовного кодекса. Его отсутствие не соответствует принятой национальной антикоррупционной стратегии. Именно поэтому должен существовать запрет на освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности по коррупционным преступлениям.

Непонятно, почему закон от 12.07.2018 г. о внесении изменений в Уголовный кодекс¹⁰ исключил из перечня коррупционных преступлений два преступления - п. 4 ч. 2 ст. 216 УК РК и п. 3 ч. 3 ст. 217 УК РК. Субъектом этих преступлений является специальный субъект - государственный служащий. Коррупцированный чиновник использует свои полномочия публичной власти для получения личной выгоды. Благодаря своему положению он получает определенные льготы, привилегии, преимущества или иные выгоды. Следовательно, субъектами коррупционных правонарушений являются должностные лица, обладающие дискреционными полномочиями. Эти полномочия создают условия для совершения коррупционных преступлений. Именно поэтому в уголов-

8 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных правонарушений». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 16.10.2022 г.)

9 Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302 (дата обращения 16.10.2022 г.)

10 Закон Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 180-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000180>

ном законе в качестве квалифицирующего или обязательного признака указывается, что преступление совершено должностным лицом с использованием своего служебного положения. В этом случае преступления, предусмотренные п. 4 ч. 2 ст. 216 УК РК и п. 3 ч. 3 ст. 217 УК РК, подпадают под коррупционные. Однако законодатель не дает официального объяснения, почему два вышеуказанных преступления были исключены из перечня коррупционных преступлений при том, что они отвечают признакам коррупционных преступлений.

Причем, целесообразно статьи 216 УК РК «Совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров» и 217 УК РК «Создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамидой» полностью отнести к коррупционным, так как они будут распространены как на государственную, квазигосударственную, так и негосударственную службу в коммерческих и иных организациях. Также, как и ст. 247 УК РК «Получение незаконного вознаграждения» должна быть классифицирована как коррупционное преступление в связи с необходимостью распространения антикоррупционных норм и на частный сектор.

В соответствии со статьей 20 Конвенции ООН против коррупции следует криминализовать незаконное обогащение должностных лиц, если увеличение их имущества или имущественных прав значительно превышает их законные доходы, которые лицо не может разумно оправдать. Действительно, уже давно следует устранить тем самым несоответствие УК РК международным антикоррупционным стандартам. Введение необоснованного обогащения представляется возможным без выделения его в отдельный состав преступления. В качестве одного из вариантов корректировки УК РК можно предложить обновленную редакцию ст. 218 УК РК «Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем», изменив ее название на «Легализация (отмывание) незаконного обогащения» и установив в формулировке пункта 1 части 3 необоснованное обогащение должностного лица и его родственников. В конце слов «лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если они сопряжены с исполь-

зованием им своего служебного положения» следует добавить «а равно если в результате этих действий превышен общий доход должностного лица и (или) его супруга, детей или близких родственников».

Для обеспечения согласованности норм и достижения логической непротиворечивости норм уголовного права в целях усиления борьбы с коррупционными преступлениями после отмены УДО за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления следует ввести запрет на возможность замены наказания более мягким для лиц, совершивших коррупционные преступления. Поскольку отмена УДО за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления не ухудшит положение осужденных коррупционеров при сохраняющейся возможности замены наказания на более мягкое. На данном этапе противодействия коррупционной преступности введение данного запрета видится оправданным.

Заключение

Казахстан последовательно совершенствует действующее уголовное законодательство, исходя из потребности снижения коррупционной преступности. Коррупция мешает установить верховенство закона и построить действительно правовое государство в Казахстане. Это заставляет пересмотреть потенциал уголовно-правовых средств противодействия коррупции. В настоящее время казахстанскими учеными, практиками не разработаны научно обоснованные правовые основы криминализации обещания, предложения взятки и согласия ее получения. Введение в уголовный закон данных правовых конструкций требует обстоятельных исследований на предмет их согласованности с другими нормами уголовного закона, научно обоснованных выводов о будущей практике их применения. Есть опасение, что их возможное введение способно нарушить равновесие системы уголовного закона, принятие решений о виновности лица будет ставиться в зависимость от усмотрения лиц, ведущих расследование, включая судебное расследование. Нормы уголовного закона о добровольном отказе, стадиях совершения умышленного преступления, малозначительном деянии вступают в противоречие с данными правовыми конструкциями. Они несут в себе угрозу эффективности норм противодействия коррупции, создавая условия для принятия коррумпированных решений из-за не системности, не-

последовательности норм уголовного закона со всеми вытекающими из этого негативными последствиями. Острая потребность видится в криминализации необоснованного обогащения должностных лиц. Для повышения эффективности реализации антикоррупционной политики необходимо полностью исчерпать внутренние ресурсы уголовного закона для его совершенствования. Следует пересмотреть систему антикоррупционных

положений уголовного закона, потенциал которых, как представляется, еще не исчерпан. Предложенные в данной статье меры по его совершенствованию позволяют надеяться на то, что они смогут поспособствовать снижению уровня коррупции в Казахстане и, соответственно, повышению уровня защиты национальных интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Rothstein B., Uslaner E.M. *All for one: equality, corruption, and social trust* // *World Politics*. – 2005. – №58(1). – pp. 41–72.
2. Zimelis A. *(Non)Determinants of Corruption: A Sceptical View From Eastern Europe* // *Journal of Comparative Politics*. – 2011. – №4(2). – pp. 2–26.
3. Myint U. *Corruption: causes, consequences and cures* // *Asia-Pacific Development Journal*. – 2000. – Vol. 7. – №2. – pp. 33–58.
4. Rothstein B., Tegenhammar M. *The Mechanisms of Corruption: Interest vs. Cognition* // Prepared for delivery at the Annual Meeting of the American Political Science Association. – QoG Institute. Philadelphia, 2006. – pp. 1–53.
5. Lopez-Claros A., Dahl A.L. and Groff M. (2020) *Global Governance and the Emergence of Global Institutions for the 21st Century*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2020. – pp. 391–410.
6. Абилкаиров М.Р., Камназаров М.М., Рахметов С.М. Коррупция как социально негативное явление: научно-исследовательские материалы по противодействию коррупции [Электронный ресурс] // <http://sud.gov.kz/rus/content/korruptsiya-kak-socialno-negativnoe-yavlenie> (дата обращения 20.12.2022 г.)
7. Рахметов С.М. Проблемы ограничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений // *Вестник Института законодательства РК*. – 2016. – №4(45). – С.118–124.
8. Рахметов С.М., Ахмеджанов Ф.Р. Освобождение от уголовной ответственности по уголовному законодательству Республики Казахстан // *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*. – 2017. – №4(49). – С.76–81.
9. Мицкая Е.В., Сайдахметова Ф.П. Некоторые неопределенные положения нового уголовного кодекса Республики Казахстан при освобождении от уголовной ответственности с установлением поручительства // *Юридическая мысль*. – 2016. – № 4(96). – С. 133–138.
10. Мицкая Е.В. Залог как условие освобождения от уголовной ответственности с установлением поручительства // *Правовое государство: теория и практика*. – 2016. – №4(46). – С.148–152.
11. Сарпеков Р.К., Рахметов С.М. Недостатки норм Уголовного кодекса об ответственности за экологические уголовные правонарушения и пути их устранения // *Вестник Института законодательства РК*. – 2018. – №4(53). – С.94–98.
12. Карипова А.Т., Маханов Т.Г. Анализ санкций уголовно-правовых норм, установленных за коррупционные преступления по уголовному законодательству Республики Казахстан // *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*. – 2019. – №3(57). – С.90–94.
13. Ferguson G. *Global corruption: Law, theory & practice. Third Edition*. – University of Victoria, 2018. – 1 194 p.
14. Тулеуова М.Е. Правовая регламентация ответственности за взяточничество в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран // *Вестник Института законодательства и правовой информации РК*. – 2019. – №2 (56). – С. 200–205.
15. Добродей А.И. К вопросу о моменте окончания получения взятки и возможность добровольного отказа в соответствии с законодательством Республики Беларусь // *Вестник*

Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 4. Правазнаўства. – 2017. – Том 7. – № 5. – С.63-71.

16. Казинян Г.С. Правовые проблемы противодействия коррупции в Республике Армения // Правовые проблемы противодействия коррупции (материалы Международной научной конференции «Правовые проблемы противодействия коррупции». Москва, 2 ноября 2011 г.) / отв. ред. Л.В. Андриченко, О.О. Журавлева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2012. – С.46–49.

17. Коррупция в Кыргызской Республике и ее предупреждение / сост. Л.Ч. Сыдыкова, Н.Н. Сулайманова. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2016. – 297 с.

18. Никонов П.В. Ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве (часть 5 статьи 2911 УК РФ): проблемы правоприменения и пути их преодоления // Сибирский юридический вестник. – 2017. – №2(77). – С.70–75.

19. Крылов Е. Борьба с коррупцией методом проб и ошибок. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=1898> (дата обращения 20.12.2022 г.)

REFERENCES

1. Rothstein B., Uslaner E.M. All for one: equality, corruption, and social trust // *World Politics*. – 2005. – №58(1). – pp. 41-72.

2. Zimelis A. (Non)Determinants of Corruption: A Sceptical View From Eastern Europe // *Journal of Comparative Politics*. – 2011. – №4(2). – pp. 2-26.

3. Myint U. Corruption: causes, consequences and cures // *Asia-Pacific Development Journal*. – 2000. – Vol. 7. – №2. – pp. 33-58.

4. Rothstein B., Tegenhammar M. The Mechanisms of Corruption: Interest vs. Cognition // Prepared for delivery at the Annual Meeting of the American Political Science Association. – QoG Institute. Philadelphia, 2006. – pp. 1–53.

5. Lopez-Claros A., Dahl A.L. and Groff M. (2020) *Global Governance and the Emergence of Global Institutions for the 21st Century*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2020. – pp. 391–410.

6. Abilkairov M.R., Kamnazarov M.M., Rakhmetov S.M. Korrupsiya kak sotsial'no negativnoye yavleniye: nauchno-issledovatel'skiye materialy po protivodeystviyu korrupsii [Elektronnyy resurs] // <http://sud.gov.kz/rus/content/korrupsiya-kak-socialno-negativnoe-yavlenie> (data obrashcheniya 20.12.2022 g.)

7. Rakhmetov S.M. Problemy otgranicheniya ugovolnykh prostupkov ot administrativnykh pravonarusheniy i prestupleniy // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK*. – 2016. - №4(45). – S.118-124.

8. Rakhmetov S.M., Akhmedzhanov F.R. Osvobozhdeniye ot ugovolnoy otvetstvennosti po ugovolnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan*. – 2017. - №4(49). – S.76-81.

9. Mitskaya Ye.V., Saydakhmetova F.P. Nekotoryye neopredelennyye polozheniya novogo ugovolnogo kodeksa Respubliki Kazakhstan pri osvobozhdenii ot ugovolnoy otvetstvennosti s ustanovleniyem poruchitel'stva // *Yuridicheskaya mysl'*. - 2016. - № 4(96). - S. 133-138.

10. Mitskaya Ye.V. Zalog kak usloviye osvobozhdeniya ot ugovolnoy otvetstvennosti s ustanovleniyem poruchitel'stva // *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*. – 2016.- №4(46). – S.148-152.

11. Sarpekov R.K. Rakhmetov S.M. Nedostatki norm ugovolnogo kodeksa ob otvetstvennosti za ekologicheskiye ugovolnyye pravonarusheniya i puti ikh ustraneniya // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK*. – 2018. - №4(53). – S.94-98.

12. Karipova A.T., Makhanov T.G. Analiz sanktsiy ugovolno-pravovykh norm, ustanovlennykh za korrupsionnyye prestupleniya po ugovolnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan*. – 2019. - №3(57). – S.90-94.

13. Ferguson G. *Global corruption: Law, theory & practice. Third Edition*. - University of

Victoria, 2018. – 1 194 p.

14. Tuleuova M.Ye. Pravovaya reglamentatsiya otvetstvennosti za vzyatochnichestvo v mezhdunarodno-pravovykh dokumentakh i zakonodatel'stvakh nekotorykh zarubezhnykh stran // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii RK. – 2019. - №2 (56). – S. 200-205.

15. Dobrodey A.I. K voprosu o momente okonchaniya polucheniya vzyatki i vozmozhnost' dobrovol'nogo otkaza vsootvetstvi s zakonodatel'stvom Respubliki Belarus' // Vesnik Grodzenskaga dzyarzhainaga ūniversiteta imya Yanki Kupaly. Seryya 4. Pravaznaŭstva. - 2017. - Tom 7. - № 5. – S.63-71.

16. Kazinyan G.S. Pravovyye problemy protivodeystviya korrupsii v Respublike Armeniya // Pravovyye problemy protivodeystviya korrupsii (materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Pravovyye problemy protivodeystviya korrupsii». Moskva, 2 noyabrya 2011 g.) / otv. red. L.V. Andrichenko, O.O. Zhuravleva. – M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii; ID «Yurisprudentsiya», 2012. – S.46-49.

17. Korrupsiya v Kyrgyzskoy Respublike i yeye preduprezhdeniye / sost. L.CH. Sydykova, N.N. Sulaymanova. - Bishkek: Izd-vo KRSU, 2016. - 297 s.

18. Nikonov P.V. Otvetstvennost' za obeshchaniye ili predlozheniye posrednichestva vo vzyatochnichestve (chast' 5 stat'i 2911 UK RF): problemy pravoprimeneniya i puti ikh preodoleniya // Sibirskiy yuridicheskiy vestnik. – 2017. - №2(77). – S.70-75.

19. Krylov Ye. Bor'ba s korrupsiyey metodom prob i oshibok. - [Elektronnyy resurs]. - Rezhim dostupa: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=1898> (data obrashcheniya 20.12.2022 g.)

