



Qazaqstan Respyblıkasy Zaınnama
jáne ququqtyq aqparat instityutynyń

JARSHYSY

gylymi-ququqtyq jýrnal №1 (72)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Монсеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишекеев К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзашев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салықова Д.Ә. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – **Қолтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Мемлекет және құқық теориясы

В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалистік
теория бойынша құқықтың мүмкіндіктен ақиқатқа
өту механизмі 13

Конституциялық және әкімшілік құқық

А.Б. БЕКМАҒАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА,
А.Т. ИСМАҒҰЛОВА Қазақстан Республикасының
еңбек қызметіне байланысты жазатайым оқиғалардан
міндетті әлеуметтік сақтандыру туралы заңнамасын
жетілдірудің өзекті мәселелері 24

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. ҚҰРМАНОВА Заңдылық
пен құқықтық тәртіп - ұлттық мемлекеттілікті
дамытудың заманауи маңызды құқықтық
факторлары 33

Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, С. ӘДІЛҒАЗЫ,
М.Н. ӘБШЕВА Жаңа Қазақстанның құқықтық
жүйесіндегі Әлеуметтік кодекстің орны мен маңызы 43

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.М. НҰРМАҒАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН
Жаңа Қазақстан және әділетті еңбек..... 52

С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Коммерциялық
емес ұйымдар корпоративтік қатынастардың
субъектілері ретінде 60

А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік саласындағы
құқықтарды беру 72

В.Т. КОНУСОВА Қазақстан Республикасының
азаматтық іс жүргізу заңнамасындағы әділеттілік
санаты..... 81

Л.Қ. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ,
Б. ҚАЛЫМБЕК Экологиялық ақпарат және оның
Қазақстан Республикасының халықаралық
экологиялық-құқықтық ынтымақтастығын жүзеге
асырудағы маңызы 91

Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ,
А.Б. БИДАЙШИЕВА Блокчейн мен крипто-
валюталарды құқықтық реттеу: Қазақстан Республи-
касының аумағында токендер шығарудың мәселелері
мен болашағы және олардың айналымы 98

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.К. СӘРПЕКОВ Судьяның, алқабилердің тәуелсіз-
дігін қамтамасыз етудің және сот қызметінің тиімділігін
арттырудың жекелеген кепілдіктері 108

А.Н. АҚПАНОВ, Л.К. КУСАЙНОВА Мүлдіктік
кепілгерлік дербес қылмыстық іс жүргізу бұлтартпау
шарасы ретінде..... 122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Қылмыстық сот ісін жүргізуде жәбірленушілерді қорғау (Қазақстан Республикасы және Ұлыбритания)	132
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ, А.Қ. ОРАЗБЕКОВА Көлеңкелі экономикаға қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шараларын күшейту туралы мәселеге.....	140
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
В.Х. СЕЙТИМОВА Халықаралық процессуалды стандарттарының үйлесімділігі құқықтық жетістік немесе қол жетпес идеал (ЕАЭО сотының үлгісі негізінде).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. СӘТБАЕВА Ұлттық денсаулық сақтау жүйелерін халықаралық құқықтық реттеу: инфекциялық аурулар пандемиясындағы трансформация туралы дискурс	158
К.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖҮСІПБЕКОВА Сыртқы экономикалық мәмілелер ұғымы және оның ерекшеліктері.....	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Қытай мен Қазақстан арасындағы арбитраждық механизмдерді салыстырмалы зерттеу	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Медициналық қалдықтарды өңдеу мен кәдеге жаратуды құқықтық реттеу: Қытай тәжірибесі және оны Қазақстанда қолдану мүмкіндігі	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Тарифтер мен сауда-саттық туралы Бас келісімнің ХХ-бабы тұрғысынан көміртегі тарифтерін құқықтық талдау	196
Құқықтық мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Қылмыстық-процестік кодексінің тиімділігінің мәселелері	205
А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасындағы бағалау қызметін өзін-өзі реттеудің құқықтық негіздері.....	214
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Салалық терминология және терминжасам қағидаттары	224
Жас ғалым мінбері	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Халықаралық университет: түсінігі, ғылыми доктринадағы даму тенденциялары және құқықтық реттеу механизмі	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА «Төтенше жағдай» түсінігінің мәселелері.....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Жаңа Қазақстан: конституциялық реформаның негізгі бағыттары	250
Э.С. ҚУАНДЫҚОВА Қазіргі тандағы ауыл шаруашылығы саласындағы мемлекеттік қолдау: құқықтық мәселелер мен перспективалар.....	258
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.М. АЙТУАРОВА PhD М.Ж. Куликпаеваның «Цифрлық технологияларды дамыту тұрғысында жеке өмірге құқығын қамтамасыз етудің халықаралық-құқықтық негіздері» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	267
Библиография	
К.Х. РАХИМБЕРДИН Қылмыстық құқық: проблемалар және даму парадигмасы (М.Р. Гетаның «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России» атты монографиясына рецензия. – Мәскеу: НОРМА, 2016. – 316 б.).....	276



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LLM (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Князова А.Ж. – LLM (Астана, Қазақстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзашев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (72)-2023

Колонка редакции	9
Теория государства и права В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалисти- ческая теория права о механизме перевода права из возможности в действительность	13
Конституционное и административное право А.Б. БЕКМАГАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью	24
К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Законность и правопорядок - важнейшие правовые факторы развития национальной государственности в условиях современности	33
Г.А. КУАНАЛИЕВА, С. АДИЛГАЗЫ, М.Н. АБИШЕВА Место и значение Социального кодекса в правовой системе нового Казахстана.....	43
Гражданское и гражданско-процессуальное право А.М. НУРМАГАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН Новый Казахстан и справедливый труд	52
С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Некоммер- ческие организации как субъекты корпоративных отношений	60
А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Оборотоспособность прав в сфере интеллектуальной собственности.....	72
В.Т. КОНУСОВА Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан	81
Л.К. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Б. КАЛЫМБЕК Экологическая информация и ее значение в осуществлении международного эколого- правового сотрудничества Республики Казахстан.....	91
Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ, А.Б. БИДАЙШИЕВА Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан	98
Уголовное право и уголовный процесс Р.К. САРПЕКОВ Отдельные гарантии обеспечения независимости судьи, присяжных заседателей и повышения эффективности судебной деятельности	108
А.Н. АХПАНОВ, Л.К. КУСАИНОВА Имущественное поручительство как самостоятельная мера уголовно- процессуального пресечения	122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Защита потерпевших в уголовном судопроизводстве (Республика Казахстан и Великобритания).....	132
С.С. КАРЖАУБАЕВ, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу об усилении уголовно-правовых мер противодействия теневой экономике.....	140
Международное право и сравнительное правоведение	
В.Х. СЕЙТИМОВА Гармонизация международных процессуальных стандартов: идея правовых достижений или недостижимый идеал (на примере суда ЕАЭС).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. САТПАЕВА Международно-правовое регулирование национальных систем здравоохранения: дискурс трансформации в условиях пандемии инфекционных болезней	158
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Понятие и особенности внешнеэкономических сделок	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Сравнительное исследование арбитражных механизмов между Китаем и Казахстаном.....	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Правовое регулирование обращения и утилизации медицинских отходов: опыт Китая и возможности его применения в Казахстане	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Правовой анализ углеродных тарифов с точки зрения статьи XX Генерального соглашения по тарифам и торговле.....	196
Правовой мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Проблемы эффективности Уголовно-процессуального кодекса	205
А.Ж. КИЯЗОВА Правовые основы саморегулирования оценочной деятельности в Республике Казахстан	214
Из практики законотворчества на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Отраслевая терминология и принципы терминообразования.....	224
Трибуна молодого ученого	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Международный университет: понятие, тенденции развития в научной доктрине и механизме правового регулирования	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА Проблемы понятия «чрезвычайное положение».....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Новый Казахстан: основные направления конституционной реформы	250
Э.С. КУАНДЫКОВА Государственная поддержка в сфере сельского хозяйства в современных условиях: правовые проблемы и перспективы	258
Архивные страницы «Вестника»	
А.М. АЙТУАРОВА Возвращаясь к научной публикации PhD М.Ж. Куликпаевой «Международно-правовые основы обеспечения права на частную жизнь в контексте развития цифровых технологий»	267
Библиография	
РАХИМБЕРДИН К.Х. Уголовное право: проблемы и парадигма развития (Рецензия на монографию М.Р. Гета «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России». – Москва: НОРМА, 2016. – 316 с.).....	276



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (72)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *c.j.s.*, Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – *d.j.s.* (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – *d.j.s.* (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD* (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s.* (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – *LLM* (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – *LLM* (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Murzashv K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – *PhD* (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s.* (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s.* (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial	11
Theory of State and law	
V.M. SYRYKH, B.O. ALTYNBASSOV Materialistic theory of law about the mechanism of translation of law from possibility into reality.....	13
Constitutional and Administrative Law	
A.B. BEKMAGAMBETOV, A.R. YENSEBAYEVA, A.T. ISMAGULOVA Current issues of improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan on compulsory social insurance against work-related accidents.....	24
K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA The rule of law and order being the most important legal factor of the development of a national statehood in current reality.....	33
G.A. KUANALIYEVA, S. ADILGAZY, M.N. ABISHEVA The place and significance of the Social code in the legal system of new Kazakhstan	43
Civil and Civil Procedure Law	
A.M. NURMAGAMBETOV, A.O. MAKRUSHIN New Kazakhstan and fair work.....	52
S.K. IDRYSHEVA, T.V. KLIMOVA Non-profit organizations as subjects of corporate relations.....	60
A. AMANGELDY Transferability of rights in the sphere of intellectual property.....	72
V.T. KONUSOVA The category of fairness in the civil procedural legislation of the Republic of Kazakhstan	81
L.K. YERKINBAYEVA, D.N. BEKEZHANOV, B. KALYMBEK Environmental information and its importance in the implementation of international environmental and legal cooperation of the Republic of Kazakhstan.....	91
K. KOISHYBAIULY, D.Z. KOPBAYEV, A.B. BIDAYSHIYEVA Legal regulation of blockchain and cryptocurrency: challenges and prospects of token buying and their turnover in the Republic of Kazakhstan	98
Criminal law and Criminal procedure	
R.K. SARPEKOV Separate guarantees of ensuring the independence of judges, jurors and improving the efficiency of judicial activity	108
A.N. AKHPANOV, L.K. KUSAINOVA Property surety as an independent criminal procedural measure of restraint.....	122
E.N. KALIAKPEROVA Victim protection in criminal proceedings (Republic of Kazakhstan and UK).....	132
S.S. KARZHAUBAYEV, A.K. ORAZBEKOVA On the issue of strengthening criminal law countermeasures shadow economy.....	140

International law and Comparative law	
V.KH. SEITIMOVA Harmonization of international procedure standards: the idea of legal achievements or an unreachable ideal (by the example of the EAEU court)	148
L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, A.M. SATPAYEVA International legal regulation of national health systems: the discourse of transformation in the conditions of the pandemic of infectious diseases	158
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Concept and features of foreign economic transactions	168
R. MARHABA, ZH.T. SAIRAMBAEVA Comparative research on the arbitration mechanisms between China and Kazakhstan	177
A.A. NUKUSHEVA, G.T. BAYSALOVA, M.T. BEISENBAYEVA Legal regulation of the circulation and disposal of medical waste: China's experience and the possibility of its application in Kazakhstan.....	168
FU TING, K.ZH. ALTAYEVA Legal analysis of carbon tariffs – in terms of the article XX of the General tariffs and trade agreement in international trade	196
Legal monitoring	
K.E. ISMAGULOV, K.A. ISAEVA, ZH.Z. ZIYATOVA Problems of the efficiency of the Criminal procedure code.....	205
A.Zh. KIYAZOVA Legal bases of self-regulation of valuation activity in the Republic of Kazakhstan	214
From the lawmaking practice in the official language	
G.K. AKYLBEKOVA, Z.K. ZHANGABYLOVA Industry terminology and terminology principles	224
Young researchers' tribune	
N.M. BERDYBAEV International university: concept, classification, development trends in scientific doctrine and mechanism of legal regulation.....	233
Z.N. AMANZHOLOVA Problems of the concept of «state of emergency».....	243
A.R. KUMARBEOVA New Kazakhstan: main directions of constitutional reform.....	250
E.S. KUANDYKOVA State support in the field of agriculture in modern conditions: legal problems and prospects	258
The archive pages of the «Bulletin»	
A. M. AITUAROVA Returning to the scientific publication of PhD M.Zh. Kulikpaeva «International legal foundations of ensuring the right to privacy in the context of the development of digital technologies»	267
Bibliography	
RAKHIMBERDIN K.H. Criminal law: problems and paradigm of development (Review of M.R. Geta's monograph «Criminal Law: limits, objects and means of influence in the fight against crime in modern Russia». – Moscow: NORMA, 2016. – 316 p.)	276

ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВО КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ МЕРА УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Ахпанов Арстан-Жарак Нокешулы ¹

Главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК, г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: ahranov_a@mail.ru

Кусаинова Лариса Канатовна

Заведующая кафедрой уголовного права, процесса и криминалистики Карагандинского университета имени Е.А. Букетова, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: klarisa_777@mail.ru

Аннотация. Вопрос об обособлении имущественного поручительства от залога в качестве нового вида меры уголовно-процессуального пресечения ставился нами в казахстанской науке уголовного процесса более четверти века назад. Ввиду политического курса на справедливое уголовное судопроизводство он имеет возможность законодательного воплощения. В статье рассматриваются предпосылки к дополнению системы мер пресечения имущественным поручительством как обеспечительном способе правомерного поведения привлекаемого к уголовной ответственности лица при следовании гуманистическим началам, конституционному принципу неприкосновенности личности, разумном балансе публично-правовых и частных интересов, неотвратимости уголовной ответственности и гуманизации уголовной политики. Выделяются признаки и свойства процессуальной формы имущественного поручительства, допускающие отнесение его к самостоятельной мере уголовно-процессуального пресечения: предмет правового регулирования, условия, основания и процессуально-правовой механизм применения, обеспечительные гарантии, правовые последствия. В отличие от залога имущественное поручительство имеет другой предмет правового регулирования (движимое и недвижимое имущество), иной и достаточно сложный механизм применения, разные гарантии обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Процедура имущественного поручительства в уголовном процессе может быть аналогична порядку залога недвижимого и движимого имущества, установленному гражданским законодательством. Данная мера пресечения эффективно применяется в зарубежном законодательстве. На основании результатов двух диссертационных исследований авторами представлен авторский проект статьи 145-1 УПК РК «Имущественное поручительство».

Ключевые слова: уголовный процесс, меры уголовно-процессуального пресечения, имущественное поручительство, залог, движимое и недвижимое имущество

МҮЛІКТІК КЕПІЛГЕРЛІК ДЕРБЕС ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ БҰЛТАРТПАУ ШАРАСЫ РЕТІНДЕ

Арыстан-Жарак Нокешулы Ақпанов

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңестің мүшесі, Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: ahranov_a@mail.ru

¹ Автор для корреспонденции

Лариса Қанатқызы Кусайнова

Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің қылмыстық құқық, процесс және криминалистика кафедрасының меңгерушісі, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессоры, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: klarisa_777@mail.ru

Аннотация. Қылмыстық іс жүргізу бұлтартпау шарасының жаңа түрі ретінде мүліктік кепілдікті кепілден ажырату мәселесін біз осыдан ширек ғасырдан астам уақыт бұрын қазақстандық қылмыстық процесс ғылымында көтерген болатынбыз. Әділ қылмыстық сот ісін жүргізуге бағытталған саяси бағытты ескере отырып, оның заңнамалық жүзеге асыру мүмкіндігі бар. Мақалада қылмыстық жауапкершілікке тартылған адамның гуманистік қағидаттарды, жеке тұлғаға қол сұғылмаушылықтың конституциялық принципін, қоғамдық құқықтың ақылға қонымды тепе-теңдігін сақтай отырып, оның заңды мінез-құлқын қамтамасыз ету әдісі ретінде бұлтартпау шараларының жүйесін мүліктік кепілдікпен толықтырудың алғышарттары қарастырылады. Жеке мүдделер, қылмыстық жауаптылықтың бұлтартпауы және қылмыстық саясатты ізгілендіру. Мүліктік кепілгерліктің іс жүргізу нысанының белгілері мен қасиеттері ажыратылады, оны қылмыстық-процестік бұлтартпаудың дербес шарасы ретінде саралауға мүмкіндік береді: құқықтық реттеу пәні, шарттары, негіздері және қолданудың процессуалдық-құқықтық механизмі, қамтамасыз етудің кепілдіктері, құқықтық салдары. . Кепілге қарағанда мүліктік кепілдіктің құқықтық реттеудің басқа пәні (жылжымалы және жылжымайтын мүлік), қолданудың өзгеше және біршама күрделі механизмі, күдіктінің, айыпталушының, сотталушының дұрыс мінез-құлқын қамтамасыз етудің әртүрлі кепілдіктері болады. Қылмыстық сот ісін жүргізудегі мүліктік кепілгерліктің тәртібі азаматтық заңнамада белгіленген жылжымайтын және жылжымалы мүлікті кепілге беру тәртібіне ұқсас болуы мүмкін. Бұл алдын алу шарасы шетелдік заңнамада тиімді қолданылады. Екі диссертациялық зерттеудің нәтижелері бойынша авторлар Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің 145-1-бабының «Мүлік кепілдігі» авторлық жобасын ұсынды.

Түйін сөздер: қылмыстық процесс, қылмыстық іс жүргізу бұлтартпау шаралары, мүліктік кепілдік, кепіл, жылжымалы және жылжымайтын мүлік

PROPERTY SURETY AS AN INDEPENDENT CRIMINAL PROCEDURAL MEASURE OF RESTRAINT

Akhpanov Arstan-Zharak Nokeshuly

*Chief Researcher of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Professor at the Department of Criminal Law Disciplines at the ENU L.N. Gumilyov, Doctor of Law, professor, Honored Worker of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan, member of the Scientific Advisory Council under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan
Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru*

Kusainova Larisa Kanatovna

Head of the Department of Criminal Law, Process and Criminalistics of the E.A. Buketov Karaganda University, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Karaganda, Republic of Kazakhstan, e-mail: klarisa_777@mail.ru

Abstract. The issue of separating a property guarantee from a pledge as a new type of measure of criminal procedural restraint was raised by us in the Kazakh science of the criminal process more than a quarter of a century ago. In view of the political course towards fair criminal proceedings, it has the possibility of legislative implementation. The article discusses the prerequisites for supplementing the system of preventive measures with a property guarantee as a security method for the lawful behavior of a person brought to criminal responsibility while following humanistic principles, the constitutional principle of personal inviolability, a reasonable balance of public law and private interests, the inevitability of criminal liability and the humanization of criminal policy. The features and properties of the procedural form of property suretyship are distinguished,

allowing it to be classified as an independent measure of criminal procedural suppression: the subject of legal regulation, conditions, grounds and procedural and legal mechanism of application, security guarantees, legal consequences. Unlike a pledge, a property guarantee has a different subject of legal regulation (movable and immovable property), a different and rather complex application mechanism, different guarantees for ensuring the proper behavior of the suspect, accused, defendant. The procedure for property suretyship in criminal proceedings may be similar to the procedure for pledge of immovable and movable property established by civil law. This preventive measure is effectively applied in foreign legislation. Based on the results of two dissertation studies, the authors presented the author's draft article 145-1 of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan "Property Guarantee".

Keywords: *criminal process, measures of criminal procedural restraint, property guarantee, pledge, movable and immovable property*

DOI: 10.52026/2788-5291_2023_72_1_122

Введение

Вопрос о введении имущественного поручительства как разновидности мер уголовно-процессуального пресечения вновь приобрел актуальность в практическом претворении. Во исполнение установок Главы государства по сокращению сферы применения меры пресечения в виде содержания под стражей (в Послании народу Казахстана от 01.09.2020 г., на встрече с представителями бизнеса 19.05.2022 г., в Концепции правовой политики РК до 2030 года) перед Парламентом страны поставлена задача усилить гарантии защищенности прав и свобод личности в уголовном процессе при применении мер процессуального принуждения. Она может быть решена расширением видов альтернативных содержанию под стражей мер пресечения посредством обособления из статьи 145 УПК РК о залоге норм об имущественном поручительстве.

На монографическом уровне обосновывалась необходимость введения в УПК РК, как второй формы экономической направленности, меры пресечения в виде имущественного поручительства. Предлагалось закрепить его процессуальную форму, определив предмет (любое движимое и недвижимое имущество), который в отличие от залога не вносится в депозит, а остается во владении и пользовании поручителя. Преференции при имущественном поручительстве могут заключаться в том, что правомерное поведение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого гарантируется залоговым движимым и недвижимым имуществом со значительной ценностью; отпадает вопрос о степени доверия к поручителю; расходы, связанные с содержанием залогового имущества, возлагаются на поручителя [1, с. 110-122].

В отличие от залога имущественное поручительство имеет другой предмет правового

регулирования (движимое и недвижимое имущество), иной и достаточно сложный механизм применения, разные гарантии обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Широко и эффективно применяется в зарубежном законодательстве [2, с. 6-8].

Процедура имущественного поручительства в уголовном процессе может быть аналогична порядку залога недвижимого и движимого имущества, установленному гражданским законодательством.

Схематично механизм имущественного поручительства следующий:

- предмет – недвижимое и движимое имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или иных лиц;

- не обременение имущества какими-либо обязательствами перед третьими лицами, свобода от их притязаний, ареста, оперативного управления, хозяйственного ведения, залога, аренды, доверительного управления или иного запрещения;

- возложение на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или иных лиц обязанности доказывания стоимости имущества и покрытия иных расходов при оформлении правоограничений по распоряжению имуществом, а также расходов на восстановление первоначального состояния имущества;

- представление оригинала правоустанавливающих документов, которые хранятся у органов, ведущих уголовный процесс, до разрешения дела либо изменения или отмены данной меры пресечения;

- возможность владения, пользования имуществом подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или иными лицами, с установлением ограниченного запрета на распоряжение им;

- санкционируемое следственным судьёй процессуальное решение органов, ведущих

уголовный процесс, с установлением ограниченного запрета на распоряжение имуществом;

- юридическое обеспечение данного решения в порядке, установленном гражданским законодательством;

- возможность проверки органом, ведущим уголовный процесс, по документам и фактически наличия, состояния, сохранности, условий эксплуатации (пользования) имущества;

- после разрешения уголовного дела при соблюдении условий меры пресечения возвращение лицу или поручителю правоустанавливающих документов либо обращение имущества в судебном порядке в доход государства;

- при наличии гражданского иска, процессуальных издержек и необходимости иных имущественных взысканий суд вправе по ходатайству прокурора принять решение об обращении взыскания на имущество либо его часть;

- обращение взыскания на имущество, внесенное иным лицом, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, может быть произведено только с его согласия.

Методы

В процессе исследования использован междисциплинарный подход на основе применения общих и частных методов познания, а также комплексного подхода, включающего изучение научной литературы, анализ отечественного и зарубежного законодательства, системный подход, методы сравнительного анализа и аналогии.

Обсуждение

Меры уголовно-процессуального пресечения — это важная составная часть, неотъемлемый элемент механизма обеспечения успешной реализации задач уголовного судопроизводства. В практической деятельности правоохранительных органов постоянно возникает необходимость применения подобных мер процессуального принуждения. При этом приходится учитывать не только требования законности, обоснованности и мотивированности решения, но и следовать многочисленным процессуальным, организационно-правовым, экономическим правилам, морально-нравственным и иным установкам.

Использование любых из существующих мер пресечения всегда связано с побоч-

ным ограничением прав и свобод граждан, несмотря на преследование главной цели - обеспечение надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого, подсудимого). Большое значение имеет правомерность ограничения прав личности при применении мер пресечения. В связи с этим приведение национального уголовно-процессуального законодательства в соответствие с нормами международного права - значимое веление времени, а связанный с ним разумный баланс неотвратимости уголовной ответственности и гуманизации уголовной политики предопределяет вектор производства по уголовным делам при максимальном соблюдении прав человека и гражданина.

Гуманизация уголовно-процессуального законодательства обуславливает необходимость тщательной дифференциации уголовно-процессуальных мер пресечения и предполагает, что избранная в отношении подозреваемого мера пресечения должна быть адекватна степени общественной опасности ненадлежащего поведения. В связи с этим в науке уголовного процесса особый интерес вызывают имущественные меры пресечения.

Применение уголовно-процессуальных мер пресечения, как правило, влечет существенное ограничение прав и свобод лиц, подвергаемых уголовному преследованию. В связи со значительными структурными экономическими преобразованиями в стране, а также политическим курсом на охрану и защиту интересов граждан, необходимо дальнейшее совершенствование системы мер пресечения. Предпочтительным видится более широкое применение на практике, в зависимости от тяжести преступления, имущественных мер пресечения, посредством обеспечения явки и надлежащего поведения через материальное воздействие.

В настоящее время уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан предусмотрена единственная мера пресечения имущественного характера — залог (ст. 145 УПК РК). Но в содержании данной нормы допущено смешение двух различных по правовой природе имущественных мер пресечения — залога и имущественного поручительства, которые имеют разный предмет правового регулирования. В первом случае — деньги и ценности, во втором — движимое и недвижимое имущество.

Данные меры пресечения ограничивают не столько неприкосновенность лично-

сти, сколько имущественные интересы подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, поручителя, залогодателя. Залог и имущественное поручительство не лишают привлекаемого к уголовной ответственности лица физической возможности скрыться либо иным образом уклониться от органов досудебного расследования и суда, они связывают свободу его действий угрозой имущественных потерь. В соответствии с этим можно отметить, что залог и имущественное поручительство являются мерами пресечения, рассчитанными на формирование у лица психологического мотива для неуклонения от явки по вызовам следователя, судьи, также способствующего сохранению как своих, так и имущественных прав и интересов залогодателя, поручителя.

Как и залог, имущественное поручительство является процессуальным институтом. В обвинительном уголовном процессе залог и имущественное поручительство имели широкую сферу применения. В дальнейшем, когда имущественную ответственность сменила личная, эти меры пресечения практически утратили своё значение. Если углубиться в историю, то согласно ст. ст. 412-418 Устава уголовного судопроизводства РИ залог применялся за более тяжкие преступления, чем имущественное поручительство [3].

Имущественное поручительство предпочтительно при отсутствии финансовых средств у подозреваемого и в случаях, когда сумма, определенная органом, в производстве которого находится уголовное дело, обременительна для него и он вынужден обращаться к услугам поручителя.

Следует отметить, что при применении залога и имущественного поручительства, помимо экономического обеспечения надлежащего поведения подозреваемого для неуклонения от явки по вызовам, присутствуют также и элементы нравственного свойства. Нравственный долг и юридическая обязанность подозреваемого перед определенной общественной группой, средой взявших на себя имущественные гарантии его надлежащего поведения и явки по вызовам, также побуждают к добросовестному исполнению обязательств по неуклонению от органов уголовного судопроизводства в связи с применением меры пресечения.

Веление времени требует, как более широкого применения залога, так и введения новой меры пресечения — имущественного поручительства, поскольку они более гуманны, выгодны ввиду баланса публично-пра-

вовых и частных интересов, минимально строги при досудебном ограничении личной свободы и не столь мягки, как подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Меры пресечения в виде залога и поручительства не изменяют общий правовой статус подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, в частности, не лишают их права на неприкосновенность личности [4, с. 150].

Уголовно-процессуальное судопроизводство зарубежных стран характеризуется развитой системой применения имущественных мер пресечения. При возможности и необходимости правовой рецепции назрела необходимость принятия во внимание соответствующих процессуально-правовых механизмов, связанных с имущественными правоотношениями.

Историю развития имущественных мер пресечения можно проследить с начала действия знаменитого Habeas Corpus Act 1679 г. [5], который предоставил обвиняемому право требовать своего освобождения под залог или поручительство (кроме случаев особо тяжких преступлений). В английской юридической литературе Habeas Corpus Act считается высшей гарантией права личной свободы, предметом национальной гордости англичан.

В Англии любое оставление на свободе лица, в отношении которого есть основания для ареста, трактуется как применение института bail. В рамках этого института различаются «безусловный bail», когда полиция или суд оставляют лицо на свободе без каких-либо дополнительных условий, и «условный bail», когда отказ от применения реального ареста сопряжен с определенными условиями. Условия могут быть «позитивными» (внести залог, представить поручительство) или «негативными» (не совершать какие-либо действия, не выезжать за пределы определенной территории и т. д.)

Англосаксонская система права закрепляет конкретные случаи применения данного института, а именно: 1) конкретные случаи применения или неприменения к обвиняемому данной меры пресечения; 2) требования к поручителю; 3) учёт определенных обстоятельств при избрании данной меры пресечения, в частности, на основании проведенного собеседования с обвиняемым устанавливается степень вероятности сокрытия от суда, что является более важным, чем факт виновности и доказанности совершенного им преступления, — это первое, и второе — устанавливается «состоятель-

ность» поручителей как главный критерий применения имущественной меры пресечения.

Генезис континентальной модели выявил ряд закономерностей в предмете нашего исследования. Так, вероятность виновности обвиняемого не имеет непосредственного отношения к разрешению либо отмене применения имущественного поручительства; имеет значение только то, что указывает на вероятность его сокрытия от правосудия. Принимаются во внимание и другие факторы: тяжесть обвинения, строгость возможного наказания, состояние психического здоровья. Прошлые судимости обвиняемого также влияют на принятие решения о применении имущественного поручительства, так как указывают на возможность совершения данным лицом новых преступлений. Не менее значимым основанием отказа в применении данного института является факт того, что обвиняемый будет воздействовать на свидетелей либо другими путями затруднит расследование полиции.

Также немаловажным фактором является то, что в зарубежном законодательстве особую роль играет состоятельность поручителя, которая заключается в свободном недвижимом имуществе, причем стоимость недвижимого имущества должна была в полтора раза превышать поручительство. Поручитель должен представить в канцелярию обязательство, по которому он отвечает за обвиняемого в случае его неявки, а обвиняемый — выбрать себе определенное место жительства: подследственный — по месту, где производится расследование, подсудимый — по месту нахождения судебного органа, разрешающего дело по существу, и представить об этом справку в канцелярию суда. В случае неявки обвиняемого он впредь не имел права быть освобожденным на поруки. Таким образом, зарубежный опыт применения института «bail» представляет интерес для нашего национального законодательства.

Имущественное поручительство в уголовном судопроизводстве традиционно относится к мерам пресечения, которые, в свою очередь, представляют собой составную часть более широкой системы мер уголовно-процессуального принуждения. Данную меру пресечения можно выделить в отдельную группу и по целевому признаку, как обеспечивающую участие и надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других лиц в уголовном деле,

и по характеру и степени выраженности принуждения и пресечения, на которое оно направлено.

Если конкретизировать условия применения имущественных мер пресечения, то считаем отметить, что залог и имущественное поручительство целесообразно применять по уголовным делам о преступлениях против собственности, преступлениях в сфере экономической деятельности, преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях, то есть тех, в результате которых был причинен имущественный, а не физический ущерб, а личность подозреваемого, обвиняемого не имеет стойкой криминальной установки. Предполагается и такой вариант — применение имущественных мер пресечения к лицам, впервые совершившим преступление, а также к совершившим неосторожное преступление.

Рассматривая далее основания и условия избрания определенной меры пресечения, считаем необходимым отметить, что лицо, ведущее уголовное дело, должно обладать как можно большей информацией о личности подозреваемого, чтобы иметь возможность определить вероятность неправомерного поведения. Речь не о том, чтобы полностью абстрагироваться от совершенного им преступления, а о нецелесообразности исходить лишь из совершенного им деяния. Поэтому в качестве альтернативы довольно «популярной» мере пресечения — содержание под стражей, а также подписке о невыезде необходимо использовать и другие меры пресечения. Предлагаемые нами меры пресечения имущественного характера вполне могут реализовать задачи уголовного судопроизводства, не ограничивая и не нарушая неприкосновенности личности. Ю.В. Манаев отмечал, что «под личностью виновного или обстоятельствами, характеризующими личность виновного (оба эти термина имеют одинаковое юридическое значение) следует иметь в виду социальные, психологические и психофизические данные о совершившем преступлении, не входящие в состав преступления и образующие его самостоятельную характеристику» [6, с. 207].

Первым условием применения имущественного поручительства следует считать наличие у поручителя движимого или недвижимого имущества, не обремененное какими-либо обязательствами перед третьими лицами, свободное от их притязаний, ареста, оперативного управления, хозяйственного ведения, залога, аренды, доверитель-

ного управления или иного запрещения, а также не входящее в перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда (приложение к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан). При этом необходимо отметить, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, который выступает в качестве поручителя оставляет за собой право владения, пользования имуществом с установлением ограниченного запрета на распоряжение им. К примеру, аренда имущества возможна, но передавать право собственности в случае продажи запрещается. Поэтому распоряжение имуществом поручителя осуществляется судебным исполнителем в установленном гражданским законодательством порядке по аналогии с залогом недвижимого имущества.

Предметом имущественного поручительства, по нашему мнению, может выступать любое имущество, как движимое, так и недвижимое. Согласно части первой ст. 117 ГК РК к недвижимому имуществу относятся: земельные участки, здания, сооружения, многолетние насаждения и иное имущество, прочно связанное с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. Имущество, не относящееся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом (часть третья ст. 117 ГК РК).

Учитывая, что при поручительстве проверяется материальное положение поручителя, необходимо акцентировать внимание на том, что имущество, как движимое, так и недвижимое, должно непосредственно принадлежать поручителю, то есть поручитель должен являться собственником данного имущества.

Орган уголовного судопроизводства, принимающий документы поручителя о праве собственности на то или иное имущество, должен основываться на достоверности и истинности документов предлагаемого имущества. Это возможно при условии осведомленности и знания необходимых процедур, связанных с правом получения документов, подтверждающих право собственности.

Второе условие — в соответствии с главой 2 Закона РК «Об оценочной деятельности в РК» обязанность установления ценности имущества самим поручителем с предоставлением подтверждающих документов, в том числе и права собственности. В случае порчи либо гибели имущества (движимого и недвижимого) вся ответственность возлага-

ется на самого поручителя.

В силу систематизации уголовных дел с применением такой меры пресечения и во избежание излишней бюрократии со стороны гражданских институтов, все правоустанавливающие документы должны храниться при уголовном деле до его разрешения либо изменения или отмены данной меры пресечения.

Третье условие — то обстоятельство, что в качестве поручителей может выступать физическое или юридическое лицо, за исключением несовершеннолетних, лиц, признанных судом виновными и находящимися в заключении, адвокатов подозреваемого, обвиняемого, лиц, признанных банкротами.

Следует учитывать и перечень обстоятельств, изложенных в ст. 138 УПК РК. К примеру, наличие у подозреваемого, обвиняемого семьи и находящихся на иждивении детей либо других лиц, состояние здоровья и тому подобные обстоятельства также снижают вероятность уклонения от следствия и суда, что позволяет, по нашему мнению, применить в данном случае имущественные меры пресечения.

В отличие от гражданско-правовых, уголовно-процессуальные правоотношения характеризуются тем, что имущественное поручительство, как и залог, не будут служить средством, обеспечивающим прибыль, являются добровольным волеизъявлением сторон. В данном случае подозреваемый (обвиняемый) обретает физическую личную свободу за счёт ограничения имущественных прав, которые и будут обеспечивать его правомерное поведение.

В процессе применения имущественного поручительства необходима чёткая регламентация его процессуального порядка. Естественно, необходимо указать, что имущественное поручительство может применяться только с санкции следственного судьи либо по решению суда по письменному ходатайству поручителя и согласия подозреваемого. Поручителю разъясняется сущность выдвинутого лицу подозрения, в отношении которого избрана данная мера пресечения, его права и обязанности в отношении надлежащего поведения обвиняемого, обеспечения его явки по вызовам в органы дознания, следствия и суда, а также оговариваются возможные последствия неисполнения подозреваемым, обвиняемым, поручителем их обязанностей и наступления последствий.

О принятии имущественного поручительства составляется протокол, в котором

указывается, что подозреваемому разъяснены его обязанности, а поручитель предупрежден о последствиях в случае уклонения последнего. Протокол подписывается должностным лицом, избравшим меру пресечения, подозреваемым, поручителем. Копия протокола вручается подозреваемому, поручителю. Протокол и документы, свидетельствующие о праве собственности поручителя, вносятся в специальное государственное учреждение.

В случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым возложенных обязательств мера пресечения изменяется на более строгую, а имущество обращается в доход государства по судебному решению. Копии судебного решения об обращении предмета имущественного поручительства, направляются органу, принявшему его (для исполнения) и центру обслуживания населения (для контроля).

Далее считаем необходимым рассмотреть сроки действия данных имущественных мер пресечения, о которых в законодательстве ничего не оговорено, в частности, о сроках действия имущественного поручительства. Как известно, по общему правилу меры пресечения, не связанные с ограничением свободы, применяются в отношении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в течение всего срока досудебного расследования и судебного разбирательства, если они не будут изменены или отменены.

Таким образом, применяя меры пресечения имущественного характера при определенных условиях, о которых мы упомянули выше, государство освобождает себя от обязанности содержать часть подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в следственных изоляторах, что позволит, в свою очередь, использовать освободившиеся средства для улучшения содержания в неволе других лиц, к которым не может быть применена мера пресечения, не связанная с содержанием под стражей.

Результаты

В следственной и судебной практике возникает острая потребность в расширении видов имущественных мер пресечения. И первым шагом в этом направлении должно стать выделение из залога имущественного поручительства как меры, обладающей гуманностью, высокими обеспечительными свойствами, учитывающей имущественное положение человека, в отдельную статью 145-1 Уголовно-процессуального кодекса

РК «Имущественное поручительство».

Предлагаемый нами проект ст. 145-1 УПК РК создаст совершенно иной, отличный от залога, процессуально-правовой механизм. Согласно её будущей диспозиции должно чётко определяться, что имущественное поручительство состоит в соглашении с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, либо другим физическим или юридическим лицом о поручительстве недвижимым или движимым имуществом в целях обеспечения явки к дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

В качестве предмета поручительства представляется возможным использовать движимое и недвижимое имущество, которое в отличие от залога не вносится в депозит, а остается в пользовании поручителя, но при этом налагается запрет на его отчуждение.

Нами разработана и представлена в Сенат Парламента Республики Казахстан (август-декабрь 2022 года – в рамках участия проф. Ахпанова А-Ж.Н. в Рабочей группе по подготовке проекта Конституционного закона РК «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан») авторская редакция новой статьи УПК РК:

«Статья 145-1. Имущественное поручительство

1. Имущественное поручительство состоит в предоставлении подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или иным лицом (поручитель) принадлежащего ему на праве собственности имущества в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему производство по делу, по его вызову и иных обязательств, предусмотренных частью первой статьи 136, частью второй статьи 137, частью третьей статьи 140 настоящего Кодекса.

2. В качестве поручителей могут выступать юридическое или физическое лицо, за исключением несовершеннолетних, признанных судом недееспособными, привлекаемых к уголовной ответственности, осуждённых, признанных банкротами.

3. Предметом имущественного поручительства может являться движимое и недвижимое имущество, не обременённое какими-либо обязательствами перед третьими лицами, свободное от их притязаний, ареста, оперативного управления, хозяйственного ведения, залога, аренды, доверительного

управления или иного запрещения, а также не входящее в перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда (приложение к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан).

4. Доказывание ценности имущества, отсутствие обременений и покрытия иных расходов при оформлении правоограничений по распоряжению имуществом, а также расходов на восстановление первоначального состояния имущества возлагается на поручителя.

5. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или поручитель обязаны представить лицу, осуществляющему производство по делу, оригиналы правоустанавливающих документов, которые хранятся при уголовном деле до его разрешения либо изменения или отмены данной меры пресечения.

6. При применении меры пресечения в качестве имущественного поручительства за подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или иным лицом сохраняется право владения, пользования имуществом с установлением ограниченного запрета на распоряжение им.

7. Лицо, осуществляющее производство по делу, вправе проверять по документам и фактически наличие, состояние, сохранность, условия эксплуатации (пользования) имущества, являющегося предметом поручительства.

8. Перед вынесением постановления о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры пресечения лицом, осуществляющим производство по делу, разъясняются подозреваемому, обвиняемому и подсудимому его права, обязанности и последствия их неисполнения, а поручителю - обязательства по обеспечению надлежащего поведения подозреваемо-

го, обвиняемого и подсудимого, его явки по вызову, а также последствия неисполнения этих обязанностей.

9. Имущественное поручительство применяется только с санкции следственного судьи либо по постановлению суда.

10. Исполнение решения следственного судьи или суда об ограничении права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или поручителя на распоряжение имуществом осуществляется судебным исполнителем в установленном гражданским законодательством порядке по аналогии с залогом недвижимого имущества.

11. Основания, условия и порядок применения меры пресечения в виде имущественного поручительства определяются в соответствии с частями второй-тринадцатой статьи 145 настоящего Кодекса».

Заключение

Имущественное поручительство, как мера пресечения, сопровождается реализацией принципов гуманизма и справедливости, законности и обоснованности, является важной гарантией обеспечения действия конституционного принципа о неприкосновенности личности. Расширение системы мер пресечения посредством включения в неё имущественного поручительства позволило бы органам, ведущим уголовный процесс, существенно дифференцировать методы и подходы к индивидуализации в вопросах применения мер пресечения. Личность подозреваемого, обвиняемого и подсудимого была бы застрахована от неоправданно широкого применения уголовно-процессуального принуждения с ограничением её основных конституционных прав, а воздействие было бы точно направленным и индивидуально-адекватным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ханов Т.А. *Правовые и организационные вопросы применения имущественных мер пресечения в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук / Научный руководитель доктор юридических наук, профессор Ахпанов А. Н. - Караганда, 1999.*
2. Кусаинова Л.К. *Имущественное поручительство в системе мер уголовно-процессуального пресечения: Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук / Научный руководитель доктор юридических наук, профессор Ахпанов А. Н. - Караганда, 2010. - 159 с.*
3. *Устав уголовного судопроизводства 1864 г. с изменениями и дополнениями по 1 июля 1901 г. // Судебные уставы императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями / Подгот. С.Г. Щегловитовым. — СПб., 1895. — 1104 с.*
4. Петрухин И.Л. *Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. — М., 1989. — 256 с.*

5. *Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями (Habeas Corpus Act) от 26 мая 1679 г. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Новое и Новейшее время) / Сост. Н.А. Крашенинникова. — М., 1999. — 563 с.*

6. *Манаев Ю.В. Общие аспекты исследования личности обвиняемого в суде // Труды Высшей следственной школы МВД СССР. — Волгоград, 1969. — Вып. 1. — С. 205-216.*

REFERENCES

1. *Khanov T.A. Pravovyye i organizatsionnyye voprosy primeneniya imushchestvennykh mer presecheniya v ugovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazakhstan: Dissertatsiya na soiskaniye uchonoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk / Nauchnyy rukovoditel' doktor yuridicheskikh nauk, professor Akhpanov A. N. - Karaganda, 1999.*

2. *Kusainova L.K. Imushchestvennoye poruchitel'stvo v sisteme mer ugovno-protsessual'nogo presecheniya: Dissertatsiya na soiskaniye uchonoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk / Nauchnyy rukovoditel' doktor yuridicheskikh nauk, professor Akhpanov A.N. - Karaganda, 2010. — 159 s.*

3. *Ustav ugovnogo sudoproizvodstva 1864 g. s izmeneniyami I dopolneniyami po 1 iyulya 1901g. // Sudebnye ustavy imperatora Aleksandra II s zakonodatelnymi motivami i razyasneniyami / podgot. S.G. Sheglovitym. - SPb., 1895. - 1104 s.*

4. *Petruhin I.L. Neprikosnovennost lichnosti I prinuzdenie v ugovnom processe. - M., 1989. - 252 s.*

5. *Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями (Habeas Corpus Act) от 26 мая 1679 г. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Новое и Новейшее время) / Сост. Н.А. Крашенинникова. - М., 1999. - 563 с.*

6. *Манаев Ю.В. Общие аспекты исследования личности обвиняемого в суде // Труды Высшей следственной школы МВД СССР. - Волгоград, 1969. - Вып.1. - С. 205-216.*

