



Qazaqstan Respublikasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №1 (72)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишеев К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзашев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салыкова Д.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
101000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Мемлекет және құқық теориясы

В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалистік
теория бойынша құқықтың мүмкіндіктен ақиқатқа
өту механизмі 13

Конституциялық және әкімшілік құқық

А.Б. БЕКМАҒАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА,
А.Т. ИСМАҒҰЛОВА Қазақстан Республикасының
еңбек қызметіне байланысты жазатайым оқиғалардан
міндетті әлеуметтік сақтандыру туралы заңнамасын
жетілдірудің өзекті мәселелері 24
К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. ҚҰРМАНОВА Заңдылық
пен құқықтық тәртіп - ұлттық мемлекеттілікті
дамытудың заманауи маңызды құқықтық
факторлары 33

Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, С. ӘДІЛҒАЗЫ,
М.Н. ӘБШЕВА Жаңа Қазақстанның құқықтық
жүйесіндегі Әлеуметтік кодекстің орны мен маңызы 43

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.М. НҰРМАҒАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН
Жаңа Қазақстан және әділетті еңбек..... 52
С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Коммерциялық
емес ұйымдар корпоративтік қатынастардың
субъектілері ретінде 60
А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік саласындағы
құқықтарды беру 72
В.Т. КОНУСОВА Қазақстан Республикасының
азаматтық іс жүргізу заңнамасындағы әділеттілік
санаты..... 81

Л.Қ. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ,
Б. ҚАЛЫМБЕК Экологиялық ақпарат және оның
Қазақстан Республикасының халықаралық
экологиялық-құқықтық ынтымақтастығын жүзеге
асырудағы маңызы 91

Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ,
А.Б. БИДАЙШИЕВА Блокчейн мен крипто-
валюталарды құқықтық реттеу: Қазақстан Респуб-
ликасының аумағында токендер шығарудың мәселелері
мен болашағы және олардың айналымы 98

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.К. СӘРПЕКОВ Судьяның, алқабилердің тәуелсіз-
дігін қамтамасыз етудің және сот қызметінің тиімділігін
арттырудың жекелеген кепілдіктері 108
А.Н. АҚПАНОВ, Л.К. КУСАИНОВА Мүлктік
кепілгерлік дербес қылмыстық іс жүргізу бұлтартпау
шарасы ретінде 122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Қылмыстық сот ісін жүргізуде жәбірленушілерді қорғау (Қазақстан Республикасы және Ұлыбритания)	132
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ, А.Қ. ОРАЗБЕКОВА Көлеңкелі экономикаға қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шараларын күшейту туралы мәселеге.....	140
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
В.Х. СЕЙТИМОВА Халықаралық процессуалды стандарттарының үйлесімділігі құқықтық жетістік немесе қол жетпес идеал (ЕАЭО сотының үлгісі негізінде).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. СӨТБАЕВА Ұлттық денсаулық сақтау жүйелерін халықаралық құқықтық реттеу: инфекциялық аурулар пандемиясындағы трансформация туралы дискурс	158
К.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖҮСІПБЕКОВА Сыртқы экономикалық мәмілелер ұғымы және оның ерекшеліктері.....	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Қытай мен Қазақстан арасындағы арбитраждық механизмдерді салыстырмалы зерттеу	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Медициналық қалдықтарды өңдеу мен кәдеге жаратуды құқықтық реттеу: Қытай тәжірибесі және оны Қазақстанда қолдану мүмкіндігі	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Тарифтер мен сауда-саттық туралы Бас келісімнің ХХ-бабы тұрғысынан көміртегі тарифтерін құқықтық талдау	196
Құқықтық мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Қылмыстық-процестік кодексінің тиімділігінің мәселелері	205
А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасындағы бағалау қызметін өзін-өзі реттеудің құқықтық негіздері.....	214
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Салалық терминология және терминжасам қағидаттары	224
Жас ғалым мінбері	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Халықаралық университет: түсінігі, ғылыми доктринадағы даму тенденциялары және құқықтық реттеу механизмі	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА «Төтенше жағдай» түсінігінің мәселелері.....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Жаңа Қазақстан: конституциялық реформаның негізгі бағыттары	250
Э.С. ҚУАНДЫҚОВА Қазіргі тандағы ауыл шаруашылығы саласындағы мемлекеттік қолдау: құқықтық мәселелер мен перспективалар.....	258
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.М. АЙТУАРОВА PhD М.Ж. Куликпаеваның «Цифрлық технологияларды дамыту тұрғысында жеке өмірге құқығын қамтамасыз етудің халықаралық-құқықтық негіздері» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	267
Библиография	
К.Х. РАХИМБЕРДИН Қылмыстық құқық: проблемалар және даму парадигмасы (М.Р. Гетаның «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России» атты монографиясына рецензия. – Мәскеу: НОРМА, 2016. – 316 б.).....	276



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (72)-2023

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпекоев Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылиев Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишбеков А.Ж. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Кулжабаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзаев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск,
Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	9
Теория государства и права	
В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалистическая теория права о механизме перевода права из возможности в действительность	13
Конституционное и административное право	
А.Б. БЕКМАГАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью	24
К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Законность и правопорядок - важнейшие правовые факторы развития национальной государственности в условиях современности	33
Г.А. КУАНАЛИЕВА, С. АДИЛГАЗЫ, М.Н. АБИШЕВА Место и значение Социального кодекса в правовой системе нового Казахстана.....	43
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
А.М. НУРМАГАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН Новый Казахстан и справедливый труд	52
С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Некоммерческие организации как субъекты корпоративных отношений	60
А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Оборотоспособность прав в сфере интеллектуальной собственности.....	72
В.Т. КОНУСОВА Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан	81
Л.К. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Б. КАЛЫМБЕК Экологическая информация и ее значение в осуществлении международного эколого-правового сотрудничества Республики Казахстан.....	91
Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ, А.Б. БИДАЙШИЕВА Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан	98
Уголовное право и уголовный процесс	
Р.К. САРПЕКОВ Отдельные гарантии обеспечения независимости судьи, присяжных заседателей и повышения эффективности судебной деятельности	108
А.Н. АХПАНОВ, Л.К. КУСАИНОВА Имущественное поручительство как самостоятельная мера уголовно-процессуального пресечения	122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Защита потерпевших в уголовном судопроизводстве (Республика Казахстан и Великобритания).....	132
С.С. КАРЖАУБАЕВ, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу об усилении уголовно-правовых мер противодействия теневой экономике.....	140
Международное право и сравнительное правоведение	
В.Х. СЕЙТИМОВА Гармонизация международных процессуальных стандартов: идея правовых достижений или недостижимый идеал (на примере суда ЕАЭС).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. САТПАЕВА Международно-правовое регулирование национальных систем здравоохранения: дискурс трансформации в условиях пандемии инфекционных болезней	158
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Понятие и особенности внешнеэкономических сделок	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Сравнительное исследование арбитражных механизмов между Китаем и Казахстаном.....	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Правовое регулирование обращения и утилизации медицинских отходов: опыт Китая и возможности его применения в Казахстане	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Правовой анализ углеродных тарифов с точки зрения статьи XX Генерального соглашения по тарифам и торговле.....	196
Правовой мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Проблемы эффективности Уголовно-процессуального кодекса	205
А.Ж. КИЯЗОВА Правовые основы саморегулирования оценочной деятельности в Республике Казахстан	214
Из практики законотворчества на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Отраслевая терминология и принципы терминообразования.....	224
Трибуна молодого ученого	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Международный университет: понятие, тенденции развития в научной доктрине и механизме правового регулирования	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА Проблемы понятия «чрезвычайное положение».....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Новый Казахстан: основные направления конституционной реформы	250
Э.С. КУАНДЫКОВА Государственная поддержка в сфере сельского хозяйства в современных условиях: правовые проблемы и перспективы	258
Архивные страницы «Вестника»	
А.М. АЙТУАРОВА Возвращаясь к научной публикации PhD М.Ж. Куликпаевой «Международно-правовые основы обеспечения права на частную жизнь в контексте развития цифровых технологий»	267
Библиография	
РАХИМБЕРДИН К.Х. Уголовное право: проблемы и парадигма развития (Рецензия на монографию М.Р. Гета «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России». – Москва: НОРМА, 2016. – 316 с.).....	276



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (72)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmaganbetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashvili N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial11

Theory of State and law

V.M. SYRYKH, B.O. ALTYNBASSOV Materialistic theory of law about the mechanism of translation of law from possibility into reality..... 13

Constitutional and Administrative Law

A.B. BEKMAGAMBETOV, A.R. YENSEBAYEVA, A.T. ISMAGULOVA Current issues of improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan on compulsory social insurance against work-related accidents.....24

K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA The rule of law and order being the most important legal factor of the development of a national statehood in current reality33

G.A. KUANALIYEVA, S. ADILGAZY, M.N. ABISHEVA The place and significance of the Social code in the legal system of new Kazakhstan43

Civil and Civil Procedure Law

A.M. NURMAGAMBETOV, A.O. MAKRUISHIN New Kazakhstan and fair work.....52

S.K. IDRY SHEVA, T.V. KLIMOVA Non-profit organizations as subjects of corporate relations.....60

A. AMANGELDY Transferability of rights in the sphere of intellectual property72

V.T. KONUSOVA The category of fairness in the civil procedural legislation of the Republic of Kazakhstan81

L.K. YERKINBAYEVA, D.N. BEKEZHANOV, B. KALYMBEK Environmental information and its importance in the implementation of international environmental and legal cooperation of the Republic of Kazakhstan.....91

K. KOISHYBAIULY, D.Z. KOPBAYEV, A.B. BIDAYSHIYEVA Legal regulation of blockchain and cryptocurrency: challenges and prospects of token buying and their turnover in the Republic of Kazakhstan98

Criminal law and Criminal procedure

R.K. SARPEKOV Separate guarantees of ensuring the independence of judges, jurors and improving the efficiency of judicial activity108

A.N. AKHPANOV, L.K. KUSAINOVA Property surety as an independent criminal procedural measure of restraint.....122

E.N. KALIAKPEROVA Victim protection in criminal proceedings (Republic of Kazakhstan and UK).....132

S.S. KARZHAUBAYEV, A.K. ORAZBEKOVA On the issue of strengthening criminal law countermeasures shadow economy.....140

International law and Comparative law

V.KH. SEITIMOVA Harmonization of international procedure standards: the idea of legal achievements or an unreachable ideal (by the example of the EAEU court)	148
L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, A.M. SATPAYEVA International legal regulation of national health systems: the discourse of transformation in the conditions of the pandemic of infectious diseases	158
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Concept and features of foreign economic transactions	168
R. MARHABA, ZH.T. SAIRAMBAEVA Comparative research on the arbitration mechanisms between China and Kazakhstan	177
A.A. NUKUSHEVA, G.T. BAYSALOVA, M.T. BEISENBAYEVA Legal regulation of the circulation and disposal of medical waste: China's experience and the possibility of its application in Kazakhstan	168
FU TING, K.ZH. ALTAYEVA Legal analysis of carbon tariffs – in terms of the article XX of the General tariffs and trade agreement in international trade	196

Legal monitoring

K.E. ISMAGULOV, K.A. ISAEVA, ZH.Z. ZIYATOVA Problems of the efficiency of the Criminal procedure code	205
A.Zh. KIYAZOVA Legal bases of self-regulation of valuation activity in the Republic of Kazakhstan	214

From the lawmaking practice in the official language

G.K. AKYLBKOVA, Z.K. ZHANGABYLOVA Industry terminology and terminology principles	224
---	-----

Young researchers' tribune

N.M. BERDYBAEV International university: concept, classification, development trends in scientific doctrine and mechanism of legal regulation	233
Z.N. AMANZHOLOVA Problems of the concept of «state of emergency»	243
A.R. KUMARBKOVA New Kazakhstan: main directions of constitutional reform	250
E.S. KUANDYKOVA State support in the field of agriculture in modern conditions: legal problems and prospects	258

The archive pages of the «Bulletin»

A. M. AITUAROVA Returning to the scientific publication of PhD M.Zh. Kulikpaeva «International legal foundations of ensuring the right to privacy in the context of the development of digital technologies»	267
--	-----

Bibliography

RAKHIMBERDIN K.H. Criminal law: problems and paradigm of development (Review of M.R. Geta's monograph «Criminal Law: limits, objects and means of influence in the fight against crime in modern Russia». – Moscow: NORMA, 2016. – 316 p.)	276
--	-----

КАТЕГОРИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Конусова Венера Тулеутаевна

Главный научный сотрудник отдела гражданского, гражданского процессуального законодательства и исполнительного производства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, Республика Казахстан, Астана, e-mail: vkonussova@gmail.com

Аннотация. В статье проанализировано содержание международных актов и национального законодательства на предмет восприятия идеи справедливости в нормах, регулирующих порядок отправления правосудия.

Анализ процессуального законодательства показал различие в подходах к законодательному закреплению категории справедливости. В частности, выявлено, что в разных кодифицированных процессуальных актах категория справедливости предусмотрена, преимущественно, в качестве: задачи, требования к качеству отправления правосудия, нормы-принципа. При этом, в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее-ГПК РК) обширное восприятие категории справедливости не наблюдается.

Относительно понятия «право на справедливое судебное разбирательство» автор отмечает, что в национальном законодательстве данное понятие не используется, хотя оно закреплено в международных актах и даже регламентируется самостоятельными статьями. С учетом обращения к доктринальным источникам и международным актам в статье рассматривается понятие и структура субъективного права на справедливое судебное разбирательство.

По результатам проведенного анализа автором предпринята попытка сформулировать предложения по совершенствованию отдельных положений ГПК РК посредством закрепления категории справедливости в качестве самостоятельного принципа, субъективного права и одной из задач гражданского судопроизводства. Также предлагается предусмотреть принцип справедливости в Законе Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Учитывая проводимую реформу судебной системы, в статье критически проанализированы отдельные положения проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства и реформирования судебной системы», предусматривающего категорию справедливости в отдельных статьях ГПК РК.

Ключевые слова: справедливость, принцип справедливости, принципы гражданского процесса, право на справедливое судебное разбирательство, задачи гражданского процесса.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ЗАҢНАМАСЫНДАҒЫ ӘДІЛЕТТІЛІК САНАТЫ

Конусова Венера Төлеутайқызы

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының азаматтық, азаматтық процесстік заңнама және атқарушылық іс жүргізу бөлімінің бас ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы, Астана, e-mail: vkonussova@gmail.com

Аннотация. Мақалада сот төрелігін жүзеге асыру тәртібін реттейтін нормаларда әділеттілік идеясын қабылдау тұрғысынан халықаралық актілер мен ұлттық заңнаманың мазмұны талданады.

Іс жүргізу заңнамасын талдау әділеттілік категориясын заңнамалық тұрғыдан бекіту тәсілдеріндегі айырмашылықты көрсетті. Атап айтқанда, әр түрлі кодификацияланған іс жүргізу актілерінде әділеттілік категориясы негізінен: міндеттер, сот төрелігін жүзеге асыру сапасына қойылатын талаптар, норма-қағидат ретінде қарастырылатыны анықталды. Бұл ретте, Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінде (бұдан әрі-ҚР АІЖК) әділдік категориясын кеңінен қабылдау байқалмайды.

«Әділ сот талқылауына құқық» ұғымына қатысты автор ұлттық заңнамада бұл ұғым халықаралық актілерде бекітілгенімен, тіпті тәуелсіз баптармен реттелгенімен, қолданылмайтынын атап өтеді. Доктриналық дереккөздерге және халықаралық актілерге сілтеме жасай отырып, мақалада әділ сот талқылауына субъективті құқықтың түсінігі мен құрылымы қарастырылады.

Жүргізілген талдау нәтижелері бойынша автор дербес қағидат, субъективті құқық және азаматтық сот ісін жүргізу міндеттерінің бірі ретінде әділеттілік санатын бекіту арқылы ҚР АІЖК-нің жекелеген ережелерін жетілдіру жөнінде ұсыныстар тұжырымдауға әрекет жасады. Сондай-ақ, «атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Заңында әділеттілік қағидатын көздеу ұсынылады.

Сот жүйесінің жүргізіліп жатқан реформасын ескере отырып, мақалада ҚР АІЖК жекелеген баптарындағы әділеттілік санатын көздейтін «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне процестік заңнаманы жетілдіру және сот жүйесін реформалау мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңы жобасының жекелеген ережелері сыни тұрғыдан талданған.

Түйінді сөздер: әділеттілік, әділеттілік қағидаты, азаматтық процестің қағидаттары, әділ сот талқылауына құқық, азаматтық процестің міндеттері.

THE CATEGORY OF FAIRNESS IN THE CIVIL PROCEDURAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Konusova Venera Tuleutaevna

Chief Researcher of the Department of Civil, Civil Procedural Legislation and Enforcement Proceedings of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Legal Sciences, Republic of Kazakhstan, Astana, e-mail: vkonussova@gmail.com

Abstract. The article analyzes the content of international acts and national legislation regarding the perception of the idea of fairness in the rules governing the administration of fairness.

The analysis of the procedural legislation showed the difference in approaches to the legislative consolidation of the category of fairness. In particular, it was revealed that in various codified procedural acts the category of fairness is provided mainly as: a task, a requirement for the quality of the administration of justice, a norm-principle. At the same time, in the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan (hereinafter referred to as the CPC RK), an extensive perception of the category of fairness is not observed.

Regarding the concept of “right to a fair trial”, the author notes that this concept is not used in national legislation, although it is enshrined in international acts and is even regulated by independent articles. Referring to doctrinal sources and international acts, the article discusses the concept and structure of the subjective right to a fair trial.

Based on the results of the analysis, the author made an attempt to formulate proposals for improving certain provisions of the CPC RK by fixing the category of fairness as an independent principle, subjective right and one of the tasks of civil proceedings. It is also proposed to provide for the principle of fairness in the Law of the Republic of Kazakhstan “On Enforcement Proceedings and the Status of Bailiffs”.

Taking into account the ongoing reform of the judicial system, the article critically analyzes certain provisions of the draft Law of the Republic of Kazakhstan "On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Kazakhstan on improving procedural legislation and reforming the judicial system", which provides for the category of fairness in certain articles of the CPC RK.

Key words: *fairness, the principle of fairness, the principles of civil litigation, the right to a fair trial, the tasks of the civil litigation.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2023_72_1_81

Введение

На современном этапе развития общества и государства наблюдается актуализация идеи справедливости. Эта идея является центральной в Послании Главы государства К.К. Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» (далее – Послание), где особое внимание уделяется повышению качества отправления правосудия [1]. Обеспечение справедливости общественного устройства воспринимается главной парадигмой дальнейшего развития государства. Применительно к юриспруденции это формулирует запрос на осмысление справедливости в контексте прав человека, равенства перед законом и судом, а также обеспечения справедливости при отправлении правосудия.

Так, в свете Послания разработаны два законопроекта по реформированию судебной системы: проект Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» и законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства и реформирования судебной системы»¹. Последний законопроект предусматривает поправки, в том числе и в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК РК) в части закрепления категории справедливости.

Учитывая значимость проводимой реформы и необходимость продолжения осмысления категории справедливости, в рамках данной статьи нами предпринимается попытка проанализировать действующее законодательное регламентирование рассматриваемой категории и перспективы его совершенствования в контексте гражданского судопроизводства.

Материалы и методы

Для целей исследования изучены труды казахстанских и зарубежных ученых, международные акты, национальное законодательство. Особое внимание уделено доктринальной интерпретации норм международных договоров в части права на справедливое судебное разбирательство.

Методологическую основу исследования составляют общеправовые и частные методы научного познания. Использовались логические приемы познания: анализ, синтез, гипотеза, а также философские категории, такие как форма и содержание, общее и частное. Применялись специальные методы исследования в юриспруденции: логико-юридический анализ законодательства, сравнительно-правовой метод и др.

Обсуждение

Категория справедливости вызывала и продолжает вызывать живой интерес исследователей различных областей знания. Данная категория детально изучалась с позиции философии, истории, политологии и других областей знания. В юриспруденции значение рассматриваемой категории изучается с позиции теории и истории права, с точки зрения международного и национального права. В действующем праве категория справедливости закреплена на уровне международных договоров и национального законодательства, и, в зависимости от сферы общественных отношений, данная категория наделяется соответствующей регламентацией. В рамках настоящего исследования проанализированы международные и национальные акты, составляющие действующее право Республики Казахстан (далее – РК) с целью изучения категории справедливости в гражданском процессе.

¹ Пути совершенствования судебной системы обсудили сенаторы с руководством Верховного Суда — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://dknews.kz/ru/politika/270688-puti-sovershenstvovaniya-sudebnoy-sistemy-obsudili> Дата доступа: 10.01.2023 г.

Категория справедливости в международных актах и национальном законодательстве

Концепция справедливого суда оформлена в международных актах в качестве стандарта, требования к отправлению правосудия, удовлетворение которого подразумевает реализацию права на справедливое судебное разбирательство.

Концепция справедливого суда закреплена в ст. 10 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., где сказано: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом»².

В качестве самостоятельной статьи право на справедливое судебное разбирательство закреплено ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г., г. Рим)³. Норма весьма подробно раскрывает содержание права, что способствует наиболее полному восприятию его конструкции. Вместе с тем следует отметить, что приведенная конвенция не является источником права Казахстана.

Право на справедливое судебное разбирательство защищено п.1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, где предусмотрено: «Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на **справедливое** и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона»⁴.

Похожие гарантии закреплены п. 1 ст. 6

Конвенции Совета Глав Государств Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года «О правах и основных свободах человека» (г. Минск), в силу которого:

«Все лица равны перед судом.

Каждый имеет **право** при рассмотрении любого дела **на справедливое** и публичное **разбирательство** в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом. Решения суда или приговор выносятся публично, однако все судебное разбирательство или часть его может иметь закрытый характер по соображениям общественного порядка, сохранения государственной тайны либо когда того требуют интересы подrostков или защиты интимных сторон жизни участвующих в деле лиц»⁵.

Всеобщая хартия судей в ст. 1 гарантирует реализацию права на справедливое судебное разбирательство деятельностью суда: «Судьи во всей их работе обеспечивают право каждого человека **на справедливое судебное разбирательство**⁶. Они содействуют своевременному, справедливому и публичному слушанию дел независимым и беспристрастным органом правосудия...».

Обращаясь к национальному законодательству, следует отметить, что Конституция РК в п. 2 ст. 13, наделяя каждого правом на судебную защиту своих прав и свобод, не акцентирует требование справедливости такой судебной защиты⁷. Однако п. 1 ст. 4 Конституции РК предусматривает, что действующим правом в РК являются, в том числе, нормы международных договорных и иных обязательств Республики. Более того, в силу п. 3 ст. 4 Конституции РК «Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами». Указанное дает основание считать необходимым полное восприятие и вплетение в национальную правовую ткань юридической конструкции права на справедливое судеб-

² Всеобщая декларация прав человека. Декларация, принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O4800000001> Дата доступа: 22.01.2023 г.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября 1950 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://hrlibrary.utmn.edu/russian/euro/Rz17euroco.html> Дата доступа: 22.01.2023 г.

⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах. Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г. Бюллетень международных договоров Республики Казахстан, 2006 г., N 4, ст. 30 — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z0500000091> Дата доступа: 22.01.2023 г.

⁵ О правах и основных свободах человека Конвенция Совета Глав Государств Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года г. Минск. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/H9500000050> Дата доступа: 22.01.2023 г.

⁶ Всемирная хартия судей. Принята Центральным советом МАС в Тайване 17 ноября 1999 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.unodc.org/res/ji/import/international_standards/the_universal_charter_of_the_judge/universal_charter_2017_russian.pdf Дата доступа: 22.01.2023 г.

⁷ Конституция Республики Казахстан. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> Дата доступа: 22.01.2023 г.

ное разбирательство, включая гарантии его реализации, в соответствии с подходами, принятыми в международных актах.

Пример ориентированности на обеспечение справедливости судебного разбирательства в национальном законодательстве демонстрирует пп. 2 п.1 ст. 28 конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», где категория справедливости, в контексте права на судебную защиту, предусмотрена в качестве **требования к деятельности судьи** (пп. 2) п.1 ст. 28). В этом же значении рассматриваемая категория предусмотрена и в тексте присяги судьи (п. 1 ст. 32)⁸.

Интересно, что в преамбуле к Кодексу судейской этики, принятому VII съездом судей РК 21 ноября 2016 года, наряду с другими основами отправления правосудия декларируется независимость судебной власти в качестве базового элемента права на справедливое судебное разбирательство⁹.

При обращении к тексту кодифицированных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок отправления правосудия, становится очевидным отсутствие единообразного подхода к восприятию значения и закреплению категории справедливости. В частности, рассматриваемая категория закреплена в качестве:

- задачи уголовного процесса в ч. 1 ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса РК (далее – УПК РК)¹⁰;
- стандарта, требования к качеству рассмотрения уголовного дела в ч. 2 ст. 57, ч. 1 ст. 121, ст. 563 УПК РК;
- требования к качеству приговора или постановления суда в ч. 1 ст. 424, ч. 1 ст. 426, ч. 1 ст. 432, ч. 14 ст. 494, ч. 1 ст. 662 УПК РК;
- обязательного критерия, исходя из которого разрешается спор о праве в ч. 5 ст. 8 ГПК РК¹¹;
- нормы-принципа в ст. 8 Административного процедурно-процессуального кодекса РК (далее – АППК РК)¹².

Из приведенного видно, что в национальном законодательстве, регламентиру-

ющем порядок отправления правосудия, категория справедливости используется в качестве задачи, принципа и требования к качеству отправления правосудия. При этом национальное законодательство не восприняло понятие «право на справедливое судебное разбирательство», как оно сформулировано в международных актах.

Понятие и структура права на справедливое судебное разбирательство

В содержании международных актов право на справедливое судебное разбирательство воспринимается, прежде всего, в качестве субъективного права, носящего фундаментальный характер. Поэтому прежде чем рассматривать вопрос о возможных вариантах закрепления категории справедливости в тексте ГПК РК (в виде принципа, задачи или требования к качеству отправления правосудия), погрузимся в понимание значения права на справедливое судебное разбирательство. В этой связи обратимся к наиболее емкой, как мы считаем, дефиниции рассматриваемого права, предложенной И.Б. Глушковой. По мнению ученого, «право на справедливое судебное разбирательство - это комплексное субъективное право лица, гарантируемое международными и внутригосударственными нормами, представляющее собой совокупность процессуальных прав, осуществление которых зависит не от волеизъявления лица, которому оно принадлежит, а от действий органов и лиц, рассматривающих дело, и применяемых процедурных правил» [2, с. 8].

Субъективное право на справедливое судебное разбирательство, будучи комплексным, включает в себя целый ряд отдельных процессуальных прав, направленных на обеспечение справедливости судебного разбирательства в целом. Комплексный характер права усложняет восприятие его структуры, вследствие чего наблюдается некоторая нечеткость в его понимании.

Для уяснения структуры права на справедливое судебное разбирательство весьма ценными представляются результаты науч-

⁸ Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года N 132. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132> Дата доступа: 22.01.2023 г.

⁹ Кодекс судейской этики. Принят VII съездом судей Республики Казахстан 21 ноября 2016 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus/content/kodeks-sudeyskoj-etiki> Дата доступа: 10.01.2023 г.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> Дата доступа: 22.01.2023 г.

¹¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> Дата доступа: 22.01.2023 г.

¹² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> Дата доступа: 22.01.2023 г.

ного исследования С.Ф. Афанасьева. Ученый, весьма обстоятельно проанализировав природу права на справедливое судебное разбирательство через призму Европейской Конвенции и принимая во внимание официальную интерпретацию международного договора Европейским Судом, выделяет следующие четыре составляющих его элемента: институциональный, органический, процессуальный и специальный [3, с. 16]. Вкратце остановимся на каждом из указанных элементов права на справедливое судебное разбирательство.

Институциональный элемент подразумевает критерии, которым должен соответствовать суд общей юрисдикции в качестве органа, компетентного рассматривать и разрешать гражданские дела. В системе данных критериев независимость и беспристрастность суда.

Органический элемент проявляется через диалектическое единство права на доступ к правосудию, строго регламентированной процессуальной деятельности и правоотношений, охватывающих участников процесса, которые имеют место в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела [3, с. 16].

Процессуальный элемент подразумевает минимальный набор обязательных процессуальных гарантий, реализуемых судом первой инстанции. В настоящее время перечень этих гарантий не приобрел завершённого вида и продолжает формироваться ввиду прецедентной практики Европейского Суда по правам человека, исходя из которой к минимальному набору обязательных процессуальных гарантий, реализуемых судом первой инстанции, относятся: публичное судебное разбирательство; судебное разбирательство в разумный срок; равные процессуальные возможности сторон в условиях действия принципа состязательности; получение мотивированного судебного решения; исполнение судебного решения, вступившего в законную силу [3, с. 16-17].

Специальный элемент, по мнению С.Ф. Афанасьева, охватывает дополнительные гарантии отправления правосудия по уголовным делам, закреплённые в пунктах 2 и 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [3, с. 33].

Из приведенных элементов права на справедливое судебное разбирательство

может возникнуть мнение, что обеспечение этого права - исключительная обязанность государства. Однако, как нам известно, любому праву корреспондируют обязанности. И в рассматриваемом случае, безусловно, справедливое и эффективное судебное разбирательство возможно только при исполнении всеми участниками процесса своих обязанностей. Так, например, исполнение судебного решения, вступившего в законную силу, как кульминация всего процесса отправления правосудия, возможно только при исполнении своих обязанностей должником.

Таким образом, в целом соглашаясь с дефиницией права на справедливое судебное разбирательство, предложенной И.Б. Глушковой, все же дополним, что эффективная реализация этого права возможна только при исполнении корреспондирующих ему процессуальных обязанностей.

Возможные перспективы закрепления категории справедливости в гражданском процессуальном законодательстве

В действующей редакции ГПК РК категория справедливости, являющаяся одной из фундаментальных, необоснованно игнорируется. Упоминание о справедливости в качестве обязательного критерия, исходя из которого разрешается спор о праве, встречается в ГПК РК единожды в ч. 5 ст. 8 ГПК РК¹³.

Рассмотрев дефиницию и структуру права на справедливое судебное разбирательство, а также воспринимая подход, выработанный международными актами, представляется необходимым закрепить это фундаментальное для судопроизводства субъективное право в тексте ГПК РК. Провозглашение этого права позволит расставить иные акценты в реализации права на судебную защиту, поставив во главу угла требование к качеству отправления правосудия.

Так, по мнению Г.Ж. Сулейменовой, «Право на справедливое судебное разбирательство является общепризнанным международно-правовым принципом. Этот принцип означает, что деятельность суда должна осуществляться в интересах общества, государства, личности, а не в интересах одной из сторон процесса либо отдельных граждан, должностных лиц, тех или иных групп. Право на справедливое судебное разбира-

¹³ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> Дата доступа: 22.01.2023г.

тельство предполагает, прежде всего, право на восстановление нарушенных прав, что, в свою очередь, связано с такими важнейшими принципами, как право на судебную защиту (обеспечение доступа к правосудию), которые должны быть реально обеспечены» [4].

Для реализации предлагаемого подхода представляется возможным закрепить право на справедливое судебное разбирательство в ст. 8 «Судебная защита прав, свобод и законных интересов лица» ГПК РК, изложив ч. 1 этой статьи в следующей редакции:

«1. Каждый имеет право на справедливое судебное разбирательство при обращении в суд, в порядке, установленном настоящим Кодексом, за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.»

Поскольку идея справедливости является юридической аксиомой, основополагающим началом отправления правосудия, наряду с закреплением права на справедливое судебное разбирательство, представляется важным предусмотреть в ГПК РК норму, провозглашающую справедливость в качестве принципа гражданского судопроизводства. Как известно, принципы справедливости и верховенства права являются детерминантами права на судебное разбирательство.

Так, по мнению З.Х. Баймолдиной, справедливость является краеугольным камнем правосудия. Ученый предлагает предусмотреть норму-принцип и закрепить, что *отправление правосудия по гражданским делам осуществляется на справедливых началах справедливым судом*. По мнению ученого, принцип справедливости должен пронизывать содержание других принципов гражданского судопроизводства и всех институтов отрасли гражданского процессуального права [5, с. 6].

В 2018 году председателем Верховного Суда РК Жакипом Асановым объявлено о начале реализации программы модернизации судебной системы «Семь больших камней правосудия», охватывающей семь концептуальных направлений по совершенствованию судебной системы. Справедливость, ввиду особой значимости, в этой программе была указана в качестве первого «камня»¹⁴.

Сейчас в свете концепции справедливого государства, озвученной Главой государства в ежегодном послании народу Казахстана, закрепление справедливости в качестве нормы-принципа позволило бы возвести справедливость в высшую ценность гражданского судопроизводства на законодательном уровне.

Такая попытка предпринимается в тексте законопроекта, где предлагается закрепить категорию справедливости в ст. 6 «Законность» гл. 2 «Задачи и принципы гражданского судопроизводства» ГПК РК. Однако предлагаемые поправки в части справедливости, по нашему мнению, носят фрагментарный характер.

Так, например, предлагается изменить наименование ст. 6 ГПК РК и изложить его «Законность и справедливость». При этом содержание нормы, раскрывающее значение принципа законности, сохраняется с небольшим дополнением нормы. В частности, предложено ч. 4 ст. 6 ГПК РК изложить в следующей редакции: *«В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан, обеспечивающих вынесение справедливого решения.»*

Предлагаемая редакция, к сожалению, не раскрывает значение принципа справедливости в рамках гражданского процесса и представляется уязвимой. Поскольку принцип справедливости сводится к вынесению справедливого решения вследствие применения аналогии права (*исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан*), а не к гарантии справедливости при отправлении правосудия в целом справедливым судом.

Полагаем, что категория справедливости заслуживает закрепления в ГПК РК в качестве самостоятельной нормы. Для формирования редакции нормы можно интерпретировать содержание международных актов, провозглашающих право на справедливое судебное разбирательство. Примером применения такого подхода является ст. 8 АППК РК¹⁵.

Более того, учитывая, подходы, выра-

¹⁴ Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан №3/2018. – С. 2-11. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus/kategoriya/byulleten-vs> Дата доступа: 22.01.2023г.

¹⁵ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> Дата доступа: 22.01.2023г.

ботанные на основе применения международных актов, провозглашающих право на справедливое судебное разбирательство, справедливость охватывает и стадию исполнения судебных постановлений, что требует соответствующих дополнений и в ст. 3 «Основные принципы исполнительного производства» Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебного исполнителя»¹⁶. Отметим, что идея обеспечения справедливости исполнительного производства не является абсолютно новой для отечественного исполнительного производства. Так, например, п. 22 нормативного постановления Верховного Суда РК от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» предусматривает, что: «При предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения суды должны исходить из баланса прав и законных интересов взыскателя и должника с тем, чтобы установленный порядок исполнения решения суда отвечал требованиям разумности, справедливости и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, а также прав и законных интересов третьих лиц. ...»¹⁷.

Также законопроектом предлагается закрепить категорию справедливости в контексте задач гражданского судопроизводства. В целом, не возражая инициативе, нельзя согласиться с предлагаемой редакцией, которая сформулирована следующим образом: «*Задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, соблюдение законности в гражданском обороте, обеспечение **полного, своевременного, справедливого** рассмотрения дела, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду.*».

Во-первых, задачи судопроизводства должны распространяться не только на рассмотрение, но и на разрешение дела. Как известно, дело разрешается по существу судом

первой инстанции и рассматривается вышестоящими инстанциями при необходимости устранения судебных ошибок. В тексте ГПК РК понятия «разрешение» и «рассмотрение дела» различаются и весьма четко разграничены (например, ч. 3 ст. 6, ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 36, ст. 37 и т.д.)¹⁸. Поэтому задачи гражданского судопроизводства должны включать в себя оба термина. В противном случае указанные в ст. 2 задачи не распространяются на деятельность суда первой инстанции по разрешению дела.

Во-вторых, задачей судопроизводства должно быть не столько полное, сколько правильное по существу разрешение и рассмотрение дела.

Учитывая изложенное, предлагаем редакцию нормы изложить в следующей редакции: «*Задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, соблюдение законности в гражданском обороте, обеспечение **правильного, своевременного, справедливого разрешения и** рассмотрения дела, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду.*».

Результаты

Проведенный анализ подходов к регламентированию категории справедливости в международных актах и в национальном законодательстве позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

В национальном законодательстве, регламентирующем порядок отправления правосудия, категория справедливости закреплена в качестве задачи, принципа и требования к качеству отправления правосудия. Однако «право на справедливое судебное разбирательство», как оно сформулировано в международных актах, национальным законодательством в полной мере не воспринято.

Право на справедливое судебное разбирательство является комплексным субъективным правом лица, включающим в себя многообразие процессуальных прав, осу-

¹⁶ Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> _Дата доступа: 21.01.2023г.

¹⁷ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000001S> Дата доступа: 22.01.2023г.

¹⁸ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> Дата доступа: 22.01.2023г.

ществование этого права зависит не только от волеизъявления носителя права, действий органов и лиц, рассматривающих дело. При этом эффективная реализация права на справедливое судебное разбирательство также требует исполнения корреспондирующих ему процессуальных обязанностей.

ГПК РК весьма скудно апеллирует к категории справедливости, несмотря на то, что она является одной из основополагающих для отправления правосудия. Очевидна необходимость законодательного закрепления права на справедливое судебное разбирательство и категории справедливости в целом.

Для законодательного закрепления категории справедливости и права на справедливое судебное разбирательство предлагается:

а) предусмотреть право на справедливое судебное разбирательство в ч. 1 ст. 8 ГПК РК;

б) закрепить принцип справедливости в виде самостоятельной нормы, воспринимающей подходы международных актов, в гл. 2 ГПК РК;

в) включить принцип справедливости в ст. 3 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»,

поскольку исполнение судебного постановления является завершающей фазой в отправлении правосудия;

г) пересмотреть редакцию ст. 2 ГПК РК, предусмотрев в качестве задачи гражданского судопроизводства «... обеспечение правильного, своевременного, справедливого разрешения и рассмотрения дела ...».

Заключение

Справедливость, будучи юридической аксимой, определяет идейно-нравственные предпосылки и конкретные правовые гарантии реализации права на справедливое судебное разбирательство. Необходимо расширенное восприятие концепции справедливости в национальном гражданском процессуальном законодательстве для формирования устойчивой модели отправления правосудия, ориентированной на международные стандарты в области обеспечения прав и свобод человека. Более того, в этих целях проблемы обеспечения справедливости, верховенства права и прав человека в системе действующего нормативного правового регулирования и правоприменения должны оставаться в фокусе юридической науки и практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество. Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2022 года.* — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> Дата доступа: 11.10.2022 г.

2. Глушкова И.Б. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Саратов, 2011. — 28 с.

3. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. - Саратов, 2010. — 66 с.

4. Сулейменова Г.Ж. Право каждого на рассмотрение его дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35300429 Дата доступа: 17.01.2023.

5. Баймолдина З.Х. Принцип справедливости гражданского судопроизводства. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30198375 Дата доступа: 17.01.2023.

REFERENCES

1. *Spravedlivoe gosudarstvo. Edinaya naciya. Blagopoluchnoe obshchestvo. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana ot 1 sentyabrya 2022 goda.* — [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> Data dostupa: 11.10.2022 g.

2. Glushkova I.B. *Realizaciya prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo v arbitrazhnom processe. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk. - Saratov, 2011. – 28 s.*
3. Afanas'ev S.F. *Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo: teoretiko-prakticheskoe issledovanie vliyaniya Evropejskoj konvencii o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod na rossijskoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo. Avtoref. diss. dokt. yurid. nauk. - Saratov, 2010. – 66 s.*
4. Sulejmenova G.ZH. *Pravo kazhdogo na rassmotrenie ego dela s soblyudeniem vseh trebovanij zakona i spravedlivosti kompetentnym, nezavisimym i bespristrastnym sudom. — [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35300429 Data dostupa: 17.01.2023.*
5. Bajmoldina Z.H. *Princip spravedlivosti grazhdanskogo sudoproizvodstva. — [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30198375 Data dostupa: 17.01.2023.*

