



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 2 (34)
2014

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:

Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:

Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

МАЗМҰНЫ

| | |
|---|----|
| Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің (жаңа редакциясы) жобасы бойынша баспасөз релизі, Астана қ., 2014 жылғы 5 маусым..... | 7 |
| <i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i> | 10 |
| Н.А. БИЕКЕНОВ Қазақстан Республикасы құқық қорғау органдарының конституциялық бақылауды қамтамасыз етудегі қызметінің кейбір мәселелері..... | 10 |
| Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Мемлекеттік монополияның құқықтық негіздері..... | 16 |
| С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік әділет неден басталады?..... | 22 |
| <i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i> | 26 |
| С.П. МОРОЗ, С.М. ШУКУРОВА Қазақстан Республикасының банкроттық және оңалту заңнамаларының жаңалықтары..... | 26 |
| А.А. МҰҚАШЕВА, Р.Е. БҮЖІГІТОВА Қазақстан Республикасының «жасыл экономикаға» көшуі жөніндегі тұжырымдама аясында шағын су энергетикасын құқықтық қамтамасыз ету проблемалары..... | 34 |
| Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА, А.М. ҚАСЫМОВА Мұрагерлік кезіндегі әмбебап құқық мирасқорлығы..... | 40 |
| <i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i> | 44 |
| С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасын жетілдірудің өзектілігі: заң техникасы..... | 44 |
| Д.Ж. ИГЕМБАЕВ Қазақстан Республикасының 2050 жылға дейін сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегия жобасын талқылау шеңберінде: жеке пікір..... | 49 |
| Р.А. ОРСАЕВА Құқықтық білімділік әрқашан нәтиже бермейді..... | 54 |

| | |
|--|------------|
| О.Б. ФИЛИПЕЦ Қазақстан Республикасы өмір бойы бас бостандығынан айыру институтын реттейтін қылмыстық және қылмыстық атқару заңнамасының нормаларын жетілдіру мәселелері..... | 60 |
| <i>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану.....</i> | 65 |
| М.А. СӘРСЕМБАЕВ, К.М. СӘРСЕМБАЕВ, Д.М. СӘРСЕМБАЕВ Кейбір конвенциялар, қазақстандық және американдық заңнама, БҰҰ-ның халықаралық терроризммен күрес құрылымдары..... | 65 |
| Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Еуразиялық экономикалық одақты құру туралы Шарт жобасының ерекшеліктері..... | 75 |
| Ж.И. ИБРАГИМОВ Қазақстан Республикасының қатысуымен қалыптасатын интеграциялық бірлестіктердің құқықтық аспектілері..... | 80 |
| Қ.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.К. ЖҮСІПБЕКОВА Қазіргі кезеңдегі Кедендік одақтың кедендік-тарифтік саясатының өзекті мәселелері..... | 86 |
| <i>Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....</i> | 92 |
| Т.С. САФАРОВА Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді әрі қарай жетілдірудің кейбір теоретикалық аспектілері..... | 92 |
| Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Әлеуметтік жаңғырту аясындағы еңбек заңнамасы (іргелі ғылыми-қолданбалы зерттеу материалдары бойынша)..... | 96 |
| <i>Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен.....</i> | 100 |
| Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА, Ж.М. ТҰРАРОВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің ұғымдық кемшіліктері мен орфографиялық мәселелері..... | 100 |
| М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Мемлекеттік тіл туралы заңды енді кешеуілдетуге болмайды!..... | 108 |
| Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Аударма жасауда заң тілінің сөз жасамдық және морфологиялық сипаттарын ескеру мәселелері..... | 112 |
| А.Н. КАДИРОВА Заң терминдерін аудару мәселелерін зерттеу мен тіларалық коммуникация саласындағы шығармашылық..... | 116 |
| <i>Шетелдік тәжірибе.....</i> | 120 |
| Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (Саратов қ.) Имплементация құқықтық институт ретінде..... | 120 |
| Ю.А. ЛЕГЕЗА (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік биліктің моральдық-этикалық құрамдас бөлігі..... | 125 |
| <i>Құқық қолдану тәжірибесі.....</i> | 131 |
| К.А. АРАЛБЕКОВА Сот актілерін орындау - басты міндет..... | 131 |

| | |
|---|-----|
| Жас ғалым мінбері..... | 133 |
| Д.Ш. ҚҰДАЙБЕРГЕНОВА Ұлыбритания еліндегі атқарушы директорлардың асыра сыйақыларына құқықтық және корпоративтік шектеулерді қарастыру..... | 133 |
| А.М. ҚОҒАМОВ ҚР және АҚШ-тың қылмыстық процесінде әрбір адамның білікті заң көмегін алуға конституциялық құқығына қысқаша салыстырмалы-құқықтық талдау..... | 139 |
| Ж.М. ЛЕПЕСОВА Мұрагерлік құқығындағы өсиеттік бас тарту институты..... | 143 |
| С.Т. СӘРСЕМБАЕВА Қарақшылық пен бопсалаушылықтың ара-жігін ажыратудың проблемалық мәселелері..... | 146 |
| З.С. ӘШІМОВА Аукцион сауда-саттық нысаны ретінде | 151 |
| Қ.О. ҚОЙЛЫБАЕВ Бала асырап алудан туындайтын құқықтық салдар..... | 155 |
| Д.Ш. ТӨКЕЕВ Ұйымдарға салынатын салықтан жалтару қылмысын нормативтік қаулыда қарастыру мәселелері..... | 159 |
| Ақпараттық хабарламалар | 164 |
| 2014 ж. 24-25 сәуірде Мәскеу қ. өткен Еуразиялық сыбайлас жемқорлыққа қарсы үшінші жылсайынғы форум туралы ақпараттық хабарлама..... | 164 |
| 2014 ж. 21 мамырда ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу мәселелері бойынша өткен практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама..... | 166 |
| 2014 ж. 30 мамырда Астана қ. өткен «Қазақстан Республикасының заңнамасын реформалаудың өзекті мәселелері: теория және практика» атты Н.А. Шәйкеновті еске алуға арналған («Шәйкенов оқулары») халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама..... | 170 |
| «Сауда және инвестицияны қорғау туралы өңірлік халықаралық шарттар» тақырыбына өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама. Минск қ., 2014 жылғы 12-13 маусым | 172 |
| Н.А. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері..... | 174 |
| Мерейтой..... | 175 |
| З.ғ.д., профессор М.С. БЕЙБІТОВТІҢ туғанына 60 жыл..... | 175 |
| ҚР ҰҒЖА академигі, з.ғ.д., проф. И.Ш. БОРЧАШВИЛИДІҢ 60-жылдығына орай..... | 177 |



**№ 2 (34)
2014**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нургаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172) 74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| Пресс-релиз Министерства юстиции Республики Казахстан по проекту Кодекса об административных правонарушениях (новая редакция), г. Астана, 5 июня 2014 года..... | 8 |
| Конституционное и административное право | 10 |
| Н.А. БИЕКЕНОВ Отдельные аспекты деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан по обеспечению конституционного контроля..... | 10 |
| Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Правовые основы государственной монополии..... | 16 |
| С.С. ШИШИМБАЕВА С чего начинается административная юстиция?..... | 22 |
| Гражданское и гражданско-процессуальное право..... | 26 |
| С.П. МОРОЗ, С.М. ШУКУРОВА Новеллы законодательства Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве.... | 26 |
| А.А. МУКАШЕВА, Р.Е. БУЖИГИТОВА Проблемы правового обеспечения малой гидроэнергетики в свете Концепции по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике»..... | 34 |
| Л.С. ТУРГАНБАЕВА, А.М. КАСЫМОВА Универсальное правопреемство при наследовании..... | 40 |
| Уголовное право и уголовный процесс..... | 44 |
| С.М. РАХМЕТОВ Проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан: юридическая техника..... | 44 |
| Д.Ж. ИГЕМБАЕВ В рамках обсуждения проекта Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан до 2025 года: собственные рассуждения..... | 49 |
| Р.А. ОРСАЕВА Правовое знание всегда дает результат..... | 54 |

| | |
|--|------------|
| О.Б. ФИЛИПЕЦ К вопросу совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, регламентирующих Институт пожизненного лишения свободы..... | 60 |
| <i>Международное право и сравнительное правоведение.....</i> | 65 |
| М.А. САРСЕМБАЕВ, К.М. САРСЕМБАЕВ, Д.М. САРСЕМБАЕВ Some Conventions, Kazakh criminal legislation, UN structures in fight with international terrorism (Некоторые конвенции, казахстанское и американское законодательство, структуры ООН в борьбе с международным терроризмом)..... | 65 |
| Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Особенности Проекта Договора об учреждении Евразийского экономического союза..... | 75 |
| Ж.И. ИБРАГИМОВ Правовые аспекты интеграционных процессов с участием Республики Казахстан..... | 80 |
| К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Актуальные проблемы таможенно-тарифной политики Таможенного союза на современном этапе..... | 86 |
| <i>Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....</i> | 92 |
| Т.С. САФАРОВА Некоторые теоретические аспекты дальнейшего совершенствования проведения правового мониторинга в Республике Казахстан..... | 92 |
| Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Трудовое законодательство в свете социальной модернизации (по материалам фундаментального научно-прикладного исследования)..... | 96 |
| <i>Из практики законотворчества на государственном языке.....</i> | 100 |
| А.А. ДАУЛЕТХАНОВА, Ж.М. ТУРАРОВА Терминологические недостатки и орфографические вопросы Гражданского кодекса Республики Казахстан..... | 100 |
| М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Не стоит откладывать принятие закона о государственном языке!..... | 108 |
| Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА Вопросы словообразования и морфологических особенностей языка закона при переводе..... | 112 |
| А.Н. КАДИРОВА Изучение вопросов перевода юридических терминов и творческий подход к сфере межъязыковой коммуникации..... | 116 |
| <i>Зарубежный опыт.....</i> | 120 |
| Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (г. Саратов) Имплементация как правовой институт..... | 120 |
| Ю.А. ЛЕГЕЗА (г. Днепропетровск) Морально-этическая составляющая государственной власти..... | 125 |
| <i>Правоприменительная практика.....</i> | 131 |
| К.А. АРАЛБЕКОВА Исполнение судебных актов – главная обязанность..... | 131 |

| | |
|---|------------|
| Трибуна молодого ученого..... | 133 |
| Д.Ш. ХУДАЙБЕРГЕНОВА Examination of the Legal and Governance Restraints on Excessive Executive Directors' Remuneration in the Great Britain (Рассмотрение правовых и корпоративных ограничений на чрезмерные вознаграждения исполнительных директоров в Великобритании)..... | 133 |
| А.М. КОГАМОВ Краткий сравнительно-правовой анализ конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе Республики Казахстан и США..... | 139 |
| Ж.М. ЛЕПЕСОВА Институт завещательного отказа в наследственном праве..... | 143 |
| С.Т. САРСЕМБАЕВА Problematic issues of delimitation of robbery and extortion (Проблемные вопросы разграничения разбоя и вымогательства)..... | 146 |
| З.С. АШИМОВА Аукцион как форма торгов..... | 151 |
| Қ.О. ҚОЙЛЫБАЕВ Правовые последствия при усыновлении (удочерении)..... | 155 |
| Д.Ш. ТОКЕЕВ Вопросы рассмотрения в нормативном постановлении по преступлению уклонения от уплаты налогов с организации..... | 159 |
| Информационные сообщения | 164 |
| Информационное сообщение о Третьем ежегодном Евразийском антикоррупционном форуме в г. Москве, 24-25 апреля 2014 г. | 165 |
| Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам проведения научной лингвистической экспертизы, 21 мая 2014 г. | 168 |
| Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы реформирования законодательства Республики Казахстан: теория и практика», посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 30 мая 2014 г. | 171 |
| Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему: «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций» в г. Минске, 12-13 июня 2014 года | 173 |
| Максимы и афоризмы Н.А. Шайкенова..... | 174 |
| Юбилей..... | 175 |
| Д.ю.н., профессору БЕЙБИТОВУ М.С. - 60 лет..... | 175 |
| К 60-летию академика НАЕН РК, д.ю.н., проф. И.Ш. БОРЧАШВИЛИ..... | 177 |



*Козамов Акбар Маратович,
докторант PhD
Казахского гуманитарно-юридического университета*

КРАТКИЙ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА КАЖДОГО НА ПОЛУЧЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И США

В контексте общего направления развития и усиления правового статуса защитника в уголовном процессе Казахстана, в том числе в русле норм проекта нового Уголовно-процессуального кодекса, будет не лишним очередное обращение к пониманию сущности основ его правосубъектности.

Так системообразующими правовыми источниками, закрепляющими положения о правосубъектности защитника-адвоката, является классическая комбинация: Конституция РК от 30 августа 1995 года, Уголовно-процессуальный кодекс РК от 13 декабря 1997 года, закон РК «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997.

Основой нашего анализа станет статья 13 Конституции, в ней содержатся 3 пункта, один из которых представляет собой особую, еще не до конца раскрытую и не полностью реализованную на практике уникальную правозащитную идею.

В соответствии с п.3 вышеуказанной статьи: «Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи» [1].

В свою очередь, понятие квалифицированной юридической помощи в соответствии со статьей 1 ЗРК «Об адвокатской деятельности» определяется следующим образом - это юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе адвокатами в порядке, установленном настоящим Законом, в целях защиты и содействия в реализации прав, свобод и законных интересов физических лиц, а также прав и законных интересов юридических лиц [2]. В данном определении сильно выражен субъект, то есть лицо, которое может оказать данную юридическую помощь.

Также в усиление вышеуказанного замечания можно привести статью 70 УПК,

как корреспондирующую с приведенными положениями. В соответствии с ней в уголовном процессе в качестве защитника участвует адвокат, остальные участники лишь наряду с ним.

Таким образом, эти два положения замкнули право на получение квалифицированной юридической помощи на том основании, что она должна осуществляться на профессиональной основе исключительно адвокатами.

Это, с одной стороны, безусловно, плюс, так как защита прав и интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных требует владение специальными юридическими знаниями и должна быть профессиональна, независима, свободна от политики и идеологии.

С другой стороны, это и минус, так как исполнение роли защитника в уголовном процессе адвокатом, в нашем понимании, полностью реализует право на получение квалифицированной юридической помощи.

Такое понимание данного вопроса является ошибочным, так как право на получение квалифицированной юридической помощи должно быть правом на получение деятельности определенного качества, а не правом на получение определенного субъекта данной деятельности. Иными словами здесь дефиниция «право на получение квалифицированной юридической помощи» воспринимается, как право на получение адвоката в качестве защитника.

Также верным будет и утверждение, что квалифицированная юридическая помощь – всегда юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе адвокатами, но юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе адвокатами – не всегда квалифицированная юридическая помощь.

Так, например, можно привести в качестве примера представление прав и интересов потерпевшего или третьих лиц адвокатом в уголовном процессе.

Последствия такого понимания приводит к несколько иному правовому эффекту и характеру предоставляемой юридической помощи адвокатами.

Отсюда следует, что конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе – по-сути, не работающая норма, так как эта деятельность ставится в зависимость только от одной переменной – кем она исполняется, к тому же, данная переменная всегда постоянна. Напротив, если бы квалифицированными признаками оказываемой юридической помощи были признаки ее качества, тогда это создало бы парадигму совершенно нового уголовного процесса на территории постсоветских стран.

В сравнение можно привести реально применяемую эффективную юридическую помощь защитника в уголовном процессе Соединенных Штатов Америки.

Право на защитника – адвоката в США – это право, прежде всего, ассоциируемое с эффективной юридической помощью [3].

С самого начала производства по уголовным делам, где участие адвоката в качестве защитника может быть обеспечено подозреваемому или обвиняемому за счет бюджета государства, суд должен установить наличие или отсутствие обстоятельств необходимости такого обеспечения или сохранения адвоката уже представляющего интересы подзащитного в качестве защитника.

Так, суд в своем назначении защитника-адвоката обязан отталкиваться, главным образом, от эффективности юридической помощи, которая должна быть оказана подозреваемому или обвиняемому при подготовке или в ходе судебном разбирательстве по делу [4].

При этом, государство не должно вмешиваться в процесс осуществления защиты и представления интересов подзащитного, это не должно находить своего отражения ни на процессе выбора и назначения защитником того или иного адвоката, ни в каких бы то не было ограничениях данной процедуры, а также ни на желании сохранить адвоката, уже участвующего в процессе [5].

Шестая поправка к Конституции США, в которой буквально записано следующее: «обвиняемый имеет право на помощь адвоката

для своей защиты», идет дальше в своем содержании, чем вышесказанное. Исходя из ее содержания, право на защитника, главным образом, предполагает невозможность или несостоятельность судопроизводства по уголовному делу, связанному с применением наказания в виде лишения свободы, без оказания адекватной эффективной юридической помощи [6].

То есть, уголовный судебный процесс, инициированный и проведенный государством, может быть признан принципиально несправедливым, что приводит к отмене приговора, полученного таким образом и независимо от того, что со стороны суда и аппарата государственного обвинения никаких нарушений не было. Неэффективность защитительной деятельности защитника-адвоката по назначению – уже есть основание для отмены приговора. Так, неэффективная юридическая помощь, оказанная сохраненным защитником, выступает обратным основанием для ограничения сферы действия Шестой поправки в суде [7].

Суд, органы уголовного преследования в процессе своей деятельности не должны создавать обстоятельств, при которых эффективность оказания юридической помощи подзащитному была бы снижена. Кроме того, это их логически выводимая обязанность – выяснение и предупреждение обстоятельств, могущих повлиять на эффективность оказания юридической помощи [8].

Определенной сложностью также является, когда в апелляционной инстанции или инстанции по рассмотрению приговоров, вступивших в силу, осужденный утверждает, что его защитник – адвокат был некомпетентен или был компетентен не в достаточной степени, чтоб осуществлять эффективную юридическую помощь.

Впервые вопрос о неэффективности оказанной юридической помощи встал перед судом США в 1970 году и был разрешен в 1984 году по делу Стрикленда против Вашингтона. Суд произвел общий тест (далее Тест Стрикленда) оказанной неэффективной юридической помощи защитником в уголовном судопроизводстве, а также ее причинно-следственную связь с принятым судом приговором.

Для установления ущерба правовому положению подзащитного в результате ошибок адвоката в процессе осуществления защитительной деятельности,

подзащитный должен показать, что имеется достаточная вероятность того, что именно непрофессиональные ошибки адвоката защитника повлияли на приговор суда.

Также по уголовному делу Хилл против Локхарда суд применил Тест Стрикленда [9]. Он был применен к решениям защитника-адвоката в переговорах о заключении сделки о признании вины. Аналогично подзащитный должен показать достаточную вероятность того, что ошибки защитника-адвоката повлияли на признание им вины в инкриминируемом преступлении, а также заключение сделки о ее признании.

Достаточная вероятность в юридическом смысле – это достаточная совокупность аргументов и фактов, подрывающих уверенность в исходе дела [10].

Позже, в 1993 году решением по уголовному делу Локхарда против Фретвэлла были внесены уточнения в Тест Стрикленда [11].

Дополнительным требованием стало не только наличие неэффективной защитительной деятельности адвоката, его ошибок, неблагоприятно повлиявших на результат судопроизводства по делу, но и наличие приговора принципиально несправедливого и ненадежного [12].

В итоге нашего анализа мы пришли к следующим выводам.

Можно утверждать, что квалифицированная юридическая помощь – это юридическая помощь, обладающая некими признаками. В нашем случае единственный признак – это юридическая помощь, которая должна осуществляться адвокатом. Данный признак статичен, что приводит к декларативности в целом нормы пункта 3 статьи 13 Конституции РК.

Изучив опыт США, можно утверждать, что их конституционная формулировка права обвиняемого «на помощь адвоката в свою защиту» более конкретна. Она, главным образом, отождествляет это право с понятием эффективности оказанной юридической

помощи, что, в свою очередь, раскрывает роль и назначение защитника в уголовном процессе в полной мере.

Таким образом, можно заключить, что данная норма сама по себе является основанием для пересмотра уголовного дела или отмены его результата в случае ее несостоятельности.

В нашем случае оказание квалифицированной юридической помощи только адвокатом не должно означать, что право на получение таковой помощи формально – юридически и фактически реализовано. Так как полноценная реализация данного права должна зависеть от качества оказанной юридической помощи и ее влияния на окончание производства по делу.

Под качеством или эффективностью юридической помощи следует понимать наличие или отсутствие профессиональных ошибок адвоката по уголовному делу.

Также в качестве замечания следует указать, что сегодня право каждого на получение квалифицированной юридической помощи среди всех участников уголовного процесса – это прерогатива только обвиняемого, который получает ее на гарантированной государством основе, то есть бесплатно.

В целом же, на современном этапе заданного политико-правового курса в развитии уголовно процессуального права, правовой культуры общества, пора коренным образом переосмыслить роль и назначение защитника – адвоката по уголовному делу, от перехода не наполненного содержанием, по - сути формального обеспечения им права подозреваемого, обвиняемого на защиту, до реального осуществления им эффективной юридической помощи.

Последнее предполагает законность, обоснованность и справедливость приговора, то есть его правосудность, также и при условии надлежащего, эффективного выполнения защитником – адвокатом своей функции по уголовному делу, на чем следует акцентировать внимание действующего права Казахстана в ходе его совершенствования в данной части.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995г, - <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>
2. ЗПК «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 года, - http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000195_#z4
3. McMann v. Richardson, 397 U.S. 759, 771 n.14, 1970, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law
4. Powell v. Alabama, 287 U.S. 45, 71–72 (1932) ; Glasser v. UnitedStates, 315 U.S. 60, 70, 1942, -

http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law

5. E.g., *Glasser v. United States*, 315 U.S. 60, 1942; *Geders v. United States*, 425 U.S. 80, 1976; *Herring v. New York*, 422 U.S. 853, 1975, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law

6. *Cuyler v. Sullivan*, 446 U.S. 335, 344 (1980) .

7. *Wainwright v. Torna*, 455 U.S. 586, 1982, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law.

8. *In McMann v. Richardson*, 397 U.S. 759, 768–71, 1970; *Tollett v. Henderson*, 411 U.S. 258, 266–69 (1973) ; *United States v. Agurs*, 427 U.S. 97, 102 n.5, 1976, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law

9. *Hill v. Lockhart* 474 U.S. 52, 1985, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law

10. *Strickland* 466 U.S. at 694, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law

11. *Lockhart v. Fretwell* 506 U.S. 364, 1993, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law

12. 506 U.S. at 368-70, 1993, - http://www.law.cornell.edu/lii/get_the_law



Автор Қазақстан Республикасының және АҚШ-тың қылмыстық сот ісін жүргізуде заң көмегін алуға құқық туралы конституциялық нормаларына салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізді. Білікті заң көмегін алуға құқық туралы заманауи түсінікті көрсетті.

Түйін сөздер: қорғаушы, адвокат, білікті заң көмегі, тиімді заң көмегі, қылмыстық процестегі қорғау, қорғалушы, қылмыстық сот ісін жүргізу.

Автор провел сравнительно-правовой анализ конституционных норм Республики Казахстан и США о праве на получение юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Показал современное представление о праве на получение квалифицированной юридической помощи.

Ключевые слова: защитник, адвокат, квалифицированная юридическая помощь, эффективная юридическая помощь, защита в уголовном процессе, подзащитный, уголовное судопроизводство.

The author made the legal analysis of the constitutional norms of the Republic of Kazakhstan and the USA about the right to a legal aid in criminal proceedings. He showed modern idea of the right to the qualified legal aid.

Keywords: the defender, the lawyer, the qualified legal aid, an effective legal aid, protection in criminal process, defendant, criminal proceedings.

Ақбар Маратұлы Когамов,

Қазақ гуманитарлық заң университетінің PhD докторанты

ҚР және АҚШ-тың қылмыстық процесінде әрбір адамның білікті заң көмегін алуға конституциялық құқығына қысқаша салыстырмалы-құқықтық талдау

Когамов Акбар Маратович,

докторант PhD Казахского гуманитарно-юридического университета

Краткий сравнительно-правовой анализ конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе РК и США

Kogamov Akbar Maratovich,

PhD candidate of Kazakh Humanities & Law University

Short rather – the legal analysis of an institutional law of every one on receiving the qualified legal aid in criminal trial of RK and the USA