



Жамулдинов Виктор Николаевич,
*доцент кафедры экономики, права и философии
Павлодарского государственного педагогического института,
кандидат юридических наук*

О ТОЛКОВАНИИ ТЕРМИНА «НАКАЗАНИЕ» И «ВЗЫСКАНИЕ» ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

Охрана прав и свобод человека и гражданина является основополагающим принципом функционирования правового государства. Задача укрепления правопорядка и обеспечения, гарантированных Конституциями Республики Казахстан и Российской Федерации (далее - РК и РФ) прав и законных интересов человека в обществе является наиболее значимой. Свои функции государство реализует через правовые нормы путем установления дозволений, предписаний и запретов, а также контроля за точным и полным их соблюдением всеми гражданами и организациями вне зависимости от формы собственности.

Правопорядок в обществе является неременным условием развития цивилизованного государства, что непосредственно должно обеспечиваться и национальным законодательством. Немалая роль в его обеспечении отводится административному законодательству, которое призвано обеспечить действенную защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, признанных высшими ценностями государства.

Между Казахстаном и Россией традиционно сохраняются дружественные отношения. Одним из подтверждений этого является безвизовый порядок передвижения на территории «соседа» для граждан, а также упрощенный порядок приема и выхода из гражданства. Миграционные процессы имеют достаточно высокую степень активности, это порождает ряд проблем в случаях совершения гражданами одной страны административных правонарушений на территории соседнего государства и привлечения их к административной ответственности [1].

Законодательство об административных

правонарушениях Республики Казахстан имеет задачей охрану прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, окружающей среды, общественной нравственности, собственности, общественно-го порядка и безопасности, установленного порядка осуществления государственной власти, охраняемых законом прав и интересов организаций от административных правонарушений, а также предупреждение их совершения [2]. Аналогичные задачи определены в КоАП РФ [3], но в отличие от КоАП РК выделяется еще одна задача, заключающаяся в защите законных экономических интересов физических и юридических лиц.

«Государство совершенствует законодательство об административной ответственности, систему органов, осуществляющих предупреждение, пресечение административных правонарушений и наказание нарушителей, создает условия для соблюдения административно-правовых запретов. Столь значимая деятельность должна иметь необходимую научную базу», - указывает А.П. Шергин [3].

Административная ответственность является эффективным средством борьбы с правонарушениями, действенным инструментом укрепления дисциплины и организованности во всех сферах государственного управления, а также административная ответственность сопровождается осуждением противоправного поведения от имени государства его полномочными органами и должностными лицами, государственной отрицательной оценкой действий правонарушителя.

Наиболее характерными особенностями

административной ответственности являются: основание - административное правонарушение и применяемые административные наказания [4].

Понятие административного правонарушения закреплено в ч.1ст.28 КоАП РК, таковым признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического лица или противоправное действие либо бездействие юридического лица, за которое настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность. Следует отметить, что в КоАП РФ в качестве источников норм об административной ответственности также признаются законы субъектов РФ [5].

В главе 6 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях используется традиционный термин административное взыскание, которое определяется как мера административной ответственности [6].

Российский законодатель, принимая 20 декабря 2001 года КоАП РФ, пошел по пути терминологического обновления. Следует отметить, что КоАП РФ - первый нормативный акт, который назвал административно-карательные санкции административными наказаниями. До этого они во всех официальных документах, в том числе и в ранее действовавшем КоАП РСФСР, в научной и учебной литературе именовались административными взысканиями. Смена терминов была обусловлена тем, что любая мера ответственности обязательно содержит в себе какие то ограничения или лишения прав и свобод субъекта, привлекаемого к ответственности. Эти ограничения прав составляют содержание наказания как адекватной реакции государства на совершенное правонарушение.

В соответствии с КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [7], а КоАП РК определяет, что административное взыскание применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитании лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Все законодательно закрепленные виды

взысканий или наказаний тесно связаны между собой и образуют единую систему. Их, прежде всего, объединяет общая цель: защита правопорядка, воздействие на лиц, совершивших административные правонарушения, предупреждение совершения иных нарушений с учетом психологических и возрастных особенностей людей [8].

Система административных наказаний Республики Казахстан закреплена в статье 45 КоАП РК и включает в себя десять видов административных наказаний. По действующему Российскому законодательству таковых установлено девять видов.

Между указанными системами существует сходство, учитывая, что КоАП РФ и КоАП РК имеют общего предшественника КоАП РСФСР, но есть и существенные отличия, обусловленные эволюцией национального законодательства двух стран. КоАП РК предоставляет больше средств воздействия на правонарушителей и предупреждения новых правонарушений. Так конфискации подлежит не только предмет или орудие правонарушения, но и полученное вследствие совершения административного правонарушения имущество. Отсутствие в КоАП РФ наказания в виде лишения лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий, в том числе исключение из реестра, приводят к применению сложных и малоэффективных процедур исключения правонарушителей из определенной сферы деятельности и предупреждения совершения ими повторных правонарушений. Принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения вообще не рассматривается в российском законодательстве как наказание и решение о его применении выносится на основании и в порядке действующего гражданского и гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального законодательства.

Следует отметить, что между КоАП РК и КоАП РФ имеются различия в классифицировании административных наказаний. В соответствии с КоАП РФ наказания могут устанавливаться и применяться в качестве только основных; в качестве, как основных, так и дополнительных. В КоАП РК определено, что наказания могут применяться: только в качестве основных; в качестве как основных, так и дополнительных; только в качестве дополнительных.

Предупреждение правонарушений и борьба с преступностью, обеспечение общественной безопасности являются конституционным условием стабильного существования и поступательного развития общества, создания достойных условий и уровня жизни [9].

Важное место в решении данной задачи занимает профилактическая деятельность органов внутренних дел, представляющая собой систему комплексных мер правового характера. От уровня организации профилактической деятельности напрямую зависит криминогенная обстановка в стране. Органами внутренних дел наших стран осуществляются совместные

мероприятия по различным направлениям деятельности. Любое преступление или правонарушение наносит ущерб интересам граждан и общества в целом, поэтому одной из основных задач полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений. Эту задачу решают практические службы и подразделения органов внутренних дел как РФ, так и РК, но эффективность их взаимодействия напрямую зависит от наличия гармонизированного законодательства, в частности и по вопросам административной ответственности.

Список литературы

1. Великая Т.В. Особенности судебного и управленческого осуществления производства по делам об административных правонарушениях в Российской Федерации и Республики Казахстан: Автореф. дис канд. юрид. Наук / Т.В. Великая; Южно-Урал. Гос. Ун-т Челябинск.
2. Шергин А.П. Административная деликатность: проблемы науки. Актуальные вопросы административно-деликатного права: материалы международной науч.практ. конференции. - М: ВНИИ МВД России, 2005.
3. Жанпиисов С. Сто вопросов и ответов по административному праву Республики Казахстан: учеб. пособие/ Жанпиисов, К. Имашев, М. Сагындыков; Семипала. Юрид.колледж МВД РК – Семипалатинск, 2002.
4. Бахрах Д.Н., Татарян В.Г. Административное право России; учебник: Москва 2009.
5. «Кодекс об административных правонарушениях РК» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2013 г.).
6. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ.
7. Жамулдинов В.Н. Таможенный союз: некоторые итоги и перспективы развития. // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. - Москва, - №12. - 2013. - 70с.
8. Самекин А.С. Возрастная динамика точности и адекватности межличностного восприятия: / А.С. Самекин. М., 2011.120с.
9. Ahmetov A. Legal Nihilism Eradication Through the Development of Legal Culture in Kazakhstan // «Middle-East Journal of Scientific Research» 12 (10): 1435-1439 pp.



Бұл мақалада автор Ресей Федерациясы және Қазақстан Республикасының әкімшілік кодекстері негізінде «жаза» мен «жауапқа тарту» терминдеріне салыстырмалы талдау жасайды.

Түйін сөздер: Әкімшілік кодекс, жаза, жауапқа тарту, Қазақстан Республикасы және Ресей Федерациясының әкімшілік заңнамасын үйлестіру.

Автор статьи проводит сравнительный анализ терминов «наказание», «взыскание» на основе административных кодексов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Ключевые слова: Административный кодекс, наказание, взыскание, гармонизация административного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации.

The author provides a comparative analysis of the terms "punishment", "collection" on the basis of the Administrative Code of the Russian Federation and Kazakhstan.

Keywords: *Administrative Code, punishment, penalty, harmonization of administrative legislation of Kazakhstan and the Russian Federation.*

Виктор Николаевич Жамулдинов,

Павлодар мемлекеттік педагогикалық институтының экономика, құқық және философия кафедрасының доценті, з.ғ.к.

Ресей Федерациясы және Қазақстан Республикасы әкімшілік заңнамасының негізінде «жаза» мен «жауапқа тарту» терминдерінің талдануы (салыстырмалы-құқықтық талдау)

Жамулдинов Виктор Николаевич,

доцент кафедры экономики, права и философии Павлодарского государственного педагогического института, к.ю.н.

О толковании термина «наказание» и «взыскание» по административному законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан (сравнительно-правовой анализ)

Zhamuldinov Victor Nikolaevich,

Associate Professor, Faculty of Economics, Law and Philosophy Pavlodar State Pedagogical Institute, c.j.s.

On the interpretation of the term "punishment" and "recovery" on administrative law of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan (comparative legal analysis)