



Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №1 (72)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишеев К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзашев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салыкова Д.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
101000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Мемлекет және құқық теориясы

В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалистік
теория бойынша құқықтың мүмкіндіктен ақиқатқа
өту механизмі 13

Конституциялық және әкімшілік құқық

А.Б. БЕКМАҒАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА,
А.Т. ИСМАҒҰЛОВА Қазақстан Республикасының
еңбек қызметіне байланысты жазатайым оқиғалардан
міндетті әлеуметтік сақтандыру туралы заңнамасын
жетілдірудің өзекті мәселелері 24
К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. ҚҰРМАНОВА Заңдылық
пен құқықтық тәртіп - ұлттық мемлекеттілікті
дамытудың заманауи маңызды құқықтық
факторлары 33

Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, С. ӘДІЛҒАЗЫ,
М.Н. ӘБШЕВА Жаңа Қазақстанның құқықтық
жүйесіндегі Әлеуметтік кодекстің орны мен маңызы 43

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.М. НҰРМАҒАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН
Жаңа Қазақстан және әділетті еңбек..... 52
С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Коммерциялық
емес ұйымдар корпоративтік қатынастардың
субъектілері ретінде 60
А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік саласындағы
құқықтарды беру 72
В.Т. КОНУСОВА Қазақстан Республикасының
азаматтық іс жүргізу заңнамасындағы әділеттілік
санаты..... 81

Л.Қ. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ,
Б. ҚАЛЫМБЕК Экологиялық ақпарат және оның
Қазақстан Республикасының халықаралық
экологиялық-құқықтық ынтымақтастығын жүзеге
асырудағы маңызы 91

Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ,
А.Б. БИДАЙШИЕВА Блокчейн мен крипто-
валюталарды құқықтық реттеу: Қазақстан Респуб-
ликасының аумағында токендер шығарудың мәселелері
мен болашағы және олардың айналымы 98

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.К. СӘРПЕКОВ Судьяның, алқабилердің тәуелсіз-
дігін қамтамасыз етудің және сот қызметінің тиімділігін
арттырудың жекелеген кепілдіктері 108
А.Н. АҚПАНОВ, Л.К. КУСАИНОВА Мүліктік
кепілгерлік дербес қылмыстық іс жүргізу бұлтартпау
шарасы ретінде 122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Қылмыстық сот ісін жүргізуде жәбірленушілерді қорғау (Қазақстан Республикасы және Ұлыбритания)	132
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ, А.Қ. ОРАЗБЕКОВА Көлеңкелі экономикаға қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шараларын күшейту туралы мәселеге.....	140
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
В.Х. СЕЙТИМОВА Халықаралық процессуалды стандарттарының үйлесімділігі құқықтық жетістік немесе қол жетпес идеал (ЕАЭО сотының үлгісі негізінде).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. СӨТБАЕВА Ұлттық денсаулық сақтау жүйелерін халықаралық құқықтық реттеу: инфекциялық аурулар пандемиясындағы трансформация туралы дискурс	158
К.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖҮСІПБЕКОВА Сыртқы экономикалық мәмілелер ұғымы және оның ерекшеліктері.....	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Қытай мен Қазақстан арасындағы арбитраждық механизмдерді салыстырмалы зерттеу	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Медициналық қалдықтарды өңдеу мен кәдеге жаратуды құқықтық реттеу: Қытай тәжірибесі және оны Қазақстанда қолдану мүмкіндігі	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Тарифтер мен сауда-саттық туралы Бас келісімнің ХХ-бабы тұрғысынан көміртегі тарифтерін құқықтық талдау	196
Құқықтық мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Қылмыстық-процестік кодексінің тиімділігінің мәселелері	205
А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасындағы бағалау қызметін өзін-өзі реттеудің құқықтық негіздері.....	214
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Салалық терминология және терминжасам қағидаттары	224
Жас ғалым мінбері	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Халықаралық университет: түсінігі, ғылыми доктринадағы даму тенденциялары және құқықтық реттеу механизмі	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА «Төтенше жағдай» түсінігінің мәселелері.....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Жаңа Қазақстан: конституциялық реформаның негізгі бағыттары	250
Э.С. ҚУАНДЫҚОВА Қазіргі тандағы ауыл шаруашылығы саласындағы мемлекеттік қолдау: құқықтық мәселелер мен перспективалар.....	258
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.М. АЙТУАРОВА PhD М.Ж. Куликпаеваның «Цифрлық технологияларды дамыту тұрғысында жеке өмірге құқығын қамтамасыз етудің халықаралық-құқықтық негіздері» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	267
Библиография	
К.Х. РАХИМБЕРДИН Қылмыстық құқық: проблемалар және даму парадигмасы (М.Р. Гетаның «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России» атты монографиясына рецензия. – Мәскеу: НОРМА, 2016. – 316 б.).....	276



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (72)-2023

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылиев Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишсков А.Ж. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Кулжабаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзаев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск,
Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	9
Теория государства и права В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалисти- ческая теория права о механизме перевода права из возможности в действительность	13
Конституционное и административное право А.Б. БЕКМАГАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью	24
К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Законность и правопорядок - важнейшие правовые факторы развития национальной государственности в условиях современности	33
Г.А. КУАНАЛИЕВА, С. АДИЛГАЗЫ, М.Н. АБИШЕВА Место и значение Социального кодекса в правовой системе нового Казахстана.....	43
Гражданское и гражданско-процессуальное право А.М. НУРМАГАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН Новый Казахстан и справедливый труд	52
С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Некоммер- ческие организации как субъекты корпоративных отношений	60
А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Оборотоспособность прав в сфере интеллектуальной собственности.....	72
В.Т. КОНУСОВА Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан	81
Л.К. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Б. КАЛЫМБЕК Экологическая информация и ее значение в осуществлении международного эколого- правового сотрудничества Республики Казахстан.....	91
Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ, А.Б. БИДАЙШИЕВА Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан	98
Уголовное право и уголовный процесс Р.К. САРПЕКОВ Отдельные гарантии обеспечения независимости судьи, присяжных заседателей и повышения эффективности судебной деятельности	108
А.Н. АХПАНОВ, Л.К. КУСАИНОВА Имущественное поручительство как самостоятельная мера уголовно- процессуального пресечения	122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Защита потерпевших в уголовном судопроизводстве (Республика Казахстан и Великобритания).....	132
С.С. КАРЖАУБАЕВ, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу об усилении уголовно-правовых мер противодействия теневой экономике.....	140
Международное право и сравнительное правоведение	
В.Х. СЕЙТИМОВА Гармонизация международных процессуальных стандартов: идея правовых достижений или недостижимый идеал (на примере суда ЕАЭС).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. САТПАЕВА Международно-правовое регулирование национальных систем здравоохранения: дискурс трансформации в условиях пандемии инфекционных болезней	158
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Понятие и особенности внешнеэкономических сделок	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Сравнительное исследование арбитражных механизмов между Китаем и Казахстаном.....	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Правовое регулирование обращения и утилизации медицинских отходов: опыт Китая и возможности его применения в Казахстане	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Правовой анализ углеродных тарифов с точки зрения статьи XX Генерального соглашения по тарифам и торговле.....	196
Правовой мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Проблемы эффективности Уголовно-процессуального кодекса	205
А.Ж. КИЯЗОВА Правовые основы саморегулирования оценочной деятельности в Республике Казахстан	214
Из практики законотворчества на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Отраслевая терминология и принципы терминообразования.....	224
Трибуна молодого ученого	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Международный университет: понятие, тенденции развития в научной доктрине и механизме правового регулирования	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА Проблемы понятия «чрезвычайное положение».....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Новый Казахстан: основные направления конституционной реформы	250
Э.С. КУАНДЫКОВА Государственная поддержка в сфере сельского хозяйства в современных условиях: правовые проблемы и перспективы	258
Архивные страницы «Вестника»	
А.М. АЙТУАРОВА Возвращаясь к научной публикации PhD М.Ж. Куликпаевой «Международно-правовые основы обеспечения права на частную жизнь в контексте развития цифровых технологий»	267
Библиография	
РАХИМБЕРДИН К.Х. Уголовное право: проблемы и парадигма развития (Рецензия на монографию М.Р. Гета «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России». – Москва: НОРМА, 2016. – 316 с.).....	276



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (72)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashvili N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial11

Theory of State and law

V.M. SYRYKH, B.O. ALTYNBASSOV Materialistic theory of law about the mechanism of translation of law from possibility into reality..... 13

Constitutional and Administrative Law

A.B. BEKMAGAMBETOV, A.R. YENSEBAYEVA, A.T. ISMAGULOVA Current issues of improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan on compulsory social insurance against work-related accidents.....24

K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA The rule of law and order being the most important legal factor of the development of a national statehood in current reality33

G.A. KUANALIYEVA, S. ADILGAZY, M.N. ABISHEVA The place and significance of the Social code in the legal system of new Kazakhstan43

Civil and Civil Procedure Law

A.M. NURMAGAMBETOV, A.O. MAKRUHIN New Kazakhstan and fair work.....52

S.K. IDRY SHEVA, T.V. KLIMOVA Non-profit organizations as subjects of corporate relations.....60

A. AMANGELDY Transferability of rights in the sphere of intellectual property72

V.T. KONUSOVA The category of fairness in the civil procedural legislation of the Republic of Kazakhstan81

L.K. YERKINBAYEVA, D.N. BEKEZHANOV, B. KALYMBEK Environmental information and its importance in the implementation of international environmental and legal cooperation of the Republic of Kazakhstan.....91

K. KOISHYBAIULY, D.Z. KOPBAYEV, A.B. BIDAYSHIYEVA Legal regulation of blockchain and cryptocurrency: challenges and prospects of token buying and their turnover in the Republic of Kazakhstan98

Criminal law and Criminal procedure

R.K. SARPEKOV Separate guarantees of ensuring the independence of judges, jurors and improving the efficiency of judicial activity108

A.N. AKHPANOV, L.K. KUSAINOVA Property surety as an independent criminal procedural measure of restraint.....122

E.N. KALIAKPEROVA Victim protection in criminal proceedings (Republic of Kazakhstan and UK).....132

S.S. KARZHAUBAYEV, A.K. ORAZBEKOVA On the issue of strengthening criminal law countermeasures shadow economy.....140

International law and Comparative law

V.KH. SEITIMOVA Harmonization of international procedure standards: the idea of legal achievements or an unreachable ideal (by the example of the EAEU court)	148
L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, A.M. SATPAYEVA International legal regulation of national health systems: the discourse of transformation in the conditions of the pandemic of infectious diseases	158
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Concept and features of foreign economic transactions	168
R. MARHABA, ZH.T. SAIRAMBAEVA Comparative research on the arbitration mechanisms between China and Kazakhstan	177
A.A. NUKUSHEVA, G.T. BAYSALOVA, M.T. BEISENBAYEVA Legal regulation of the circulation and disposal of medical waste: China's experience and the possibility of its application in Kazakhstan	168
FU TING, K.ZH. ALTAYEVA Legal analysis of carbon tariffs – in terms of the article XX of the General tariffs and trade agreement in international trade	196

Legal monitoring

K.E. ISMAGULOV, K.A. ISAEVA, ZH.Z. ZIYATOVA Problems of the efficiency of the Criminal procedure code	205
A.Zh. KIYAZOVA Legal bases of self-regulation of valuation activity in the Republic of Kazakhstan	214

From the lawmaking practice in the official language

G.K. AKYLBKOVA, Z.K. ZHANGABYLOVA Industry terminology and terminology principles	224
---	-----

Young researchers' tribune

N.M. BERDYBAEV International university: concept, classification, development trends in scientific doctrine and mechanism of legal regulation	233
Z.N. AMANZHOLVA Problems of the concept of «state of emergency»	243
A.R. KUMARBKOVA New Kazakhstan: main directions of constitutional reform	250
E.S. KUANDYKOVA State support in the field of agriculture in modern conditions: legal problems and prospects	258

The archive pages of the «Bulletin»

A. M. AITUAROVA Returning to the scientific publication of PhD M.Zh. Kulikpaeva «International legal foundations of ensuring the right to privacy in the context of the development of digital technologies»	267
--	-----

Bibliography

RAKHIMBERDIN K.H. Criminal law: problems and paradigm of development (Review of M.R. Geta's monograph «Criminal Law: limits, objects and means of influence in the fight against crime in modern Russia». – Moscow: NORMA, 2016. – 316 p.)	276
--	-----

ГАРМОНИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ: ИДЕЯ ПРАВОВЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ИЛИ НЕДОСТИЖИМЫЙ ИДЕАЛ (НА ПРИМЕРЕ СУДА ЕАЭС)

Сейтимова Венера Хамитовна

Кандидат юридических наук (PhD in Law), судья Суда
Евразийского экономического союза,
г. Минск, Республика Беларусь; e-mail: almaty251@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена проблемным вопросам реализации общепризнанных принципов и единых процессуальных стандартов правосудия в праве Евразийского экономического союза.

Вопросу признания общих процессуальных принципов международного права посвящены многочисленные дискуссии как на национальном, так и на международном уровнях. Вместе с тем, если на национальном уровне вопрос процессуальных стандартов достаточно урегулирован, то вопрос о месте международного процессуального права в системе права остается дискуссионным.

Целью настоящей статьи является определение места и содержания международного процессуального права в системе права, проблемных аспектов реализации общепризнанных принципов отправления правосудия в процессуальном праве Евразийского экономического союза путем анализа научных трудов, нормативно-правовой базы и правоприменительной практики.

Автором исследована правовая природа международного процессуального права, проведен анализ различных точек зрения отечественных и зарубежных исследователей о месте международного процессуального права в системе права. Правоприменительная практика Суда Евразийского экономического союза рассмотрена с точки зрения восполнения ряда пробелов в процессуальном праве Союза методом судебного толкования, основанного на фундаментальных принципах отправления правосудия.

В статье дается позитивная оценка судебного усмотрения в аспекте толкования норм процессуального права в целях восполнения пробельности регулирования, ибо оно подчинено принципу правовой определенности.

Автор уделяет внимание институту самоотвода судьи, реализация которого не представляется возможной с учетом существующей конструкции норм права Союза о численности состава Суда и соблюдении кворума. Отсутствие в праве Евразийского экономического союза института отвода судье оценено с позиции соблюдения фундаментального принципа беспристрастности в отправлении правосудия и необходимости восполнения права Союза данным институтом.

Автор полагает, что гармонизация международных процессуальных стандартов с возведением их в самостоятельную отрасль права повлечет интенсивное введение единых институтов процедурно-процессуального права в правовое регулирование различных типов международно-правовых систем.

Ключевые слова: международные процессуальные стандарты, международное процессуальное право, интеграционное право, право ЕАЭС, Суд ЕАЭС, обжалование постановлений, самоотвод судьи, отвод судье, прекращение производства по делу.

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ПРОЦЕССУАЛДЫ СТАНДАРТТАРЫНЫҢ ҮЙЛЕСІМДІЛІГІ ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖЕТІСТІК НЕМЕСЕ ҚОЛ ЖЕТПЕС ИДЕАЛ (ЕАЭО СОТЫНЫҢ ҮЛГІСІ НЕГІЗІНДЕ)

Сейтімова Венера Хамитқызы

Заң ғылымдарының кандидаты (PhD in Law), Еуразиялық
экономикалық одақ Сотының судьясы,

Минск қаласы, Беларусь Республикасы; e-mail: almaty251@gmail.com

Аннотация. Мақала Еуразиялық экономикалық одақ құқығындағы сот төрелігінің көпшілікпен танылған қағидаттары мен бірыңғай процессуалдық стандарттарын енгізудің мәселелеріне арналған.

Халықаралық құқықтың жалпы процессуалды қағидаттарын тану мәселесіне ұлттық деңгейде де, халықаралық деңгейде де көптеген талқылаулар арналған. Сонымен қатар, процессуалдық стандарттар мәселесі ұлттық деңгейде жеткілікті дәрежеде реттелген болса, халықаралық процессуалдық құқықтың құқық жүйесіндегі орны туралы мәселе көптеген пікірталас тудыруда.

Мақаланың мақсаты – халықаралық іс жүргізу құқығының құқық жүйесіндегі орны мен мазмұнын, Еуразиялық экономикалық одақтың іс жүргізу құқығындағы сот төрелігін жүзеге асырудың көпшілікпен танылған қағидаттарын іске асырудың мәселелерін ғылыми еңбектерді, құқықтық-нормативті базаны және құқықты қолдану тәжірибесін талдау арқылы анықтау.

Автор халықаралық іс жүргізу құқығының құқықтық табиғатын зерттеп, халықаралық іс жүргізу құқығының құқық жүйесіндегі орны туралы отандық және шетелдік зерттеушілердің алуан түрлі көзқарастарын талдады. Еуразиялық экономикалық одақ Сотының құқық қолдану тәжірибесіне сот төрелігін жүзеге асырудың іргелі қағидаттарына негізделген соттық түсіндіру әдісімен Одақтың іс жүргізу заңнамасындағы бірқатар олқылықтарды толтыру тұрғысынан талдау жасалды.

Мақалада реттеу олқылықтарының орнын толтыру мақсатында іс жүргізу құқығы нормаларын сот қарауы арқылы түсіндіруге оң баға берілген, өйткені ол құқықтық анықтық қағидатына бағынады.

Автор судьяның өздігінен бас тарту институтына көңіл аударады, оны Сот құрамының саны мен кворумның сақталуы туралы Одақтың құқықтық нормаларының қолданыстағы құрылымы ескерілсе жүзеге асыру мүмкін емес. Еуразиялық экономикалық одақ құқығында судьяның бас тарту институтының жоқтығы сот төрелігін жүзеге асыруда бейтараптық принципін сақтау және осы институтпен Одақ құқығының толықтырылу қажеттілігі тұрғысынан бағаланды.

Автор халықаралық іс жүргізу стандарттарын үйлестіру, олардан дербес құқық саласын құру бірыңғай рәсімдік-процессуалды құқық институттарының түрлі халықаралық құқықтық жүйелерге қарқынды енуіне арқау болады деп есептейді.

Түйін сөздер: халықаралық іс жүргізу стандарттары, халықаралық іс жүргізу құқығы, интеграциялық құқық, ЕАЭО құқығы, ЕАЭО Соты, қаулыларға шағымдану, судьяның өздігінен бас тартуы, судьяға қарсылық білдіру, іс бойынша іс жүргізуді тоқтату.

HARMONIZATION OF INTERNATIONAL PROCEDURE STANDARDS: THE IDEA OF LEGAL ACHIEVEMENTS OR AN UNREACHABLE IDEAL (BY THE EXAMPLE OF THE EAEU COURT)

Seitimova Venera Khamitovna

*Candidate of Legal Sciences (PhD in Law), Judge of the Court of the Eurasian Economic Union,
Minsk, Republic of Belarus; e-mail: almaty251@gmail.com*

Abstract. *The article is devoted to the problematic issues of the implementation of generally recognized principles and uniform procedural standards of justice in the law of the Eurasian Economic Union.*

The issue of recognition of the general procedural principles of international law is the subject of numerous discussions both at the national and international levels. At the same time, if the issue of procedural standards is sufficiently settled at the national level, then the question of the place of international procedural law in the system of law remains debatable.

The purpose of this article is to determine the place and content of international procedural law in the system of law, the problematic aspects of the implementation of the generally recognized principles of the administration of justice in the procedural law of the Eurasian Economic Union by analyzing scientific works, the legal framework and law enforcement practice.

The author studied the legal nature of international procedural law, analyzed the various points of view of domestic and foreign researchers on the place of international procedural law in the system of law. The law enforcement practice of the Court of the Eurasian Economic Union is considered from the point of view of filling a number of gaps in the procedural law of the Union by the method of judicial interpretation based on the fundamental principles of the administration of justice.

The article gives a positive assessment of judicial discretion in the aspect of interpreting the norms of procedural law in order to fill the gaps in regulation, because it is subject to the principle of legal certainty.

The author pays attention to the institution of self-withdrawal of a judge, the implementation of which is not possible, considering the existing structure of the Union's legal norms on the number of members of the Court and the observance of a quorum. The absence in the law of the Eurasian Economic Union of the institution of disqualification of a judge was assessed from the standpoint of observing the fundamental principle of impartiality in the administration of justice and the need to replenish the law of the Union by this institution.

The author believes that the harmonization of international procedural standards with their construction into an independent branch of law will entail the intensive introduction of unified institutions of procedural law into the legal regulation of various types of international legal systems.

Keywords: *international procedural standards, international procedural law, integration law, EAEU law, EAEU Court, appeal against decisions, self-withdrawal of a judge, challenge to a judge, termination of proceedings.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2023_72_1_148

Введение

Восьмилетний период осуществления правосудия Судом Евразийского экономического союза (далее – Суд ЕАЭС, Суд Союза), одним из «новых» судебных институтов международного формата, показал, что вопросы предметной (*rationae materiae*), субъектной (*rationae personae*) юрисдикции

Суда являются предметом многочисленных исследований в академической сфере.

При этом тема единства процессуальных стандартов правосудия в международном процессуальном праве находится в авангарде, особенно в практическом аспекте. Так, к примеру, отсутствие улучшения порядка рассмотрения апелляционных жалоб в суде

интеграционного объединения именуется рядом исследователей как «упущение» и «узкие» места в его деятельности [1, с. 28].

Оценка международного судебного правоприменения в процессуальном аспекте наиболее результативна с точки зрения правоприменительного опыта Суда ЕАЭС, что предопределяет актуальность исследования рассматриваемой проблематики.

Методология

Целью исследования является определение места и содержания международного процессуального права в системе права, проблемных аспектов реализации общепризнанных принципов отправления правосудия в процессуальном праве Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) путем анализа научных трудов, нормативно-правовой базы и правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели автором были использованы работы признанных ученых в области общей теории права и международного права как Л. П. Ануфриевой, Г. А. Василевича, А. Г. Дробязкиной, А.С. Исполинова, Ж. Кембаева, Ж. О. Кулжабаевой, В. В. Нерсисянца, Р. К. Сарпекова, М. А. Сарсембаева, Р. Шабтай, Г. Г. Шинкаревой и др., международные нормативно-правовые акты, а также правоприменительная практика международных судебных органов.

В качестве методологической основы статьи использованы индуктивный и дедуктивный методы, методы анализа и синтеза информации, анализа статистической информации, сравнительного исследования, описания, обобщения.

Результаты и обсуждение

О международном процессуальном праве. По словам казахстанского ученого Р. К. Сарпекова, право выстраивается на общих представлениях о справедливом поведении, в том числе и справедливом судебном процессе [2, с. 38]. Невозможно не согласиться.

Несмотря на то что сам термин «международный процесс» имеет условный характер, он в целом воспринимается большинством представителей науки как совокупность процессуальных норм, регулирующих процедуру рассмотрения правовых споров, связанных с порядком двух и более субъектов международного права.

В доктрине сложился ряд различных то-

чек зрения относительно места международного процессуального права (международного процесса) в системе международного права. Так, международное процессуальное право понимается как:

- отрасль международного права (В. с. Нерсисянц [3, с. 431], И. В. Федоров [4, с. 79]);

- не является ни институтом, ни отраслью международного права (В. М. Шумилов [5, с. 397], Э. А. Пушмин [6, с. 82]);

- отрасль международного частного права (Н. И. Марышева [7, с. 184], Л. П. Ануфриева [8, с. 63]);

- отрасль национального процессуального права (Л. А. Лунц [9, с. 26], А. Г. Дробязкина [10, с. 53]).

Специфика сложившихся разнообразных подходов обусловлена, во-первых, тем, что нормы международного процессуального права не находятся в четкой взаимосвязи и, таким образом, не образуют единую систему норм, общую для различных и весьма разнообразных международных органов правосудия.

Во-вторых, как отмечают некоторые авторы, международное право не признает резкого различия между материальным и процессуальным правом [11, р. 58]. Это также объясняет, почему не существует общей теории международно-правового процессуального права.

В-третьих, международное процессуальное право имело свои истоки в арбитражных процедурах (до 19 века), а до этого – в национальных нормах. Так, по мнению исследователей, Постоянная палата первоначально в значительной степени опиралась на право и практику международного межгосударственного арбитража, ее Статут находился под сильным влиянием Гаагской конвенции № I 1907 года о мирном разрешении споров [12, р. 1021]. В целом же, международные суды имеют относительно большую свободу в процессуальных аспектах – практически все международные суды принимают свои процедурные правила.

В настоящее время международная судебная процедура представляет собой полностью автономный, независимый институт международного права и практики, имеющих лишь поверхностное сходство с внутргосударственной правовой процедурой.

Как демонстрирует практика Международного суда Организации Объединенных Наций (далее – ООН), при оценке процессуальных случаев в других международных

судах и трибуналах, Суд проявляет тенденцию оценивать их в свете своей собственной практики. Так, при рассмотрении вопроса о расходах в Административном трибунале ООН Суд сослался на статью 64 своего собственного Статута. В целом, Международный Суд ООН несколько раз ссылаясь на то, что он назвал «принципами процессуального права» без дальнейшего объяснения того, что это означает¹.

В доктрине, в частности Ж. О. Кулжабаевой, высказывается мнение, что абсолютно все принципы международного права, как общие, так и специальные, представляют собой единую систему, которая требует единого толкования и применения, учитывающего их взаимосвязь и взаимозависимость [13, с. 113].

На наш взгляд, международное процессуальное право сегодня представляет собой общесистемный межотраслевой институт международного права, существующий без прописанных установок. При этом вопрос о том, предполагают ли единые процессуальные принципы и существующие правила международного отправления правосудия объединение в самостоятельную отрасль права, продолжает находиться в состоянии дискуссии.

О единых стандартах международного отправления правосудия. По словам профессора Г. А. Василевича, главное, что характерно для правосудия, главенство права в деятельности суда [14, с. 2].

Бесспорно, залогом вынесения справедливого решения судами как международного, так и национального уровня является применение материально-правовых источников, а также обязательный учет общеправовых принципов и общепризнанных принципов отправления правосудия.

Учредители ЕАЭС подтвердили свою приверженность общепризнанным принципам и нормам международного права, возведя их в статус применимого права².

Складывающаяся практика, правовые позиции Суда Союза, как влияющие на евразийский правопорядок, исследователями в большей степени воспринимаются позитивно.

Признание в праве Союза приоритета общепризнанных принципов отправления

правосудия оправдано, объективно служит восполнением пробелов во внутреннем процессуально-правовом регулировании и, в определенной степени, способствует выстраиванию целостной системы регулирования, подчиненной единым принципам и стандартам. Однако проблемы процессуального правоприменения остаются очевидными: процессуальное право ЕАЭС не способно с необходимой скоростью коррелировать востребованному процессуальному регулированию, не прописанному в праве Союза.

Г. Г. Шинкарецкая в своей работе в отношении Статута Суда Евразийского экономического сообщества указывала: «введение в Статут Суда принципов судебного разбирательства, присущих в большей степени национальному процессуальному праву, можно объяснить или недоразумением, или чрезвычайно низкой юридической техникой документа. Любой суд регионального интеграционного объединения имеет больше общих черт с международной организацией, чем с государственным органом» [15, с. 101].

Процессуальные стандарты, предписанные в праве ЕАЭС, незначительно отличаются от тех, которые были предусмотрены в праве Евразийского экономического сообщества.

Обозначая эффективность толковательной функции как вспомогательного ресурса, восполняющего пробелы в праве ЕАЭС, нельзя не признать, что Суд Союза за эти годы так и не разрешил проблемы процессуального правоприменения путем формирования правовых позиций таким же способом – толковательной функцией, либо толкованием норм права в конкретных спорах.

Следует отметить, что вопросы толкования в отношении собственных процессуальных аспектов не часты в международных судебных органах. Как правило, они инициируются косвенно, в процессе рассмотрения дела. Так, в Международном Суде ООН в нескольких случаях государства-участники косвенно поднимали вопрос о соответствии определенной нормы Регламента Суда Статуту Суда, чтобы выявить конкретное толкование этой нормы³.

Предлагая к обсуждению вопрос процес-

¹ Решение Международного Суда ООН по делам о Юго-Западной Африке (вторая фаза) от 18 июля 1966 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://legal.un.org/icjsummaries/documents/russian/st_leg_serf1.pdf. – Дата доступа: 15.12.2022.

² Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: подп. в г. Астана 29 мая 2014 г.: в ред. Протокола от 09.12.2022 // СПС «КонсультантПлюс Беларусь». – 2022. – Дата доступа: 15.12.2022.

³ Решение Международного Суда ООН по делу о континентальном шельфе (Ливия против Мальты) от 3 июня 1985 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://legal.un.org/icjsummaries/documents/russian/st_leg_serf1.pdf. – Дата доступа: 15.12.2022.

суальных стандартов, анализ их небольшого перечня, отметим, что процессуальных институтов и принципов множество, это в целом условно открытая система, и она постоянно дополняется. Но стандарт эффективности – это доступ к правосудию. Именно поэтому предлагаем обратиться к следующим «процессуальным барьерам».

I. Обжалование постановлений Суда.

Преамбулой Договора о Союзе предусмотрено учреждение Союза на основе безусловного соблюдения принципа верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также с учетом приверженности общепризнанным принципам и нормам международного права⁴. В этом отношении права и гарантии, которыми субъекты наделяются в силу отсылки к национальному праву, направлены на контекстную реализацию основополагающих прав, к которым отнесена безусловная и неотъемлемая возможность оспорить судебный акт, затрагивающий права и законные интересы субъектов⁵. Такое право находится в основе общепризнанного принципа права на доступ к суду.

Между тем «процессуальные барьеры»⁶ о запрете обжалования постановлений Суда, содержащиеся в Регламенте Суда ЕАЭС (п. 3 ст. 84), привели к тому, что за весь период деятельности Суд в 25 случаях «отказал» заявителям в реализации их права на обжалование судебного акта, в т.ч. и на отказ в принятии заявления (преобладающее количество), и на прекращение производства по делу.

До настоящего времени конституционные суды государств-членов не выражали своих позиций в отношении положений права Союза о запрете обжалования постановлений Суда ЕАЭС. Вместе с тем ввиду членства Республики Армения в Совете Европы объективно открыта возможность получения негативной оценки со стороны Европейского суда по правам человека.

В доктрине, в частности Г. А. Жилиным,

высказано позитивное мнение о возможности оспаривания судебных постановлений, аргументированное тем, что «постановления принимаются по наиболее важным процессуальным вопросам, существенно затрагивающим права участников, отсрочка их проверки может затруднить или сделать невозможным их защиту, приведет к невозможности дальнейшей процессуальной деятельности по защите права» [16, с. 107].

Наличие апелляционной инстанции в Суде ЕАЭС – весомый процессуально-правовой аргумент в пользу пересмотра всех видов судебных актов нижестоящей инстанции – Коллегии Суда.

Обжалование в апелляционном порядке судебных постановлений решает проблемные правовые аспекты: отказ от нивелирования фундаментальных принципов международного права, осуществление контрольной функции вышестоящей судебной инстанцией формированием окончательной правовой позиции, в т.ч. в отношении норм процессуального права.

Немаловажным позитивным эффектом от обжалования судебных постановлений в апелляционной инстанции следует отнести и возможность дальнейшего судебного обсуждения материального аспекта заявленного в суд требования.

Мировая практика свидетельствует, что не все международные судебные органы имеют в своей структуре апелляционную инстанцию, однако в тех судах, где есть, она обладает широкой дискрецией по рассмотрению жалоб на постановления суда первой инстанции. К примеру, Суд Бенелюкса может рассматривать жалобы на ряд постановлений (за исключением преюдициальных и касающихся мер исполнения решения), вынесенных Первой Палатой⁷. Апелляционная инстанция Восточно-Карибского Верховного Суда вправе изменить либо отменить любое постановление, вынесенное судьей первой инстанции⁸.

Гармонизация процессуального права

⁴ Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: подп. в г. Астана 29 мая 2014 г.: в ред. Протокола от 09.12.2022 // СПС «КонсультантПлюс Беларусь». – 2022. – Дата доступа: 15.12.2022.

⁵ Консультативное заключение Суда ЕАЭС от 12 сентября 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://courteurasian.org/court_cases/eaen/P-2.17/. – Дата доступа: 15.12.2022.

⁶ Особое мнение судьи Суда ЕАЭС К.Л. Чайки к постановлению Коллегии Суда о прекращении производства по делу по заявлению ООО «Электронная таможня» от 10 марта 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://courteurasian.org/upload/iblock/d32/%D0%9E%D0%9C%20%D0%A7%D0%B0%D0%B9%D0%BA%D0%B8%20%D0%9A.%D0%9B.pdf>. – Дата доступа: 15.12.2022.

⁷ Règlement de procédure de la Cour de Justice Benelux [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://courbeneluxhof.int/pdf/Bd_reglement_procedure_fr.pdf. – Дата доступа: 16.12.2022.

⁸ Eastern Caribbean Supreme Court of Appeal Rules [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.eccourts.org/civil-procedure-rules/>. – Дата доступа: 16.12.2022.

ЕАЭС с учетом общепризнанных принципов международного отправления правосудия возможна, однако процедура внесения изменений в право Союза не отличается скоростью, поэтому разрешение обсуждаемого аспекта видится осуществлением толкования процессуальной нормы о запрете оспаривания постановлений в системной взаимосвязи с общепризнанными принципами международного права, к которым, непременно, относится фундаментальный принцип права на доступ к суду.

Преодоление того, что международное процессуальное право в отдельных случаях судьями Суда ЕАЭС идентифицируется с национальным, видится через неустанное обсуждение данных аспектов научным сообществом с конструктивной критикой и стремлением к формированию самостоятельной отрасли международного права – международное процессуальное право.

II. Прекращение Апелляционной палатой Суда производства по делу.

Признавая буквальное прочтение норм процессуального права о прямом запрете обжалования постановлений в апелляционную инстанцию, и не позволяя иного толкования, в тоже время Суд Союза допускает расширительное толкование положений процессуального права, регулирующего прекращение производства по делу в апелляционной инстанции (п. 3 ст. 84, ст. 67 Регламента Суда ЕАЭС)⁹.

При наличии прямо предписанных в Регламенте Суда пяти оснований к прекращению производства по делу в Коллегии Суда (п. 1 ст. 56 Регламента Суда ЕАЭС) Апелляционной палате правом определено полномочие прекращения производства по делу исключительно в случае заключения мирового соглашения (п. 2 ст. 71 Регламента Суда ЕАЭС).

Несмотря на «усеченную» дискрецию, Апелляционная палата Суда в судебной практике расширительно толковала нормы о ее компетенции, прекращая производство по делу по основаниям, не предусмотренным Регламентом.

Так, Апелляционная палата Суда ЕАЭС в двух случаях прекратила производство по делу, признав, что заявленные требования не

относятся к компетенции Суда^{10 11}. Очевидно, что в обоих случаях основание прекращения производства по делу апелляционной инстанцией выходит за пределы положений процессуального права Союза (ст. 71 Регламента Суда ЕАЭС).

Позитивно оцениваем судебное усмотрение в аспекте толкования норм процессуального права, ибо в приведенном случае оно подчинено принципу правовой определенности: процессуальные предписания (основания) прекращения производства по делу Коллегией Суда в одной судебной системе определенно должны соответствовать аналогичным основаниям в полномочиях Апелляционной палаты Суда.

Надо признать, что, отменяя решение Коллегии Суда Союза, вынося новое решение или прекращая производство по делу, Апелляционная палата тем самым осуществляет присущее *ipso facto* этой инстанции предусмотренное в праве Союза полномочие «ревизовать» судебное решение, объективно подтвердить судебную ошибку в случае отмены решения Суда. Эта юридическая функция в полной мере соотносится с необходимостью правовой проверки судебных актов и в виде постановлений.

К рассматриваемым процессуальным положениям сложно найти какую-либо правовую аргументацию, которая демонстрировала бы невозможность апелляционной проверки постановлений суда, в т.ч. нарушение целей и целеполаганий авторов права Союза.

Наличие в процессуальном праве пяти оснований для прекращения производства по делу в Коллегии Суда и лишь одного основания в Апелляционной палате одной международной судебной системы не подчиняется правовой логике, балансу нормативно-процессуального регулирования.

В научных дискуссиях обращалось внимание, что подобная «урезанная», несбалансированная юрисдикция международного органа отправления правосудия обрекает его на неэффективность, нивелирует правопорядок [17, с. 36].

В случаях с прекращением производств по делам в Апелляционной палате такую процессуальную неоднородность полномо-

⁹ Регламент Суда Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]: утв. решение Высшего Евразийского экономического совета от 23 дек. 2014 года № 101 // СПС «КонсультантПлюс Беларусь». – 2022. – Дата доступа: 16.12.2022.

¹⁰ Решение Суда ЕАЭС от 18 октября 2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://courteurasian.org/court_cases/eaec/C-3.21/. – Дата доступа: 16.12.2022.

¹¹ Решение Суда ЕАЭС от 1 марта 2022 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://courteurasian.org/court_cases/eaec/C-8.21/. – Дата доступа: 16.12.2022.

чий Суд ЕАЭС разрешил толкованием норм процессуального права.

III. Институт самоотвода судьи, отвод судьей.

Принципы отправления правосудия весьма взаимосвязаны: в частности, принцип права на доступ к суду (судебная защита), безусловно, сопряжен с принципами беспристрастности и независимости судей.

Предусмотренная правом Союза норма о самоотводе судьи (ст. 41 Регламента Суда ЕАЭС) подчинена и служит реализации указанных принципов.

В научной литературе институт отвода и самоотвода судей воспринимается одной из гарантий, обеспечивающих реализацию независимости и беспристрастности судей, предполагает наличие законодательно закрепленного механизма устранения судей, независимость и беспристрастность которых поставлена под сомнение [18, с. 27].

Однако норма о самоотводе судьи, учитывая конструкцию нормы о необходимости соблюдения кворума судебного заседания (п. 78 Статута Суда ЕАЭС), не найдет своей реализации, ибо заведомо «блокирует» деятельность Суда ввиду императивного положения об абсолютном количественном составе Суда (наличии «кворума» из 10 судей), не предусматривающим дополнительных судей, которые могли бы заменить судью в случае самоотвода.

Институт отвода судьи участниками процесса правом Союза не предусмотрен. Между тем невозможно не согласиться, что «контрольный механизм отвода судей направлен на исключение беспристрастности со стороны судей» [1, с. 41].

Надо признать, в институциональной системе международных и национальных судов отвод судьи является неотъемлемым, если такие системы претендуют на признание их эффективности.

Заключение

Словами профессора М. А. Сарсембаева, международное правосудие всегда должно быть примером для остальных судов [19, с. 457]. Разделяем позицию автора.

Для создания эффективных эталонных

механизмов реализации материальных норм международного публичного права, способствующих укреплению международного правопорядка, необходимо глубокое и всестороннее исследование вопросов юридической природы, содержания и назначения международных процессуальных норм.

Международное процессуальное право в современной ситуации существует в общем тренде правового развития, задает «тон» в юридических инновациях, зачастую противопоставляя себя основам существующей правовой системы, имеет свою собственную специфику и некоторую автономность.

Очевидно, признаки автономного правового регулирования в интеграционном объединении неизбежны и даже оправданы, но, когда речь идет о фундаментальных процессуальных принципах, возникает вопрос о том, насколько «автономность» сообщается с процессуальным правом Союза.

Отсутствие самостоятельной отрасли «международное процессуальное право» влечет автономность и нестабильность процессуального регулирования различных международных систем, и тем самым – нарушение основополагающих принципов международного права.

Нехватка теоретически системного обоснования международного процессуального права не ориентирует международные судебные правовые системы к созданию специальных процессуальных правил, подчиненных единым принципам международного правосудия.

Материальное право не способно охватить абсолютное регулирование всех возможных спорных правовых ситуаций, однако необходимо признать, что процессуальное право предназначено для максимального урегулирования судебных процедурно-процессуальных аспектов.

Гармонизация международных процессуальных стандартов, возведение их в самостоятельную отрасль права повлечет интенсивное введение единых институтов процедурно-процессуального права в правовое регулирование различных типов международных правовых систем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Исполинов А. С., Кадышева В. К. Статут суда ЕАЭС: возможные пути модернизации // *Вестник Московского университета. Серия II: Право.* – 2021. – № 5. – С. 28-46.
2. Сарпекоев Р. К. Об «административной юстиции» в суде ЕАЭС // *Юридическая наука и практика.* – 2019. – Т. 15. – № 4. – С. 35-41.

3. Нерсесянц В. С. *Общая теория права и государства*. – М.: Норма-Инфра-М, 1999. – 552 с.
4. Федоров И. В. *Доктрина международного юридического процесса* // Российский юридический журнал. – 2011. – № 3. – С. 70-82.
5. Шумилов В. М. *Международное право*. – М.: Велби, 2007. – 486 с.
6. Пушмин Э. А. *Международный юридический процесс и международное право*. – Кемерово, 1990. – 83 с.
7. Марышева Н. И. *Международное частное право: учебник; отв. ред. Н. И. Марышева*. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 928 с.
8. Ануфриева Л. П. *Международное частное право: В 3-х т. Том 1. Общая часть: учебник; под ред. Л. П. Ануфриевой*. – М.: Издательство БЕК, 2002. – 288 с.
9. Луниц Л. А. *Курс международного частного права: В 3 т. Т. 3: Международный гражданский процесс; под ред. Л. А. Луниц*. – М.: Спарк, 2002. – 504 с.
10. Дробязкина И. В. *Международный гражданский процесс: проблемы и перспективы*. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2000. – 321 с.
11. Shabtai R. *Essays on International Law and Practice* // Martinus Nijhoff Publishers, 2007. – 443 p.
12. Shabtai R. *Elements of International Procedural Law: Chapter 16* // *The Law and Practice of the International Court, 1920-2005*. Brill Publishing, 2006. – P. 1021-1052.
13. Кулжабаева Ж. О. *Роль принципов международного права для обеспечения экономической безопасности государств* // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2009. – № 3(15). – С. 111-119.
14. Василевич Г. А. *Незыблемые принципы международного права* // Советская Белоруссия. – 2000. – 12 июля. – С. 2.
15. Шинкаревая Г. Г. *Суд Евразийского экономического сообщества и таможенного союза* // *Международное правосудие*. – 2012. – № 1(2). – С. 98-106.
16. Жилин Г. А. *Апелляционная проверка определений в гражданском процессе: законодательные новации* // Закон. – 2013. – № 2. – С. 103-112.
17. Кембаев Ж. *Сравнительно-правовой анализ функционирования Суда Евразийского экономического союза* // *Международное правосудие*. – 2016. – № 2(18). – С. 30-45.
18. Жемалетдинов Р. М., Кузнецов, М. В. *Институт отвода и самоотвода судей как гарантия их независимости* // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2022. – № 4-3. – С. 26-29.
19. Сарсембаев М. А. *Кризисные явления и проблемы в международном правосудии: пути их преодоления и решения с точки зрения России и Казахстана* // *Кризисные явления в праве: теория, история, пути преодоления*. – СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. – С. 449-459.

REFERENCES

1. Ispolinov A. S., Kadysheva V. K. *Statut suda EAES: vozmozhnyye puti modernizatsii* // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo*. – 2021. – № 5. – С. 28-46.
2. Sarpekov R. K. *Ob «administrativnoy yustitsii» v sude EAES* // *Yuridicheskaya nauka i praktika*. – 2019. – Т. 15. – № 4. – С. 35-41.
3. Nersesyants V. S. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva*. – М.: Norma-Infra-M, 1999. – 552 s.
4. Fedorov I. V. *Doktrina mezhdunarodnogo yuridicheskogo protsessa* // *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*. – 2011. – № 3. – С. 70-82.
5. Shumilov V. M. *Mezhdunarodnoye pravo*. – М.: Velbi, 2007. – 486 s.
6. Pushmin E. A. *Mezhdunarodnyy yuridicheskiy protsess i mezhdunarodnoye pravo*. – Kemerovo, 1990. – 83 s.
7. Marysheva N. I. *Mezhdunarodnoye chastnoye pravo: uchebnik; отв. ред. N. I. Marysheva*. – М.: Volters Kluver, 2010. – 928 s.
8. Anufriyeva L. P. *Mezhdunarodnoye chastnoye pravo: V 3-kh t. Tom 1. Obshchaya chast: uchebnik; pod red. L. P. Anufriyevoy*. – М.: Izdatel'stvo BEK, 2002. – 288 s.
9. Lunts L. A. *Kurs mezhdunarodnogo chastnogo prava: V 3 t. T. 3: Mezhdunarodnyy*

grazhdanskiy protsess; pod red. L. A. Luntsa. – M.: Spark, 2002. – 504 s.

10. Drobyazkina I. V. *Mezhdunarodnyy grazhdanskiy protsess: problemy i perspektivy. – SPb.: Yuridicheskiy tsentr «Press», 2000. – 321 s.*

11. Shabtai R. *Essays on International Law and Practice // Martinus Nijhoff Publishers, 2007. – 443 p.*

12. Shabtai R. *Elements of International Procedural Law: Chapter 16 // The Law and Practice of the International Court, 1920-2005. Brill Publishing, 2006. – P. 1021-1052.*

13. Kulzhabayeva ZH. O. *Rol printsipov mezhdunarodnogo prava dlya obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstv // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan. – 2009. – № 3(15). – S. 111-119.*

14. Vasilevich G. A. *Nezyblemyye printsipy mezhdunarodnogo prava // Sovetskaya Belorussiya. – 2000. – 12 iyulya. – S. 2.*

15. Shinkaretskaya G. G. *Sud Yevraziyskogo ekonomicheskogo soobshchestva i tamozhennogo soyuza // Mezhdunarodnoye pravosudiye. – 2012. – № 1(2). – S. 98-106.*

16. Zhilin G. A. *Apellyatsionnaya proverka opredeleniy v grazhdanskom protsesse: zakonodatelnyye novatsii // Zakon. – 2013. – № 2. – S. 103-112.*

17. Kembayev ZH. *Sravnitelno-pravovoy analiz funktsionirovaniya Suda Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza // Mezhdunarodnoye pravosudiye. – 2016. – № 2(18). – S. 30-45.*

18. Zhemaletdinov R. M., Kuznetsov, M. V. *Institut otvoda i samootvoda sudey kak garantiya ikh nezavisimosti // Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk. – 2022. – № 4-3. – S. 26-29.*

19. Sarsembayev M. A. *Krizisnyye yavleniya i problemy v mezhdunarodnom pravosudii: puti ikh preodoleniya i resheniya s tochki zreniya Rossii i Kazakhstana // Krizisnyye yavleniya v prave: teoriya, istoriya, puti preodoleniya. – SPb.: Tsentr nauchno-informatsionnykh tekhnologiy «Asterion», 2021. – S. 449-459.*

