



*Молдабаев Расул Саркытбекович,
магистр юридических наук, докторант PhD
Казахского гуманитарно-юридического университета*

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

С обретением независимости в Казахстане во всех сферах жизни казахстанского общества, принято большое количество нормативных правовых актов. Действующее право нашей страны состоит из множества правоустанавливающих актов, начиная с Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров, ратифицированных Республикой, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики, которые составляют нормативно-правовое содержание различных источников позитивного права [1, 42].

В случае если не уделять должного внимания к вопросам, систематизации национального законодательства, то это приведет к снижению эффективности правоприменения. Вместе с тем, вопрос систематизации предпринимательского законодательства постоянно сопровождается дискуссиями, которые не утихают до сих пор, не только в Казахстане, но и во многих других странах.

Главным вопросом нашего исследования является пути решения систематизации предпринимательского законодательства в Республике Казахстан. Однако однозначного ответа нет, так как данный вопрос очень сложен и является дискуссионным на протяжении многих лет. Проблема заключается в том, что законодательство о предпринимательской деятельности очень большого объема и регулирует разные общественные отношения. Но, самая главная проблема, нет законодательных пределов и гарантий ограничения дальнейшего роста объема нормативно - правовых актов о предпринимательской деятельности.

На сегодня, субъекту предпринимательской деятельности достаточно тяжело ориенти-

роваться и разбираться в тонкостях предпринимательского законодательства. Что приводит порой к незаконным действиям со стороны предпринимателей, а это в свою очередь сказывается не только на развитии экономики страны, но и на имидже и общем благосостоянии населения.

В сложившейся ситуации актуальным в первую очередь является именно систематизация норм, регулирующие предпринимательскую деятельность, а также выявление и устранение существующих коллизий в законодательстве, проведение его упорядочения путем кодификации предпринимательского законодательства. Так как необходима единая понятийная и методологическая база для всех нормативных правовых актов, которыми регулируются предпринимательская деятельность и предпринимательские отношения.

Сложившееся положение послужило одним из оснований возникновения идеи создания в Казахстане Предпринимательского кодекса.

В настоящее время, по поручению Президента Республики Казахстан [2] разрабатывается проект предпринимательского кодекса Казахстана.

Но, при этом возникает ряд вопросов:

- приведёт ли к положительным результатам упорядочение предпринимательского (хозяйственного) законодательства с принятием еще одного кодекса?

- сократится ли количество нормативных правовых актов?

- не будет ли противоречий и конфликта с другими нормативно правовыми актами?

- не станет ли бесполезным и никому не нужным правовым актом с большинством отсылочных норм?

Оппоненты на все вопросы заранее отвечают отрицательно и утверждают, что с принятием

Предпринимательского кодекса РК не решиться не один вопрос. Примером тому может служить открытое письмо в государственные органы и ряд публикаций известных ученых цивилистов, подвергнувших сильной и резкой критике идеи создания и принятия Предпринимательского кодекса РК [3, 12-14].

Причиной резкой критики послужило на наш взгляд содержание проекта Предпринимательского кодекса, в котором были включены некоторые нормы Гражданского Кодекса. В связи с чем, возникает опасения о необоснованной конкуренции двух законодательных актов одного и того же уровня, между Гражданским кодексом и Предпринимательским кодексом.

Помимо вышеизложенного противники принятия Предпринимательского кодекса обосновывали тем, что объем правовых норм, регулирующих предпринимательскую деятельность, является огромным и механическое включение их в текст одного и того же законодательного акта является неэффективным, либо такой кодекс будет страдать избытком отсылочных норм[4].

Как утверждает немецкий ученый Р. Книпер, произойдет смешение «внутри одной и той же материи» частно-правовых и публично-правовых компонентов, что «противоречит действующему также и в Казахстане принципиальному признанию отделения частного права от административного права и ее необходимо избежать, как это сделано, например, в США, Франции, Германии или Австрии» [5, 59-61].

Помимо этого, некоторые немецкие ученые утверждают, что германское Торговое уложение не содержит норм публичного права [6, 34-36].

Тогда как наши отечественные ученые, исследуя германское Торговое уложение, свидетельствует об обратном. В частности, известная казахстанская ученая С.К. Идрышева указывает, что в торговых, коммерческих кодексах Франции, Германии и Австрии присутствует «внутри одной и той же материи», частно-правовые и публично-правовые компоненты [7, 38-42].

Но при этом наблюдается интересный факт, что никто не критикует французский, германский, американский либо иного законодателя за те же несоответствия, которые неизбежно могут последовать за возможным принятием казахстанского кодекса в данной сфере.

С.К. Идрышева полагает, что в Республике Казахстан пока еще нет объективных предпо-

сылок для принятия Предпринимательского кодекса. Полагая возможным систематизировать в форме консолидации (но не кодекса) о предпринимательстве на базе действующего ныне Закона Республики Казахстан «О частном предпринимательстве» [8, 231].

С этой точки зрения можно согласиться, но наш взгляд кодификация предпринимательского законодательства будет более совершенной и эффективной для практического применения.

Следует отметить, что для большинства западных стран характерна модель отдельной кодификации норм, регулирующих торговую и иную предпринимательскую (хозяйственную) деятельность. Например, Торговый кодекс Германии и Коммерческий кодекс Франции, которые охватывают весь хозяйственный оборот. В Швейцарии Обязательственный кодекс 1881 года, регулировавший торговые отношения, в связи с введением в 1912 году Гражданского кодекса, был назван «Федеральный закон, дополняющий Гражданский кодекс», но сохранил содержание, отдельную форму и нумерацию статей, при этом остается отдельным источником права и не растворился в Гражданском кодексе Швейцарии [9, 77]. Интересная ситуация в Италии где нормы, регулирующие хозяйственный оборот (в том числе, и та их часть, которая оказалась в 1942 году в Гражданском кодексе), инкорпорированы отдельно от ГК с дублированием некоторых норм [10]. Здесь мы наглядно видим тенденцию обособления предпринимательских отношений от гражданских кодексов.

Если рассматривать опыт ближнего зарубежья по данному вопросу, то из всех стран СНГ, только у Украины (принята в 2003 году) действует Хозяйственный кодекс (далее – ХК) наряду с Гражданским кодексом. При этом у кодексов разные предметы регулирования, Гражданский кодекс Украины регулирует личные неимущественные и имущественные отношения (гражданские отношения) [11], а Хозяйственный кодекс Украины регулирует хозяйственные отношения, возникающие в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности [12].

Таким образом, ХКУ закрепляет не отношения между гражданами, а отношения, складывающиеся при организации и осуществлении профессиональной деятельности. Необходимо учесть, что при применении общеправовых понятий, в ХКУ даны отсылки к общим нормам ГК, а в случае применения

специальных норм, наоборот сделаны соответствующие отсылки от ГК к ХКУ. Другими словами, нормы общей части украинского ХК при регулировании хозяйственных отношений имеют приоритет перед нормами Гражданского кодекса, а в регулировании ХК обязательственных и договорных хозяйственных отношений, наоборот, приоритет имеют нормы Гражданского кодекса. В связи с этим в Украине наблюдается определенная конкуренция нормам ГК и ХКУ, регулирующие одни и те же либо сходные с ними правоотношения.

Практический опыт применения норм ХКУ, по мнению некоторых украинских специалистов, показывает, что до сих пор не удалось избежать дублирования норм ХК и ГК Украины. Не удалось устранить имеющиеся противоречия в терминологии ХК и ГК, коллизии в сроках, санкциях и пр. И все это, в конечном счете, не способствует развитию хозяйствования в Украине и свидетельствует о недостаточной урегулированности хозяйственных отношений [13].

Другие же ученые утверждая обратное, предлагают исключить из ГК Украины нормы, дублирующие положения ХКУ. Соответствующие предложения были внесены Высшим хозяйственным судом еще в 2003 году, но до сих пор не рассмотрены. ХКУ критикуют за «несогласованность» почему-то не Гражданский кодекс Украины, а ХКУ [14]. В данной ситуации на наш взгляд просто необходимо досогласования отдельных норм, а не кодексов. Также хотелось бы добавить, что в Украине на протяжении десяти лет существования ХКУ коллизии устраняются судебным толкованием.

Учитывая опыт Украины, где определен курс на систематизацию хозяйственного законодательства с помощью кодификации и на сегодня ХКУ способствует повышению уровня стабильности законодательства.

Как отмечает один из видных ученых Украины О.П. Подцерковный ХКУ и научно-практические комментарии к нему помогают юристам, лучше ориентироваться в обширном законодательстве. Разработка и обсуждение проекта ХКУ дали существенный толчок развитию экономико-правовых исследований, хозяйственно-правовой специализации в юридической науке и в юридическом образовании, способствовали обеспечению системного подхода к решению ряда проблем хозяйственно-процессуального законодательства [15].

На данный момент в целях совершенствова-

ния системы правового обеспечения экономики продолжается работа по систематизации хозяйственного законодательства Украины путем консолидации и кодификации. В настоящее время начата реализация Концепции модернизации хозяйственного законодательства на базе ХКУ [16].

На основании вышеизложенного, считаем необходимым в Казахстане систематизировать законодательство в сфере предпринимательской деятельности путем кодификации с некоторой консолидацией. На данный момент по нашему мнению, законодательство в сфере предпринимательства созрело для качественного обновления, которое должно произойти с помощью систематизации ряда законов в сфере предпринимательской деятельности. Поэтому считаем верным принятие Предпринимательского кодекса, в котором будет заложена единая методологическая база для всех нормативных правовых актов в сфере предпринимательства.

На наш взгляд систематизацию законодательства в сфере предпринимательства необходимо проводить с помощью принятия кодифицированного акта, то есть Предпринимательского Кодекса с включением в ПК общих законов в сфере предпринимательской деятельности, другими словами принять ПК и провести консолидацию общих законов, регулирующих предпринимательские отношения. В данном случае не следует включать в консолидацию отраслевые виды предпринимательской деятельности.

Вопросы, имеющие значение для предпринимательской деятельности, необходимо урегулировать в кодифицированном акте с консолидацией законов и норм, посвященных основам взаимодействия субъектов предпринимательства и государства, в том числе поддержкой предпринимательства, а также вопросы государственно-частного партнерства; формы и направления государственного регулирования предпринимательской деятельности; основные начала функционирования объединений предпринимателей и др.

Таким образом, ПК по нашему мнению должен содержать общие нормы о предпринимательстве в целом, о субъектах предпринимательства (индивидуальных предпринимателях и коммерческих юридических лицах), Национальной палате предпринимателей, ГЧП, а также иных объединениях субъектов

предпринимательства и условиях их функционирования.

Систематизация путем кодификации и консолидации законодательства в сфере предпринимательской деятельности позволит более эффективно обеспечивать защиту и реализацию законных прав и интересов предпринимателей и будет более удобной, и понятной для применения на практике.

Прежде всего, в действующих законодательных актах нужно пересмотреть и привести в соответствие нормы отдельных законодательных актов, предусматривающих правила, касающиеся вопросов взаимодействия субъектов предпринимательства и государства, в том числе государственного регулирования и поддержки предпринимательства, предусматривающие отсылку к законам, которые утратят силу с кодификацией и консолидацией законодательства в сфере предпринимательства.

В целом, систематизация законодательства в сфере государственного регулирования предпринимательства позволит достичь лучшего баланса публичных и частных интересов, создать новые правовые конструкции для эффективного и более либерального подхода к регулированию общественных отношений в сфере предпринимательства, а также будет способствовать дальнейшему развитию предпринимательской деятельности и рыночных отношений в целом [17].

Систематизация законодательства в сфере предпринимательской деятельности путем кодификации и консолидации будет иметь огромное научное значение. Процесс подготовки систематизации и принятия кодифицированного акта в сфере предпринимательской деятельности можно будет рассматривать как труд, вносящий вклад в развитие юридической науки, в развитие исследований правового обеспечения экономики.

В Казахстане до 2010 года вопросы о систематизации предпринимательского законодательства широко не исследовались, и оно не было актуальным. Поэтому не было сформирована научная концепция теории предпринимательского права. Не было единой правовой школы, объединяющей хотя бы минимальную группу ученых и практиков, обосновывающих с научных позиций определенное направление в правовой политике государства относительно систематизации законодательства в сфере предпринимательства [18, 38-42].

Дискуссия, связанная с подготовкой проекта ПК РК в Казахстане с 2011 года, внесла определенное оживление в науку, а также способствовала развитию правовой предпринимательской мысли, привлекла внимание к решению многих актуальных проблем в сфере предпринимательства.

Также способствовала привлечению молодых специалистов к проблеме систематизации предпринимательского законодательства, есть основания говорить, что постепенно в Казахстане зарождается своя концепция, теория предпринимательского права с казахстанской спецификой. В дальнейшем совершенствование предпринимательского законодательства способствовало развитию научных исследований предпринимательского права. Сегодня можно надеяться, что в дальнейшем совершенствование правового регулирования предпринимательской деятельности будет осуществляться большими силами и с большим размахом, чем сегодня.

В заключение хотелось бы отметить систематизация предпринимательского законодательства путем кодификации и консолидации, безусловно, приведет к положительным результатам. Относительно практики применения пока говорить рано, но в отношении развития правовой науки и зарождению предпринимательской школы, теории и т.д. можно утверждать сто процентной вероятностью. Если же будет развиваться наука, то практика применения предпринимательского законодательства будет совершенствоваться в обязательном порядке.

С принятием ПК будут сокращены нормативные правовые акты. При этом, следует учесть, что будут вноситься большое количество изменений и дополнений в нормативные правовые акты с целью гармонизации их с ПК, которые необходимы что бы не было противоречий и конфликтов между другими нормативно правовыми актами.

Систематизация предпринимательского законодательства позволит создать ясные и четкие правила поведения субъектов предпринимательской деятельности с государством, а также их взаимодействием. Четкие правила поведения позволят стабилизировать меняющееся предпринимательское законодательство и обеспечить динамичное развитие казахстанской экономики.

Кроме того, развитие предпринимательского законодательства позволит более эффективно взаимодействовать с международными экономи-

ческими организациями, в частности со Всемирной торговой организацией.

Отсюда вывод о том, что, систематизация предпринимательского законодательства путем кодификации и консолидации необходима, так как будущий кодификационный акт облегчит решение многих задач по укреплению единых

начал организации и государственного регулирования предпринимательства в Республике Казахстан, устранении пробелов, противоречий и необоснованного дублирования в правовом регулировании предпринимательства.

Список литературы

1. Нурмагамбетов А.М. Актуальные проблемы систематизации трудового законодательства Республики Казахстан. // Актуальные проблемы систематизации национального законодательства: Материалы научно-практической конференции 18 марта 2011 г. / Под общей ред. к.ю.н. Р.Т. Тусупбекова. - Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2011. - 124 с.
2. 2 сентября 2013 года на совместном заседании палат парламента РК, посвященном открытию III сессии V созыва, Н. Назарбаев поручил правительству разработать проект Предпринимательского кодекса.
3. Сулейменов М. К. Хозяйственный (предпринимательский) кодекс: улучшение законодательной системы или ее развал? // Юрист. 2011. № 7. С. 22-30; Открытое письмо в Министерство юстиции Республики Казахстан. Там же. С. 12-14.
4. Белых В. С. Концепция и примерная структура Кодекса о предпринимательстве в Российской Федерации // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы систематизации законодательства в сфере предпринимательства». 21 сентября 2012 г. Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. С. 78; Ильясова К. М. К вопросу о принятии Предпринимательского кодекса в Республике Казахстан. Там же. С. 123; Щербина В. С. Об опыте кодификации хозяйственного законодательства в Украине. Там же. С. 132 и др.
5. Книпер Р. Примечания к проекту предпринимательского кодекса Республики Казахстан // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы систематизации законодательства в сфере предпринимательства». 21 сентября 2012 г. Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. С. 59-60, 61.
6. Пуделька Й. Регулирование предпринимательской деятельности административным правом // Административное право и регулирование предпринимательской деятельности. Юрист. 2012. №7. С. 34-36.
7. Идрышева С.К. О некоторых вопросах систематизации законодательства Республики Казахстан в форме кодификации и Консолидации // Право и государство. № 3(60) 2013. – С. 38-42.
8. Идрышева С.К. О совершенствовании законодательства Республики Казахстан в сфере предпринимательства // Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса: Матер. междунар. науч.-практ. конференции 31 мая 2013 года, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан. - Астана 2013. – С. 451.
9. Кабрияк Р. Кодификации. - М.: Статут. 2007. С. 77, 453.
10. Codice Civile, Tribuna Pocket, 2011. 1526 с. и Codice di Diritto Commerciale, Tribuna-Pocket, 2011. 1713 с.
11. Гражданский кодекс Украины ст.1 <http://meget.kiev.ua/kodeks/grazdanskiy-kodeks/glava-1/>
12. Хозяйственный Кодекс Украины ст. 1 <http://yurist-online.com/uslugi/yuristam/kodeks/016.php>
13. Кузнецова Н.Г. Еще раз к вопросу о систематизации хозяйственного (предпринимательского) законодательства: мифы и реальности хозяйственного кодекса Украины; Её же. Предмет и система современного гражданского права Украины // Предмет, метод и система гражданского права: материалы междунар. науч. практ. конференции. - Алматы. НИИ частного права КазГЮУ. ГТЦ. 2010. С. 68.
14. Мамутов В. Не распылять, а консолидировать. Без кодификации необходимой ясности и стабильности правил игры в экономике не будет http://www.iepd.dn.ua/Stat_16.htm
15. Подцерковный О.П. Про перевірку висновків науки господарського права тенденціями розвитку господарського законодавства // „Право України”. – 2010. - № 8.

16. Мамутов В. Хозяйственный кодекс в системе правового обеспечения экономики в Украине. Опубликовано в еженедельнике "Юридичний вісник України", 2011, №№ 6,7 http://www.iepd.dn.ua/Stat_20.htm#_ftn27

17. Концепция проекта Предпринимательского кодекса от 17.07.2014 года <http://www.adilet.gov.kz/ru/node/60634>

18. Идрышева С.К. О некоторых вопросах систематизации законодательства Республики Казахстан в форме кодификации и Консолидации // Право и государство. №3(60) 2013. – С. 38-42.



Бұл мақалада автор халықаралық тәжірибеге сүйене отырып, Қазақстан Республикасының заңнамасындағы кәсіпкерлікті жүйелендіру мәселесін қарастырады. Автор кәсіпкерлік кодексін қабылдау, кодификация және кәсіпкерлік заңнамаларын нығайту, кәсіпкерлікті жүйелендірудің мәселелерін шешу жолы деп ұсынды.

Түйін сөздер: кәсіпкерлік заңнаманы жүйелендіру, кәсіпкерлік қызмет, нығайту, кодификация.

В данной статье автор рассматривает проблемы систематизации предпринимательского законодательства Республики Казахстан, с учетом международного опыта. Автором предлагаются пути решения проблемы систематизации предпринимательского законодательства, путем кодификации и консолидации предпринимательского законодательства, с принятием предпринимательского кодекса.

Ключевые слова: систематизация предпринимательского законодательства, предпринимательская деятельность, консолидация, кодификация.

In this clause author considers problems about systematization of the business legislation of the Republic of Kazakhstan, based on international experience. The author suggests ways to solve problems about systematization of business law by codification and consolidation of business law with the adoption of the business code.

Keywords: systematization of business law, entrepreneurship, consolidation, codification.

Расул Саркытбекұлы Молдабаев,

заң ғылымдарының магистрі, Қазақ гуманитарлық-заң университетінің PhD докторанты

Қазақстан Республикасының кәсіпкерлік заңнамасын жүйелендіру проблемалары

Молдабаев Расул Саркытбекович,

магистр юридических наук, докторант PhD Казахского гуманитарно-юридического университета

Проблемы систематизации предпринимательского законодательства в Республике Казахстан

Moldabaev Rassul Sarkytbekovich,

master of jurisprudence, doctoral candidate of PhD of the Kazakh humanitarian and legal university

With problems of business law in the Republic of Kazakhstan