



Аюпова Зауре Каримовна,
*доктор юридических наук,
профессор кафедры международного права
факультета международных отношений
Казахского национального университета
им. аль-Фараби*



Кусаинов Дауренбек Умирбекович,
*доктор философских наук,
профессор кафедры социо-гуманитарных
дисциплин Казахского национального
педагогического университета им. Абая*

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ПРАВЕ

Анализ текста пункта 8 статьи 62 Конституции Республики Казахстан «О порядке разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан» и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан «Прокуратура от имени государства осуществляет высший надзор за точным и единообразным применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов на территории Республики, за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия, административного и исполнительного производства, принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности, а также опротестовывает законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам Республики. Прокуратура представляет интересы государства в суде, а также в случаях, порядке и в пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование», показал следующее:

Пункт 8 статьи 62 Конституции регламентируется специальным законом и регламентами Парламента и его палат. Этот пункт был дополнен Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» от 21 мая 2007 года № 254- III ЗРК. Специальным законом, регламентирующим указанные в данной

норме общественные отношения, является Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года. На протяжении данного времени в этот закон были неоднократно внесены изменения и дополнения Законами Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах»: 17.10.2001 года, 6.03.2002 года, 12.03.2004 года, 16.06.2004 года, 21.10.2005 года, 31.01.2006 года, 29.12.2006 года, 12.01.2007 года, 18.06.2007 года, 29.06.2007 года, 27.07.2007 года и т.д. Данный Закон определяет общие принципы и основные стадии нормотворческой деятельности в стране.

Закон «О нормативных правовых актах» «избавился» от налета некоей декоративности, стал активно действующим законом. Тем более, что Концепция правовой политики Республики Казахстан предусматривает совершенствование почти всего массива национального законодательства, почти всех его отраслей, начиная с местного управления, самоуправления, местного нормотворчества вплоть до законодательства о правительстве и избирательного законодательства, не говоря о таких крупных массивах, как гражданско-процессуально-правовой цикл, уголовно-процессуально-исполнительный, правовой цикл и др.

Что касается конституционного содержания понятий «иные нормативные правовые акты»,

«другие правовые акты», предусмотренные в пункте 8 статьи 62 Конституции и пункте 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан, то понятие «правовые акты» подразумевает, включает в себя нормативные правовые акты. В соответствии с нормами ст.3-4 Закона «О нормативных правовых актах» Республики Казахстан регламенты, правила, инструкции относятся к «производному виду» нормативных актов, которые принимаются или утверждаются с помощью нормативных актов «основных видов», составляя с ними единое целое. Таким образом, их место в иерархии нормативных источников определяется уровнем акта основного вида.

Вне сферы регулирования данного Закона находятся процедуры принятия, изменения и прекращения действия Конституции, нормативные правовые акты негосударственных организаций и, кроме того, нормативные акты, содержащие технические и технологические стандарты [1].

По мнению всех правоведов стран СНГ, подобный закон является вторым по значимости после Конституции в ходе осуществления многоэтапной правовой реформы. Принятие данного закона можно считать этапным, знаковым явлением; его называют базовым, базисным, фундаментальным законом; не во всех новых независимых государствах он принят, о чем справедливо сетуют ученые этих стран. По словам доц. Р.Т. Окушевой, «необходимость, практическая значимость и ценность» данного закона настолько очевидны, что «он не нуждается в специальной комплиментарной оценке» [2, С.89].

Однако, в дополнение к этим оценкам все же добавим, что рассматриваемый закон является разносторонним системообразующим законодательным актом, должным быть предельно наполненным правовым содержанием. Он является вторым после Конституции (не исключаем, что и - третьим по значимости после гражданского кодекса в общем плане правовых и социально-экономических преобразований) - вторым по важности для формирования как новой системы законодательства, так и объективной, гуманистической и естественной системы права. Более того, немалая объективная роль, предполагается, принадлежит этому закону в формировании гражданского общества, правового государства, правовой культуры и, в конечном счете, новой национальной правовой системы.

Закон «О нормативных правовых актах»

является не только одним из основных, системообразующих актов и факторов в правовой сфере, но и сам является по замыслу строгим системным документом, устанавливающим многосторонние системные ориентиры развивающихся правоотношений на всех стадиях подготовки, экспертизы, принятия, оформления, опубликования, толкования и т.д. нормативных правовых актов. В этом законе дается официальное определение многим правовым понятиям, классификация основных и производных нормативных правовых актов и их иерархия [3, С. 241].

Но одной из главных проблем, решаемых в Законе «О нормативных правовых актах», как нам представляется, - это проблема источников права в нашей формируемой правовой системе. Источники эти предусмотрены также в единой взаимосвязанной системе, о степени совершенства представленной системности разговор будет тоже особый.

Прежде всего, следует высказать некоторые суждения об источниках права вообще в теории права. Насколько важна эта проблема в теории и практике правоотношений, конечно же, нет необходимости напоминать, достаточно вспомнить, какое большое количество исследований ей посвящено было и в советской правовой науке.

Но тем не менее, считаем, что значимость этой проблемы в нашей литературе была в немалой степени занижена или, как бы точнее сказать, «зужена», поскольку, так сказать, главным и единственным «источником» всех источников права считалось государство, а наиболее распространенными источниками права считались только законы и подзаконные акты. Считалось, что в общем плане позитивистского, нормативистского понимания права такое положение является вполне нормальным, да и в настоящее время никому не отказано в праве защищать такую точку зрения и практику правотворчества и правового регулирования.

Кроме этого, в советской правовой науке сложилась традиция называть источники права одновременно и формами права, эти названия считались равноценными или тождественными. Большинство наших правоведов придерживаются такой позиции и сейчас, особых возражений ни у кого это не вызывает. Так, академик РАН С.С. Алексеев пишет: «Особенности права как институционального образования свидетельствуют о том, что среди юридических явлений

намного больше значение, чем это принято считать, должно быть придано внешней форме права - источникам права, т.е. законам, иным нормативным юридическим актам, всей признаваемой государством совокупности юридических документов, в которых выражаются юридические нормы». К этим словам добавляется довольно противоречивый тезис, казалось бы, расширяющий круг источников права, но в то же время оговаривающий их санкционированием и признанием государства: «К числу актов-документов, являющихся источниками права, относятся также акты, объективирующие правовые обычаи, деловые обыкновения, правовоположения в частном праве (судебные решения, санкционированные сборники юридически значимых обычаев), а также акты общественных, иных негосударственных организаций, признанные государством» [4, С. 58].

В этих высказываниях С.С. Алексеев, похоже, речь ведет уже не о советской системе права, поскольку к источникам права относит «объективированные правовые обычаи», «деловые обыкновения», «правовоположения» в частном праве и др., тем более, что частное право у нас вообще не признавалось. Но государственное предварительное признание и санкционирование по традиции он считает необходимым.

Также следует обратить внимание на положение о том, что источники права - это внешняя форма права. Форма, да еще внешняя, в отношении определения источников права - вызывает сомнения и много вопросов. Вообще вопрос о форме и содержании в праве настолько сложный и запутанный, что мы не ставим целью в этом разобраться в данной работе, да это и вряд ли нам по силам. Вопросы этого мы касаемся лишь в плане системности источников права и для общего уяснения термина. Если уж говорить о форме права, то ею называют нередко норму, а содержанием права - определенное волеизъявление, волевое деяние или социальную ценность и т. д. В то же время нормы права называют субстанцией, веществом, материей права. А проф. Р.З. Лившиц форму права определял как «проявление содержания права в правовых идеях, правовых нормах и общественных отношениях» [5, С. 17], т. е. по существу формами права он называл большие совокупности правовой системы - правосознание, совокупность правовых норм и систему правовых отношений [5, С. 19]. А вопрос об источниках права ему удалось обойти.

Правовой акт - это разновидность документа как письменной формы, удостоверяющего определенную информацию, но в массиве документов его отличает публичное официальное обозначение в Конституции Республики Казахстан. Правовой акт подчиняется общим правилам подготовки и принятия служебных документов. Существуют четкие требования к текстам документов, образцы бланков, порядок составления и оформления документов, их регистрации, учета, приема, передачи, хранения. Отдельные виды правовых актов, например, законы, проходят свои стадии подготовки, принятия, регистрации и т.д.

Приравняемые к Закону нормативные правовые акты не получили своей характеристики, а потому в целом юридическая природа Закона «О нормативных правовых актах» Республики Казахстан (прежде всего, это касается определений правовых актов, их иерархии) оказалась довольно размытой. Позиция авторов Закона слабо просматривается, так как они избрали, судя по всему содержанию Закона «О нормативных правовых актах» Республики Казахстан, преимущественно отсылочный способ изложения своих позиций, который в данном случае не только не продуктивен, но и мало информативен.

Официальная классификация нормативных правовых актов, представленная в Законе «О нормативных правовых актах» Республики Казахстан, не совсем соответствует той системе актов, которая вытекает из содержания Конституции, а также не совпадает с практически действующей системой актов в сложившейся правотворческой практике республики.

Значительные разработки существуют в теории правовых норм, теории классификации нормативных актов как источников права. Видимо, необходимы и разработки по теории нормативного акта в целом, а также классификации их по более широким родовым признакам.

Спорных, противоречивых, не до конца решенных вопросов еще хватает, но в отношении новых нормативных правовых актов необходимо определенное время для их проверки на практике, для научного осмысления, прежде всего, специалистами-отраслевиками, а уже затем их обобщение в теории права. Но, несомненно, одно - расширяющаяся правовая база рыночных отношений и развитие правовых норм, регулирующих отношения собственности, способствуют совершенствованию системы

законодательства, системы права и правовой системы.

Таким образом, проанализированный выше порядок разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубли-

кования законодательных актов и иных нормативных правовых актов Республики, указанный в пункте 8 статьи 62 Конституции, является исчерпывающим предметом правового регулирования специального закона.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий. – Алматы: Раритет, 2010. – 280 с.
2. Окушева Р.Т. Теория и практика классификации нормативных правовых актов в Республике Казахстан (Некоторые вопросы) // Государство и право. – 2009. – № 8. – С. 89-97.
3. Аюпова З.К. Проблемы становления правовой системы Республики Казахстан в условиях глобализации. – Монография. – Алматы: СаГа, 2014. – 348 с.
4. Алексеев С.С. Азбука права. – М.: «БЕК», 2004. – 297 с.
5. Лившиц Р.З. Теория права. – М.: «БЕК», 2005. – 314 с.



Нормативті актілер мен олардың заңи табиғаты жөніндегі білім құқық ғылымының методологиялық мәселелерін өңдеуде, ең алдымен, құқық ұғымы мәселесінде, және заң шығаруды реттеу мен дамыту тәжірибесінің неақты мәселелерін шешуде зор маңызға ие. Нормативті актілер жөніндегі білім заң шығаруды жүйеге келтіру тәжірибесімен де тығыз байланысты, ал соңғысы болса, өз кезегінде нормативті акті табиғаты туралы ғылыми қағидалар мен түйіндермен тікелей байытып тұрады. Құқық теориясында нормативті құқықтық акт өзінің жалпы түрінде құқық нормасынан тұратын компонентті мемлекеттік мекеменің ерекше түрде шығарған құжаты заңды нормалардан тұратын заң шығару қызметі субъектісі бұйрығы ретінде анықталады.

Түйін сөздер: қолданыстағы құқық, нормативті-құқықтық акт, құқықтық саясат, ұлттық заңнама, нормашығармашылық іс-әрекеттер, құқықтық реформа, құқықтық мәдениет.

В данной статье проведен анализ учения о нормативных актах и их юридической природе, которое имеет важное значение, как для разработки методологических вопросов правовой науки, и, прежде всего вопроса о понятии права, так и для разрешения конкретных вопросов практики совершенствования и упорядочения законодательства. Наиболее тесно учение о нормативных актах связано с практикой систематизации законодательства, а, последняя, в свою очередь, непосредственно обогащает научные положения и выводы о природе нормативного акта. В теории права нормативный правовой акт в самом общем виде определяется как изданный в особом порядке официальный документ компетентного государственного органа, содержащий нормы права, как предписание субъекта правотворчества, содержащее юридические нормы.

Ключевые слова: действующее право, нормативно-правовой акт, правовая политика, национальное законодательство, нормотворческая деятельность, правовая реформа, правовая культура.

In this article studies about the normative acts and their legal nature have an important value, as for development of the methodological questions of the legal science, and the concept of law, as far as for permission of the important questions of the practice and organization of the legislation. Most closely to the normative acts has related the practice of the systematization of the national legislation, and moreover, directly enriches the scientific positions and conclusions about the nature of the normative act. In the theory of law the normative legal act is determined as the published in the particular order an official law of the competent public organ, contains the norms of law, as the subject of law-making, based on the legal norms.

Keywords: *acting law, normative-legal act, legal policy, national legislation, norm creative activity, legal reform, legal culture.*

Зәуре Кәрімқызы Аюпова,

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қатынастар факультеті Халықаралық құқық кафедрасының профессоры, з.ғ.д.

Дәуренбек Өмірбекұлы Құсайынов,

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті Әлеуметтік гуманитарлық пәндер кафедрасының профессоры, филос.ғыл.докт.

Нормативтік құқықтық актілер және оларды қолданыстағы құқықта іске асыру

Аюпова Зауре Каримовна,

профессор кафедры международного права факультета международных отношений Казахского национального университета им. аль-Фараби, д.ю.н.

Кусаинов Дауренбек Умирбекович,

профессор кафедры социо-гуманитарных дисциплин Казахского национального педагогического университета им. Абая, докт.филос.наук

Нормативные правовые акты и их реализация в действующем праве

Aiupova Zaure Karimovna,

Professor of the department of International Law of the Faculty of International Relations of Kazakh National University named of Al-Farabi, d.j.s.

Kusainov Daurenbek Umirbekovich,

Professor of the Department of socio-humanitarian disciplines of the Kazakh National Pedagogical University named of Abay, d.filos.s.

Regulations and their implementation into the law in force