



Смышляев Александр Сергеевич.

*докторант Института послевузовского образования
Карагандинской академии МВД
Республики Казахстан им. Б. Бейсенова*

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ НАЛОЖЕНИЯ ДЕНЕЖНОГО ВЗЫСКАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Денежное взыскание наряду с другими мерами процессуального принуждения играет важную роль в уголовном процессе, так как посредством применения данной меры к нарушителям норм Уголовно-процессуального кодекса (далее - УПК) обеспечивается процессуальная дисциплина в ходе досудебного расследования и уголовного судопроизводства. В практической деятельности правоохранительных органов и судов часто имеют место случаи нарушения норм уголовно-процессуального закона лицами, участвующими в уголовном процессе. К примеру, за последние пять лет в Республике Казахстан было возбуждено 5614 дел об административных правонарушениях по статье 521 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КРКоАП) «Уклонение от явки к прокурору, следователю и в орган дознания, судебному исполнителю, судебному приставу», 1870 дел по статье 513 КРКоАП «Проявление неуважения к суду», 13 дел по статье 514-1 КРКоАП «Неявка в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя» [1]. Приведенные статистические данные свидетельствуют о безответственном отношении многих участников уголовного процесса к выполнению своих процессуальных обязанностей и игнорировании ими законных требований уполномоченных должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование либо судебное разбирательство. В условиях такого массового правового нигилизма особую значимость в уголовном процессе приобретают меры процессуального принуждения, предназначенные главным образом для обеспечения надлежащего порядка досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

В настоящей статье хотелось бы уделить внимание применению такой меры

процессуального принуждения, как денежное взыскание. В отличие от других мер процессуального принуждения денежное взыскание не только выполняет обеспечительную функцию, но и является мерой ответственности некоторых участников уголовного процесса. В УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года возможность наложения денежного взыскания на участвующих в уголовном процессе потерпевшего, свидетеля, специалиста, переводчика, понятого, а также поручителей была предусмотрена в статье 160. Однако порядок применения указанной меры нормами УПК не регламентировался. В статье 160 УПК имелась ссылка на нормы КРКоАП по поводу порядка наложения денежного взыскания на вышеуказанных лиц [2]. Другими словами, наложение денежного взыскания осуществлялось в рамках административного процесса, и основанием применения данной меры являлось совершение кем-либо из вышеперечисленных участников уголовного процесса административного правонарушения, посягающего на институты государственной власти. В данном случае речь идет о составах административных правонарушений, ранее предусмотренных главой 29 КРКоАП от 30 января 2001 года, в частности, таких как проявление неуважения к суду, нарушение личного поручительства о явке подозреваемого либо обвиняемого, нарушение обязательства об обеспечении явки несовершеннолетнего подозреваемого либо обвиняемого, уклонение от явки к прокурору, следователю и в орган дознания, судебному исполнителю, судебному приставу [3].

Анализ норм вышеуказанных кодексов позволяет предположить, что до введения в действие новых УПК Республики Казахстан

и КРКоАП, принятых в 2014 году, денежное взыскание в уголовном процессе являлось одновременно мерой процессуального принуждения и административным взысканием, налагавшимся на потерпевшего, свидетеля, переводчика, специалиста, понятого и поручителей в случаях невыполнения либо ненадлежащего выполнения ими своих процессуальных обязанностей, предусмотренных соответствующими нормами УПК Республики Казахстан.

14 декабря 2012 года Президент Республики Казахстан – Лидер Нации Н.А. Назарбаев в своем послании народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» указал на необходимость упрощения отправления процесса правосудия и избавления его от излишних процедур [4]. Приняв во внимание указание главы государства, казахстанский законодатель в течение последних двух лет провел тотальную правовую реформу, в результате которой в 2014 году были приняты сразу четыре новых кодекса: уголовный, уголовно-процессуальный, уголовно-исполнительный, а также об административных правонарушениях.

С принятием нового УПК Республики Казахстан казахстанский уголовный процесс претерпел существенные изменения, направленные на его упрощение и обновление в соответствии с зарубежным опытом по расследованию преступлений. Вновь принятый УПК значительно пополнился новыми, ранее не существовавшими нормами, в связи с чем, изменилась процедура осуществления многих процессуальных действий, в том числе и порядок наложения денежного взыскания. Если ранее процессуальный порядок наложения денежного взыскания регламентировался нормами КРКоАП, то в настоящее время процедура наложения денежного взыскания полностью урегулирована нормами УПК, в частности статьей 160. В соответствии с указанной статьей, следователь либо прокурор в ходе досудебного расследования при наличии предусмотренных законом оснований наложения денежного взыскания на лицо, участвующее в уголовном процессе, составляет в отношении данного лица протокол о нарушении, который впоследствии направляет следственному судье для принятия решения о наложении денежного взыскания. Следственный судья в течение суток с момента получения протокола о нарушении принимает процессуальное решение о наложении денежного

взыскания на нарушителя либо об отказе в его наложении, после чего выносит соответствующее постановление. Копия данного постановления в последующем направляется уполномоченному должностному лицу, составившему протокол о нарушении, а также лицу, в отношении которого был составлен протокол [5]. В статье 160 УПК Республики Казахстан от 04.07.2014 года также установлен размер денежного взыскания, налагаемого на участников уголовного процесса: до пятидесяти месячных расчетных показателей.

Анализ содержания статьи 160 УПК Республики Казахстан позволяет утверждать, что законодатель значительно упростил процедуру наложения денежного взыскания и предусмотрел возможность применения указанной меры процессуального принуждения исключительно в рамках уголовного процесса, минуя производство по делам об административных правонарушениях. В настоящее время следователь, дознаватель либо прокурор вправе самостоятельно составить протокол о допущенном нарушении и направить его следственному судье, без привлечения к разбирательству сотрудников административной полиции и возбуждения дела об административном правонарушении. На наш взгляд, реформирование такого рода в будущем исключит длительность процесса наложения денежного взыскания в уголовном процессе, и тем самым будет способствовать применению данной меры процессуального принуждения в более короткие сроки: в течение суток с момента получения следственным судье протокола о нарушении. Ранее такие нарушения рассматривались судом в установленный статьей 647 КРКоАП пятнадцатидневный срок с момента получения судье дела об административном правонарушении [3].

Вышеуказанные обстоятельства позволяют утверждать, что законодатель более детально изложил в нормах УПК процессуальный порядок наложения денежного взыскания, избавил его от излишних бюрократических процедур, тем самым облегчив уполномоченным должностным лицам применение данной меры процессуального принуждения к участникам уголовного процесса.

Вместе с тем, хотелось бы уделить внимание недостаткам действующего законодательства Республики Казахстан, регламентирующего порядок наложения денежного взыскания в уголовном процессе, которые остались без внимания законодателя. Как было указано

выше, до принятия нового УПК Республики Казахстан 2014 года порядок наложения денежного взыскания был регламентирован нормами КРКоАП, и применение данной меры процессуального принуждения к участникам уголовного процесса осуществлялась в рамках производства по делам об административных правонарушениях. С принятием УПК Республики Казахстан 2014 года процессуальный порядок наложения денежного взыскания был значительно упрощен законодателем, и в настоящее время регулируется нормами уголовно-процессуального права. Другими словами наложение денежного взыскания стало возможным в сфере уголовного процесса, а не административного производства. Однако стоит заметить, что нормы законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность участников уголовного процесса за совершение ими различного рода нарушений норм УПК Республики Казахстан в ходе досудебного расследования и судебного разбирательства, не прекратили своего существования и содержатся в главе 33 КРКоАП «Административные правонарушения, посягающие на институт государственной власти». Это такие административные правонарушения, как нарушение личного поручительства о явке обвиняемого либо подозреваемого (ст.662 КРКоАП), нарушение обязательства об обеспечении явки несовершеннолетнего обвиняемого либо подозреваемого (ст.663 КРКоАП), неявка к прокурору, следователю и в орган дознания (ст.665 КРКоАП) [6]. Наличие перечисленных правовых норм в административном законодательстве Республики Казахстан позволяет правоприменителю налагать денежное взыскание на участников уголовного процесса в рамках производства по делам об административных правонарушениях, как это было ранее, до принятия новых УПК и КРКоАП. Но если раньше наложение денежного взыскания осуществлялось только в порядке производства по делам об административных правонарушениях, то в настоящее время данная мера может применяться как в рамках уголовного процесса, так и административного.

Другими словами, процессуальный порядок наложения денежного взыскания на участников уголовного процесса регулируется одновременно нормами УПК и КРКоАП. Такая двойная правовая регламентация порядка наложения денежного взыскания свидетельствует о конкуренции норм

уголовно-процессуального и административного законодательства Республики Казахстан, вследствие чего перед правоприменителем встает выбор: либо осуществить наложение денежного взыскания на нарушителя в соответствии со статьей 160 УПК, либо возбудить дело об административном правонарушении и применить денежное взыскание в рамках административного производства. Но в практической деятельности органов уголовного преследования наиболее эффективным будет единый порядок наложения денежного взыскания, так как это исключит громоздкость уголовного процесса, дублирование полномочий сотрудников следственных подразделений и административной полиции, а также значительно упростит и ускорит процедуру наложения денежного взыскания в уголовном процессе. Кроме этого, процессуальный порядок наложения денежного взыскания, установленный статьей 160 УПК Республики Казахстан, является наиболее приемлемым и удобным для органов уголовного преследования, нежели ранее существовавший, и поэтому, на наш взгляд, в будущем сотрудниками правоохранительных органов будет применяться именно данный порядок наложения денежного взыскания, а не ранее существовавший. Поэтому нормы КРКоАП, предусматривающие административную ответственность участников уголовного процесса за допущенные ими нарушения уголовно-процессуального закона, скорее всего, вообще не будут применяться, в связи с чем, утратят свою значимость в уголовном процессе.

Таким образом, изучение правовой регламентации порядка наложения денежного взыскания в уголовном процессе позволило сделать вывод о существующем «двойном» порядке применения данной меры процессуального принуждения, и конкуренции норм уголовно-процессуального и административного законодательства Республики Казахстан, регулирующих указанный порядок. В целях исключения двойственности процедуры наложения денежного взыскания, а также установления единого процессуального порядка применения данной меры в уголовном процессе, необходимо исключить из главы 33 КРКоАП следующие составы административных правонарушений:

- нарушение личного поручительства о явке обвиняемого либо подозреваемого (ст.662 КРКоАП);

- нарушение обязательства об обеспечении явки несовершеннолетнего обвиняемого либо подозреваемого (ст.663 КРКоАП).

Из фабулы статьи 665 КРКоАП необходимо исключить формулировку «прокурору, следователю и в орган дознания», а из диспозиции данной статьи – формулировку «по вызову

прокурора, следователя, органа дознания для дачи показаний». Предложенные законодательные изменения позволят унифицировать процессуальный порядок наложения денежного взыскания в уголовном процессе, избавить его от излишних процедур, а также будут способствовать его упрощению.

Список литературы

1. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // официальный сайт <http://service.pravstat.kz/>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.11.2014 года).
3. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года № 155-ІІ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.11.2014 года).
4. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана “Стратегия “Казахстан-2050”: Новый политический курс состоявшегося государства”, Астана, 14 декабря 2012 года.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231 // официальный сайт <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>.
6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК // официальный сайт <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>.



Осы мақалада Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық іс жүргізу заңнамасы бойынша қылмыстық процесінде ақшалай өндіріп алуды қолдану сұрақтары қарастырылады. Автор ақшалай өндіріп алуды қолданудың процесуалдық тәртібін жетілдіру бойынша шаралары ұсынды.

Түйін сөздер: ақшалай өндіріп алу, қылмыстық іс жүргізу, әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс жүргізу, қылмыстық іс жүргізу заңының бұзушылықтары.

В настоящей статье рассматриваются вопросы наложения денежного взыскания в уголовном процессе по новому уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан. Автором предложены меры по совершенствованию процессуального порядка наложения денежного взыскания.

Ключевые слова: денежное взыскание, уголовный процесс, производство по делам об административных правонарушениях, нарушения уголовно-процессуального закона.

This article discusses the imposition of financial penalties in the criminal process under the new criminal-procedural legislation of the Republic of Kazakhstan. The author suggests measures to improve procedural order imposing monetary penalties.

Keywords: monetary penalty, the criminal process, process on affairs about administrative offences, violations of the criminal procedure law.

Александр Сергеевич Смышляев,

Қарағандыдағы Б. Бейсенов атындағы Қазақстан Республикасы ІІМ академиясының докторанты
Қылмыстық процесте ақшалай өндіріп алуды қолданудың кейбір мәселелері туралы

Смышляев Александр Сергеевич,

докторант Института послевузовского образования Карагандинской академии МВД Республики
Казахстан им. Б. Бейсенова

О некоторых вопросах наложения денежного взыскания в уголовном процессе

Smyshlyaev Alexander Sergeevich,

the doctoral candidate of the RK Ministry of Internal Affairs Karaganda academy of B. Beysenov

On some issues of imposing a monetary penalty in criminal proceedings

