



Жакупов Руслан Елюбаевич,
магистр юридических наук



Хасенов Муслим Ханатович,
*докторант Евразийского национального
университета им. Л.Н. Гумилева,
магистр юридических наук*

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ТРУДА: НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА И БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Социальное партнерство в сфере труда регламентировано в Республике Казахстан Трудовым кодексом (далее – ТК РК) [1], провозглашено одним из принципов трудового законодательства Республики Казахстан (см.: статья 4 ТК РК) и характеризуется как система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), государственными органами, направленная на обеспечение согласования их интересов по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Кодексом очерчены задачи, основные принципы, формы социального партнерства (статьи 258, 259, 261), определены его органы и стороны (статьи 260 и 262), предусмотрены порядок заключения соглашений между сторонами (статьи 271-280), а также иные не менее концептуальные положения.

Согласно пункту 2 статьи 2 ТК РК запрещается включение в другие законы Республики Казахстан норм, регулирующих отношения социального партнерства, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Стоит констатировать, что какого-либо специального нормативного правового акта, содержащего нормы о социальном партнерстве и детально конкретизирующего нормы ТК РК, в настоящее время в Казахстане нет. Недавно принятый Закон «О профессиональных союзах»

упоминает о социальном партнерстве, но, по сути, выполняет «узкое» предназначение в части профсоюзного движения [2].

Ранее действовал Закон от 18 декабря 2000 года «О социальном партнерстве в Республике Казахстан», но ввиду введения в действие ТК РК в 2007 году утратил силу. Закон определял правовые основы, задачи и порядок функционирования системы социального партнерства (трипартизма) в Республике Казахстан, устанавливал порядок заключения, изменения и расторжения Генерального, отраслевых и региональных соглашений для достижения общих социально значимых целей на основе принципов равноправия и взаимной ответственности сторон [3]. Принятие нового закона вряд ли оправдано в силу потенциала нынешней нормативной основы.

На основании изложенного сделан вывод о том, что правовой механизм социального партнерства в сфере труда заложен. Однако по результатам правового мониторинга и анализа законодательства нами выявлена необходимость его дальнейшего совершенствования.

ОТНОШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

Исходя из подпункта 25) пункта 1 статьи 1 ТК РК, отношения, непосредственно связанные с трудовыми, включают в себя отношения социального партнерства. В пункте же 1 статьи 9 ТК РК указано, что кодекс регулирует отношения социального партнерства наряду с такими

отношениями, как трудовые, непосредственно связанные с трудовыми, а также по безопасности и охране труда. Пункт 2 статьи 2 ТК РК также закрепляет положение о самостоятельности подобных отношений.

То есть, сегодня не ясно, являются ли отношения социального партнерства частью отношений, непосредственно связанных с трудовыми, либо отношениями, существующими параллельно с ними.

Данная ситуация, например, ведет к тому, что пункт 2 статьи 2 ТК РК ограничивает круг общественных отношений, регулирование которых запрещено нормами, включенными в другие законы Республики Казахстан, кроме случаев, предусмотренных кодексом.

Абайдельдинов Т.М. и Жумагулов Б.Т. отмечают, что правило, установленное пунктом 2 статьи 2 кодекса, применимо к отношениям, непосредственно связанным с трудовыми, как-то: отношения, складывающиеся по поводу организации и управления трудом; трудоустройства; профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников; участия работников (представителей работников) в установлении условий труда в предусмотренных настоящим Кодексом случаях и др., за исключением отношений по социальному партнерству и охраны труда [4, с.12].

По нашему мнению, факт кодификации законодательства о труде дает основание считать, что остальные регулируемые кодексом отношения, не относящиеся к трудовым («чистым» отношениям работника и работодателя), объективно связаны с трудовыми и обусловлены ими. Иначе не состоялась бы самая кодификация, а наименование кодекса можно признать условным.

При этом, ученые-правоведы относят отношения по социальному партнерству к сопутствующим отношениям, непосредственно связанным с трудовыми, именуя их также коллективными трудовыми отношениями. Их отличительной особенностью является наличие коллективного субъекта в лице профессиональных союзов либо иного представительного органа работников [5, с.6; 6, с.14]. Выделение социального партнерства в сфере труда в качестве объекта регулирования трудовым правом, и прежде всего нормами Трудового кодекса, вполне естественно, поскольку отношения социального партнерства в этой сфере неразрывно связаны с трудовыми отношениями [5, с.33].

Однозначное признание казахстанским ТК отношений социального партнерства в качестве одного из видов отношений, непосредственно связанных с трудовыми, решило бы имеющуюся проблему.

Далее, отношения социального партнерства сфокусированы, в основном, на субъектном составе с разным спектром интересов.

Так, из легальной дефиниции социального партнерства следует, что его сторонами выступают:

- работники (представители работников);
- работодатели (представители работодателей);
- государственные органы.

Данные понятия раскрыты в подпунктах 43, 44, 59 и 60) пункта 1 статьи 1 ТК РК, а также в пункте 2 статьи 1 Закона «Об административных процедурах» [7].

Статья 262 ТК РК конкретизирует, что сторонами социального партнерства является государство в лице соответствующих исполнительных органов, работники и работодатели в лице их представителей, уполномоченных в установленном порядке. Представитель действует от имени представляемого и в его интересах, не являясь по этой причине самостоятельной стороной социального партнерства.

Вместе с тем, если отнесение работников и работодателей (соответственно их представителей) к так называемым сторонам легко объяснимо сущностью трудовых отношений, то в отношении государства могут возникнуть нарекания.

Лушников А.М. и Лушникова М.В. определяют государство как участника социального партнерства в двух ипостасях: государство-работодатель (в лице государственных учреждений, организаций, государственных предприятий) и государство – участник в правовом механизме социального сотрудничества, носитель общегосударственных интересов [8, с.75]. Раздвоение государства как участника социального партнерства ученые-правоведы вполне обоснованно ставят в зависимость от характера интереса, который оно отражает. Действительно, неопровержимый факт, соответствующий реалиям и действующему праву.

К сожалению, пункт 4 статьи 263 ТК РК не учитывает, что государство может быть работодателем – государственным предприятием и учреждением.

Как точно подметила Нургалиева Е.Н., недостаточно четко расписано такое понятие, как «объединение работодателей» как сторона социального партнерства на республиканском, региональном и областном уровнях. В данном определении не присутствуют работодатели организаций государственной формы собственности, интересы которых, как правило, представляют органы исполнительной власти и местного самоуправления. Если даже и подразумевается представление их интересов указанными органами, следовало бы об этом записать, поскольку Правительство Республики Казахстан, уполномоченные органы представляют, главным образом, интересы государства, как стороны социального партнерства, а не соответствующих работодателей, деятельность которых финансируется из соответствующих бюджетов [9, с.12]. С данным замечанием абсолютно согласны.

С нашей точки зрения, участие государства представляется необходимым в силу публичных интересов в том случае, если оно не выступает как работодатель – государственное предприятие и учреждение.

Рассмотрим, что законодательство подразумевает под публичным.

Гражданский кодекс Республики Казахстан (ГК РК) вкладывает различный смысл публичности: публичная отчетность (статья 77), публичная государственная регистрация (статья 118), публичный акт (статья 375), публичный договор (статья 387), публичная оферта (статья 395), публичный порядок (статья 1090) и т.д. [10].

Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (2001 г.), в свою очередь, разграничивает государственные и общественные интересы в области архитектуры, градостроительства и строительства [11].

Конституционный совет Республики Казахстан в нормативном постановлении от 15 октября 2008 года №8 обратил внимание на использование в ряде статей Конституции, применительно к государственным органам, термина «функция», определил принципиальные характеристики функции государственного органа, которая «осуществляется государственным органом в соответствии со своей компетенцией, имеет публично-правовой характер, распространяется на неограниченное число субъектов, может быть основана на государственном принуждении» (часть вторая

пункта 3 постановления) [12]. Следовательно, термин «государственный» определяется по субъекту, и только государственные органы выполняют государственные функции и тем самым реализовывают государственные интересы.

Таким образом, публичное подразделяется на государственное и негосударственное (общественное, общественно значимое, находящееся в режиме саморегулирования). Публичное может означать государственное, открытое, доступное или общественное.

В связи с чем, думается, на государство может быть возложена обязанность отстаивания государственных интересов (в том случае, если не выступает как работодатель – государственное предприятие и учреждение), на работников и работодателей – собственных частных интересов, на все стороны в совокупности – учет публичных негосударственных интересов.

Кроме того, российский опыт позволяет рассмотреть возможность включения органов местного самоуправления в субъектный состав отношений по социальному партнерству на региональном уровне.

ПРИНЦИП ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Принципы казахстанского трудового законодательства закреплены в статье 4 ТК РК.

«Закрепление именно в такой форме позволит реализовать регулирующую функцию принципов трудового права, повысить их социально-правовой статус» [13, с.179].

Согласно статье 4 ТК РК социальное партнерство является одним из принципов трудового законодательства Республики Казахстан.

Нургалиева Е.Н. и Бухарбаева С.А. отмечают, что принцип социального партнерства обеспечивает соответствующий баланс интересов работодателя и наемного работника на рынке труда, а также что его идея заключается в необходимости конструктивного диалога между сторонами трудового права, позволяющего находить сбалансированное решение возникших социально-трудовых проблем.

По их мнению, данный принцип представляет собой объективно обусловленное нормативно-руководящее положение трудового права, выражающее идею сотрудничества, социального согласия основных субъектов (государства, предпринимателей, наемных работников) на

рынке труда, их равное право отстаивать свои интересы путем ведения переговоров [13, с.180].

Учитывая огромный потенциал, который несет в себе социальное партнерство, идеи, которые заключаются в нем, названные ученые-правоведы полагают, что возведение его в ранг принципа трудового права также обеспечит социальную направленность трудового права. Как принцип он фиксирует происходящий процесс децентрализации в регулировании трудовых отношений, превалирование политики сотрудничества над политикой соперничества между основными участниками рынка труда ради достижения социального мира и спокойствия в обществе [13, с.180].

Полностью разделяя эти убедительные доводы, хотели бы отметить, что в настоящее время ТК РК одновременно признает социальное партнерство и принципом, и общественными отношениями, и правовым институтом - теми правовыми нормами, которые регулируют эти отношения.

Однако с обладанием социальным партнерством как таковым статуса принципа правовой механизм может быть уязвимым.

Во-первых, принцип, по общему правилу, призван восполнять потенциальные пробелы и коллизии в трудовом праве, тогда как существующий принцип социального партнерства без увязки с правовыми нормами бездейственен и потому не несет практической пользы.

Во-вторых, в противном случае нелогичным выглядит перечисление статьей 259 ТК РК основных принципов социального партнерства. По крайней мере, наличие у принципа внутренних принципов сомнительно (хотя, безусловно, принципы правового института).

При формулировании принципа предлагаем сместить акцент с социального партнерства к его последовательному укреплению и развитию государством.

ПРЕДМЕТ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ

«Сущностью интереса является общественное отношение, опосредующее выгодное оптимальное удовлетворение потребности, определяющее общие условия и средства ее удовлетворения», - писал Шайкенов Н.А. [14, с. 20].

Исходя из этой мысли, считаем закономерным, что взаимоотношения сторон социального партнерства направлены на обеспечение

согласования их интересов.

«Правовое согласование интересов определяется как юридически оформленная процессуальная деятельность уполномоченных на то субъектов по составлению юридических позиций, отражающих их интересы и выработке с помощью юридических средств и способов консолидированного решения, влекущего юридические последствия» [15].

При этом, процесс согласования осуществляется по конкретному предмету.

Согласно ТК РК это - вопросы регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Закон же «О профессиональных союзах» ссылается на вопросы регулирования трудовых и социально-экономических отношений и тем самым охватывает более широкий круг общественных отношений.

Иными словами, Закон определяет социальное партнерство, но с отступлениями от кодекса.

Такой подход представляется, с одной стороны, формально недопустимым по известным юридико-техническим причинам, с другой стороны – предпочтительным и корректным по сравнению с кодексом. Почему?

Во-первых, «социальное партнерство регулирует взаимоотношения только в сфере труда» [16, с.584], и его сущность «выражается в совместном участии и взаимодействии государственных органов, общественных объединений и коммерческих структур в решении конкретных социальных проблем (социальных программ, проектов) на соответствующей территории» [16, с.46-47].

Во-вторых, (как вероятное следствие первого) согласно статье 258 ТК РК социальное партнерство в Республике Казахстан направлено на решение следующих задач:

- 1) создание эффективного механизма регулирования социальных, трудовых и связанных с ними экономических отношений;
- 2) содействие обеспечению социальной стабильности и общественного согласия на основе объективного учета интересов всех слоев общества;
- 3) содействие в обеспечении гарантий прав работников в сфере труда, осуществление их социальной защиты;
- 4) содействие процессу консультаций и переговоров между сторонами социального партнерства на всех уровнях;
- 5) содействие разрешению коллективных трудовых споров;

6) выработка предложений по реализации государственной политики в области социально-трудовых отношений.

Наконец, согласно пункту 1 статьи 268 ТК РК основными целями республиканской, отраслевой, региональной комиссий являются регулирование социальных и трудовых отношений и согласование интересов сторон социального партнерства. Из пункта 2 этой же статьи следует, что одной из основных задач комиссий является согласование позиций сторон социального партнерства по основным направлениям социальной и экономической политики.

Учитывая изложенное, полагаем, что предмет согласования интересов должен быть корреспондированным с задачами социального партнерства, а также с целями и задачами комиссий на уровне и ТК РК, и Закона «О профессиональных союзах».

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

В процессе согласования интересы субъектов социального партнерства могут совпадать, что крайне редко, либо вовсе кардинально противостоять друг другу.

Считаем, что объяснением этому служит наличие частных и публичных интересов, а также наличие интересов работника и работодателя среди частных интересов. Работники, работодатели, их представители являются носителями частных интересов, а государственные органы должны отстаивать публичные государственные интересы (как уже выяснили ранее), с совместным учетом сторонами публичных негосударственных интересов.

На наш взгляд, согласование интересов сторон социального партнерства должно быть направлено на достижение баланса частных и публичных интересов (то есть баланса интересов сторон социального партнерства).

Это отражало бы необходимую логическую зависимость с основными принципами социального партнерства и ведения коллективных переговоров, в частности с принципом уважения интересов сторон (статьи 259 и 281 ТК РК).

Мы солидарны с позицией Берешева С.Х. - комментатора статьи 259 ТК РК, который пишет, что в процессе переговоров нельзя игнорировать интересы противоположной стороны. Хотя, к сожалению, в кодексе речь идет о принципе уважения интересов, а не о принципе уважения

и учета интересов сторон (как, к примеру, в статье 24 ТК РФ), ученый-экономист резонно продолжает: «Учет не только своих интересов, но в равной степени интересов партнеров являются основой достижения баланса интересов сторон, что в свою очередь требует умения идти на компромисс» [16, с.587].

В настоящее время законодательно закреплён баланс частных интересов сторон трудовых отношений – работника и работодателя.

Нургалиева Е.Н., разъясняя статью 3 ТК РК, отзывается об оптимальном согласовании интересов сторон трудовых отношений.

По ее мнению, это значит, что трудовое законодательство выполняет одновременно две функции: социальную и экономическую. Назначение социальной функции состоит в создании для работника условий труда, его оплаты и охраны, достойных современного человека; экономической – обеспечении соответствия уровня трудовых прав и гарантий работника экономическим возможностям работодателя, позволяющих ему удовлетворить и свой интерес достижением эффективных результатов своей деятельности [17, с.21]. Именно в сфере трудовых отношений идеи социального партнерства находят свое самое яркое воплощение, поскольку ничьи интересы так не противоречивы, как интересы работника и работодателя, и одновременно ни тот, ни другой не могут существовать по отдельности: это создает благоприятные предпосылки для равноправного партнерства [17, с.464].

Уваров В.Н. при комментировании данной статьи кодекса отмечает, что задачи трудового законодательства охватывают всю сферу общественной организации труда и направлены на создание всех необходимых правовых условий для достижения баланса интересов работников и интересов работодателей и на этой основе обеспечения экономического роста, повышения эффективности производства и благосостояния людей [16, с.36].

Позиция отечественных ученых подтверждает, что для наиболее максимального консенсуса, но явно не сближения или слияния частных интересов работника и работодателя законодатель оговаривает в статье 3 ТК РК задачу трудового законодательства «создание необходимых правовых условий, направленных на достижение баланса интересов сторон трудовых отношений».

В то же время, ТК РК законодательно не зафиксировал баланс частных и публичных

интересов в рамках исследуемой проблемы.

Нургалиева Е.Н. неслучайно подчеркивает, что в статье 3 ТК РК далеко не полно отражена социальная функция трудового права, поскольку в ней ничего не говорится о социальном партнерстве, посредством которого и достигается баланс интересов сторон трудовых отношений, о роли норм трудового права в мотивации стимулов к высокопроизводительному труду и т.п. [18, с.94-95].

Орловский Ю.П. пишет, что одна из задач трудового права в условиях глобализации экономики — обеспечить баланс интересов работодателей, работников, государства. Если иметь в виду социальную функцию трудового права, то она не должна быть ни чрезмерной, ни недостаточной. Чрезмерная социальная помощь снижает конкурентоспособность бизнеса, а недостаточная — порождает социальное недовольство, уменьшает трудовую активность работников. До последнего времени трудовому праву была присуща излишняя нагрузка на работодателей. Это проявлялось в принятии работодателем важных решений только по согласованию с выборным профсоюзным органом, в предоставлении компенсации работникам, привлекаемым к исполнению государственных и общественных обязанностей, за счет работодателя и др. [19, с.52].

По утилитарным соображениям весьма важно ответить, что понимается под балансом интересов.

Пьянкова А.Ф. предложила понимать под балансом интересов сторон правоотношения такое состояние правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и стороны имеют равные возможности для реализации своих законных интересов [20, с.120].

Халиулин В.Е. указывает, что с общетеоретических позиций понятие баланса интересов субъектов права определяется как закрепленное на правовом уровне особое состояние - оптимальный режим жизнедеятельности государства, гражданского общества и личности, выражающий учет и объективно-необходимое соотношение юридически значимых интересов субъектов права, направленный на создание надлежащих юридических условий их благоприятного развития обеспеченных возможностью государственно-правового воздействия [15].

Диденко А.Г. включает баланс интересов в перечень оценочных понятий, встречающихся в

гражданском законодательстве и относящихся к самому широкому кругу гражданско-правовых институтов [21].

В любом случае различные и зачастую немногочисленные позиции ученых-правоведов подводят к общему знаменателю, что баланс интересов — это конечная цель и приемлемый итог согласования. При этом, оценочность данного понятия вовсе утратится, если оно станет определенным.

Проведем краткий обзор казахстанского законодательства, выяснив, применяется ли в нем подобная конструкция.

В 2014 году Конституционный Совет Республики Казахстан при проверке конституционности пункта 6 статьи 218 ГК РК сослался на необходимость обеспечения баланса прав и законных интересов всех участников гражданского оборота [22].

Баланс интересов, его обеспечение или соблюдение прописаны как принципы, а достижение баланса — как цель (причем встречается их смешение местами) в следующих казахстанских законах:

- Закон «О естественных монополиях и регулируемых рынках» - баланс интересов потребителей и субъектов естественной монополии, регулируемого рынка (статья 1) [23];
- Закон «О государственных секретах» - баланс жизненно важных интересов общества, граждан и государства (статья 16) [24];
- Закон «Об административных процедурах» - баланс интересов личности, общества и государства (статья 3);
- Закон «О техническом регулировании» - баланс интересов государства и заинтересованных сторон (статья 4) [25];
- Закон «О железнодорожном транспорте» - баланс интересов государства, участников перевозочного процесса и вспомогательной службы железнодорожного транспорта (статья 2) [26];
- Закон «О национальной безопасности Республики Казахстан» - баланс интересов человека и гражданина, общества и государства (статья 3) [27];
- Закон «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан» - баланс интересов общества и предпринимательства (статья 4) [28];
- Закон «О разрешениях и уведомлениях» - баланс интересов потребителей, предпринимателей и государства (статьи 4 и 5) [29];
- Закон «О концессиях» - сбалансированность

интересов и рисков концедента и концессионера (статья 3) [30];

- Закон «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности» - сбалансированность интересов государства и субъектов индустриально-инновационной деятельности (статья 3) [31].

Правила представления национальной компанией государственных интересов в контрактах, предусматривающих долевое участие в них национальной компании, указывают на баланс экономических интересов государства и недропользователей [32].

Все названные нормативные правовые акты не раскрывают конкретно, что есть баланс интересов. Исключение с трудом может составить только Закон «О разрешениях и уведомлениях».

В соответствии со статьей 5 данного Закона введение разрешительного или уведомительного порядка осуществляется в целях обеспечения достаточного уровня безопасности деятельности или действий (операций), максимальной эффективной защиты прав потребителей при минимальной объективно необходимой нагрузке на предпринимателей. Квалификационные и разрешительные требования должны обеспечивать минимально необходимый набор количественных и качественных нормативов и показателей, достаточных заявителю, лицензиату или владельцу разрешения второй категории для обеспечения требуемого уровня безопасности предстоящих деятельности и действия (операции) или объекта. Тем самым, законодателем предпринята попытка уточнить смысл баланса интересов, хотя не совсем удачно. В таком уточнении отсутствует четкий «водораздел».

В данном же случае в наилучшем положении находится Закон «О концессиях», имеющий положения о принципах государственно-частного партнерства (см.: статья 7-2). В частности, принцип сбалансированности означает взаимовыгодное распределение рисков, выгод, гарантий и обязанностей между участниками государственно-частного партнерства.

Учитывая теснейшую связь баланса и сбалансированности, полагаем целесообразным при определении баланса ориентироваться на определение сбалансированности, отраженное в Законе «О концессиях».

ВЫВОДЫ

Для правовой определенности и системности, устранения юридико-технических недостатков действующего законодательства, реального учета интересов в сфере труда, а также в целях совершенствования правового механизма социального партнерства в сфере труда предлагаем:

1) подпункт 7) пункта 1 статьи 1 ТК РК изложить в следующей редакции «7) социальное партнерство - система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), государственными органами, направленная на обеспечение согласования их интересов (в том числе государственных и общественных), по вопросам регулирования трудовых отношений и социально-экономических отношений, а также на достижение в этом баланса, который выражается в единогласном консенсусе, взаимовыгоден и удовлетворяет все стороны при распределении рисков, выгод, гарантий и обязанностей.»;

2) определение социального партнерства, используемое Законом «О профессиональных союзах», привести в соответствие с ТК РК как актом вышестоящего уровня (в представленной редакции);

3) пункт 2 статьи 3 ТК РК изложить в следующей редакции «2. Задачами трудового законодательства Республики Казахстан являются создание необходимых правовых условий, направленных на достижение баланса интересов работников, работодателей и государства и на этой основе обеспечения экономического роста, повышения эффективности производства и благосостояния людей.»;

4) пункт 2 статьи 2 и пункт 1 статьи 9 привести в соответствие с подпунктом 25) пункта 1 статьи 1 ТК РК;

5) в статье 4 ТК РК слова «10) социальное партнерство;» заменить словами в следующей редакции «10) укрепление и развитие социального партнерства;»;

6) в статье 259 ТК РК слова «5) уважение интересов сторон;» заменить словами в следующей редакции «5) уважение и учет интересов сторон;»;

7) в пункте 4 статьи 263, пункте 4 статьи 264 и пункте 4 статьи 265 ТК РК учесть центральные и местные исполнительные органы;

8) пункт 1-1 статьи 265 ТК РК изложить в следующей редакции «Обеспечение организации

социального партнерства на региональном территориальной единицы и (или) органы уровне возлагается на местные исполнительные местного самоуправления.». органы соответствующей административно-

Список литературы

1. Трудовой кодекс Республики Казахстан от 15 мая 2007 года №251 // Ведомости Парламента Республики Казахстан 2007г., май, ст. 65, №9 (2490).
2. Закон Республики Казахстан от 27 июня 2014 года №211-V ЗРК «О профессиональных союзах» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014г., №11, ст. 66.
3. Закон Республики Казахстан от 18 декабря 2000 года №129-П «О социальном партнерстве в Республике Казахстан». Утратил силу Законом Республики Казахстан от 15 мая 2007 года №252.
4. Абайдельдинов Т.М., Жумагулов Б.Т. Некоторые вопросы судебной практики и трудового законодательства // Вестник КазНУ. Серия юридическая. - 2008. - №3 (47). - С. 10-15.
5. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации. Под ред. К.Н. Гусова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2008. - 928 с.
6. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации. Отв. редактор Ю.П. Орловский. Изд. 5-е, испр., доп. и перераб. - М.: Инфра-М, Контракт, 2009 г. - 905 с.
7. Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2000 года №107 «Об административных процедурах» // «Казахстанская правда» от 30.11.2000г., № 304-305.
8. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 2. Коллективное трудовое право. Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право. - М.: Статут, 2009. - 1151 с.
9. Нургалиева Е.Н. Пути совершенствования законодательства о коллективных трудовых спорах и забастовках // Юрист. - 2012. - № 4. - С. 12-16.
10. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан, 1994г., №23-24 (приложение).
11. Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года №242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2001г., №17-18, ст. 243.
12. Нормативное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 15 октября 2008 года №8 «Об официальном толковании статьи 54, подпунктов 1) и 3) пункта 3 статьи 61, а также ряда других норм Конституции Республики Казахстан по вопросам организации государственного управления» // «Казахстанская правда» от 30.10.2008г., №237 (25684).
13. Нургалиева Е.Н., Бухарбаева С.А. Принципы трудового права и их отражение в Трудовом кодексе Республики Казахстан (комментарий к статье 4 Трудового кодекса Республики Казахстан) // Бюллетень Верховного суда Республики Казахстан. - 2008. - №1. - С. 177-181.
14. Шайкенов Н.А. Правовое обеспечение интересов личности. - Свердловск: Изд.-во Урал. ун.-та, 1990. - 200 с.
15. Халиулин В.Е. Согласование интересов субъектов права как предпосылка формирования гражданского общества в Российской Федерации. Автореф. дисс. .. к.ю.н. // <http://www.dissercat.com/content/soglasovanie-interesov-subektov-prava-kak-predposylka-formirovaniya-grazhdanskogo-obshchestva>.
16. Трудовой кодекс Республики Казахстан. Постатейный практический комментарий. - Алматы: ТОО «МЦ ФЭР Казахстан», 2007. - 816 с.
17. Нургалиева Е.Н. Комментарий к Трудовому кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части. - Алматы: Жети Жаргы, 2009. - 656 с.
18. Нургалиева Е.Н. Роль трудового права в рыночном механизме хозяйствования. - Караганда: РИО «Болашак-Баспа», 2011. - 205 с.
19. Орловский Ю.П. Баланс интересов сторон трудового отношения в условиях глобализации экономики // Право. - 2008 - №1. - С. 52-61.
20. Пьянкова А.Ф. Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. - 2014. - Вып. 2(24). - С. 117-130.

21. Диденко А.Г. Теория гражданского права: вызовы времени. – Алматы, 2013. – 53 с.
22. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июня 2014 года №2 «О проверке конституционности пункта 6 статьи 218 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года №268-ХІІ по представлению Карагандинского областного суда» // «Казахстанская правда» от 14.08.2014г., № 157 (27778).
23. Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года №272 «О естественных монополиях и регулируемых рынках» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1998г., №16, ст. 214.
24. Закон Республики Казахстан от 15 марта 1999 года №349-І «О государственных секретах» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1999г., №4, ст. 102.
25. Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2004 года №603 «О техническом регулировании» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2004г., №21, ст. 124.
26. Закон Республики Казахстан от 8 декабря 2001 года №266 «О железнодорожном транспорте» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2001г., №23, ст. 315.
27. Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года №527-ІV «О национальной безопасности Республики Казахстан» // «Казахстанская правда» от 17.01.2012г., №19-20 (26838-26839).
28. Закон Республики Казахстан от 4 июля 2013 года №129-V «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан» // «Казахстанская правда» от 11.07.2013г., №230 (27504).
29. Закон Республики Казахстан от 16 мая 2014 года № 02-V ЗРК «О разрешениях и уведомлениях» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014г., №9, ст. 51.
30. Закон Республики Казахстан от 7 июля 2006 года №167 «О концессиях» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2006г., №14, ст. 88.
31. Закон Республики Казахстан от 9 января 2012 года №534-ІV «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности» // «Казахстанская правда» от 26.01.2012г., №29 (26848).
32. Постановление Правительства Республики Казахстан от 10 февраля 2011 года №122 «Об утверждении Правил представления национальной компанией государственных интересов в контрактах, предусматривающих долевое участие в них национальной компании» // САПП Республики Казахстан, 2011г., №19, ст. 233.



Осы мақалада еңбек саласындағы әлеуметтік әріптестіктің құқықтық механизмнің мәселелері қарастырылған.

Түйін сөздер: еңбек саласындағы әлеуметтік әріптестік, мүдделерді үйлестіру, мүдделердің теңгерімі

В настоящей статье рассмотрены вопросы правового механизма социального партнерства в сфере труда.

Ключевые слова: социальное партнерство в сфере труда, согласование интересов, баланс интересов.

This article considers the issues of legal mechanism of social partnership in labor sphere.

Keywords: social partnership in labor, reconciliation of interests, a balance of interests.

Руслан Елубайұлы Жақыпов,

заң ғылымдарының магистрі

Мүслім Қанатұлы Хасенов,

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің докторанты, заң ғылымдарының магистрі

Еңбек саласындағы әлеуметтік әріптестік: нормативтік негіз және мүдделер теңгерімі

Жакупов Руслан Елюбаевич,

магистр юридических наук

Хасенов Муслим Ханатович,

докторант Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, магистр юридических наук

Социальное партнерство в сфере труда: нормативная основа и баланс интересов

Zhakupov Ruslan Elyubayevich,

master of law

Khassenov Muslim Knanatovich,

PhD student of L.N. Gumilyov Eurasian National university, master of law

Social partnership in labor: regulatory framework and balance of interests

