



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institútynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №3 (66)-2021

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - Қазақстанның еңбек сіңірген
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Исмагулов Қ.Е. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы күзлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7
Р.Қ. САРПЕКОВ Зараб Ғазизұлы Қазиевті еске алу 10

Конституциялық және әкімшілік құқық
Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ, Е.С. ӘБІЛҒАЗИН «Қазақстан
Республикасындағы қоғамдық бақылау туралы» Заң
жобасының тұжырымдамасы және қоғамдық
бақылау нысандарын арттыру мәселелері..... 17
Ж.О. ОНЛАШЕВА Қазақстанда зайырлы мемлекет
қалыптастырудың заманауи мәселелері: Тәуелсіздік
алған 30 жылдан кейін..... 26

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық
А.А. АМАНГЕЛДІ Цифрлық технологиялар
бойынша нормаларды Қазақстан Республикасының
заңнамасына енгізу 34
К.К. САБИРОВ ҚР АҚ-нің «Адал алушыдан мүлікті
талап етіп алдыру» деген 261-бабына кейбір
түсініктемелер 44
С.А. БИНТЫМАҚОВ Мекемелердің азаматтық-
құқықтық жауапкершілігіне қатысты кейбір өзекті
мәселелер 53

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс
К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА Қазақстан
Республикасының заңнамасындағы тұрмыстық
зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимылдың теориялық
және құқықтық аспектілері: мәселелері
мен болашағы 62

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану
Р.М. АСЛАНОВ Шет елдерде ақпараттық
қауіпсіздікті қамтамасыз етуді құқықтық реттеу
(ғылыми-әдеби көздер негізінде)..... 74

Құқықтық мониторинг
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Е.К. АХМЕТОВ «Жекелеген
қару түрлерінің айналымына мемлекеттік бақылау
жасау туралы» Қазақстан Республикасы Заңының
тиімділігін талдау..... 83

**Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практика-
сынан**
Б.А. ШОЛАН Заңнама тілін жетілдірудің кейбір
мәселелері 92

Жас ғалым мінбері

Е.Б. АХМЕТОВ, А.Н. ОСПАНОВА Әкімшілік рәсімдердің негізгі қағидаттарын «Қазақстан Республикасындағы заң жобалау жұмыстарын ғылыми қолдау» тақырыбындағы ғылыми-зерттеу нәтижелері бойынша талдау: функциялары, жүйесі, сатылығы..... 98

Г.Д. БАЙКЕНОВА Жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жалғыз атқарушы органының еңбегіне ақы және өтемақы төлеу жөніндегі даулар..... 105

М.М. САЛЫҚБАЕВА Корпоративтік заңнамадағы «компанияны басқаратын тұлға»: миф немесе шындық?..... 113

Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» халықаралық қаржы орталығының Қазақстан Республикасының бүкіл аумағында қолданылатын актілеріне қатысты прокурорлық қадағалаудың кейбір проблемалық мәселелері..... 120

«Жаршының» архивтегі беттері

Д.Б. АБДИЛЬДИНА Профессор Е.М. Абайділиновтің Бірыңғай экономикалық кеңістіктің қызмет етуі ауқымында қолданыстағы ұлттық құқықтың сатылары мәселелері туралы ғылыми жарияланымна қайта оралғанда 129





ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (66)-2021

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – Заслуженный деятель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) – *(председатель)*
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Узила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19, блок С, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	8
Р.К. САРПЕКОВ Памяти Зараба Газизовича Казиева	10
Конституционное и административное право	
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Е.С. АБУЛГАЗИН Концепция проекта Закона «Об общественном контроле в Республике Казахстан» и вопросы повышения форм общественного контроля	17
Ж.О. ОНЛАШЕВА Современные проблемы формирования светского государства в Казахстане: спустя 30 лет обретения Независимости	26
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Внедрение норм о цифровых технологиях в законодательство Республики Казахстан	34
К.К. САБИРОВ Некоторые комментарии к статье 261 ГК РК «Истребование имущества у добросовестного приобретателя»	44
С.А. ЫНТЫМАКОВ Некоторые актуальные вопросы, касающиеся гражданско-правовой ответственности учреждений	53
Уголовное право и уголовный процесс	
К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА Теоретические и правовые аспекты противодействия бытовому насилию в законодательстве Республики Казахстан: проблемы и перспективы	62
Международное право и сравнительное правоведение	
Р.М. АСЛАНОВ Правовое регулирование обеспечения информационной безопасности в зарубежных странах (на основе научно-литературных источников)	74
Правовой мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.К. АХМЕТОВ Анализ эффективности Закона Республики Казахстан «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия»	83
Из практики законотворчества на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы совершенствования языка законодательства	92

Трибуна молодого ученого

Е.Б. АХМЕТОВ, А.Н. ОСПАНОВА Апробация результатов научного исследования на тему: «Научное обеспечение законопроектной деятельности в Республике Казахстан» по вопросам анализа основных принципов административных процедур: функции, система, иерархичность.....	98
Г.Д. БАЙКЕНОВА Споры по оплате труда и компенсационной выплаты единоличного исполнительного органа товарищества с ограниченной ответственностью.....	105
М.М. САЛЫКБАЕВА «Контролирующее компанию лицо» в корпоративном законодательстве: миф или реальность?.....	113
Д.С. БАТЫРБЕКОВА Некоторые проблемные вопросы прокурорского надзора в отношении актов Международного финансового центра «Астана», действующих на всей территории Республики Казахстан	120
Архивные страницы «Вестника»	
Д.Б. АБДИЛЬДИНА Возвращаясь к научной публикации профессора. Е.М. Абайдельдинова о вопросах иерархии действующего национального права в условиях функционирования Единого экономического пространства.....	129





Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (66)-2021

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Murromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Ismagulov K.E. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 9
R.K. SARPEKOV In memory of Zarab Gazizovich Kaziev 10

Constitutional and Administrative Law

B.K. NURGAZINOV, Y.S. ABULGAZIN The concept of the draft law «On public control in the Republic of Kazakhstan» and issues of increasing the forms of public control 17
ZH.O. ONLASHEVA Modern problems of the formation of a secular state in Kazakhstan: after 30 years of gaining independence 26

Civil and Civil Procedure Law

A.A. AMANGELDY Implementation of norms on digital technologies in the legislation of the Republic of Kazakhstan 34
K.K. SABIROV Certain comments on article 261 of the Civil code of the Republic of Kazakhstan «Claiming from a bona fide purchaser» 44
S.A. YNTYMAKOV Certain current legal issues concerning the civil liability of non-profit institutions 53

Criminal law and Criminal procedure

K.KH. RAKHIMBERDIN, M.R. GETA Theoretical and legal aspects of countering domestic violence in the legislation of the Republic of Kazakhstan: problems and prospects 62

International law and Comparative law

R.M. ASLANOV Legal regulation of information security in foreign countries (based on scientific and literary sources) 74

Legal monitoring

K.E. ISMAGULOV, Y.K. AKHMETOV Analysis of the effectiveness of the law of the Republic of Kazakhstan «On state control over the circulation of certain types of weapons» 83

From the lawmaking practice in the official language

B.A. SHOLAN Certain issues of the improvement of the language of legislation 92

CONTENT

Young researchers' tribune

Y.B. AKHMETOV, A.N. OSPANOVA Approbation of the results of scientific research on the topic: «Scientific support of legislative activity in the Republic of Kazakhstan» on the analysis of the basic principles of administrative procedures: functions, system, hierarchy..... 98

G.D. BAIKENOVA Disputes regarding labor payment and compensation payments of the single executive body of the limited liability company..... 105

M.M. SALYKBAYEVA «Company controlling person» in corporate legislation: myth or reality?1 113

D.S. BATYRBЕКOVA Certain problematic issues of prosecutorial supervision in relation to the acts of the International Financial Center «Astana», valid throughout the territory of the Republic of Kazakhstan 120

The archive pages of the «Bulletin»

D.B. ABDILDINA Returning to the publication of professor E.M. Abayeldinov on the hierarchy of national law in terms of the single economic space 129



УДК: 343.615.1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ БЫТОВОМУ НАСИЛИЮ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Рахимбердин Куат Хажумуханович

*Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса НАО
«Восточно-Казахстанский университет им. С. Аманжолова»,
доктор юридических наук, г. Усть-Каменогорск,
Республика Казахстан, e-mail: matai71@mail.ru*

Гета Максим Ростиславович

*Профессор юридического факультета Кемеровского государственного
университета, доцент ВАК РФ, г. Новокузнецк,
Россия, e-mail: irina2969@yandex.ru*

Аннотация. Предлагаемая вниманию читателей статья посвящена комплексу вопросов предупреждения бытового насилия, на основе использования инструментария законодательства Республики Казахстан. Данная проблема освещается в ряде международных правовых актов и в национальном законодательстве Республики Казахстан. В статье отмечается, что большое внимание противодействию бытового насилия, и прежде всего, сексуального насилия над женщинами и детьми, уделяет Глава государства – Президент Республики Казахстан К.Ж. Токаев. Показывается тесная связь с конституционно-правовым фундаментом, мер законодательного регулирования предупреждения бытового насилия.

Авторы статьи, используя методологический подход криминологической науки, проводят обстоятельный и системный, доктринальный и правовой анализ положений Закона РК «О бытовом насилии», в части его задач и принципов, содержательной «архитектуры», мер профилактики бытового насилия, оснований их применения. Они приходят к выводу, что существующий Закон РК «О бытовом насилии», несмотря на ряд его достоинств, не смог создать эффективного организационно-правового механизма противодействия бытовому насилию. Авторы с тревогой отмечают, что обострению проблемы бытового насилия в Казахстане, способствовала пандемия коронавируса.

Основными лейтмотивами статьи выступают высокая оценка роли политического руководства Казахстана в ориентации правоохранительной системы на повышение эффективности борьбы с бытовым насилием и выявление системных недостатков и пробелов, в законодательном регулировании противодействия бытовому насилию. В связи с этим, в статье содержатся оригинальные авторские предложения относительно более точного определения юридически значимых признаков бытового насилия, улучшения содержания мер его профилактики и алгоритма их применения, заслуживающего внимания законодателя и правоприменительной практики. В статье имеются выводы и положения, имеющие значение для развития отечественной криминологии и деликтологии в аспекте профилактики бытового насилия.

Ключевые слова: закон, Казахстан, профилактика, предупреждение, бытовое насилие, женщины, наказание, жертвы бытового насилия, реабилитация жертв бытового насилия.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫНДАҒЫ ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚҚА ҚАРСЫ ІС-ҚИМЫЛДЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ: МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН БОЛАШАҒЫ

Қуат Хажумұханұлы Рахимбердин

С. Аманжолова атындағы Шығыс Қазақстан университетінің қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, Қазақстан Республикасы, Өскемен қаласы, e-mail: matai71@mail.ru

Максим Ростиславович Гета

Кемерово мемлекеттік университетінің заң факультетінің профессоры, РФ ЖАК доценті, Новокузнецк, Ресей, E-mail: irina2969@yandex.ru

Аннотация. Оқырмандар назарына ұсынылып отырған мақала Қазақстан Республикасы заңнамасының құралдарын пайдалану негізінде тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алу мәселелерінің кешеніне арналған. Бұл проблема бірқатар халықаралық құқықтық актілерде және Қазақстан Республикасының ұлттық заңнамасында жария етіледі. Мақалада тұрмыстық зорлық – зомбылыққа, ең алдымен әйелдер мен балаларға сексуалдық зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимылға Мемлекет басшысы-Қазақстан Республикасының Президенті Қ.Ж. Тоқаев көп көңіл бөлетіні атап өтілген. Конституциялық-құқықтық іргетаспен, тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алуды заңнамалық реттеу шараларымен тығыз байланыс көрсетіледі.

Мақала авторлары криминологиялық ғылымның әдіснамалық тәсілін пайдалана отырып, «тұрмыстық зорлық-зомбылық туралы» ҚР Заңының ережелері, оның міндеттері мен қағидаттары, мазмұндық «архитектурасы», тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алу шаралары, оларды қолдану негіздері бойынша егжей-тегжейлі және жүйелі, доктриналық және құқықтық талдау жүргізеді. Олар «тұрмыстық зорлық-зомбылық туралы» ҚР Заңы бірқатар артықшылықтарына қарамастан, тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимылдың тиімді ұйымдастырушылық-құқықтық тетігін құра алмады деген қорытындыға келеді. Авторлар Қазақстандағы тұрмыстық зорлық-зомбылық проблемасының шиеленісуіне коронавирус пандемиясы ықпал еткенін алаңдаушылықпен атап өтті.

Мақаланың негізгі арқауы тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы күрестің тиімділігін арттыруға және жүйелі кемшіліктер мен олқылықтарды анықтауға, тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимылды заңнамалық реттеуге құқық қорғау жүйесін бағдарлаудағы Қазақстанның саяси басшылығының рөлін жоғары бағалау болып табылады. Осыған байланысты, мақалада тұрмыстық зорлық-зомбылықтың құқықтық маңызды белгілерін неғұрлым дәл анықтауға, оның алдын-алу шараларының мазмұнын жақсартуға және оларды қолдану алгоритміне, заң шығарушы мен құқық қолдану практикасына қатысты түпнұсқа авторлық ұсыныстар берілген. Мақалада тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын-алу аспектісінде отандық криминология мен деликтологияны дамыту үшін маңызды тұжырымдар мен ережелер бар.

Түйін сөздер: Заң, Қазақстан, профилактика, алдын алу, тұрмыстық зорлық-зомбылық, әйелдер, жаза, тұрмыстық зорлық-зомбылық құрбандары, тұрмыстық зорлық-зомбылық құрбандарын оңалту.

THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS OF COUNTERING DOMESTIC VIOLENCE IN THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: PROBLEMS AND PROSPECTS

Rakhimberdin Kuat Khazhumukhanovich

Professor of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure,
NJSC «East Kazakhstan University named after S. Amanzholova»,
Doctor of Law, Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan, e-mail: matai71@mail.ru

Geta Maxim Rostislavovich

Professor of the Faculty of Law of Kemerovo State University, Associate Professor
of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation,
Novokuznetsk, Russia, e-mail: irina2969@yandex.ru

Abstract. The article offered to the readers' attention is devoted to a complex of issues of prevention of domestic violence, based on the use of tools of the legislation of the Republic of Kazakhstan. This problem is covered in a number of international legal acts and in the national legislation of the Republic of Kazakhstan. The article notes that the Head of State - President of the Republic of Kazakhstan K.Zh. Tokayev. Shows a close connection with the constitutional and legal foundation, measures of legislative regulation of the prevention of domestic violence.

The authors of the article, using the methodological approach of criminological science, carry out a thorough and systematic, doctrinal and legal analysis of the provisions of the Law of the Republic of Kazakhstan "On Domestic Violence", in terms of its objectives and principles, meaningful "architecture", measures to prevent domestic violence, the grounds for their application. They come to the conclusion that the existing Law of the Republic of Kazakhstan "On Domestic Violence", despite a number of its advantages, failed to create an effective organizational and legal mechanism to counter domestic violence. The authors note with concern that the coronavirus pandemic has contributed to the exacerbation of the problem of domestic violence in Kazakhstan.

The main leitmotifs of the article are a high assessment of the role of the political leadership of Kazakhstan in orienting the law enforcement system to improve the effectiveness of combating domestic violence and identifying systemic shortcomings and gaps in the legislative regulation of combating domestic violence. In this regard, the article contains original author's proposals regarding a more accurate definition of legally significant signs of domestic violence, improving the content of measures for its prevention and an algorithm for their application, which deserves the attention of the legislator and law enforcement practice. The article contains conclusions and provisions that are important for the development of domestic criminology and tortology in the aspect of preventing domestic violence.

Keywords: law, Kazakhstan, prevention, prevention, domestic violence, women, punishment, victims of domestic violence, rehabilitation of victims of domestic violence.

DOI: 10.52026/2788-5291_2021_66_3_62

Введение

Различные аспекты борьбы с бытовым насилием привлекали внимание общественности и государственных органов Республики Казахстан в течение десятилетий начала XXI века. Об этой проблематике говорили различные исследователи [1], правозащитники и создавался необходимый фон для принятия соответствующих законодательных решений. Символично, что в юбилейный год 30-летия государственной Независимости Республики Казахстан, возрос интерес к различным аспектам правовой охраны и защи-

ты достоинства женщин, гендерного равенства, создания условий благополучия семьи, материнства и детства. Государство демонстрирует серьезные намерения и решительные шаги в данном направлении.

Нельзя не отметить то обстоятельство, что значительное влияние на эти решения оказало закрепление, в Конституции Республики Казахстан 1995 года положений о фундаментальных правах и свободах человека, о равноправии мужчин и женщин, о государственной защите материнства и детства, а также о роли международных договоров в

правовой системе Республики Казахстан.

Политическое руководство страны и прежде всего Первый Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев, выступили в поддержку признания международных обязательств Казахстана, в сфере прав и свобод. Благодаря усилиям руководителя страны, реализовалась политико-правовая идея открытости общества и государства международным стандартам в области прав человека, среди которых важное значение имеют международные правовые акты по защите от насилия и дискриминации [2]. Этот курс был продолжен в рамках реализации политических инициатив действующего Президента Республики Казахстан К.Ж. Токаева. Глава государства в своем Послании народу Казахстана от 2 сентября 2019 года отметил, что «нужно в срочном порядке ужесточить наказание за сексуальное насилие, ... бытовое насилие против женщин...» [3].

Таким образом, постепенно складывался духовно-идеологический и правовой фундамент действий законодателя в области борьбы с бытовым насилием. В этом русле, 4 декабря 2009 года был принят Закон Республики Казахстан №214-IV О профилактике бытового насилия¹. К сожалению проблема бытового насилия, будучи достаточно актуальной в современном Казахстане, еще более обострилась в условиях пандемии коронавируса COVID-19 и обусловленной этим длительной самоизоляцией множества граждан. Так, например, по итогам 2020 года количество преступлений, связанных с бытовым насилием, возросло на 4,7% и составило 1071 уголовно-наказуемое посягательств².

Следовательно, сохраняют большую значимость и актуальность вопросы правового регулирования противодействия бытовому насилию в Республике Казахстан.

Методы

При подготовки настоящей работы были использованы такие способы познания и исследования социально-правовой реальности, связанной с противодействием бытовому насилию, как диалектический, системно-логический, сравнительно-правовой, а также метод контент анализа.

Обсуждение

Проблема бытового насилия и противодействия ему является в некотором смысле дискуссионной в юридической науке. Один из подходов, получивших поддержку в отечественной криминологии, рассматривает эту проблему достаточно узко. Бытовое насилие рассматривается, как совершаемое «внутри семьи». Получила распространение конструкция: «преступления на семейно-бытовой почве». Основой недостаток данного подхода сводится на наш взгляд, к чрезмерной узости понимания бытового насилия, которое давно перешагнуло «границы» зарегистрированного брака и традиционного понимания сущности семьи. Однако вряд ли оправдано рассматривать бытовое насилие слишком широко, включая в его контекст любое насилие над лицами женского пола. В юридической литературе вопросы сущности и уголовно-правовых последствий насилия получили достаточно подробно освещение. Приведем некоторые из имеющих доктринальных оценок насилия. Так, например, Н.В. Машинская полагает, что насилие, «активный сознательный акт поведения одного человека в отношении другого, направленный против его свободного волеизъявления, причиняющий или способный причинить вред охраняемым уголовным законом интересам» [4, с. 10]. В данном определении верно отмечено, что насилие выступает сознательным, волевым поведенческим актом. Однако этот подход вызывает определенное возражение. Н.В. Машинская указывает, что насилие направлено против свободного волеизъявления другого человека. Как в этом случаи быть с лицами, которые свободным волеизъявлением, в силу своих индивидуальных особенностей, возраста, состояния здоровья, не обладает. Какое, например, волеизъявление может быть у слабоумного или у грудного младенца? Однако несомненно: эти лица могут быть жертвами насилия. Другой исследователь, Л.В. Сердюк считает, что насилие означает, что «внешнее со стороны других лиц умышленное и противозаконное воздействие на человека (или группу лиц), осуществляемое помимо или против его воли и способное причинить ему органическую, физиологическую или психологическую травму, и ограничить свободу его волеизъявления или действий»

¹ Закон Республики Казахстан №214-IV «О профилактике бытового насилия». [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000214> (дата обращения 25.05.2021).

² На 4,7% возросло количество бытовых преступлений в Казахстане за год. <https://kursiv.kz/news/obschestvo/2021-04-na-47-vozroslo-kolichestvo-bytovykh-prestupleniy-v-kazakhstane-za-god>

[5, с.16]. Данное определение не сводит насилие только к посягательству на свободу волеизъявления потерпевшего, но и упоминает возможность причинения жертве различных травм. Как полагает С.Т. Рахметов, насилие заключается в физическом или психическом воздействии одного человека над другим, нарушающем гарантированное Конституцией Республики Казахстан права на личную неприкосновенность (6, с.130). Соглашаясь с этим тезисом, мы считаем, что насилие посягает и на другие права, права человека гарантированные Основным законом страны: права на неприкосновенность человеческого достоинства, на жизнь, на половую свободу. Думается, что главным в насилии, помимо его противоправного и умышленного характера, является причинение боли и страданий потерпевшим. Чем опаснее насилие, тем больший объем страданий испытывает жертва. В конечном итоге насилие может привести к смерти человека или к тяжкому вреду его здоровью. С.Т. Рахметов отмечает, что одним из проявлений насилия, является семейно-бытовое насилие (6, с.130), основываясь на том понимании, что данное противоправное поведение имеет место прежде всего в семье. Не имеют, например, отношения к бытовому насилию, случаи жестокого обращения в местах лишения свободы. Различные аспекты научной оценки категорий бытового насилия связаны также с исследованием его социокультурных предпосылок, отражения в современной социальной, гендерной психологии. Неоднозначным является вопрос о мерах противодействия бытовому насилию, о соотношении в этом процессе карательных правовых средств и мер индивидуальной профилактики. Поэтому поводу, в частности Сыздыков А.Ж., Сагымбеков Б.Ж. полагают, что наиболее эффективными мерами профилактики бытового насилия должны стать не карательные меры, информационно-разъяснительные и психокоррекционные меры (7, с.172). Солидаризуясь, в целом, с подобной позицией и поддерживая важную роль психокоррекционных программ противодействию бытовому насилию, мы не можем отрицать и значимость карательных мер. Они, например, будут проявляться в применении к виновному в бытовом насилии, различных наказаний и наиболее репрессивного среди них – лишения свободы. Эти вопросы требуют дальнейшего обсуждения, однако наиболее значимым в прикладном контексте, является закрепление юридических признаков быто-

вого насилия в законодательстве Республики Казахстан.

Закон Республики Казахстан О профилактике бытового насилия (далее – Закон РК О бытовом насилии) в настоящее время выступает синтезом выражения правовых признаков бытового насилия и концентрированно обозначения организационно-правовых средств борьбы с ним. Принятие данного нормативного акта стало значимым событием в стране, поскольку явилось свидетельством намерений государства создать необходимый организационно-правовой механизм оценки бытового насилия и его предупреждения [8].

В преамбуле Закона было указано, что он устанавливает правовые, экономические, социальные и организационные основы государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан Республики Казахстан по профилактике бытового насилия. Тем самым, законодатель ориентировался на системный характер деятельности по борьбе с бытовым насилием [9].

Закон РК «О бытовом насилии» определяет его сущность и виды, конструирует юридические признаки, достаточно обстоятельно раскрывает особенности профилактики бытового насилия, устанавливает ее субъектный состав и предусматривает ряд мер предупредительной направленности в отношении бытового насилия. Вместе с тем, принимая во внимание роль эффективности законодательных актов регулирования тех или иных общественных отношений, представляется оправданным проанализировать положения Закона РК «О бытовом насилии».

В этом Законе бытовое насилие определяется, как умышленное противоправное деяние (действие или бездействие) одного лица в сфере семейно-бытовых отношений в отношении другого (других), причиняющее или содержащее угрозу причинения физического и (или) психического страдания (п.3 ст.1 Закона РК «О бытовом насилии»).

В этом определении возражение вызывает только его чрезмерная узость, так как бытовое насилие — это не столько однократное противоправное деяние, сколько целое явление, складывающееся из множества черт и деяний, посягающих на физическую и духовную ценность человека, его права и достоинство.

Вызывает некоторые сомнения и такой принцип профилактики бытового насилия, как поддержка и сохранение семьи (статья 3

Закона РК «О бытовом насилии»). Думается, что в борьбе с бытовым насилием не всегда уместно и возможно сохранение семьи. Если придерживаться последовательной реализации данного принципа, то можно, в ряде случаев обречь жертву на дальнейшее проживание с «домашним тираном» (ради сохранения семьи).

В тоже время в статье 3 Закона РК «О бытовом насилии» совершенно не упоминается принцип приоритетности интересов жертв бытового насилия. Его закрепление показывало бы, что законодатель ориентирует всю систему профилактики бытового насилия на обеспечение правоохраняемых интересов его жертв.

В статье 4 Закона РК «О бытовом насилии» перечисляются его виды, к которым отнесено физическое, психологическое, сексуальное, экономическое насилие. Физическое насилие обозначено, как умышленное причинение вреда здоровью путем применения физической силы и причинения физической боли (ч.2 ст.4 Закона РК «О бытовом насилии»).

Думается, что подобная дефиниция достаточно узка и не охватывает всего спектра физического насилия. Это насилие далеко не всегда причиняет вред, который можно было бы отнести к категории тяжкого или легкого вреда здоровью. Насилие может и не вызывать никаких последствий для человеческого организма или только создать угрозу наступления вреда. Но от этого оно не перестает быть насилием. Даже незначительные ссадины, гематомы местного значения, говорят о его применении.

Кроме того, физическое насилие вызывает ощущение боли и телесного дискомфорта. Оно сопровождается чувством унижения и стыда, эмоциональными переживаниями жертвы. Полагаем, что в части 2 ст.4 Закона РК «О бытовом насилии», физическое насилие следует изложить «как виновное воздействие на телесную неприкосновенность человека, связанное с причинением ему физической боли и страданий, унижением его достоинства, создающее опасность для жизни и здоровья человека, либо причиняющее вред его жизни и здоровью».

Психологическое насилие законодатель определяет, как умышленное воздействие на психику человека, унижение чести и достоинства посредством угроз, оскорблений, шантажа или принуждение (понуждение) к совершению правонарушений или деяний, представляющих опасность для жизни или

здоровья, а также ведущих к нарушению психического, физического и личностного развития.

Эта формулировка выглядит относительно полной, однако ее на наш взгляд, следует дополнить упоминанием о том, что психологическое насилие причиняет моральный вред и нравственные страдания жертве. Кроме того, перечень способов психологического насилия, целесообразно дополнить такими способами как издевательство, глумление, подчеркивание физических и психических недостатков жертвы, ее индивидуальных особенностей, отличающихся от окружающих лиц.

Что касается сексуального насилия то оно, в соответствии с ч.4 статьи 4 Закона РК «О бытовом насилии» понимается как умышленное противоправное действие, посягающее на половую неприкосновенность или половую свободу человека, а также действия сексуального характера по отношению к несовершеннолетним. На первый взгляд эта дефиниция возражения не вызывает. Однако если посмотреть на проблему шире, сексуальное насилие можно рассматривать как однократный поведенческий акт (например, изнасилование), которое конечно является умышленным противоправным действием.

Однако чаще всего сексуальное насилие, это целый процесс воздействия не только на половую свободу человека, но и на его эмоциональное состояние, связанное со сферой сексуальных отношений. Сексуальное насилие включает в себя домогательство, нежелательные прикосновения, склонение к сексуальным контактам. И такое насилие нередко носит длительный, продолжительный характер.

Более того, законодатель совершенно не учел такие разновидности сексуального насилия, как понуждение жертвы к занятию проституцией, к участию в изготовлении порнографических материалов. Вполне очевидно, что ситуации, когда например, супруг или сожитель принуждает женщину, проживающую с ним, к занятию проституцией и «пополнению» семейного бюджета подобным способом, относятся к сексуальному насилию.

На наш взгляд, сексуальное насилие более корректно обозначить в Законе как «виновное воздействие противоправного характера на сексуальную сферу жизни человека, на его половую свободу и половую неприкосновенность, совершаемое вопреки воле

человека или при обстоятельствах, когда его воля не имеет юридического значения или не может быть выражена. Сексуальное насилие включает также принуждение лица занятию проституцией, или к участию в изготовлении порнографических предметов и материалов, а также любые действия сексуального характера по отношению к лицам малолетнего и несовершеннолетнего возраста).

Экономическое насилие в части 5 статьи 4 Закона РК «О бытовом насилии» понимается как умышленное лишение человека жилья, пищи, одежды, имущества, средств, на которые он имеет предусмотренное законом право.

Данная формулировка вызывает определенные замечания. Во-первых, она не содержит упоминания об экономической зависимости жертв бытового насилия, которая практически всегда, используется лицом, это насилие применяющим. Во-вторых, законодатель акцентирует внимание на том, что потерпевший от экономического насилия имеет предусмотренное законом право на имущество, жилье и т.п. Думается, что подобное акцентирование излишне.

Увы, потерпевший не всегда имеет право на эти блага, гарантированное законом. Например, женщина, имеющая несовершеннолетнего ребенка, вступает в фактические брачные отношения с лицом, у которого в собственности имеется жилое помещение и другая недвижимость. Вряд ли эта женщина будет иметь на данные объекты какие-то права, гарантированные законом.

Представляется, что упоминания об этих правах в части 5 статьи 4 Закона РК «О бытовом насилии», создает впечатление, что экономическое насилие имеет место только тогда, когда у жертвы были различные имущественные права. Выходит, если их не имелось, то и бытового экономического насилия нет. Полагаем, что такой подход к определению сущности экономического насилия не приемлем. Главное в нем состоит в угрозе лишения жизненно важных благ экономически зависимой жертвы.

На наш взгляд, экономическое бытовое насилие целесообразно определить, как воздействие на потерпевшего посредством лишения его жилища, продуктов питания, одежды, иного имущества и средств существования, либо угрозы такого лишения с использованием экономической зависимости потерпевшего.

В целом, при определении юридически значимых признаков бытового насилия, за-

конодатель не отличился конкретизацией и четкостью. В частности, он не назвал потерпевших от бытового насилия, хотя сам потерпевший в законе упоминается.

По-видимому, было бы оправдано уточнить, что потерпевшими от бытового насилия являются несовершеннолетние, лица женского пола, состоящие в браке, либо в фактических брачных отношениях с виновным в насилие, или проживающие с ним совместно, находящиеся в сексуальных отношениях с виновным; лица, состоящие в родственных отношениях с виновным в насилие, а также лица преклонного возраста, проживающие с виновным совместно или получающие от него средства существования.

В статье 5 Закона РК «О бытовом насилии» законодатель упоминает о специальных социальных услугах, предназначенных жертвам бытового насилия. Так в частности, потерпевшему, признанному в установленном законодательством порядке лицом, находящимся в трудной жизненной ситуации, предоставляются специальные социальные услуги.

Они включают гарантированный объем специальных социальных услуг, в том, числе и платного характера. Предоставление гарантированного и дополнительного объема специальных социальных услуг, сверх гарантированного объема, осуществляется на основании решения местных исполнительных органов районов, городов областного значения.

Стандарты оказания специальных социальных услуг, порядок их предоставления, права и обязанности лица (семьи), находящегося в трудной жизненной ситуации, определяются законодательством Республики Казахстан о специальных социальных услугах (ст.5 Закона РК «О бытовом насилии»). Думается, что социальные услуги уместно рассматривать как составную часть виктимологической профилактики в отношении жертв бытового насилия.

Необходимо отметить, что Закон РК «О бытовом насилии» уделяет внимание содержанию его профилактики. Как указывается в части 4 статьи 1 данного Закона «профилактика бытового насилия — это комплекс правовых, экономических, социальных и организационных мер, осуществляемых субъектами профилактики бытового насилия, направленных на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в сфере семейно-бытовых

отношений, предупреждение и пресечение бытового насилия, а также на выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению».

Законодатель включает в субъекты профилактики бытового насилия Правительство Республики Казахстан, местные представительные и исполнительные органы государственной власти, комиссии по делам женщин в семейно-демографической сфере, комиссии по делам несовершеннолетних и защиты их прав, органы внутренних дел (полиции), уполномоченные органы в области здравоохранения, образования, социальной защиты населения, а также организации по оказанию помощи, создаваемые местными исполнительными органами, физическими и юридическими лицами.

Глава третья Закона РК «О бытовом насилии» содержит перечень мер его профилактики, основываясь на положениях соответствующего Закона РК «О профилактике правонарушений». В статье 17 Закона РК «О бытовом насилии» указаны цели применения индивидуальной профилактики. Они заключаются в предупреждении новых правонарушений со стороны лица, виновного в бытовом насилии и в обеспечении безопасности его жертв.

К сожалению, не упоминаются такие цели как позитивное изменение поведения виновного в бытовом насилии, обеспечение его участия в восстановлении нарушенных прав и интересов пострадавших, оказания социальной, правовой, психологической и иной помощи потерпевшим в их реабилитации.

Перечисленные в Законе меры индивидуальной профилактики в целом основываются на рекомендациях криминологической науки и деликтологии [10]. Они должны применяться с учетом общественной опасности личности виновного в бытовом насилии, тяжести совершенных им правонарушений. Согласно статье 18 Закона РК «О бытовом насилии», существуют основания для применения мер индивидуальной профилактики.

К этим основаниям относятся: 1) поступление заявления или сообщения от физического или юридического лица. По-видимому, с таким заявлением в полицию может обратиться не только лицо пострадавшее от бытового насилия, но и другой гражданин действующий в интересах потерпевшего (например, адвокат). Сообщение о бытовом насилии может быть сделано юридическим лицом – организацией по оказанию помощи

жертвам бытового насилия. 2) Непосредственное обнаружение сотрудником полиции факта совершения бытового насилия, либо попытки его совершения.

Весьма сомнительно, что сотрудники полиции могут застать, что называется с «личным» субъекта бытового насилия, которое как отмечалось нами ранее, является высоколатентным. Вместе с тем, однако, не исключены ситуации, когда сотрудники полиции могут обнаружить на улице женщину или ребенка со следами побоев или иного насилия и получить от них ответ, что данные лица были избиты дома.

В связи с этим полагаем, что формулировку о непосредственном обнаружении сотрудниками полиции факта совершения бытового насилия следует дополнить фразой «либо обнаружение лица, на котором имеются явные признаки насилия и это лицо сообщает о применении насилия в бытовых условиях».

Следующими основаниями применения мер индивидуальной профилактики являются материалы об бытовом насилии, поступившие из государственных органов и органов местного самоуправления.

Каждой из мер индивидуальной профилактики посвящена отдельная статья Закона РК «О бытовом насилии». Так, в частности, статьей 20 данного Закона предусмотрен инструмент защитного предписания. Это предписание представляет собой официальный документ, содержащий требования в отношении виновного, достигшего 16-летнего возраста не совершать бытовое насилие, а также разыскивать потерпевшего вопреки его воле, преследовать, посещать, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, включая ресурсы социальных сетей Интернет.

Срок действия защитного предписания составляет 30-суток с момента его вручения лицу, виновному в бытовом насилии. По существу, защитное предписание является административно-правовой мерой безопасности, которая должна блокировать риски противоправного поведения лица, совершившего бытовое насилие. Данная мера является определенным аналогом охранных ордеров, существующих в ряде зарубежных государств.

При всей положительной оценке защитного предписания, нельзя не отметить, его ограниченный профилактический эффект. Согласно статье 20 Закона РК «О бытовом насилии», нарушение требований защитного

предписания влечет только административную ответственность. Лица, совершающие бытовое насилие, об этом знают и уголовно-правовых последствий не опасаются. В связи с этим полагаем, что справедливым суждение Сыздыкова А.Ж., Сагымбекова Б.Ж. о том, что одной из главных проблем предупреждения бытового насилия в Казахстане является низкая эффективность мер индивидуальной профилактики данного опасного явления [7, с.172].

Как показывают результаты исследования случаев бытового насилия в Казахстане, по сообщению его жертв, виновные не опасались нарушать требований защитных предписаний и открыто говорили своим жертвам, что уголовной ответственности для них не будет. Кроме того, вероятно по той причине, что защитное предписание — это административно-правовая мера, при ее осуществлении не предусмотрен электронный контроль, который например, используется органами пробации. Полагаем, что подобный контроль был бы весьма эффективен в плане предупреждения бытового насилия.

В исключительных случаях для охраны и защиты потерпевшего и членов его семьи суд вправе применить также меру административно-правового воздействия в виде запрета лицу, совершившему бытовое насилие, проживать в индивидуальном жилом доме, или ином жилом помещении с потерпевшим в случае наличия у этого лица другого жилища (ч.3 статьи 22 Закона РК «О бытовом насилии»).

Представляется, что очень существенный, содержательный недостаток имеет мера безопасности в виде запрета лицу, виновному в бытовом насилии, проживать в индивидуальном жилом доме, или ином жилом помещении с потерпевшим, в случае наличия у этого лица другого жилища.

Вызывает удивление, какую «трогательную заботу» проявил законодатель о виновном в бытовом насилии. К нему данную меру, в виде выдворения из жилища не применяют гарантировано, если это жилище единственное. Но в большинстве случаев, в современной социальной реальности это именно так. Либо виновный не сообщит суду о наличии у него другого жилого помещения и запугает жертву, что она также будет молчать об этом.

Что остается в этой ситуации жертве? Продолжать сосуществовать с насильником на одной жилплощади и дожидаться

перерастания побоев в убийство? Выходит, что за неуплату кредитов человека могут лишить жилой площади, даже единственной, а за применение насилия в отношении другого человека — нет. Что тогда важнее для общества и государства: коммерческие интересы банков и других финансовых организаций или достоинство человека и его неприкосновенность?

Думается, что для обеспечения эффективности упомянутой профилактической меры, следует выдворять виновного в бытовом насилии из жилого помещения безотносительно, имеется ли у него другое жилище или нет. Во всяком случае, это не должно быть проблемой жертвы бытового насилия, а виновный в его применении должен предупреждаться об уголовной ответственности за продолжение преследования жертвы и за угрозы в ее адрес. Только в этом случае упомянутая мера будет иметь сдерживающий, профилактический эффект.

В целом, Закон РК «О бытовом насилии» это нормативный правовой акт содержащий, меры административно-правового регулирования. Несмотря на его положительные черты, данный Закон имеет существенные недостатки в части обеспечения эффективности контроля за лицами, совершившими бытовое насилие, а также в контексте алгоритма реализации мер профилактики бытового насилия.

Отсутствует в нем и механизм применения мер виктимологической профилактики в отношении жертв бытового насилия, что делает саму профилактику не полной и недостаточно эффективной. Полагаем, что эти коллизии Закона РК «О бытовом насилии» должны быть преодолены, что позволит повысить качество и результативность борьбы с бытовым насилием в Республике Казахстан.

Заслуживает внимание то обстоятельство, что синхронно с Законом РК «О бытовом насилии» действует ранее упомянутый Закон РК «О профилактике правонарушений» от 29.04.2010 года №271-IV³. Этот закон определяет профилактику правонарушений как «комплекс правовых, экономических, социальных и организационных мер, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений, направленных на сохранение и укрепление правопорядка путем выявления, изучения, устранения причин и условий, способствующих совершению

³ Закон Республики Казахстан от 29 апреля 2010 года № 271-IV. «О профилактике правонарушений». [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271_\(дата_обращения_25.05.2021\)](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271_(дата_обращения_25.05.2021)).

правонарушений» (ч.4 статьи 1 Закона РК «О профилактике правонарушений»).

Так как целью данного Закона является установление единой государственной политики в области профилактики правонарушений, то он распространяется и на профилактику бытового насилия. Представляется важным, что данный Закон уделяет внимание координации деятельности субъектов профилактики правонарушений (п.5 ч.2 статьи 3 Закона РК «О профилактике правонарушений»). Вполне очевидно, что такая координация деятельности правоохранительных органов и иных организаций, необходима в сфере противодействия бытовому насилию.

Следует приветствовать, что одним из принципов профилактики правонарушений законодатель признает научную обоснованность. При этом принцип неприкосновенности частной жизни (ст.4 Закона РК «О профилактике правонарушений») вызывает возражение своей категоричностью и абсолютизацией. Более уместно, на наш взгляд было бы называть данный принцип уважением частной жизни.

Применительно к профилактике бытового насилия неприкосновенность частной жизни может вообще парализовать работу правоохранительных органов в отношении лиц виновных в бытовом насилии и их жертв. Ведь в процессе этой работы вмешательство в частную жизнь будет неизбежным, поскольку иначе правоохранительные органы не смогут получить никакой информации о причинах внутрисемейного конфликта, времени его возникновения, продолжительности унижающего обращения с жертвой и т.п.

Закон РК «О профилактике правонарушений» перечисляет субъекты профилактической деятельности и закрепляет их компетенции. Так в частности на органы прокуратуры, среди других полномочий, возлагается функция координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (ст.10 Закона РК «О профилактике правонарушений»).

Что касается координации деятельности всех субъектов профилактики правонарушений, то она возложена на специализированные межведомственные комиссии по профилактике правонарушений (ст. 18 Закона РК «О профилактике правонарушений»). Наряду с этим в статье 19 Закона РК «О профилактике правонарушений» перечислены формы координационной деятельности, а в статье 23 данного Закона конструируется

меры индивидуальной профилактики правонарушений.

Значительная часть этих мер совпадает по своему содержанию с мерами индивидуальной профилактики предусмотренными Законом РК «О бытовом насилии». Представляется, что к его предупреждению имеют отношение профилактическая беседа, защитное предписание, установление особых требований к поведению правонарушителя, профилактический учет и контроль.

Результаты

Полагаем, что мера в виде лишения либо ограничения родительских прав, отмены усыновления (удочерения ребенка), освобождения и отстранения опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей, так же может использоваться для профилактики бытового насилия в отношении детей. Также могла бы применяться мера в виде превентивного ограничения свободы передвижения лица, виновного в бытовом насилии.

Однако, в силу положений статьи 29 Закона РК «О профилактике правонарушений», данная мера распространяется на весьма ограниченный круг лиц. Несомненно, это существенно снижает профилактический потенциал данного законодательного акта.

В целом, отмечая важное позитивное значение рассматриваемого закона для обеспечения правовых основ предупреждения бытового насилия, нельзя не отметить его недостатки, во многом совпадающие с недостатками Закона РК «О бытовом насилии».

Это касается отсутствия положений о виктимологической профилактике в отношении пострадавших от правонарушений, а также в нечеткости алгоритма применения мер индивидуальной профилактики. Заслуживает внимание, то обстоятельство, что борьба с бытовым насилием должна иметь системный характер. Помимо правового инструментария, важное значение имеют вопросы исследования поведенческого механизма жертв и виновных в актах бытового насилия, анализа его детерминант, поиска путей улучшения мер криминологической профилактики бытового насилия, методики и тактики расследования совершенных на его почве преступлений. Представляет несомненную значимость и социокультурный «фон» бытового насилия, его восприятие в общественном сознании. Проведенный нами анализ законодательного материала и доктринальных подходов, сложившихся в

юридической науки относительно понимания сущности бытового насилия, позволяют считать, что они представляют собой системное, общественно опасное явление заключающееся, как правило, в множественных актах противоправного, умышленного посягательства на человеческое достоинство, здоровье, телесную и духовную неприкосновенность, половую и личную свободу, благополучие жертв, причиняющее боль, физические и нравственные страдания жертвам, находящимся с виновным семейных и иных отношениях бытового характера.

Заключение

Подводя итог изложенному, необходимо отметить, что в Республике Казахстан сложилась система законодательного регулирования предупреждения бытового насилия. Однако она остро нуждается в преодолении выявленных нами пробелов и в дальнейшем совершенствовании в целях эффективности борьбы с бытовым насилием и надлежащей социально-юридической защищенности его жертв. Их благополучие должно стать квинтэссенцией законодательства Республики Казахстан о противодействии бытовому насилию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сапаралиева С.М., Куатова А.С., Аубакирова Г.Е. Проблемы применения индивидуальных мер профилактики бытового насилия. *Вестник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан*. 2019. – №4. – с. 16-23.; Калгужина А.М., Серикбаева С.С. Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений: законодательная регламентация и административная практика. *Вестник Института законодательства и правовой информации РК*. №1 (55) – 2019. – с. 150 – 158; Абдраманова Н.К., Алауханов Е.О. Латентность домашнего насилия в Республике Казахстан на современном этапе. *Вестник Томского государственного университета. Право*. 2020. № 38. – с.5-14.; Рахимбердин К.Х. Противодействие бытовому насилию в Республике Казахстан: международные стандарты, национальное законодательство и правоприменительная практика: монография. – Алматы, 2021. – 45 с.
2. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 г. «Стратегия «Казахстан2050»: новый политический курс состоявшего государства» [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (дата обращения 25.05.2021).
3. Послание Главы государства народу Казахстана Токаева К-Ж. «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» от 02 сентября 2019 года [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1900002019> (дата обращения 25.05.2021).
4. Машиная Н.В. Насилие в семье. (Криминологические и уголовно-правовые аспекты). Автореферат к.ю.н.:12.00.08 - М., 2001. – 29 с.
5. Сердюк Л.В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ. Монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 255 с.
6. Рахметов С.М. Проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан по противодействию семейно-бытовому насилию. *Вестник Института законодательства и правовой информации РК*. №5 (63) – 2020. – с. 127-134.
7. Сыздыков А.Ж., Сагымбеков Б.Ж. Сравнительно-правовой анализ административно-правовых мер профилактики бытового насилия (опыт Казахстана и России). *Вестник Института законодательства и правовой информации РК*. №3 (61) – 2020. – с.167-173.
8. Юрченко Р. Применение судами норм Закона РК «О профилактике бытового насилия»: Комментарий к Закону Республики Казахстан «О профилактике бытового насилия» от 14.12.2009 г. [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РК // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/T090000214> (дата обращения: 25.05.2021).
9. Актуальные проблемы противодействия бытовому насилию: Материалы Правительственного часа в Мажилисе Парламента Республики Казахстан. – Астана, 2017. – 172 с.
10. См. Криминология. Общая и Особенная части: Учебник / Алауханов Е.О. – Алматы: Жеті жарғы, 2008. – 664 с.; Каиржанов Е.И. Преступность явление социальное// Преду-

преждевание преступности. 2002. – № 1. – с.28.; Бурлаков В.Н., Шестаков Д.А. Криминология: Краткий курс. Преступность как свойство общества. - СПб.: «Лань», 2001. - 264 с.; Рахимбердин К.Х. Гражданское общество Казахстана и его роль в гуманизации уголовной политики. - Усть-Каменогорск: Либриус, 2010. – 218 с.

REFERENCES

1. Saparaliev S.M., Kuvatova A.S., Aubakirova G.E. Problemy primeneniya individual'nyh mer profilaktiki bytovogo nasiliya. Vestnik Akademii pravoohranitel'nyh organov pri General'noj prokurature Respubliki Kazahstan. 2019. – №4. – s. 16-23.; Kalguzhinova A.M., Serikbaeva S.S. Protivopravnye dejstviya v sfere semejno-bytovyh otnoshenij: zakonodatel'naya reglamentaciya i administrativnaya praktika. Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK. №1 (55) – 2019. – s. 150 – 158; Abdramanova N.K., Alauhanov E.O. Latentnost' domashnego nasiliya v Respublike Kazahstan na sovremennom etape. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2020. № 38. – s.5-14.; Rahimberdin K.H. Protivodejstvie bytovomu nasiliyu v Respublike Kazahstan: mezhdunarodnye standarty, nacional'noe zakonodatel'stvo i pravoprimenitel'naya praktika: monografiya. – Almaty, 2021. – 45 s.
2. Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan – Lidera Nacii N.A. Nazarbaeva narodu Kazahstana ot 14 dekabrya 2012 g. «Strategiya «Kazahstan2050»: novyj politicheskij kurs sostoyavshogo gosudarstva» [Elektronnyj resurs] // IPS «Әdilet» // Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (data obrashcheniya 25.05.2021).
3. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana Tokaeva K-ZH. «Konstruktivnyj obshchestvennyj dialog – osnova stabil'nosti i procvetaniya Kazahstana» ot 02 sentyabrya 2019 goda [Elektronnyj resurs] // IPS «Әdilet» // Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1900002019> (data obrashcheniya 25.05.2021).
4. Mashinskaya N.V. Nasilie v sem'e. (Kriminologicheskie i ugovolno-pravovye aspekty). Avtoreferat k.yu.n.:12.00.08 - M., 2001. – 29 s.
5. Serdyuk L.V. Semejno-bytovoe nasilie: kriminologicheskij i ugovolno-pravovoj analiz. Monografiya. – M.: YUrlitinform, 2015. – 255 s.
6. Rahmetov S.M. Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan po protivodejstviyu semejno-bytovomu nasiliyu. Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK. №5 (63) – 2020. – s. 127-134.
7. Syzdykov A.ZH., Sagymbekov B.ZH. Sravnitel'no-pravovoj analiz administrativno-pravovyh mer profilaktiki bytovogo nasiliya (opyt Kazahstana i Rossii). Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK. №3 (61) – 2020. – s.167-173.
8. YUrchenko R. Primenenie sudami norm Zakona RK «O profilaktike bytovogo nasiliya»: Kommentarij k Zakonu Respubliki Kazahstan «O profilaktike bytovogo nasiliya» ot 14.12.2009 g. [Elektronnyj resurs] // Byulleten' Verhovnogo Suda RK // IPS «Әdilet» // Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/T090000214> (data obrashcheniya: 25.05.2021).
9. Aktual'nye problemy protivodejstviya bytovomu nasiliyu: Materialy Pravitel'stvennogo chasa v Mazhilise Parlamenta Respubliki Kazahstan. – Astana, 2017. – 172 s.
10. Sm. Kriminologiya. Obshchaya i Osobennaya chasti: Uchebnik / Alauhanov E.O. – Almaty: ZHeti zharay, 2008. – 664 s.; Kairzhanov E.I. Prestupnost' yavlenie social'noe// Preduprezhdenie prestupnosti. 2002. – № 1. –с.28.; Burlakov V.N., SHestakov D.A. Kriminologiya: Kratkij kurs. Prestupnost' kak svojstvo obshchestva. - SPb.: «Lan'», 2001. - 264 s.; Rahimberdin K.H. Grazhdanskoe obshchestvo Kazahstana i ego rol' v gumanizacii ugovolnoj politiki. - Ust'-Kamenogorsk: Librius, 2010. – 218 s.