



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 1-2 (29-30)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
А.М. Сәрсенов
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. Имашевтың Қазақстан Республикасы Премьер-Министрі С.Н. Ахметовтың қатысуымен өткізілген Министрліктің кеңейтілген алқа отырысындағы сөйлеген сөзі, Астана қ., 2013 жылғы 11 ақпан	9
<i>«Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты»</i>	16
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаевтың Қазақстан халқына Жолдауы аясындағы елдің саяси және құқықтық жүйесін дамытудың негізгі бағыттары	16
Р.Т. НҰРТАЕВ Әділеттілік қағидатын сақтау кепілдігін нығайту мақсатында құқықтық мониторинг институтын жетілдіру және дамыту тапсырмаларын шешудегі Қазақстан Республикасы Президенті – Ұлт Көшбасшысы Нұрсұлтан Назарбаевтың «Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Қазақстан халқына Жолдауында айтылған идеяларды жүзеге асырудың өзекті мәселелері туралы.....	21
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	33
М.Т. БАЙМАХАНОВ Қазақстандағы мемлекеттік қызмет көрсету институты және оның құқықтық жанамалығы.....	33
С.Ф. БЫЧКОВА Қазақстан Республикасында конституциялық қадағалауды заңнамалық реттеудің кейбір проблемалары туралы	39
Д. ДОСМЫРЗА Мемлекеттік басқару процесіндегі кедендік әкімшілік жүргізу жүйесі	45
С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекс (жаңа редакциясы) нысанасының көлемі және әкімшілік заңнаманы реформалаудың түп мәтінінде «лауазымды тұлға» ұғымы.....	51
М.Т. ҒАБДУӘЛИЕВ Жергілікті өзін-өзі басқарудағы көкейтесті мәселелер (ой-пікірлер).....	55
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	62
Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексі нормаларын қолданудың тәжірибелік мәселелері	62

С.К. ЫДЫРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Ноу-хауды беру келісім шарты өнеркәсіптік меншік объектілеріне құқықтарды басқа тұлғаларға беру шартының түрі ретінде	66
«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне меншік құқығын қорғауды, шарттық міндеттемелерді қорғауға кепілдік беруді күшейту мен оларды бұзғаны үшін жауапкершілікті қатаңдату мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы бойынша Қазақстан Республикасы Каспий қоғамдық университетінің ұсыныстары	70
С.Б. АҚАТОВА	
Соттарда меншік құқығын қорғау ісі бойынша туындайтын кейбір мәселелер туралы	78
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Қылмыстық кодекстің коммерциялық сатып алуға не сыбайлас жемқорлық қылмысқа арандату үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдіру проблемалары (ҚК 349 бабы)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призмасымен қарағанда (1997-2003 жж.)	89
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ	
Баланы қорғау және қылмыстық заңнаманы дамыту	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖҰМЖАЕВА	
Пробациялық қызметте электрондық аңду құрал-жабдықтарын қолданудағы шетелдік тәжірибе	98
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	102
М.А. СӘРСЕМБАЕВ	
КО (БЭК) құқығының, ДСҰ құқығы мен Қазақстанның құқық жүйесінің заңдық мазмұны және оларды біріздендіру проблемалары	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Еуразиялық экономикалық одақтың құрылуының құқықтық мәселелері.....	111
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Азаматтық авиация саласының техникалық терминдері мен нормаларын аударудың кейбір аспектілері	118
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ	
Заң терминдерінің түпмәтіндік қолданысы	124
Ж.М. ТҰРАРОВА	
Азаматтық кодекстің стильдік мәселелері	127
Шетелдік тәжірибе	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (Саратов қ.)	
Құқықтық жүйе Ресейдегі азаматтық қоғамның қалыптасуы мен дамуының заңды өлшемшарты ретінде	131
Б.Б. СУДАВИЧИУС (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында қаржы рыногын қадағалау жүйесі	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында азаматтықты құқықтық реттеудің конституциялық негіздері	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (Мәскеу қ.), А.П. ДОЛГОВ (Пенза қ.), К.А. ДОЛГОВ (Мәскеу қ.)	
Қазіргі заманғы Ресейдегі білім беру бастамалары	148
О.В. МУЗА (Киев қ.)	
Украинада әкімшілік іс жүргізу доктринасының қалыптасуы	158
И.А. ГУМЕНЮК (Киев қ.)	
Украина заң ғылымында «мемлекеттің әлеуметтік міндеттемелері» ұғымының мазмұны	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (Мәскеу қ.)	
Қазақстанның, Ресейдің және Беларусьтің экологиялық-құқықтық басымдықтары	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (Ташкент қ.)	
Инвестициялық құқықтық қатынастар және инвестициялық қызмет ұғымы	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (Мәскеу қ.)	
Ресей Федерациясында мемлекеттік емес зейнетақымен қамсыздандыруды салықтық-құқықтық ынталандыру проблемалары	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.)	
Ресейдегі экономикалық бағыттағы қылмыстарға қарсы күрестің мән-жайы туралы мәселе	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (Мәскеу қ.)	
РФ ҚК «Террористік акт» деген 205-бабының 1-тармағында көзделген қылмыстың объективтік жағы: теория және практика мәселелері	193
О.В. МАКАРОВА (Мәскеу қ.)	
Ресей қылмыстық сот ісін жүргізудегі сот төрелігін іске асырудың халықаралық стандарттарын жүзеге асыру туралы	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.)	
Сот төрелігін іске асыруға халықтың тікелей қатысуы: Украинадағы заңнамалық реттеу проблемалары	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу қ.)	
Қылмыстық құқықтағы «жәбірленуші» ұғымы мен оның белгілері туралы мәселе	218
Э. БЕСЕЛИЯ (Кутаиси қ.)	
Грузиядағы азаптауды және басқа да қатал, адамгершілікке жат немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлерінің алдын алудың тұжырымдамалық тәсілдері	224
М.Н. КОПЫЛОВ (Мәскеу қ.), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Экологиялық тұрғыда тұрақты қалалар туралы халықаралық құқықтағы әмбебаптылық пен өңірлілік (АСЕАН мысалында)	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (Минск қ.)	
Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Экономикалық Соты жанындағы Дауларды реттеу жөніндегі халықаралық орталық: шаруашылық жүргізу субъектілеріне арналған артықшылықтар	242
И.М. АЛИЕВ (Баку қ.)	
Қазіргі заманғы Әзербайжандағы діндарлық пен мемлекетті салыстыра қарау	247
Құқық қолдану тәжірибе	251
К.А. АРАЛБЕКОВА	
«Балаларың үшін алимент төле!»	251
Жас ғалым мінбері	253
Б.Н. КӘРІПОВ	
XVIII – XIX ғасырлардағы либералды идеологиялық парадигманың қалыптасуы мен дамуы	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
«Мүлік», «мүліктік құқық» түсінігі және олардың «меншік», «меншік құқығы» категорияларымен ара қатынасы	257
Г.Т. ҚАНАПЬЯНОВА	
Мемлекеттің мүліктік құқықтарын қорғаудың азаматтық-құқықтық тәсілдерінің жүйесі	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Қазақстанның әлеуметтік жаңғырту жағдайындағы медиация институтының дамуы	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
Қазақстан Республикасы Жоғары Сотының нормативтік сот тәжірибесі туралы	274
А.Т. ҚОНЫСБЕКОВА	
Адам саудасына қарсы тұрудың көкейкесті мәселелері	278
Д.Ж. СМАҒҰЛОВА	
Қылмыстық сот ісін жүргізу саласындағы халықаралық құқықтық ынтымақтастық	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
«Экстремизм» және «терроризм» ұғымдарының арақатынасы	288
С.С. УМАРОВ	
Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларын қолдануда туындайтын кейбір мәселелер туралы	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Қазақстан Республикасындағы адам саудасымен күресудегі алдын-алу шараларын жетілдіру	298
Б.С. КҮЗЕМБАЕВА	
Трансұлттық ұйымдасқан қылмыстылық және оның Қазақстан Республикасындағы белгілері	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Қылмыстық іс жүргізудегі тергеу қателіктерінің түсінігі	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Сотталғандардың жеке басы қауіпсіздігі мен ар-ождан бостандығын қамтамасыз ету	312
Е.К. ҚҰРМАНОВ	
Қылмыстылықтың алдын-алу жолдары	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Қылмыстылықты жасыруға қарсы іс-әрекеттер шаралары	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Ақпараттық қауіпсіздік киберқылмысқа қарсы тұру құралы ретінде	323
А.А. МҰХАМАДИЕВ	
Қылмыстық құқықтағы адам өлтірудің субъективтік жағының саралау белгілері	326
Е.М. КҮЛБАЕВ	
Есірткі заттарды және психотроптық заттарды заңсыз дайындау, өңдеу, иемденіп алу, сақтау, тасымалдау, жөнелту немесе сату қылмысының қылмыстық-құқықтық аспектілері	330
О.Ж. ЖҮКЕНОВ	
Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексі жобасының тұжырымдамасын бағалау	335
К. УМИРЗАХОВА	
Ұлттық және халықаралық корпоративтік құқықтың салыстырмалы сипаттамасы.....	338
<i>Сын және библиография</i>	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
«Еуропалық Одақтың сыртқы саясаты» атты В. Катранджиевтің кітабына (Болгария. София: Әскерлік баспасы, 2011) ой-пікір	342
<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	346
2013 ж. 12 ақпанда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	346
2013 ж. 13 ақпанда Қазан қ. (Ресей Федерациясы) өткен Бүкілресейлік ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	348
2013 ж. 20 наурызда Астана қ. өткен «Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық заңнамасы: проблемалары, тенденциялары және жетілдіру жолдары» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	350
2013 ж. 29 наурызда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	352
2013 ж. 5 сәуірде Астана қ. өткен «Құқықтық нормалардың орыс және қазақ тілдеріндегі мәтіндерінің теңтүпнұсқалылығын қамтамасыз етудің кейбір мәселелері» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	354
<i>Даналық ойлар</i>	358
<i>Мерейтой</i>	359
З.ғ.д., профессор В.А. Кимнің 90 жасына орай	359
<i>Қазақстан Республикасының Заң шығару институтына 20 жыл</i>	362



№ 1-2 (29-30)
2013

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
А.М. Сарсенов
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Имашева Б.М.
на расширенном заседании коллегии Министерства с участием Премьер-
Министра Республики Казахстан Ахметова С.Н. по итогам работы
органов юстиции за 2012 год г. Астана, 11 февраля 2013 года 9

*«Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс
состоявшегося государства» 16*

А.А. СМАГУЛОВ
Основные векторы развития политической и правовой системы страны
в свете Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева
народу Казахстана 16
Р.Т. НУРТАЕВ

Об актуальных проблемах реализации идей, озвученных в Послании
Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Нурсултана
Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый
политический курс состоявшегося государства», в решении задачи
совершенствования и развития института правового мониторинга в целях
укрепления гарантий соблюдения принципа справедливости 21

Конституционное и административное право 33

М.Т. БАЙМАХАНОВ
Институт государственных услуг в Казахстане и его правовое
опосредование 33

С.Ф. БЫЧКОВА
О некоторых проблемах законодательного регулирования
конституционного надзора в Республике Казахстан 39

Д. ДОСМЫРЗА
Система таможенного администрирования в государственном
управленческом процессе 45

С.С. ШИШИМБАЕВА
Объем предмета Кодекса об административных правонарушениях (новая
редакция) и понятия «должностное лицо» в контексте реформирования
административного законодательства 51

М.Т. ГАБДУАЛИЕВ
Наш трудный путь к местному самоуправлению (размышления) 55

Гражданское и гражданско-процессуальное право 62

Е.Н. НУРГАЛИЕВА
Практические вопросы применения норм Трудового кодекса Республики
Казахстан 62

С.К. ИДРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО Договор о передаче ноу-хау как вид договора о передаче прав на объекты промышленной собственности.....	66
Предложения НИИ частного права Каспийского общественного университета по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, гарантирования защиты договорных обязательств и ужесточения ответственности за их нарушение»	70
С.Б. АКАТОВА О некоторых вопросах, возникающих в судах по делам о защите права собственности	78
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	83
С.М. РАХМЕТОВ Проблемы совершенствования норм Уголовного кодекса об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления (ст. 349 УК)	83
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (1997-2003 годы)	89
Т.А. СЕРИКБАЕВ Охрана детей и развитие уголовного законодательства	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖУМЖАЕВА Зарубежный опыт применения электронных средств слежения в деятельности службы пробации	98
<i>Международное право и сравнительное правоведение</i>	102
М.А. САРСЕМБАЕВ Юридическое содержание права ТС (ЕЭП), права ВТО и правовой системы Казахстана и проблемы их унификации	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ Правовые проблемы создания Евразийского экономического союза	111
<i>Из практики законодательства на государственном языке</i>	118
Н.М. ПРИМАШЕВ Некоторые аспекты перевода технических терминов и норм сферы гражданской авиации	118
М.А. АЙЫМБЕТОВ Контекстное использование законодательных терминов	124
Ж.М. ТУРАРОВА Стилистические вопросы Гражданского кодекса	127
<i>Зарубежный опыт</i>	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (г. Саратов) Правовая система как юридический параметр формирования и развития гражданского общества в России	131
Б.Б. СУДАВИЧЮС (г. Вильнюс) Система надзора за финансовым рынком в Литовской Республике	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (г. Вильнюс) Constitutional grounds of legal regulation of citizenship in the Republic of Lithuania (Конституционные основы правового регулирования гражданства в Литовской Республике).....	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (г. Москва), А.П. ДОЛГОВ (г. Пенза), К.А. ДОЛГОВ (г. Москва) Образовательные инициативы современной России	148
О.В. МУЗА (г. Киев) Формирование доктрины административного процесса в Украине	158
И.А. ГУМЕНЮК (г. Киев) Содержание понятия «социальные обязательства государства» в украинской юридической науке.....	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (г. Москва) Эколого-правовые приоритеты Казахстана, России и Беларуси	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (г.Ташкент)	
Понятие инвестиционных правоотношений и инвестиционной деятельности	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (г. Москва)	
Проблемы налогово-правового стимулирования негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЬКИНА (г. Москва)	
К вопросу о состоянии борьбы с преступлениями экономической направленности в России	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (г. Москва)	
Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт»: некоторые вопросы теории и практики	193
О.В. МАКАРОВА (г. Москва)	
О реализации международных стандартов отправления правосудия в уголовном судопроизводстве России.....	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев)	
Прямое участие народа при осуществлении правосудия: проблемы законодательного регулирования в Украине	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (г. Москва)	
К вопросу о понятии и признаках потерпевшего в уголовном праве	218
Э. БЕСЕЛИЯ (г. Кутаиси)	
Концептуальные подходы по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в Грузии	224
М.Н. КОПЫЛОВ (г. Москва), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Универсальное и региональное в международном праве об экологически устойчивых городах (на примере АСЕАН).....	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (г. Минск)	
Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: преимущества для хозяйствующих субъектов	242
И.М. АЛИЕВ (г. Баку)	
Сопоставление религиозности и государства в современном Азербайджане	247
<i>Правоприменительная практика.....</i>	251
К.А. АРАЛБЕКОВА «Плати алименты, ради детей!».....	251
<i>Трибуна молодого ученого.....</i>	253
Б.Н. КАРИПОВ	
Формирование и развитие либеральной идеологической парадигмы в XVIII - XIX веках.....	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
Понятие «имущество», «имущественные права» и их соотношение с категориями «собственность» и «право собственности»	257
Г.Т. КАНАПЬЯНОВА	
Система гражданско-правовых способов защиты имущественных прав государства	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Развитие института медиации в условиях социальной модернизации Казахстана	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
О нормативной судебной практике Верховного Суда Республики Казахстан	274
А.Т. КОНЬСБЕКОВА	
Актуальные вопросы в проблеме противодействия торговле людьми	278
Д.Ж. СМАГУЛОВА	
Международно-правовое сотрудничество государств в сфере уголовного судопроизводства.....	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
Взаимосвязь понятий «экстремизм» и «терроризм».....	288
С. С. УМАРОВ	
О некоторых вопросах применения нормативных постановлений Верховного Суда.....	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Совершенствование мер предупреждения в борьбе с торговлей людьми в Республике Казахстан	298
Б.С. КУЗЕМБАЕВА	
Транснациональная организованная преступность и ее признаки в Республике Казахстан	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Понятие следственных ошибок в уголовном процессе	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Обеспечение безопасности личности, чести и достоинства осужденных	312
Е.К. КУРМАНОВ	
Предупреждение преступности.....	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Меры противодействия латентизации преступности	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Информационная безопасность как средство противодействия киберпреступности.....	323
А.А. МУХАМАДИЕВ	
Квалифицирующие признаки субъективной стороны убийства в уголовном праве.....	326
Е.М. КУЛЬБАЕВ	
Уголовные правовые аспекты незаконного изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки, пересылки, либо сбыта наркотических средств или психотропных веществ.....	330
О.Ж. ЖУКЕНОВ	
Оценка концепции проекта Предпринимательского кодекса Республики Казахстан	335
К. УМИРЗАХОВА	
Сравнительная характеристика национального и международного корпоративного права	338
Критика и библиография	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
Рецензия на книгу В. Катранджиева «Внешняя политика Европейского Союза». - Болгария. София: Военное издательство, 2011	342
Информационные сообщения	346
Информационное сообщение о круглом столе 12 февраля 2013 г.	347
Информационное сообщение о Всероссийской научно-практической конференции 13 февраля 2013 г. в г. Казань (Российская Федерация)	349
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Новое уголовное законодательство Республики Казахстан: проблемы, тенденции и пути совершенствования» 20 марта 2013 г. в г. Астане	351
Информационное сообщение о круглом столе 29 марта 2013 г.	353
Информационное сообщение о круглом столе «Некоторые вопросы обеспечения аутентичности текстов правовых норм на русском и казахском языках» 5 апреля 2013 г. в г. Астане	356
Мудрые мысли	358
Юбилей	359
К 90-летию д.ю.н., проф. Кима В.А.	359
Институту законодательства Республики Казахстан – 20 лет	362



Рахметов Саттар Муқанович,
главный научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного
законодательства и судебной экспертизы Института
законодательства РК, доктор юридических наук, профессор

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОВОКАЦИЮ КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА ЛИБО КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ (СТ. 349 УК)

Опасность данного преступления состоит в том, что в результате его совершения искусственно создаются доказательства, могущие служить основанием для незаконного привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного, подрывается репутация органов, где работает лицо, в отношении которого имела место провокация коммерческого подкупа или коррупционного преступления. Это преступление может быть совершено с целью сведения личных счетов или скомпрометировать противника в политической борьбе, в борьбе за занятие должности.

Потерпевшим от этого преступления могут быть лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих или иных организациях (при провокации коммерческого подкупа) или лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, а также приравненное к нему лицо (при провокации коррупционного преступления). Родовым объектом преступления следует считать интересы правосудия, а непосредственным - предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством порядок получения доказательств по делу.

Н. Егорова считает, что непосредственным объектом данного преступления является порядок сбора, проверки и оценки доказательств¹, а И.М. Тяжкова признает непосредственным объектом рассматриваемого преступления правильную деятельность правоохранительных органов².

Предметом провокации коммерческого подкупа либо коррупционного преступления могут быть деньги, имущественные блага и преимущества. Деньги в качестве предмета данного преступления могут быть как в национальной

валюте Республики Казахстан, так и в иностранной валюте.

Под имущественными благами следует понимать, по нашему мнению, оказание услуг имущественного характера. Например, бесплатное или за частичную оплату оказание оплачиваемых услуг, предоставление путевок в места отдыха или лечения, оплата проезда, услуг связи, производство строительных, ремонтных работ и т.п.

В диспозиции ст. 349 УК говорится в качестве предмета данного преступления о преимуществах, что означает, что предметом данного преступления могут быть выгоды как имущественного, так и неимущественного характера. К выгодам неимущественного характера можно отнести, например, повышение в должности, награждение государственными наградами, присвоение звания, сексуальные услуги и т.п.

Провокация коммерческого подкупа (часть первая ст.349 УК) по объективной стороне выражается в попытке передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, указанный выше предмет преступления. Обязательным условием наступления уголовной ответственности по рассматриваемой статье УК является отсутствие предварительного согласия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях, на получение денег, имущественных благ или преимуществ.

П.С. Яни полагает, что если в результате уговоров было получено согласие на получение предмета взятки или коммерческого подкупа, то не будет состава рассматриваемого преступления в действиях лица, вручившего его чиновнику (субъекту преступления, предусмотренного статьями

¹ См.: Егорова Н. Провокация взятки или коммерческого подкупа // Российская юстиция. 1997. № 8. С.26.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф.Кузнецовой. – М., 1998. С.694.

228 или 311 УК РК)³. В такого рода случаях, по мнению М.Н. Голоднюка, поддавшееся провокации должностное лицо подлежит ответственности за покушение на получение взятки или покушение на коммерческий подкуп, поскольку предмет взятки или подкупа был передан не с целью добиться совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя, а с иной целью⁴.

По данному вопросу существует и иная точка зрения. Б.В. Волженкин считает, что преступление признается оконченным с момента попытки передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или попытки оказания услуг имущественного характера независимо от того, фактически получило или нет предмет преступления лицо, которому передавался предмет рассматриваемого преступления, а также независимо от того, приняло ли это лицо услуги имущественного характера⁵. Указанный ученый предлагает привлекать к уголовной ответственности как провокатора взятки или коммерческого подкупа, так и того, кто поддавался провокации.

Трудно согласиться с позицией профессора Б.В. Волженкина, поскольку если провокатору все-таки удалось убедить виновного получить предмет данного преступления, то это обстоятельство свидетельствует о том, что виновный был склонен к совершению указанных преступлений и в отношении его провокация никакой роли не сыграла. В подобного рода случаях в действиях провокатора некоторые ученые правильно усматривают состав другого преступления – подстрекательства к получению взятки или к коммерческому подкупу⁶.

В случае, когда согласие не получение предмета коммерческого подкупа отсутствует, действия лица, осуществляющего провокацию коммерческого подкупа, совпадают с покушением на коммерческий подкуп. В таких случаях, на наш взгляд, имеет место конкуренция общей и специальной норм, где в качестве специальной нормы следует рассматривать норму об уголовной ответственности за провокацию коммерческого подкупа (ч.1 ст. 349 УК) и ее необходимо применять.

На основании изложенного считаем, что когда провокация коммерческого подкупа удалась и виновный получил предмет рассматриваемого преступления, он подлежит ответственности за

покушение на коммерческий подкуп (ст. 24 ч. 3 и ст. 228 УК), а провокатора не следует привлекать к уголовной ответственности ни за провокацию коммерческого подкупа, ни за подстрекательство к совершению коммерческого подкупа. Этот вывод можно обосновать тем, что действия провокатора в такого рода случаях играют положительную роль в выявлении и раскрытии преступления, предусмотренного статьей 228 УК. Их действия формально содержат признаки преступления, предусмотренного статьями 28-228 УК, но не представляют общественной опасности. Наоборот, они общественно полезны, поэтому на основании части второй ст.9 УК действия указанных лиц не должны признаваться преступлением.

Часть вторая ст. 349 УК предусматривает ответственность за провокацию коррупционного преступления. Следует отметить, что рассматриваемая статья УК в прежней редакции не делилась на части и предусматривала одинаковую ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа. На основании закона Республики Казахстан от 25 сентября 2003 года в редакцию указанной статьи УК были внесены изменения, в соответствии с которыми она разделена на две части. По части второй рассматриваемой статьи УК в действующей редакции предусмотрена ответственность за провокацию коррупционного преступления. Объективную сторону этого преступления следует понимать, как попытку передать лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций или приравненному к нему лицу, без его согласия, денег, имущественных благ и преимуществ в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа. Такой вывод вытекает из анализа содержания части первой рассматриваемой статьи УК, где указано, что провокация коррупционного преступления, то есть то же деяние, совершенное в отношении лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица. То есть в части второй статьи 349 УК речь идет о провокации только получения взятки, а не о провокации любого коррупционного преступления⁷.

По действующей редакции ст. 349 УК провокация возможна только в отношении одного

³ Яни П.С. Актуальные проблемы квалификации преступлений // Проблемы борьбы с коррупцией. М., 1999. С.80.

⁴ Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Под ред. Г.И. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М., 2002. С.170.

⁵ См.: Новое уголовное право России. Особенная часть. Под ред. Н.Ф.Кузнецовой. М., 1966. С.322.

⁶ См.: Егорова Н. Указ. Раб. С.27.

⁷ Примечание 5 к ст. 307 УК к числу коррупционных преступлений относит преступления, предусмотренные пунктом г) части третьей статьи 176, пунктом г) части третьей статьи 177, пунктом в) части второй статьи 192, пунктом а) части третьей статьи 193, пунктом а) части третьей статьи 209, пунктом б) части третьей статьи 226-1, статьей 307, пунктом в) части четвертой статьи 308, статьями 310 – 315, статьей 380, пунктом в) части второй статьи 380-1, статьей 380-2 УК.

из коррупционных преступлений – получения взятки. Трудно представить, как будет выглядеть применительно к даче взятки, служебному подлогу, бездействию по службе объективная сторона рассматриваемого преступления. Поэтому нельзя признать удачной действующую редакцию части второй ст. 349 УК, так как в ней отсутствует логика. В связи с этим следует признать правильной прежнюю редакцию ст. 349 УК, которая состояла из одной части, предусматривающей ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа и к ней следует вернуться.

Анализируемая статья УК содержит формальный состав. Это означает, рассматриваемое преступление считается оконченным с момента, когда была предпринята неудачная попытка передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях или лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, приравненному к нему лицу, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера. При этом требуется, чтобы указанные лица отказались от принятия предмета рассматриваемого преступления. Как уже говорилось выше, если попытка окажется удачной, то состава рассматриваемого преступления в действиях виновного не будет.

Не следует рассматривать в качестве попытки передачи денег или иных материальных ценностей, либо оказания услуг имущественного характера одно лишь предложение, выраженное в словесной форме, принять предмет коммерческого подкупа (обращенное к лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях) или принять предмет коррупционного преступления (обращенное к лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций или приравненному к нему лицу)⁸.

Перечень лиц, которые относятся к выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях или лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций либо приравненных к ним содержатся в примечаниях к статьям 228 и 307 УК.

Следует отметить, что внесение изменений и дополнений в ст. 307 УК в виде двух новых примечаний по разъяснению указанных понятий привело к противоречиям, к внутренней несогласованности норм УК. В частности, в примечании 1 к указанной статье УК говорится, что к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, относятся должностные лица, депутаты Парламента и маслихатов, судьи. В со-

ответствии с примечанием 3 к той же статье УК и примечанием к статье 320 УК указанные лица могут быть признаны представителями власти и должностными лицами.

В примечании к статье 307 УК должностные лица признаются в качестве самостоятельных субъектов коррупционных преступлений и их не следует смешивать с лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, к которым следует отнести государственных служащих, не относящихся к должностным лицам и лицам, занимающим ответственную государственную должность.

Поэтому примечание 1 к статье 307 УК противоречит примечанию 3 той же статьи и примечанию к статье 320 УК по вопросу о том, кем являются депутаты Парламента и маслихатов: лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, приравненным к ним лицом или представителем власти (должностным лицом).

С целью устранения указанных противоречий следует исключить из текста примечания 1 к статье 307 УК слова: «должностные лица, депутаты Парламента и маслихатов, судьи». Указанные лица по действующему законодательству Республики Казахстан признаются представителями власти и одновременно должностными лицами (примечание 3 к ст. 307 УК), поэтому их не следует указывать в примечаниях 1 к ст. 307 УК.

Лицо, в отношении которого имела место провокация взятки или коммерческого подкупа, не давшее согласия на получение предмета взятки или коммерческого подкупа и не получивший его в дальнейшем, уголовной ответственности не подлежит в связи с отсутствием в его деянии объективной и субъективной сторон составов преступлений, предусмотренных ст. 231 и ст. 311 УК.

С субъективной стороны данное преступление совершается с прямым умыслом. Виновный сознает, что лицо, в отношении которого предпринимается провокация коммерческого подкупа или коррупционного преступления, не давало предварительного согласия на получение предмета рассматриваемого преступления, однако желает спровоцировать коммерческий подкуп или коррупционное преступление.

Обязательным признаком состава данного преступления является цель искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа. Под искусственным созданием доказательств применительно к рассматриваемой статье УК следует понимать совершение таких действий, которые фиксируются как доказательства обвинения человека в совершении

⁸ См.: Дубоносов Е.С. Провокация взятки либо коммерческого подкупа. М., 2002. С. 28.

коммерческого подкупа или коррупционного преступления и могут быть использованы для уголовного преследования этого человека по ч.3 или 4 ст. 231 УК или по п. «г» части 3 ст. 176, п. «а» ч. 3 ст. 103, п. «а» ч. 3 ст. 209, ст. 307, п. «а» ч. 4 ст. 308, ст. ст. 310 – 315 и 380 УК. Таким образом, если виновный действует с данной целью, то конечная его цель – добиться необоснованного привлечения потерпевшего к уголовной ответственности за совершение коммерческого подкупа или коррупционного преступления.

Шантаж – это запугивание потерпевшего оглашением каких-либо сведений или предоставлением в соответствующие органы доказательств причастности потерпевшего к совершению преступлений, предусмотренных указанными выше статьями УК. Если рассматриваемое преступление совершается с целью шантажа, то конечной целью виновного могут быть корысть, смещение с должности неудобного человека и т.п.

Мотивы данного преступления могут быть любыми (карьеризм, месть, ложно понимаемые интересы службы и т.п.) и на решение вопроса об ответственности по ст. 349 УК не влияют.

Субъектом данного преступления может быть лицо вменяемое, достигшее 16-летнего возраста.

От дачи взятки или от коммерческого подкупа данное преступление отличается тем, что виновный, передавая субъекту рассматриваемого преступления предмет взятки или коммерческого подкупа, не ждет от него совершения в свою пользу каких-либо действий или воздержания от совершения определенных действий. Совершая указанные действия, он преследует цель искусственного создания доказательств получения должностным лицом взятки или совершения лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, коммерческого подкупа или с целью шантажировать потерпевшего.

Рассматриваемое преступление отличается от фальсификации доказательств, прежде всего, по субъекту преступления. При фальсификации доказательств субъектом преступления может быть лицо, участвующее в гражданском деле или его представитель (ч. 1 ст. 348 УК), а также лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, специалист, принимавший участие в процессуальных действиях или защитник по уголовному делу (ч. 2 ст. 348 УК). Субъектом рассматриваемого преступления может быть любое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, в том числе оперативный работник правоохранительных органов, дознаватель, следователь.

От подстрекательства к получению взятки

данное преступление отличается тем, что при подстрекательстве лицо склоняет другое лицо к получению взятки. При совершении данного преступления лицо не ограничивается предложением получить взятку. Он предпринимает реальные действия к тому, чтобы потерпевший принял его предложение и получил предмет взятки, то есть пытается передать предмет взятки или коммерческого подкупа. Кроме того, составом преступления, предусмотренного ст. 349 УК, охватывается и попытка передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, предмет коммерческого подкупа и других коррупционных преступлений.

Следует ограничивать рассматриваемое преступление от случаев, когда лицо, заранее поставив правоохранительные органы в известность о предстоящей передаче им предмета коммерческого подкупа или коррупционного преступления, передает так называемые «меченые» деньги. В действиях лица, передающего таким образом предмет преступления, состава рассматриваемого преступления не будет, поскольку субъектом коммерческого подкупа или коррупционного преступления было дано согласие не получение им предмета преступления и он в дальнейшем от получения незаконного вознаграждения не отказывается.

Следует согласиться с мнением М.Н. Голоднюка, что по данной статье УК не подлежат уголовной ответственности лица, которые при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий совершают действия, по своим объективным признакам имеющие сходство с рассматриваемым видом преступления⁹. Например, сотрудник оперативной службы сам или с помощью лица, сотрудничающего с этой службой, передает предмет взятки или коммерческого подкупа субъекту указанных преступлений с целью проверки сигнала о том, это лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций или приравненное к нему лицо, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих или иных организациях, занимается злоупотреблениями. В.Д. Иванов считает правомерной и не являющейся провокацией деятельность лиц, внедренных в организованные преступные группы и оказывающих содействие правоприменительным органам в выявлении, предупреждении, пресечении или раскрытии преступления, совершаемых указанными преступными формированиями¹⁰.

В соответствии со ст. 34-1 УК, не является преступлением причинившее вред охраняемым уголовным законодательством Республики Ка-

⁹ См.: Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. С. 171.

¹⁰ Иванов В.Д. Понятие провокации преступления // Концепция развития органов внутренних дел и внутренних войск МВД: теория и практика. Тезисы и доклады межвузовской научно-практической конференции. Белгород, 1996. С.100.

захват интересов деяние, совершенное при выполнении оперативно-розыскных мероприятий с целью предотвращения, выявления, раскрытия или расследования групповых преступлений. Указанная норма касается только групповых преступлений. Нормативного акта, который признает правомерным проведение указанного рода проверок в отношении лиц, совершаемых преступление в одиночку, нет. Более того, ст. 15 Закона Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности» запрещает склонять, провоцировать граждан к совершению правонарушений¹¹. Полагаем, что эту норму следует исключить из указанного закона, поскольку она не способствует эффективной оперативно-розыскной деятельности. При наличии такого запрета трудно бороться со взяточничеством, осуществлять проверку сигнала о том, что кто-то систематически занимается поборами.

Указанные действия не являются общественно опасными, а являются полезными, поскольку лицо, совершая их, преследует полезные для общества цели борьбы с преступностью. Поэтому провокацию коммерческого подкупа или коррупционного преступления при проведении сотрудниками правоохранительных органов оперативно-розыскных мероприятий следует признать правомерным поведением. Эти действия имеют сходство с действиями мнимых покупателей наркотических средств, с помощью которых выявляются торговцы наркотических средств. Они тоже носят провокационный характер, но не вызывает сомнений полезность такого рода действий.

Сказанное не означает, что сотрудники правоохранительных органов не могут быть субъектом рассматриваемого преступления. Они могут выступать в качестве субъекта провокации коммерческого подкупа либо коррупционного преступления, если действуют по собственной инициативе, в нарушение положений, содержащихся в законе РК «Об оперативно-розыскной деятельности». Например, если не было оснований, предусмотренных ст. 10 указанного закона для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении определенного лица, уполномоченного на выполнение государственных функций или приравненного к нему лица, а также лица, выполняющего управленческие

функции в коммерческих или иных организациях. В таких случаях фактические данные, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, признаются полученными незаконными действиями и в соответствии со ст. 116 УПК Республики Казахстан они не допускаются в качестве доказательств по делу.

Следует отметить, что по вопросу о необходимости существования рассматриваемой нормы в уголовном законодательстве высказываются различные мнения. В частности, А. Аникин считает нецелесообразным существование в УК Российской Федерации нормы об ответственности за провокацию взятки или коммерческого подкупа, поскольку она будет препятствовать борьбе со взяточничеством¹². Л.В. Лобанова считает, что данную норму можно сохранить, но полагает, что важно определить четкие критерии отграничения провокации взятки или коммерческого подкупа от оперативного эксперимента¹³.

По данному вопросу правильной представляется позиция А. Аникина. Особенной частью Уголовного кодекса Республики Казахстан предусмотрена ответственность в отношении более 300 видов преступлений. В связи с этим напрашивается вопрос о том, почему предусмотрена ответственность только за провокацию к получению взятки и за провокацию к получению предмета коммерческого подкупа, но не предусмотрена ответственность за провокацию других преступлений. Например, за провокацию сбыта оружия, наркотических, психотропных веществ, за провокацию обмана покупателей.

На наш взгляд, рассматриваемая статья подлежит исключению из УК потому, что в УК имеется немало норм, предусматривающих ответственность за те же деяния, которые охватываются данной нормой. Например, фальсификация доказательств (ст. 348 УК), подстрекательство к получению взятки или к коммерческому посредничеству (ст. 28-228, ст. 28-311.). Статистические данные свидетельствуют о том, что ст. 349 УК применяется на практике исключительно редко. Например, в 2000 году по данной статье УК в Казахстане было зарегистрировано всего лишь 2 преступления, в 2003 году – ни одного, в 2004, 2011 и 2012 годах – по 1 преступлению¹⁴.

¹¹ См.: Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности».

¹² См.: Аникин А. Ответственность за взяточничество по новому УК // Законность. 1997. № 6. С.34-35.

¹³ Лобанова Л.В. Преступления против правосудия: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации. Волгоград. 1999. С. 84.

¹⁴ См.: Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2000, 2003, 2004, 2011 и 2012 годов.



Мақалада коммерциялық сатып алуға не сыбайлас жемқорлық қылмысқа арандатуға жауаптылық қарастырылған Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексінің 349-шы бабын дұрыс қолдану, және осы баптың редакциясына өзгерту кіргізу туралы ұсыныстар бар.

Түйін сөздер: әділеттік, азғыру, коммерциялық сату, пара, жемқорлық, сыбайлас жемқорлық, сыбайлас жемқорлыққа қылмыс.

В статье анализируются нормы Уголовного кодекса Республики Казахстан об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления. Указаны недостатки редакции ст. 349 УК и рассматриваются пути совершенствования редакции этой статьи.

Ключевые слова: правосудие, провокация, коммерческий подкуп, взятка, взяточничество, коррупция, коррупционное преступление.

The article analyzes the provisions of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan on the responsibility for the provocation of commercial bribery or corruption. The drawbacks wording of Art. 349 of the Criminal Code and discusses ways to improve the wording of this article.

Keywords: justice, provocation, commercial bribery, bribe, corruption.

Саттар Мұқанұлы Рахметов,

ҚР Заң шығару институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор

Қылмыстық кодекстің коммерциялық сатып алуға не сыбайлас жемқорлық қылмысқа арандату үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдіру проблемалары (ҚК 349 бабы)

Рахметов Саттар Муканович,

главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК, д.ю.н., профессор

Проблемы совершенствования норм Уголовного кодекса об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления (ст. 349 УК)

Rakhmetov Sattar Mukanovich,

Chief research fellow of the department of criminal, the criminal - processual, criminal – law enforcement and forensic of the legislation examination Institute of Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor

Problems of improving the standards of the Criminal Code on the responsibility for the provocation of commercial bribery or corruption offense (Art. 349 of the Criminal Code)