



№5 (63)
2020

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәріпқов Р.Қ. - Қазақстанның еңбек сіңірген
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек, Қыргызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сұлы-жасыл желек» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama
jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal

Редакция бағанасы

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.М. ЖАНҒАРАШЕВ Құқықтық емес факторлардың сот шешім-
деріне әсерін талдау 13

Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, А.А. КАРАЕВ Мемле-
кеттік көрсетілетін қызметтер жеке және заңды тұлғалардың құқықтары
мен заңды мүдделерін қамтамасыз ету мемлекеттік функцияларын іске
асыру нысаны ретінде 17

Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ Сот төрелігінің жалпы конституциялық қағи-
даттарының Қазақстан Республикасындағы әкімшілік рәсімдер мен
әкімшілік сот ісін жүргізу қағидаттарымен арақатынасы (проблемалық
мәселелер) 27

Д. ДОСМЫРЗА, Х. МАНЕЙ Қазақстан Республикасындағы кеден-
дік әкімшілік жүргізудің даму перспективалары 37

Н. СӘУЛЕН, Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, А.Н. ОСПАНОВА Қазақстан
Республикасындағы әкімшілік рәсімдер мен әкімшілік сот ісін жүргізу
қағидаттарын теориялық талдау 45

Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Х. БАЖАЙ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Қазақстан
Республикасы Конституциясының қолданысы: құқықтық, құндылықтық
және функционалдық мазмұны 57

А. САЛИМГЕРЕЙ Қазақстан Республикасында адам өмірін ұзар-
тудың жаңа тәсілдері (медициналық және құқықтық аспектілер) 68

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Е.А. ДҮЙСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Қазақстан Республикасын-
да «жасыл экономиканы» құқықтық реттеудің кейбір мәселелері 76

В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА Сән индустриясындағы дизайн зияткер-
лік меншік объектісі ретінде 83

Е.В. НЕСТЕРОВА Тапсырыс берушінің мердігерге құрылыс мерді-
герлігі шарты бойынша жұмысты орындау үшін қажетті жағдайлар жа-
сау міндеті туралы 90

К.К. САБИРОВ Қателікке мүмкіндік жоқ: Қазақстан Республика-
сының заңнамасында жылжымайтын мүлікке құқықтың ауысуының да-
улы мәселелерін шешу перспективалары 97

Ұ.Е. КУДИЯРОВА Қазақстан Республикасының Азаматтық ко-
дексіндегі адалдық, парасаттылық, әділеттілік қағидаттарын түсіндіру
туралы мәселеге орай 106

Г.Э. АБДРАСУЛОВА Азаматтық заңнаманың ашылмаған ақпарат
туралы нормаларын қолдану: теория және практика мәселелері 111

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Мемлекеттік университеттердің басқару ор-
гандарын жетілдірудегі құқықтық және ұйымдастырушылық реформа-
лар 118

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан Республикасының отбасылық және
тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимыл туралы заңнамасын
жетілдіру мәселелері 127

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Салықтық қылмыстық құқық бұзушылықтар
профилактикасының жалпы мәселелері 135

Д.А. ФИНК Өтініш беруші әйелдердің және қылмыстық құқық
бұзушылықтан зардап шеккендердің сот төрелігіне қылмыстық құқық
бұзушылықтан келтірілген залалды өтеу шарты ретінде қол жеткізуі 142

Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА, А.А. ТЫНЫШБАЕВА Кәмелетке толмағандар арасында суицидтің алдын алу проблемаларына ықпал ететін негізгі факторлар.....	149
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Экономикалық қауіпсіздікті қамтамасыз ету жүйесінде Қазақстан Республикасының инвестициялық қолдаудың құқықтық тетігі.....	159
Л.К. ҚАЙЫРБАЕВА Халықаралық және еуропалық құқықта жеке деректерді қорғау.....	168
Құқықтық мониторинг	
А.Қ. ҚАНАТОВ, А.Е. БЕКТЕНОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл тиімділігінің (тиімсіздігінің) проблемалық аспектілері (сала-лық заңнаманы талдау).....	175
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
А.А. МЕДИНАЕВА Мемлекеттік тілдегі халықаралық шарттардың тілі мен стилі: ғылы-ми лингвистикалық талдау.....	182
А.Р. ҚҰЛБАТЫРОВА Халықаралық тәжірибе негізінде екі тілді заңнаманы әзірлеудегі өзекті мәселелер.....	186
С.К. БӘКІР Мемлекеттік тілді түлетудің үш қағидаты.....	191
Жас ғалым мінбері	
А. АРЫСТАН Зияткерлік меншік құқықтарының сауда аспектілері жөніндегі келісімде-гі (ЗМҚСА) коммерциялық құпияның құқықтық режимі.....	196
Л.Е. НҮРЛҰМБАЕВА Германияның қылмыстық процесіндегі бұйрық өндірісі.....	207
Т.К. МАКЕНОВ Карантин кезеңінде азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын мемлекеттік қамтамасыз ету.....	213
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Азаматтардың мемлекеттік басқаруға қатысу нысандары.....	218
Ж.Б. УМБЕТБАЕВА Атмосфералық ауа Қазақстан Республикасының Экологиялық ко-дексі бойынша құқықтық қорғау объектісі ретінде.....	224
Ғылыми өмір хроникасы	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің 2020 жылдың қорытындысы бойынша отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жылғы 21 желтоқсан.....	232
«Жаршының» архивтік беттері	
Е.Н. НҮРҒАЛИЕВА Еңбек заңнамасын жетілдіру мәселелері (ҚР ЗИ Жаршысы №1(25)-2012 ж. – 61-65 бб.).....	236
Р. АНАРОВА З. ғ. д., профессор Е.Н. Нұрғалиеваның «Еңбек заңнамасын жетілдіру мәселелері» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	241
Есімнама	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директорын жоғары марапатпен құттықтау.....	245
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.к., доцент А.А. Караев – 55 жаста.....	246
Библиография	
Заң ғылымдарының докторы, профессор М.Ч. Қоғамовтың Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексіне түсініктемесіне рецензия 1-том. Жалпы бөлім. 3-басылым, толықтырылған және қайта өңделген. – Алматы.: «Жеті жарғы», 2020. — 751 б.....	247
Даналық ойлар	248



**№5 (63)
2020**

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации Республики
Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпиев Р.К. – Заслуженный деятель Ка-
захстана (Нур-Султан, Казахстан) – (прео-
седатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примаев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Камен-
огорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Джамбуриш К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердашева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМН № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

**Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан**

научно-правовой журнал

Колонка редакции.....9

Конституционное и административное право

Р.М. ДЖАНГАРАШЕВ Анализ влияния неправовых факторов на су-
дебные решения.....13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, А.А. КАРАЕВ Государ-
ственные услуги как форма реализации государственных функций обе-
спечения прав и законных интересов физических и юридических лиц.....17

Б.К. НУРГАЗИНОВ Соотношение общих конституционных прин-
ципов правосудия с принципами административных процедур и адми-
нистративного судопроизводства в Республике Казахстан (проблемные
вопросы).....27

Д. ДОСМЫРЗА, Х. МАНЕЙ Перспективы развития таможенного
администрирования в Республике Казахстан.....37

Н. САУЛЕН, Г.А. КУАНАЛИЕВА, А.Н.ОСПАНОВА Теоретиче-
ский анализ административных процедур и принципов административ-
ного судопроизводства в Республике Казахстан.....45

Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Х. БАЖАЙ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Действие
Конституции Республики Казахстан: правовое, ценностное и функцио-
нальное содержание.....57

А. САЛИМГЕРЕЙ Новые подходы по продлению человеческой
жизни в Республике Казахстан (медицинские и правовые аспекты) Граж-
данское и гражданско-процессуальное право.....68

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Некоторые вопросы правового
регулирования «зеленой экономики» в Республике Казахстан.....76

В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА Дизайн в индустрии моды как объект ин-
теллектуальной собственности.....83

Е.В. НЕСТЕРОВА Об обязанности заказчика создать подрядчику
необходимые условия для выполнения работы по договору строительного
подряда.....90

К.К. САБИРОВ Без права на ошибку: перспективы разрешения
спорных вопросов перехода прав на недвижимое имущество в законода-
тельстве Республики Казахстан.....97

У.Е. КУДИЯРОВА К вопросу о разъяснении принципов добросо-
вестности, разумности, справедливости, содержащихся в Гражданском
кодексе Республики Казахстан.....106

Г.Э. АБДРАСУЛОВА Применение норм гражданского законодатель-
ства о нераскрытой информации: вопросы теории и практики.....111

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Правовые и организационные реформы со-
вершенствования органов управления государственных университетов.....118

Уголовное право и уголовный процесс

С.М. РАХМЕТОВ Проблемы совершенствования законодательства
Республики Казахстан по противодействию семейно-бытовому насилию.....127

С.С. КАРЖАУБАЕВ Общие вопросы профилактики налоговых уго-
ловных правонарушений.....135

Д.А. ФИНК Доступ женщин-заявителей и пострадавших от уголов-
ного правонарушения к правосудию как условие компенсации ущерба,
причиненного уголовным правонарушением.....142

Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА, А.А. ТЫНЫШБАЕВА Основные факторы, влияющие на проблемы предупреждения суицидов среди несовершеннолетних	149
Международное право и сравнительное правоведение	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Правовой механизм инвестиционной поддержки Республики Казахстан в системе обеспечения экономической безопасности	159
Л.К. КАИРБАЕВА Защита персональных данных в международном и европейском праве	168
Правовой мониторинг	
А.К. КАНАТОВ, А.Е. БЕКТЕНОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ Проблемные аспекты эффективности (неэффективности) противодействия коррупции в Казахстане (анализ отраслевого законодательства)	175
Из практики законотворчества на государственном языке	
А.А. МЕДИНАЕВА Язык и стиль международных договоров на государственном языке: научный лингвистический анализ	182
А.Р. КУЛЬБАТЫРОВА Актуальные вопросы разработки двуязычного законодательства на основе международного опыта	186
С.К. БАКИРОВ Три принципа ренессанса государственного языка	191
Трибуна молодого ученого	
А. АРЫСТАН Правовой режим коммерческой тайны в соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)	196
Л.Е. НУРЛУМБАЕВА Приказное производство в уголовном процессе Германии	207
Т.К. МАКЕНОВ Государственное обеспечение конституционных прав и свобод граждан в период карантина	213
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Формы участия граждан в государственном управлении	218
Ж.Б. УМБЕТБАЕВА Атмосферный воздух как объект правовой охраны по экологическому кодексу Республики Казахстан	224
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по итогам 2020 года, г. Нур-Султан, 21 декабря 2020 года	233
Архивные страницы «Вестника»	
Е.Н. НУРГАЛИЕВА Вопросы совершенствования трудового законодательства (статья в Вестнике ИЗ РК №1(25)-2012 г. – С. 61-65)	236
Р. АНАРОВА Возвращаясь к научной публикации д.ю.н., профессора Е.Н. Нурғалиевой «Вопросы совершенствования трудового законодательства»	241
Персоналии	
Поздравление директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан с высокой наградой	245
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, к.ю.н., доценту А.А. Караеву – 55 лет	246
Библиография	
Рецензия на Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан доктора юридических наук, профессора Когамова М.Ч., том 1. Общая часть. 3-е изд., доп. и перераб. – Алматы, «ЖетіЖарғы», 2020. – 751 с.	247
Мудрые мысли	248



№5 (63)
2020

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894 from
05.30.2013)

Editorial Council members
Sarpekov R.K. – Honored Personality of Ka-
zakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Chief Editor
Dyusenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiybetov M.A. – Honored Worker of Culture
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyr-
gystan)

The editorial staff
Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:
The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

- R.M. DZHANGARASHEV** Analysis of the influence of non-legal
factors on court decisions 13
- B.K. NURGAZINOV, L.T. ZHANUZAKOVA, A.A. KARAYEV**
Public services as a form of implementation of state functions, ensuring the
rights and legitimate interests of individuals and legal entities 17
- B.K. NURGAZINOV** Correlation of general constitutional principles
of justice with the principles of administrative procedures and administrative
proceedings in the Republic of Kazakhstan (problematic issue) 27
- D. DOSMYRZA, KH. MANEY** Prospects for the development of
customs administration in the Republic of Kazakhstan 37
- N. SAULEN, G.A. KUINALIYEVA, A.N. OSPANOVA** Theoretical
analysis of administrative procedures and principles of administrative court
proceedings in the Republic of Kazakhstan 45
- E.B. ABDRASULOV, K. BAZHAY, A.E. ABDRASULOVA**
Application of the constitution of the Republic of Kazakhstan: legal, value
and functional content 57
- A. SALINGEREY** New approaches the human life-extension in the
Republic of Kazakhstan (medical and legal aspects) 68

Civil and Civil Procedure Law

- E.A. DYUSENOV, A.K. LYAMBEKOVA** Some issues of legal
regulation of «green economy» in the Republic of Kazakhstan 76
- V. SINELNIKOVA** Design in the fashion industry as an object of
intellectual property 83
- E.V. NESTEROVA** The obligation of the customer to create the
necessary conditions for the contractor to perform works under contraction
project contract 90
- K. SABIROV** No room for error: perspectives of resolving issues of the
transfer of rights to real estate in the legislation of the Republic of Kazakhstan 97
- U.E. KUDIYAROVA** Explanation of the principles of fairness,
intelligence and justice found in the Civil code of the Republic of Kazakhstan 106
- G.E. ABDRASSULOVA** Application of the standards of civil legislation
on non-disclosed information: issues of theory and practice 111
- B.O. ALTYNBASOV** Legal and organizational reforms in the
improvement of the governance bodies of public universities 118

Criminal law and Criminal procedure

- S.M. RAKHMETOV** Issues of improving the legislation of the Republic
of Kazakhstan on combating domestic and domestic violence 127
- S.S. KARZHAUBAYEV** General issues of prevention of tax criminal
offenses 135
- D.A. FINK** Access of women applicants and victims of a criminal
offense to justice as a condition of compensation for damage caused by a
criminal offense 142
- R. KOZHAKHMETOVA, A.A. TYNYSHBAYEVA** The main factors
influencing the problems of suicide prevention among minors 149

International law and Comparative law	
Zh. KULZHABAYEVA Legal mechanism of investment support of the Republic of Kazakhstan in the economic security system.....	159
L.K. KAIRBAYEVA Personal data protection in international and european law.....	168
Legal monitoring	
A.K. KANATOV, A.E. BEKTENOV, O.S. KARAKHOZHAYEV Problematic aspects of efficiency (inefficiency).of anti-corruption measures in Kazakhstan (analysis of industry legislation).....	175
From the lawmaking practice in the official language	
A.A. MEDINAYEVA The language and style of international treaties in the national language: a scientific linguistic analysis.....	182
A.R. KULBATYROVA Current issues of developing bilingual legislation based on international experience.....	186
S. BAKIR Three principles of the state language renaissance.....	191
Young researchers' tribune	
A. ARYSTAN Legal regime of trade secrets in the agreement on trade aspects of intellectual property rights (TRIPS).....	196
L.E. NURLUMBAYEVA Writ proceeding in the criminal process of Germany.....	207
T.K. MAKENOV State support of constitutional rights and freedoms of citizens during the quarantine period.....	213
A.M. NEMEREBAYEVA Forms of participation of citizens in public administration.....	218
Zh.B. UMBETBAYEVA Atmospheric air as an object of legal protection according to the Environmental code of the Republic of Kazakhstan.....	224
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the meeting of the Academic Council of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan on the results of 2020,Nur-Sultan,December 21, 2020.....	234
The archive pages of the«Bulletin»	
E.N. NURGALIYEVA Issues of improving labor legislation(article in the Bulletin of the IL RK No. 1 (25) -2012 - P. 61-65).....	236
R. ANAROVA Back to the article of the Doctor of Law, Professor E.N. Nurgaliyeva «Issues of improving labor legislation».....	241
Personalities	
Congratulation of the Director of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstanwith a high award.....	245
Chief Researcher of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Associate Professor A.A. Karayev is 55 years old.....	246
Bibliography	
Review of the Commentary on the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Law, Professor M.Ch. Kogamov, Volume 1. General part. 3rd ed., Added and revised - Almaty, «ZhetiZhargy», 2020. - 751 p.....	247
Wise thoughts	248

УДК 343.137

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ГЕРМАНИИ

Нурлұмбаева Ляззат Ерлановна

Докторант PhD юридического факультета Евразийского
национального университета им. Л.Н. Гумилёва, г. Нур-Султан,
Республика Казахстан; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, уголовный процесс Федеративное Республики Германия и Республики Казахстан, упрощенное и ускоренное производства, приказное производство, сравнительное правоведение.

Аннотация. Рецепция многих зарубежных институтов стала активной тенденцией в эпоху цифровизации и унификации систем. Между тем последующая негативная правоприменительная практика отечественных новелл все чаще выявляет поверхностную и несистемную изученность института на стадии разработки проекта (модели). Наблюдается допуск ряда ошибок и пробелов, которые возможно было бы предотвратить в случае полноценного анализа института, особенностей его применения в зарубежной практике. В данном ключе уместно высказывание Ж.Ж. Руссо о том, что: «Мудрый законодатель начинает не с издания законов, а с изучения их пригодности для данного общества».

Институт приказного производства начал применяться в уголовном процессе Казахстана с 2018 года. Он введен в Уголовно-процессуальный кодекс страны Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» от 1 декабря 2017 года. Необходимость внедрения законодателем подобного института была обусловлена необходимостью упрощения процессуальной формы, ускорения сроков и процессуальной экономии по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести. Данный институт основывался на опыте Германии и Эстонии.

В данной статье автором рассматривается немецкий институт приказа о наказании. Обращается внимание на особенности его производства, правовую регламентацию, позитивные и негативные стороны правоприменения, соотношение с принципами уголовного судопроизводства Германии. Ранее в Казахстане подобный научный анализ не проводился. Настоящая статья является отправной точкой разработки соответствующих предложений и рекомендаций по совершенствованию национального законодательства.

ГЕРМАНИЯНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСІНДЕГІ БҰЙРЫҚ ӨНДІРІСІ

Ләззат Ерланқызы Нұрлұмбаева

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық Университеті
Заң факультетінің PhD докторанты, Нұр-Сұлтан қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық іс жүргізу құқығы, Германия Федеративтік Республикасы мен Қазақстан Республикасының Қылмыстық процесі, жеңілдетілген және жеделдетілген іс жүргізу, бұйрық өндірісі, салыстырмалы құқықтану.

Аннотация. Көптеген шетелдік институттарды қабылдау жүйелерді цифрландыру және біріздендіру дәуірінде белсенді үрдіске айналды. Сонымен қатар, отандық новеллалардың кейінгі теріс құқық қолдану практикасы жобаны (модельді) әзірлеу сатысында институттың Үстірт және жүйесіз зерттелуін жиі анықтайды. Институтты толық талдау, оны шетелдік тәжірибеде қолдану ерекшеліктері жағдайында алдын алуға болатын бірқатар қателіктер мен олқылықтар бар. Бұл тұрғыда Ж.-Ж. Руссоның: «Дана заң шығарушы заңдарды шығарудан емес, олардың осы қоғам үшін жарамдылығын зерттеуден бастайды», деген сөзі орынды.

Бұйрық өндірісі институты Қазақстанның қылмыстық процесінде 2018 жылдан бастап қолданыла бастады. Ол еліміздің қылмыстық іс жүргізу кодексіне 2017 жылғы 1 желтоқсандағы «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процесік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу ту-

ралы» Заңмен енгізілді. Заң шығарушының мұндай институтты енгізу қажеттілігі іс жүргізу нысанын жеңілдету, қылмыстық құқық бұзушылықтар мен онша ауыр емес қылмыстар туралы істер бойынша мерзімдер мен іс жүргізу үнемдеуді жеделдету қажеттілігімен байланысты болды. Бұл институт Германия мен Эстонияның тәжірибесіне негізделген.

Бұл мақалада автор неміс жазалау туралы бұйрық институтын қарастырады. Оның өндірісінің ерекшеліктеріне, құқықтық реттеуге, құқық қолданудың жағымды және жағымсыз жақтарына, Германияның қылмыстық іс жүргізу принциптерімен арақатынасына назар аударылады. Бұрын Қазақстанда мұндай ғылыми талдау жүргізілген жоқ. Осы бап ұлттық заңнаманы жетілдіру жөніндегі тиісті ұсыныстар мен ұсынымдарды әзірлеудің бастапқы нүктесі болып табылады.

WRIT PROCEEDING IN THE CRIMINAL PROCESS OF GERMANY

Nurlumbayeva Lyazzat Erlanovna

Doctoral candidate PhD, Faculty of Law, L.N. Gumilyov

Eurasian National University, Nur-Sultan c.,

Republic of Kazakhstan; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Keywords: criminal procedure law, criminal procedure of the Federal Republic of Germany and the Republic of Kazakhstan, simplified and accelerated proceedings, writ proceedings, comparative law.

Abstract. The reception of many foreign institutions has become an active trend in the era of digitalization and unification of systems. Meanwhile, the subsequent negative law enforcement practice of domestic novels increasingly reveals the superficial and unsystematic study of the Institute at the stage of project development (model). There are a number of errors and gaps that could have been prevented if the Institute had been fully analyzed and the specifics of its application in foreign practice had been observed. In this way, the appropriate words of J. J. Rousseau says that: «A Wise legislator does not begin with the publication of laws, but with the study of their suitability for a given society.»

The institution of writ proceedings has been applied in the criminal process of Kazakhstan since 2018. It was introduced in the Criminal procedural code Law «On amendments and additions to some legislative acts of Kazakhstan on modernization of the procedural framework for law enforcement» from 1 December 2017. The need for the introduction of such an institution by the legislator was due to the need to simplify the procedural form, speed up the terms and procedural savings in cases of criminal misdemeanors and crimes of minor gravity. This Institute was based on the experience of Germany and Estonia.

In this article, the author examines the German Institute of the order of punishment. Attention is drawn to the specifics of its production, legal regulation, positive and negative aspects of law enforcement, the relationship with the principles of criminal proceedings in Germany. Previously, such a scientific analysis was not carried out in Kazakhstan. This article is the starting point for developing relevant proposals and recommendations for improving national legislation.

Классический метод сравнительно-правового анализа законодательства различных стран является одним из главных составляющих методологии исследования в сфере юриспруденции. Вместе с тем, всё чаще в адрес рецепции зарубежных институтов звучит обоснованная критика ввиду ряда причин, одной из которых является поверхностное и несистемное исследование того или иного зарубежного законодательного и правоприменительного опыта. С учетом такого подхода нами рассматривается приказное производство в уголовном процессе Германии, в частности, особенности его производства, соотношение с принципами немецкого уголовного процесса и другие положения.

Уголовный процесс Федеративной Республики Германии построен с чётким построением его принципов, гарантирующих

основных постулаты правового государства. Основные принципы закреплены не только в УПК Германии, но и в Законе о судостроительстве, некоторые из них следуют из Основного закона страны [1, с. 33].

Именно поэтому введение определенно-го института или механизма требует, прежде всего, детального анализа проекта на предмет соответствия принципам права в конкретной отрасли. Если случается, что возникает необходимость отступления от некоторых принципов, то от разработчика требуется объективная оценка его обоснованности.

В немецком уголовном процессе функционирует «судебный приказ о наказании» (далее – приказ о наказании, судебный приказ, приказное производство), по аналогии с которым и по примеру Эстонии в Республике Казахстан с 2018 года был введен институт при-

казного производства в уголовном процессе.

Приказ о наказании относится к особым видам производства и регламентируется первым разделом Шестой книги УПК ФРГ. Суть упрощенных видов производств сводится к тому, чтобы дела небольшой тяжести рассматривались с учетом правила процессуальной экономии. Среди преимуществ данного вида производств выделяют следующие:

- обвиняемый защищен от негативного психологического воздействия, связанного с публичным рассмотрением дела в зале судебного заседания;

- финансовая составляющая – как правило, расходы на такой процесс меньше, чем при рассмотрении дела в ординарном порядке [2].

Упрощенные и ускоренные виды уголовного судопроизводства, по оценке немецкого законодателя, позволяют лучше концентрироваться на расследовании более тяжких правонарушений. Более того, процесс облегчает работу органов прокуратуры и районных судов [3, с.383].

Вместе с тем, несмотря на все положительные аспекты, ученые и практики отмечают ряд недостатков, среди которых называются:

- нарушение принципов уголовного процесса, в том числе гласности, устности и непосредственности судебного разбирательства, осуществления справедливости рассмотрения дела. Если отступления от первых двух принципов весьма очевидны, то отступление от третьего принципа нуждается в пояснении. Принцип непосредственности в Германии действует исключительно в рамках судебного разбирательства. Согласно ему, суд обязан принимать решение по делу путем непосредственного восприятия обстоятельств уголовного дела; судебное разбирательство проводится при постоянном присутствии лиц, т.е. участников процесса; в случае замены судьи рассмотрение дела происходит с самого начала [1, с.38];

- незащищенность субъектов правонарушения от незаконных и необоснованных приговоров по различным причинам: безразличие участников процесса к правонарушению, к уголовному производству и его правовым последствиям, страх или невежество субъекта. Также отмечается реальная вероятность того, что характер совершенного преступления не будет в достаточной степени доведен до их сведения из-за отсутствия полноценного слушания [2];

- наказание за правонарушения назначается с учётом исключения возможного возмещения со стороны субъекта правонарушения (заведомо более мягкие виды) [2];

- наказание устанавливается по очень низким пределам.

К критериям уголовного дела для его рассмотрения в рамках приказа о наказании можно отнести следующие:

- дело относится к компетенции (подсудности) определенного суда;

- распространяется на правонарушения, санкциями статей которых предусмотрены:

- «1. денежный штраф, условное осуждение, запрет управлять транспортным средством, изъятие, конфискация, уничтожение, приведение в негодность, объявление об осуждении и административный штраф на юридическое лицо или объединение лиц;

- 2. лишение водительских прав, при котором запрет составляет не более двух лет, а также отказ от наказания.» [(2) § 407, с.115]¹;

- субъектом правонарушения является лицо, достигшее 18 либо 21 года [1, стр.303];

В соответствии с принципом официальности (публичности) уголовного расследования государственное обвинение предъявляется посредством письменного ходатайства прокуратуры о вынесении решения по делу в порядке приказа о наказании.

При этом прокуратура не подает заявление о наложении штрафа, если обвиняемому уже несколько раз выносился приговор. Тем самым она считает, что санкция в письменной процедуре не оказала на него особого превентивного эффекта [3, с. 384].

Как правило, судья должен удовлетворить ходатайство прокуратуры, если «никакие сомнения» (обстоятельства дела «вне разумного сомнения», «очевидные») не препятствуют вынесению судебного приказа о наказании. Более подробно понятие «очевидность уголовных правонарушений» нами проанализировано в ранее опубликованной статье [4].

Согласно § 408 УПК ФРГ судья при рассмотрении дела вправе принять одно из следующих решений:

- отклонить принятие судебного приказа о наказании в случае, если отрицается «наличие достаточного подозрения». В то же время за прокуратурой сохраняется общий порядок немедленного обжалования принятого судом решения. Кроме того, УПК ФРГ допускает, что в случае, если открытие судебного производства отклонено постановлением, которое больше нельзя обжаловать, то обвинение может быть снова принято к судебному рассмотрению только на основе новых фактов или доказательств;

- принять решение по делу. Если судья по уголовному делу считает компетенцию суда шэффенов обоснованной, то он через посред-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия

ничество прокуратуры передает уголовное дело председателю состава суда для принятия решения. Для принятия решения судья признает два факта: наличие достаточного подозрения, а также согласие с соразмерностью санкции;

– назначить судебное разбирательство. Судья назначает время судебного разбирательства, если он: сомневается в возможности принять решение без него; намерен изменить правовую оценку ходатайства о принятии судебного приказа о наказании или установить иное, чем предусмотренное в ходатайстве наказание, на котором настаивает прокуратура.

Как правило, судья обязан соблюдать заявление, поданное при вынесении приговора. Однако это не является процессуальным препятствием, если есть несоответствие между заявлением и постановлением о наказании. Если приговор вступит в законную силу, он может быть приведен в исполнение. Несколько обвиняемых и несколько преступлений могут быть объединены в одном приказе о наказании. В заявлении наказание должно быть указано отдельно для каждого обвиняемого, в случае нескольких независимых преступлений – наказание по каждому из них и общий размер наказания (статьи 53–55 УК).

Между тем на практике адвокаты нередко сталкиваются с тем, что судебные приказы, очевидно, подписывались судьями «вслепую». После ознакомления судья удостоверяет поданное заявление о наложении штрафа датой, подписью и предписывает его вручение [3, с.385]. При этом стоит помнить, что устойчивая тенденция к упрощению и ускорению производства ведет к «автоматизации» многих процессов, что не может не влиять и на правоприменительную практику.

Участие защитника в приказном производстве. Поскольку обвиняемый имеет конституционное право на защиту со стороны адвоката, которому он доверяет, ему должна быть предоставлена возможность привлечь защитника. Его предназначение не ограничивается процедурой постановления судьей о наказании и возможной подачей возражения, но также может включать в себя основное слушание. Обвиняемый нуждается в защитнике, как правило, из-за «упрощенного» сбора доказательств в ходе слушания дела, при высокой вероятности последующего возражения по итогам рассмотрения дела. Ведь согласно абзацу второму § 407 Уголовно-процессуального кодекса ФРГ по данной категории дел, если у обвиняемого имеется защитник, то может быть также установлено наказание в виде лишения свободы сроком до одного года, если его исполнение отсрочивается с испытательным сроком. Таким образом, наказание в виде лишения свободы сроком до одного года

назначается при условии отсрочки с испытательным сроком.

Не допускается вынесение приговора без синхронного перевода обвиняемому, не владеющему немецким языком. Обвиняемый, не говорящий на немецком языке, должен получить перевод приговора при его вручении. Хотя статья 37 (3) УПК ФРГ касается только судебных решений, а не штрафных санкций в порядке приказа, это положение применяется по аналогии [3].

Одним из преимуществ приказа о наказании является возможность возобновления производства по уголовному делу в сторону улучшения (в пользу) или ухудшения (не в пользу) положения осужденного. Данная возможность является одним из существенных противовесов ограничению некоторых принципов уголовного процесса при применении приказа о наказании. Очевидна позитивность подхода немецкого законодателя, учитывая тенденцию развития уголовного судопроизводства в направлении процессуальной экономии. Следует отметить, что УПК ФРГ уделяет достаточно детальное внимание данному вопросу в силу его значимости для соблюдения основных начал судопроизводства.

Возобновление производства по уголовному делу в пользу осужденного производится, если будут представлены новые факты или доказательства, которые сами по себе или в сочетании с предшествующими доказательствами пригодны для осуждения лица в связи с совершенным преступлением, согласно § 373а. УПК ФРГ. Такими основаниями могут быть, если документ в его пользу, представленный в ходе судебного разбирательства как подлинный, был неподлинным или поддельным; если свидетель или эксперт виновен в том, что при даче показаний или представлении заключения в пользу подсудимого намеренно или из небрежности нарушил предусмотренные присягой обязанности или намеренно дал неверные показания не под присягой; если в вынесении приговора принимал участие судья или шеффен, который в связи с делом признан виновным в наказуемом нарушении своих служебных обязанностей; если оправданное лицо сделало заслуживающее доверия признание в совершении преступления перед судом или вне суда.

Основания возобновления производства в пользу осужденного: если документ, представленный не в его пользу в ходе судебного разбирательства как подлинный, был неподлинным или поддельным; если свидетель или эксперт виновен в том, что при даче показаний или представлении заключения не в пользу подсудимого намеренно или из небрежности нарушил предусмотренные присягой обязанности или намеренно дал неверные показан-

ния не под присягой; если в вынесении приговора принимал участие судья или шеффен, который в связи с делом признан виновным в наказуемом нарушении своих служебных обязанностей, если только повод для нарушения не дал сам осуждённый; если решение суда по гражданскому делу, на котором основывался обвинительный приговор, отменено другим решением, вступившим в законную силу; если представлены новые факты или доказательства, которые сами по себе или в сочетании с ранее полученными доказательствами способны обосновать оправдание подсудимого или, с применением менее сурового уголовного закона, меньшее наказание или существенно иное решение относительно меры исправления и безопасности; если Европейский суд по правам человека установил нарушение Европейской конвенции прав человека и основных свобод или ее протоколов, а приговор основывается на этом нарушении.

Иные вопросы возобновления производства, завершённого принятием вступившего в законную силу судебного приказа о наказании, регламентируются в общем порядке (§ 359–373 УПК ФРГ). При этом ходатайство о возобновлении приговора не препятствуют его исполнению. Суд также вправе дать распоряжение об отсрочке или прерывании исполнения.

При вынесении решения суда в порядке приказа прокуратура вправе подать апелляцию. Если этого не сделано, решение об отказе становится окончательным, поскольку новое производство по тому же действию допустимо только в предусмотренных законом случаях. Если апелляция будет успешной, апелляционный суд не издает новое постановление о наказании, а просто отменяет оспариваемое решение и передает дело на повторное рассмотрение, чтобы предоставить районному суду возможность выбора между письменной процедурой и основным слушанием. Если судья считает, что он не может принять решение без судебного разбирательства, или если он не согласен с правовой оценкой прокурора или с правовыми последствиями, о которых просили, а прокурор придерживается своего заявления, то судья должен провести основное слушание. После этого процедура вынесения приговора меняется на обычный порядок. Если в течение двух недель после вынесения решения о наложении штрафа обвиняемый не выразил возражения, то оно приравнивается к вступившему в законную силу приговору.

Осуждённый также может внести протест на судебный приказ о наказании в суд, постановивший судебный приказ, в письменной форме или в протокол в канцелярии в течение двух недель после вручения его копии.

Если осуждённый заявляет возражение в надлежащей форме и в установленные сро-

ки, то суд назначит дату основного слушания (дату рассмотрения возражения). Затем процедура постановления о наказании переходит к основному судебному разбирательству с некоторыми особенностями [3].

Как положительный факт следует отметить возможность применения отсрочки наказания либо прерывании исполнения даже по таким категориям уголовных дел.

В основном слушании, проводимом после удовлетворения возражения, особенно важно отметить, что судья в соответствии с Разделом 411 (4) УПК ФРГ не связан с решением, вынесенным в рамках приказа о наказании. Из-за процедуры письменного судебного постановления не применяется запрет на смягчение наказания (запрет на перестановку в суде). Возможность ухудшения также существует, если возражение ограничивается суммой штрафа (количеством и/или суммой дневных ставок) [3]. Таким образом, возврат на ординарное производство может сильно повлиять на характер наказания.

Между тем ускоренное производство вызывает множество вопросов и проблем в большинстве федеральных земель. Согласно данным Федерального Статистического ведомства Германии за 2017 год из 654.537 уголовных дел, в ускоренном порядке было рассмотрено всего – 14.362. В Саксонии их было 13. Таким образом, из 35.000 уголовных дел, процент рассмотренных в ускоренном порядке составляет менее 0,05%. Согласно сообщениям СМИ, особенно в Саксонии по приказу Генерального прокурора использование ускоренной процедуры должно быть увеличено [3].

Сообщается, что с начала сентября 2018 года около 150 человек были осуждены с использованием ускоренной процедуры, не в последнюю очередь из-за непрактичности правовых норм. В Германии в судебной системе традиционно не хватает кадровых и материальных ресурсов. Учитывая текущие организационные обстоятельства, приговоры по ускоренной процедуре означают деликатное вмешательство в рабочий процесс судебной власти. Немецкие правоведы также не отрицают, что ускоренная процедура вызывает сомнения и с конституционной точки зрения. Ординарное производство хорошо продумано, а при ускоренном производстве существует значительный скрытый риск того, что «короткий процесс» будет не всегда справедливым. Нет законной возможности конкуренции. Именно поэтому ускоренная процедура больше подходит для осуждения за нарушение правил дорожного движения, в частности, для обвинения в вождении на дорогах в нетрезвом состоянии [3].

Таким образом, проведенный нами анализ немецкого института «приказ о наказании»

выявил ряд его особенностей, достоинств и недостатков, которые ранее не были учтены казахстанским законодателем при внедрении института приказного производства в уголовный процесс.

Данный институт содержит большие риски с точки зрения возможных нарушений конституционных прав граждан, принципов уголовного процесса Германии. Вместе с тем, учитывая дорогостоящую процедуру судебных тяжб в Европе, в том числе и Германии (необходимо учитывать уголовную политику государства, демографические показатели и другие вопросы), а также загруженность судов, все же был введен и успешно функционирует приказное производство по уголовным делам. Весьма примечательно, что в качестве восполнения названных недостатков предусмотрен достаточно гибкий механизм воз-

обновления производства. Несмотря на такие процессуальные механизмы, наблюдается не всегда позитивная оценка данного института в немецкими правоприменителями.

К сожалению, при введении института приказного производства в Казахстане, многие аспекты немецкого опыта, в том числе положительного и отрицательного, не были нами приняты во внимание. В конечном итоге возникает вполне закономерный вопрос об эффективности отечественного института в действующем формате.

В этой связи в последующих исследованиях автором статьи на основе сравнительно-правового анализа института уголовного приказного производства планируется формулирование соответствующих предложений и рекомендаций по совершенствованию национального законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/%D0%91%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%BB%D0%B5.pdf> (дата обращения 05.08.2020 г.).
2. Preuß, T. Würzburg Das Strafbefehlsverfahren: Ein Überblick über prüfungsrelevante Fragestellungen [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://zjs-online.com/dat/artikel/2017_2_1102.pdf (дата обращения 05.08.2020 г.).
3. Teil 5 Strafbefehlsverfahren und beschleunigtes Verfahren [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://mediendb.cfmuehler.de/cfmuehler/texte/leseprobe/9783811446472_leseprobe_02.pdf (дата обращения 14.08.2020 г.).
4. Ахпанов А.Н., Нурлумбаева Л.Е. Критерии дефиниции «очевидность уголовных правонарушений // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2019. №4 (58). С. 65-71.

REFERENCES

1. Bojl'ke V. Ugolovno-processual'noe pravo FRG [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/%D0%91%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%BB%D0%B5.pdf> (data obrashcheniya 05.08.2020 g.).
2. Mitarbeiterin Dr. Tamina Preuß, Würzburg Das Strafbefehlsverfahren: Ein Überblick über prüfungsrelevante Fragestellungen [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://zjs-online.com/dat/artikel/2017_2_1102.pdf (data obrashcheniya 05.08.2020 g.).
3. Strafbefehlsverfahren und beschleunigtes Verfahren [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://mediendb.cfmuehler.de/cfmuehler/texte/leseprobe/9783811446472_leseprobe_02.pdf (data obrashcheniya 14.08.2020 g.).
4. Ahpanov A.N., Nurlumbaeva L.E. Kriterii definicii «ochevidnost' ugolovnyh pravonarushenij // Vestnik Institutazakonodatel'stvaipravovojinformaciiRespublikiKazahstan. 2019. №4 (58). S. 65-71.