



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

**№ 1-2 (29-30)
2013**

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
А.М. Сәрсенов
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. Имашевтың Қазақстан Республикасы Премьер-Министрі С.Н. Ахметовтың қатысуымен өткізілген Министрліктің кеңейтілген алқа отырысындағы сөйлеген сөзі, Астана қ., 2013 жылғы 11 ақпан	9
<i>«Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты»</i>	16
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаевтың Қазақстан халқына Жолдауы аясындағы елдің саяси және құқықтық жүйесін дамытудың негізгі бағыттары	16
Р.Т. НҰРТАЕВ Әділеттілік қағидатын сақтау кепілдігін нығайту мақсатында құқықтық мониторинг институтын жетілдіру және дамыту тапсырмаларын шешудегі Қазақстан Республикасы Президенті – Ұлт Көшбасшысы Нұрсұлтан Назарбаевтың «Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Қазақстан халқына Жолдауында айтылған идеяларды жүзеге асырудың өзекті мәселелері туралы.....	21
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	33
М.Т. БАЙМАХАНОВ Қазақстандағы мемлекеттік қызмет көрсету институты және оның құқықтық жанамалығы.....	33
С.Ф. БЫЧКОВА Қазақстан Республикасында конституциялық қадағалауды заңнамалық реттеудің кейбір проблемалары туралы	39
Д. ДОСМЫРЗА Мемлекеттік басқару процесіндегі кедендік әкімшілік жүргізу жүйесі	45
С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекс (жаңа редакциясы) нысанасының көлемі және әкімшілік заңнаманы реформалаудың түп мәтінінде «лауазымды тұлға» ұғымы.....	51
М.Т. ҒАБДУӘЛИЕВ Жергілікті өзін-өзі басқарудағы көкейтесті мәселелер (ой-пікірлер).....	55
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	62
Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексі нормаларын қолданудың тәжірибелік мәселелері	62

С.К. ЫДЫРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Ноу-хауды беру келісім шарты өнеркәсіптік меншік объектілеріне құқықтарды басқа тұлғаларға беру шартының түрі ретінде	66
«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне меншік құқығын қорғауды, шарттық міндеттемелерді қорғауға кепілдік беруді күшейту мен оларды бұзғаны үшін жауапкершілікті қатаңдату мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы бойынша Қазақстан Республикасы Каспий қоғамдық университетінің ұсыныстары	70
С.Б. АҚАТОВА	
Соттарда меншік құқығын қорғау ісі бойынша туындайтын кейбір мәселелер туралы	78
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Қылмыстық кодекстің коммерциялық сатып алуға не сыбайлас жемқорлық қылмысқа арандату үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдіру проблемалары (ҚК 349 бабы)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призмасымен қарағанда (1997-2003 жж.)	89
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ	
Баланы қорғау және қылмыстық заңнаманы дамыту	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖҰМЖАЕВА	
Пробациялық қызметте электрондық аңду құрал-жабдықтарын қолданудағы шетелдік тәжірибе	98
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	102
М.А. СӨРСЕМБАЕВ	
КО (БЭК) құқығының, ДСҰ құқығы мен Қазақстанның құқық жүйесінің заңдық мазмұны және оларды біріздендіру проблемалары	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Еуразиялық экономикалық одақтың құрылуының құқықтық мәселелері.....	111
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Азаматтық авиация саласының техникалық терминдері мен нормаларын аударудың кейбір аспектілері	118
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ	
Заң терминдерінің түпмәтіндік қолданысы	124
Ж.М. ТҰРАРОВА	
Азаматтық кодекстің стильдік мәселелері	127
Шетелдік тәжірибе	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (Саратов қ.)	
Құқықтық жүйе Ресейдегі азаматтық қоғамның қалыптасуы мен дамуының заңды өлшемшарты ретінде	131
Б.Б. СУДАВИЧИУС (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында қаржы рыногын қадағалау жүйесі	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында азаматтықты құқықтық реттеудің конституциялық негіздері	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (Мәскеу қ.), А.П. ДОЛГОВ (Пенза қ.), К.А. ДОЛГОВ (Мәскеу қ.)	
Қазіргі заманғы Ресейдегі білім беру бастамалары	148
О.В. МУЗА (Киев қ.)	
Украинада әкімшілік іс жүргізу доктринасының қалыптасуы	158
И.А. ГУМЕНЮК (Киев қ.)	
Украина заң ғылымында «мемлекеттің әлеуметтік міндеттемелері» ұғымының мазмұны	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (Мәскеу қ.)	
Қазақстанның, Ресейдің және Беларусьтің экологиялық-құқықтық басымдықтары	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (Ташкент қ.)	
Инвестициялық құқықтық қатынастар және инвестициялық қызмет ұғымы	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (Мәскеу қ.)	
Ресей Федерациясында мемлекеттік емес зейнетақымен қамсыздандыруды салықтық-құқықтық ынталандыру проблемалары	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.)	
Ресейдегі экономикалық бағыттағы қылмыстарға қарсы күрестің мән-жайы туралы мәселе	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (Мәскеу қ.)	
РФ ҚК «Террористік акт» деген 205-бабының 1-тармағында көзделген қылмыстың объективтік жағы: теория және практика мәселелері	193
О.В. МАКАРОВА (Мәскеу қ.)	
Ресей қылмыстық сот ісін жүргізудегі сот төрелігін іске асырудың халықаралық стандарттарын жүзеге асыру туралы	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.)	
Сот төрелігін іске асыруға халықтың тікелей қатысуы: Украинадағы заңнамалық реттеу проблемалары	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу қ.)	
Қылмыстық құқықтағы «жәбірленуші» ұғымы мен оның белгілері туралы мәселе	218
Э. БЕСЕЛИЯ (Кутаиси қ.)	
Грузиядағы азаптауды және басқа да қатал, адамгершілікке жат немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлерінің алдын алудың тұжырымдамалық тәсілдері	224
М.Н. КОПЫЛОВ (Мәскеу қ.), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Экологиялық тұрғыда тұрақты қалалар туралы халықаралық құқықтағы әмбебаптылық пен өңірлілік (АСЕАН мысалында)	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (Минск қ.)	
Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Экономикалық Соты жанындағы Дауларды реттеу жөніндегі халықаралық орталық: шаруашылық жүргізу субъектілеріне арналған артықшылықтар	242
И.М. АЛИЕВ (Баку қ.)	
Қазіргі заманғы Әзербайжандағы діндарлық пен мемлекетті салыстыра қарау	247
Құқық қолдану тәжірибе	251
К.А. АРАЛБЕКОВА	
«Балаларың үшін алимент төле!»	251
Жас ғалым мінбері	253
Б.Н. КӨРПОВ	
XVIII – XIX ғасырлардағы либералды идеологиялық парадигманың қалыптасуы мен дамуы	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
«Мүлік», «мүліктік құқық» түсінігі және олардың «меншік», «меншік құқығы» категорияларымен ара қатынасы	257
Г.Т. ҚАНАПЬЯНОВА	
Мемлекеттің мүліктік құқықтарын қорғаудың азаматтық-құқықтық тәсілдерінің жүйесі	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Қазақстанның әлеуметтік жаңғырту жағдайындағы медиация институтының дамуы	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
Қазақстан Республикасы Жоғары Сотының нормативтік сот тәжірибесі туралы	274
А.Т. ҚОНЫСБЕКОВА	
Адам саудасына қарсы тұрудың көкейкесті мәселелері	278
Д.Ж. СМАҒҰЛОВА	
Қылмыстық сот ісін жүргізу саласындағы халықаралық құқықтық ынтымақтастық	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
«Экстремизм» және «терроризм» ұғымдарының арақатынасы	288
С.С. УМАРОВ	
Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларын қолдануда туындайтын кейбір мәселелер туралы	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Қазақстан Республикасындағы адам саудасымен күресудегі алдын-алу шараларын жетілдіру	298
Б.С. КҮЗЕМБАЕВА	
Трансұлттық ұйымдасқан қылмыстылық және оның Қазақстан Республикасындағы белгілері	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Қылмыстық іс жүргізудегі тергеу қателіктерінің түсінігі	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Сотталғандардың жеке басы қауіпсіздігі мен ар-ождан бостандығын қамтамасыз ету	312
Е.К. ҚҰРМАНОВ	
Қылмыстылықтың алдын-алу жолдары	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Қылмыстылықты жасыруға қарсы іс-әрекеттер шаралары	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Ақпараттық қауіпсіздік киберқылмысқа қарсы тұру құралы ретінде	323
А.А. МҰХАМАДИЕВ	
Қылмыстық құқықтағы адам өлтірудің субъективтік жағының саралау белгілері	326
Е.М. КҮЛБАЕВ	
Есірткі заттарды және психотроптық заттарды заңсыз дайындау, өңдеу, иемденіп алу, сақтау, тасымалдау, жөнелту немесе сату қылмысының қылмыстық-құқықтық аспектілері	330
О.Ж. ЖҮКЕНОВ	
Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексі жобасының тұжырымдамасын бағалау	335
К. УМИРЗАХОВА	
Ұлттық және халықаралық корпоративтік құқықтың салыстырмалы сипаттамасы.....	338
Сын және библиография	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
«Еуропалық Одақтың сыртқы саясаты» атты В. Катранджиевтің кітабына (Болгария. София: Әскерлік баспасы, 2011) ой-пікір	342
Ақпараттық хабарламалар	346
2013 ж. 12 ақпанда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	346
2013 ж. 13 ақпанда Қазан қ. (Ресей Федерациясы) өткен Бүкілресейлік ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	348
2013 ж. 20 наурызда Астана қ. өткен «Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық заңнамасы: проблемалары, тенденциялары және жетілдіру жолдары» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	350
2013 ж. 29 наурызда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	352
2013 ж. 5 сәуірде Астана қ. өткен «Құқықтық нормалардың орыс және қазақ тілдеріндегі мәтіндерінің теңтүпнұсқалылығын қамтамасыз етудің кейбір мәселелері» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	354
Даналық ойлар	358
Мерейтой	359
З.ғ.д., профессор В.А. Кимнің 90 жасына орай	359
Қазақстан Республикасының Заң шығару институтына 20 жыл	362



**№ 1-2 (29-30)
2013**

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:

Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчасвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:

Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
А.М. Сарсенов
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

**Вестник
Института
Законодательства
Республики Казахстан
научно-правовой журнал**

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Имашева Б.М.
на расширенном заседании коллегии Министерства с участием Премьер-
Министра Республики Казахстан Ахметова С.Н. по итогам работы
органов юстиции за 2012 год г. Астана, 11 февраля 2013 года 9

*«Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс
состоявшегося государства» 16*

А.А. СМАГУЛОВ

Основные векторы развития политической и правовой системы страны
в свете Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева
народу Казахстана 16
Р.Т. НУРТАЕВ

Об актуальных проблемах реализации идей, озвученных в Послании
Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Нурсултана
Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый
политический курс состоявшегося государства», в решении задачи
совершенствования и развития института правового мониторинга в целях
укрепления гарантий соблюдения принципа справедливости 21

Конституционное и административное право 33

М.Т. БАЙМАХАНОВ

Институт государственных услуг в Казахстане и его правовое
опосредование 33
С.Ф. БЫЧКОВА

О некоторых проблемах законодательного регулирования
конституционного надзора в Республике Казахстан 39
Д. ДОСМЫРЗА

Система таможенного администрирования в государственном
управленческом процессе 45
С.С. ШИШИМБАЕВА

Объем предмета Кодекса об административных правонарушениях (новая
редакция) и понятия «должностное лицо» в контексте реформирования
административного законодательства 51
М.Т. ГАБДУАЛИЕВ

Наш трудный путь к местному самоуправлению (размышления) 55

Гражданское и гражданско-процессуальное право 62

Е.Н. НУРГАЛИЕВА

Практические вопросы применения норм Трудового кодекса Республики
Казахстан 62

С.К. ИДРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Договор о передаче ноу-хау как вид договора о передаче прав на объекты промышленной собственности.....	66
Предложения НИИ частного права Каспийского общественного университета по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, гарантирования защиты договорных обязательств и ужесточения ответственности за их нарушение»	70
С.Б. АКАТОВА	
О некоторых вопросах, возникающих в судах по делам о защите права собственности	78
Уголовное право и уголовный процесс	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Проблемы совершенствования норм Уголовного кодекса об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления (ст. 349 УК)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (1997-2003 годы)	89
Т.А. СЕРИКБАЕВ	
Охрана детей и развитие уголовного законодательства	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖУМЖАЕВА	
Зарубежный опыт применения электронных средств слежения в деятельности службы пробации	98
Международное право и сравнительное правоведение	102
М.А. САРСЕМБАЕВ	
Юридическое содержание права ТС (ЕЭП), права ВТО и правовой системы Казахстана и проблемы их унификации	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Правовые проблемы создания Евразийского экономического союза	111
Из практики законодательства на государственном языке	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Некоторые аспекты перевода технических терминов и норм сферы гражданской авиации	118
М.А. АЙЫМБЕТОВ	
Контекстное использование законодательных терминов	124
Ж.М. ТУРАРОВА	
Стилистические вопросы Гражданского кодекса	127
Зарубежный опыт	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (г. Саратов)	
Правовая система как юридический параметр формирования и развития гражданского общества в России	131
Б.Б. СУДАВИЧЮС (г. Вильнюс)	
Система надзора за финансовым рынком в Литовской Республике	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (г. Вильнюс)	
Constitutional grounds of legal regulation of citizenship in the Republic of Lithuania (Конституционные основы правового регулирования гражданства в Литовской Республике).....	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (г. Москва), А.П. ДОЛГОВ (г. Пенза), К.А. ДОЛГОВ (г. Москва)	
Образовательные инициативы современной России	148
О.В. МУЗА (г. Киев)	
Формирование доктрины административного процесса в Украине	158
И.А. ГУМЕНЮК (г. Киев)	
Содержание понятия «социальные обязательства государства» в украинской юридической науке.....	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (г. Москва)	
Эколого-правовые приоритеты Казахстана, России и Беларуси	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (г.Ташкент)	
Понятие инвестиционных правоотношений и инвестиционной деятельности	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (г. Москва)	
Проблемы налогово-правового стимулирования негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (г. Москва)	
К вопросу о состоянии борьбы с преступлениями экономической направленности в России	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (г. Москва)	
Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт»: некоторые вопросы теории и практики	193
О.В. МАКАРОВА (г. Москва)	
О реализации международных стандартов отправления правосудия в уголовном судопроизводстве России.....	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев)	
Прямое участие народа при осуществлении правосудия: проблемы законодательного регулирования в Украине	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (г. Москва)	
К вопросу о понятии и признаках потерпевшего в уголовном праве	218
Э. БЕСЕЛИЯ (г. Кутаиси)	
Концептуальные подходы по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в Грузии	224
М.Н. КОПЫЛОВ (г. Москва), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Универсальное и региональное в международном праве об экологически устойчивых городах (на примере АСЕАН).....	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (г. Минск)	
Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: преимущества для хозяйствующих субъектов	242
И.М. АЛИЕВ (г. Баку)	
Сопоставление религиозности и государства в современном Азербайджане	247
Правоприменительная практика.....	251
К.А. АРАЛБЕКОВА «Плати алименты, ради детей!».....	251
Трибуна молодого ученого.....	253
Б.Н. КАРИПОВ	
Формирование и развитие либеральной идеологической парадигмы в XVIII - XIX веках.....	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
Понятие «имущество», «имущественные права» и их соотношение с категориями «собственность» и «право собственности»	257
Г.Т. КАНАПЬЯНОВА	
Система гражданско-правовых способов защиты имущественных прав государства	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Развитие института медиации в условиях социальной модернизации Казахстана	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
О нормативной судебной практике Верховного Суда Республики Казахстан	274
А.Т. КОНЫСБЕКОВА	
Актуальные вопросы в проблеме противодействия торговле людьми	278
Д.Ж. СМАГУЛОВА	
Международно-правовое сотрудничество государств в сфере уголовного судопроизводства.....	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
Взаимосвязь понятий «экстремизм» и «терроризм».....	288
С. С. УМАРОВ	
О некоторых вопросах применения нормативных постановлений Верховного Суда.....	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Совершенствование мер предупреждения в борьбе с торговлей людьми в Республике Казахстан	298
Б.С. КУЗЕМБАЕВА	
Транснациональная организованная преступность и ее признаки в Республике Казахстан	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Понятие следственных ошибок в уголовном процессе	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Обеспечение безопасности личности, чести и достоинства осужденных	312
Е.К. КУРМАНОВ	
Предупреждение преступности.....	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Меры противодействия латентизации преступности	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Информационная безопасность как средство противодействия киберпреступности.....	323
А.А. МУХАМАДИЕВ	
Квалифицирующие признаки субъективной стороны убийства в уголовном праве.....	326
Е.М. КУЛЬБАЕВ	
Уголовные правовые аспекты незаконного изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки, пересылки, либо сбыта наркотических средств или психотропных веществ.....	330
О.Ж. ЖУКЕНОВ	
Оценка концепции проекта Предпринимательского кодекса Республики Казахстан	335
К. УМИРЗАХОВА	
Сравнительная характеристика национального и международного корпоративного права	338
Критика и библиография	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
Рецензия на книгу В. Катранджиева «Внешняя политика Европейского Союза». - Болгария. София: Военное издательство, 2011	342
Информационные сообщения	346
Информационное сообщение о круглом столе 12 февраля 2013 г.	347
Информационное сообщение о Всероссийской научно-практической конференции 13 февраля 2013 г. в г. Казань (Российская Федерация)	349
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Новое уголовное законодательство Республики Казахстан: проблемы, тенденции и пути совершенствования» 20 марта 2013 г. в г. Астане	351
Информационное сообщение о круглом столе 29 марта 2013 г.	353
Информационное сообщение о круглом столе «Некоторые вопросы обеспечения аутентичности текстов правовых норм на русском и казахском языках» 5 апреля 2013 г. в г. Астане	356
Мудрые мысли	358
Юбилей	359
К 90-летию д.ю.н., проф. Кима В.А.	359
Институту законодательства Республики Казахстан – 20 лет	362



Макарова Оксана Валерьевна,
старший научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-
процессуального законодательства; судоустройства
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
кандидат юридических наук (г. Москва)

О РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Вопросы внедрения и фактического применения международных стандартов отправления правосудия в российском уголовном процессе приобретают в настоящее время особую актуальность, что связано с активным членством России в международном сообществе, а также постоянным ростом числа постановлений, принимаемых Европейским судом по правам человека в отношении России.

Право на справедливое судебное разбирательство закреплено во многих международно-правовых актах, таких как Всеобщая декларация прав человека (ст. 10); Международный Пакт о гражданских и политических правах (ст. 14); Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 6) и др.

Анализ указанных международных норм свидетельствует о том, что они устанавливают следующие требования к правосудию, соблюдение которых позволяет признать его справедливым:

1. Рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.
2. Разбирательство дела в разумный срок.
3. Публичность судебного разбирательства.
4. Презумпция невиновности и право обвиняемого на защиту.

Право на независимый и беспристрастный суд, созданный на основании закона

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции, обвиняемый имеет право на разбирательство его уголовного дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Под судом, созданным на основании закона, понимается соблюдение установленного порядка назначения судей, а также порядка привлечения к отправлению правосудия народных и присяжных заседателей. 4 марта 2003 г. Европейский Суд

принял беспрецедентное для России решение по жалобе Посохова, в котором признал нарушение права заявителя на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. Европейский Суд признал, что рассмотрение уголовного дела заявителя народными заседателями, которые были назначены в нарушение порядка, установленного Федеральным законом от 2 января 2000 г. «О народных заседателях судов общей юрисдикции...», является несовместимым с требованием статьи 6 Конвенции и нарушает право гражданина на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. Необходимо отметить, что ситуация, которая рассматривалась Европейским Судом в данном деле, имела место во всех субъектах Российской Федерации, и признание Европейским Судом нарушения в отношении конкретного заявителя также приводит к выводу, что на протяжении более чем двух лет в Российской Федерации выносились приговоры и решения незаконными составами судей.

Также в понятие «суд, созданный на основании закона» входит только тот суд, к подсудности которого отнесено рассмотрение того или иного дела. Действующий уголовно-процессуальный кодекс достаточно четко решил проблему предметной и территориальной подсудности уголовных дел, а также установил конкретные основания изменения подсудности и процедуру принятия такого решения (ст.ст. 31-35 УПК РФ).

Толкование понятий независимого и беспристрастного суда, содержащегося в решениях Европейского суда, свидетельствует о том, что оно содержит как объективные, так и субъективные элементы.

В деле «Моисеев против Российской Федерации» (п.п. 172-185 Постановления от 9 октября 2008 г.) Европейский Суд детально проана-

лизовал соблюдение Российской Федерацией критерия независимого и беспристрастного судебного разбирательства. Заявитель по данному делу жаловался на то, что частые изменения в составе суда были осуществлены произвольно и с нарушением требования независимости и беспристрастности суда.

Европейский Суд обратил внимание, что для разрешения вопроса, был ли суд независимым в аспекте п. 1 ст. 6, необходимо выяснить, каким образом назначаются судьи, срок их полномочий, существование гарантий против внешнего давления, а также имеются ли внешние атрибуты независимости. Что касается критерия беспристрастности, то в первую очередь суд должен быть субъективно беспристрастен, т.е. ни один из судей не должен быть субъективно предвзят или пристрастен. Личная беспристрастность презюмируется, если только не существуют доказательства обратного. Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с объективных позиций, т.е. должны быть обеспечены действенные гарантии, чтобы исключить любое законное сомнение в этом отношении. Необходимо убедиться, имеются ли достоверные факты, которые могут подвергнуть сомнению беспристрастность судьи. Суд должен быть уверенным, что передача дела от одного судьи другому, либо из одного суда в другой должна быть совместимой с п. 1 ст. 6 Конвенции и в том числе с требованиями независимости и объективной беспристрастности.

Согласно российскому законодательству, абсолютное право распределения дел между судьями принадлежит председателю суда. При этом он вправе и перераспределить дело уже после того, как оно было направлено одному из судей. Известно, что имели место случаи, когда председатели судов в целях получения необходимого им решения конкретные дела поручали судьям, от которых можно было ожидать «желаемого» решения или когда дело забирали у судьи, который отказывался уступать нажиму.

По делу заявителя Моисеева одиннадцать раз меняли судей. Особое беспокойство у Европейского Суда вызвали не только частые изменения состава суда по делу заявителя, но и то, что мотивы таких изменений были указаны исключительно в двух случаях. Европейский Суд посчитал, что в деле заявителя закон не смог предусмотреть гарантии, которые бы исключили объективное сомнение относительно отсутствия ненадлежащего давления на судей в период выполнения ими полномочий. Сомнения заявите-

ля, касающиеся независимости и беспристрастности суда, объективно подтверждены с учетом частой смены членов суда по уголовному делу заявителя, что сопровождалось отсутствием процессуальных гарантий и неустановленными причинами. Соответственно, было нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с отсутствием независимого и беспристрастного судебного разбирательства.

Сомнения в беспристрастности суда, по мнению Европейского Суда, могут иметь место в тех случаях, когда дело рассматривает судья, принимавший решение о заключении обвиняемого под стражу.

Согласно же ст. 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, участие судьи по уголовному делу в ходе досудебного производства не является препятствием для его участия в рассмотрении дела по существу. Можно ли в связи с этим быть уверенным в беспристрастности судьи, рассматривающего впоследствии дело по существу, если на этапе досудебного производства он принимал решение об аресте обвиняемого?

В УПК РСФСР и первоначальном варианте УПК РФ (ч. 2 ст. 63) было предусмотрено: «Судья не может также участвовать в рассмотрении уголовного дела в судах первой или второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции, если он в ходе досудебного производства принимал решение:

о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока содержания обвиняемого под стражей;

по результатам проверки законности и обоснованности применения в отношении подозреваемого или обвиняемого задержания, заключения под стражу или продления срока его содержания под стражей».

Большинство ученых-процессуалистов находит опасным для правосудия рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу судьей, ранее участвовавшим в деле путем принятия решений об аресте и других мерах процессуального принуждения. Это опасение нашло отражение в Определении Конституционного суда РФ от 24 мая 2005 г. N 216-О: «оспариваемая норма не исключает возможности заявления стороной, в том числе обвиняемым, отвода судьи и отстранения этого судьи от участия в деле, если ранее принимавшиеся им решения позволяют сделать

вывод о его необъективности и предвзятости. Такая возможность вытекает из предписания части второй ст. 61 УПК РФ, в силу которой судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела».

Но проблема в том, что редкий судья готов усомниться в своей необъективности и предвзятости, когда ему заявляется отвод в связи с участием в деле на этапе досудебной подготовки. Практика свидетельствует, что в абсолютном большинстве случаев судья отказывает в удовлетворении подобных ходатайств, ссылаясь на ч. 2 ст. 61 УПК РФ и подчеркивая при этом, что его предыдущее участие в деле не может признаваться основанием для отвода.

Проблема отвода судьи в связи с его участием на этапе досудебного производства волнует не только ученых и практических работников. Значимость этой проблемы понимают и законодатели. В октябре 2005 г. группа депутатов Государственной Думы РФ четвертого созыва (В.С. Груздев, П.В. Крашенинников, А.В. Буренин, И.В. Барин, И.Н. Игошин, И.А. Исаков, С.Ю. Осадчий и А.Е. Хинштейн) обратилась с законодательной инициативой в порядке ст. 104 Конституции РФ о внесении изменений в ст. 63 УПК РФ. Законопроектом предлагалось восстановить в ст. 63 УПК РФ норму, исключающую участие судьи в рассмотрении уголовного дела по существу, если ранее по этому же делу он принимал решение в суде первой или второй инстанции о применении либо о продлении срока содержания под стражей. В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 63 УПК РФ» говорилось: «Оценка и соответственно выражение судьей на стадии предварительного расследования мнения о доказанности обвинения и правильности юридической квалификации действий обвиняемого должны быть признаны основанием для невозможности участия судьи в рассмотрении дела по существу судом любой инстанции в связи с тем, что нарушается принцип беспристрастности суда».

Принятие законопроекта, по мнению депутатов, позволило бы судьям более ответственно и объективно оценивать материалы с ходатайствами о применении к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или продления срока содержания обвиняемого под стражей, т.е., решая эти вопросы, судья вполне мог бы оценивать доказательства,

свидетельствующие в конкретный момент о степени виновности лица, заключаемого или находящегося под стражей. При этом бы судья точно знал, что принимаемое им решение никак впоследствии не скажется на судьбе подсудимого, поскольку рассматривать это дело по существу будет его коллега, не связанный обязательствами прежнего участия в деле.

Против проекта выступило Правительство РФ. В официальном отзыве на проект было указано, что принятие предлагаемой нормы не может быть обеспечено судебной системой Российской Федерации ввиду того, что значительная часть районных судов являются односоставными. В официальном отзыве на законопроект говорится, что по этой причине «в случае принятия изменений, предлагаемых проектом, ряд судов вышеназванной категории не может рассматривать по существу уголовные дела без увеличения штатной численности судей, поскольку такое увеличение проектом не предусмотрено».

В настоящее время идет работа по реорганизации малосоставных судов и можно надеяться, что в недалеком будущем одно- и двусоставных судов не будет. Следовательно, исчезнет одно из основных препятствий на пути реального обеспечения каждому подсудимому права на объективный и беспристрастный суд.

В настоящее же время пока рассматриваемая норма национального законодательства не предоставляет гарантий права обвиняемого на независимый и беспристрастный суд, принимая решение о рассмотрении уголовного дела, судья обязан руководствоваться нормами Конвенции, в частности, положением п. 1 ст. 6. Чтобы не допустить рассмотрения дела тем же судьей, что принял решение о заключении обвиняемого под стражу или иное решение в ходе предварительного следствия по делу, судья обязан заявить самоотвод, а иные участники судебного разбирательства - отвод судье, который должен быть удовлетворен.

Разбирательство дела в разумный срок

Статья 6 Конвенции гарантирует каждому человеку судебное разбирательство в разумный срок. Целью данной гарантии является защита сторон от чрезмерного затягивания судебной процедуры, могущего подорвать эффективность и доверие к правосудию.

Период, который принимается во внимание при рассмотрении вопросов о соблюдении разумных сроков по уголовным делам, начинает отсчитываться с момента, когда лицу предъявлены обвинения в автономном и материальном понимании,

которое придается данному термину, однако не исключаются случаи, когда обвинение в его классическом понимании лицу не предъявлено, но фактически государство в лице правоохранительных органов предъявляет к лицу претензии уголовно-правового характера. Завершается отсчет срока, когда обвинение окончательно подтвердилось или уголовные процедуры прекратились. Аналогичная правовая позиция была отражена в Постановлении от 15 декабря 2005 г. по делу Ваньян против Российской Федерации (п. 56); в Постановлении от 7 апреля 2005 г. по делу Рохлина против Российской Федерации (п. 81); в Постановлении от 30 ноября 2004 г. по делу Кляхин против Российской Федерации (п. 87).

Европейский Суд при оценке соблюдения разумных сроков по уголовным делам принимает во внимание такие обстоятельства, как: сложность дела, поведение заявителя, поведение государства, значение оперативного рассмотрения дела для заявителя.

При оценке сложности дела учитывается характер и объем фактов, которые необходимо установить, количество обвиняемых, присоединение других дел, привлечение к ответственности новых лиц.

Власти Российской Федерации для защиты своих интересов в Европейском Суде часто ссылаются на то обстоятельство, что длительность судебного разбирательства была обусловлена тем, что заявитель реализовывал свои процессуальные права, в том числе заявлял ходатайства. Европейский Суд, не разделяя указанный аргумент, подчеркивал, что он не вправе возлагать бремя за несоблюдение разумных сроков судебного разбирательства на заявителя. Так, по делу «Соколов против Российской Федерации» Европейский Суд, изучая вопрос соблюдения разумных сроков, указал, что заявитель не может отвечать за то, что он использует предоставленные ему законом средства для защиты своих интересов (п. 38 Постановления от 22 сентября 2005 г.).

Достаточно часто, особенно при рассмотрении первых дел, власти Российской Федерации в порядке защиты своих интересов ссылались на загруженность и недоукомплектованность судебной системы России как на оправдание несвоевременного рассмотрения дела. Однако указанный аргумент не находил поддержки в Европейском Суде. В этом отношении Европейский Суд вновь напоминал, что государства-участники Конвенции обязаны так организовать свои правовые системы, чтобы гарантировать каждому право на получение окончательного решения

в разумные сроки (п. 31 Постановления от 9 ноября 2004 г. по делу Левшины против Российской Федерации).

Относительно поведения заявителя Европейский Суд считает, что от него нельзя требовать активного сотрудничества с судебными властями. По делу Рохлина против Российской Федерации Европейский Суд подчеркнул, что заявитель не может быть ответственен за то, что он использует для своей защиты все возможности, предусматриваемые национальным законодательством (п. 88 Постановления от 7 апреля 2005 г.; п. 131 Постановления от 8 февраля 2005 г. по делу Панченко против Российской Федерации). Причем государство обязано так организовать систему расследования уголовных дел, чтобы соблюдать процессуальные сроки, не нарушая права на защиту.

Необходимо отметить, что если заявитель в момент рассмотрения дела находился под стражей, то данное обстоятельство также принимается во внимание при оценке соблюдения государством разумных сроков судебного разбирательства. Речь идет о «степени риска» для заявителя. Это означает необходимость проявлять особое усердие, если обвиняемый содержится под стражей или если потерпевший нуждается в срочной компенсации за причиненный ему ущерб. Государство, учитывая нахождение обвиняемого, подсудимого под стражей, обязано более оперативно рассматривать уголовное дело (Смирновы против Российской Федерации, Постановление от 24 июля 2003 г.).

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. УПК РФ дополнен ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства». Одной из причин закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе принципа разумного срока уголовного судопроизводства стала необходимость выполнения требования Европейского суда создать национальное средство защиты от чрезмерной длительности судебного разбирательства и задержки исполнения решений судов.

Российский законодатель предусматривает, что установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок связано с оценкой следующих обстоятельств: сложность дела, поведение заявителя, достаточность и эффективность предпринимаемых в целях своевременного осуществления уголовного судопроизводства действий суда, органа, осуществляющего досудебное уголовное преследование, общая продолжительность уголовного судопроизводства. Перечень указанных обстоятельств согласуется с

позицией Европейского Суда по правам человека относительно критериев определения разумных сроков судопроизводства по делу.

Введение в уголовный процесс нового понятия «разумный срок уголовного судопроизводства» обязывает законодателя привести в соответствие нормы и институты уголовно-процессуального кодекса. В первую очередь, это касается института возвращения уголовного дела прокурору, который всегда и неизбежно влечет дополнительные затраты процессуального времени.

Европейский суд в своих решениях по конкретным уголовным делам неоднократно указывал, что на государство возлагается ответственность так организовать свою судебную систему, чтобы она была в состоянии рассматривать дела в разумные сроки. То, каким образом государство будет достигать этой цели - с помощью увеличения количества судей, установления законом периодов времени либо иным образом, - остается на его усмотрение. И если государство допускает рассмотрение дела сверх разумных сроков, то оно ответственно за это.

Из решений Европейского Суда следует, что констатация факта нарушения права на разумные сроки связана только с теми просрочками, которые вызваны поведением государства.

В частности, по делу «Тугаринов против Российской Федерации» Европейский суд указал, что возвращение уголовного дела прокурору, вызванное допущенными процессуальными нарушениями, свидетельствует о сложностях в правоохранительной системе, за которые ответственно государство, поэтому не может оправдать длительность производства по этому делу.

Таким образом, факт возвращения уголовного дела прокурору Европейский Суд рассматривает в качестве обстоятельства, не оправдывающего длительное судебное разбирательство. Следовательно, ответственность за это возлагается на государство.

Поскольку деятельность российской судебной системы строится с учетом требований Европейского Суда, то следует определиться в вопросе о том, какие необходимо предпринять меры, чтобы сократить затраты процессуального времени, необходимого, в том числе для исправления допущенных по делу процессуальных нарушений.

Также следует отметить, что значение разумных сроков ни в коей мере не должно абсолютизироваться и негативно влиять на качество процессуальной деятельности в уголовном су-

допроизводстве, на что было указано в решении Европейского Суда по делу Томази против Франции: «Особая быстрота, на которую находящийся в заключении обвиняемый имеет право рассчитывать при рассмотрении его дела, не должна мешать тщательным усилиям судей по исполнению их обязанностей с должной тщательностью».

Публичность судебного разбирательства

Пункт 1 ст. 6 Конвенции предусматривает, что при определении гражданских прав и обязанностей каждый имеет право на справедливое и публичное судебное разбирательство. Публичность судебного процесса защищает тяжущиеся стороны от осуществления тайного правосудия, правосудия без контроля со стороны общества; это одно из средств, поддерживающих доверие к суду.

Право на публичное судебное разбирательство, согласно п. 1. ст. 6 Конвенции, может быть ограничено: «пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия».

Конституция РФ (ст. 123) и действующий УПК РФ (ст. 241) содержат положение о том, что разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, установленных законом.

В УПК РФ в ч. 4 ст. 241 предусмотрена возможность ограничения гласности при оглашении переписки, записи телефонных и иных переговоров, телеграфных, почтовых и иных сообщений.

Согласно ч.1 ст. 6 Конвенции судебные решения объявляются публично. Вместе с тем в деле Претто и др. против Италии (постановление от 08.12.1983 г.) Европейский Суд заявил, что публичное оглашение не обязательно означает, что решение всегда должно зачитываться вслух. «Суд считает, что во всех случаях форма объявления судебного решения должна оцениваться в соответствии с внутренним правом государства в свете особенностей его системы судопроизводства».

Рассматривая дело «Рякиб Бирюков против Российской Федерации», Европейский Суд обратил внимание на то, что требование публичного провозглашения судебного акта, охватывающего положение, в соответствии с которым по каждо-

му делу форма публичности, придаваемая судебному решению согласно национальному законодательству государства-ответчика, должна быть оценена в свете всех обстоятельств рассматриваемой судебной процедуры, принимая во внимание п. 1 ст. 6, а также объект и цели данного пункта. Ранее действовавшая Европейская комиссия по правам человека признала неприемлемой жалобу о том, что приговор по уголовному делу не был провозглашен публично, поскольку только резолютивная часть приговора была зачитана во время открытого судебного заседания, соответственно, мотивировочная часть осталась непровозглашенной. Комиссия подчеркнула, что стандартная практика участников Конвенции свидетельствует, что мотивы принятого решения по уголовному делу достаточно часто оформляются позднее и во время суда зачитывается собственно сам приговор. Было уделено особое внимание тому обстоятельству, что приговор, зачитываемый во время слушаний, содержит правонарушение, за совершение которого лицо обвинялось, вывод о вине, решение о наличии квалифицирующих обстоятельств и наказании.

В УПК РФ предусмотрено, что в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора.

Европейский Суд достаточно часто анализировал ситуацию, когда решения вышестоящих судов, отклонявших жалобу, не провозглашались в открытом судебном заседании. Не констатируя нарушения п. 1 ст. 6, Европейский Суд особое внимание обратил на стадию судебного разбирательства, значение судов, компетенция которых была ограничена вопросами права, их решения, которые обуславливали окончательность решений нижестоящих судов, ничего не изменяя в аспекте юридических последствий для заявителей. Учитывая эти соображения, Европейский Суд пришел к выводу, что требование публичного провозглашения решений будет удовлетворено, если полный текст решения, переданный в судебную канцелярию, будет доступен любому лицу, или если состоялись открытые судебные слушания и решения нижестоящих судов были провозглашены полностью открыто, или если любое лицо, имеющее интерес, может получить полный текст решений суда, наиболее важные из которых впоследствии были опубликованы в официальных изданиях. Европейский Суд не констатировал нарушение, когда суд первой инстанции, осуществив открытое судебное засе-

дание, не провозгласил публично решение, однако кассационный суд публично провозгласил решение, содержащее краткую информацию об акте суда первой инстанции. Нарушения требования публичности были констатированы, когда решения судов всех инстанций, рассмотревших в закрытых заседаниях вопрос о компенсации ущерба вследствие неправомерного лишения свободы, не были провозглашены публично и не стали доступными публике. По делу, где проведение закрытых слушаний было неоправданно, условие доступа к материалам дела только тем, которые имеют законный интерес по делу, публикация наиболее интересных решений, принятых кассационными судами или Верховным Судом, была признана недостаточной для удовлетворения требования публичности.

Европейский Суд вновь обратил внимание, что по смыслу Конвенции в демократическом обществе право на справедливое осуществление правосудия занимает такое основополагающее место, что любое ограничительное толкование п. 1 ст. 6 не будет соответствовать целям и задачам данного конвенционного положения («Рякиб Бирюков против Российской Федерации», п. п. 32 - 37 Постановления от 17 января 2008 г.).

Европейский суд по правам человека выработал определенные стандарты, или возможные способы и средства обеспечения прав человека. Однако единого порядка обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, обязательно для всех государств-членов Совета Европы, нет и, как представляется, не может быть ввиду национальных особенностей каждого государства.

К примеру, это касается вопроса о возможности применения фото-, кино- и видеосъемки судебного заседания. В ч. 1 ст. 6 Конвенции речь идет только о присутствии прессы и публики. В большинстве европейских государств не принято использовать фото-, кино- и видеосъемку судебного заседания, а в ряде стран прямо запрещено (например, в Англии и Франции). Что касается российского законодательства, то уголовно-процессуальный кодекс сохраняет определенный баланс интересов, допуская видеозапись или киносъемку с разрешения председательствующего и с согласия сторон (ч. 5 ст. 241 УПК РФ).

В некоторых государствах-членах Совета Европы сложилась традиция объявлять решения суда, особенно суда кассационной инстанции, путем их депонирования в канцелярии, доступной для граждан. Европейский Суд по правам человека признал такую практику соответствующей Конвенции о защите прав человека и основ-

ных свобод.

В России решения суда первой и второй инстанций всегда оглашаются в зале судебного заседания в присутствии сторон, иных участников уголовного судопроизводства, а также любых других лиц, находящихся в зале судебного заседания (ч. 1 ст. 310, ч. 3 ст. 388 УПК РФ). Кроме того, в течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копии, согласно ст. 312 УПК РФ, должны быть вручены осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайств.

Презумпция невиновности и право обвиняемого на защиту

Согласно ч. 2 ст. 6 Конвенции, каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока виновность его не будет доказана в соответствии с законом.

Презумпция невиновности в ее истолковании Европейским Судом совпадает с содержанием ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, а также с теоретическими разработками российских ученых, посвященных этой проблеме.

Презумпция невиновности включает в себя право не свидетельствовать против себя самого и право обвиняемого на молчание. Несмотря на то, что в ст. 6 Конвенции указанные права не выделены, Европейский Суд в деле Саундерса против Соединенного Королевства (постановление от 17.12.1996 г.) заявил: «Суд напоминает, что право на молчание и право не оговаривать себя, хотя они в ст. 6 Конвенции специально не упомянуты, являются общепризнанными международными нормами, которые лежат в основе понятия справедливой процедуры в соответствии со ст. 6. Смысл их существования заключается в защите обвиняемого от неподобающего принуждения со стороны властей, помогая тем самым избежать ошибки и добиться целей, поставленных ст. 6. В указанном смысле это право тесно связано с презумпцией невиновности, содержащейся в п. 2 ст. 6 Конвенции».

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников».

УПК РФ предусмотрел право не свидетельствовать против себя применительно к подозреваемому (п. 2 ч. 4 ст. 46), обвиняемому (п. 3 ч. 4 ст. 47), потерпевшему (п. 3 ч. 2 ст. 42), свидетелю (п. 1 ч. 4 ст. 56), гражданскому истцу (п. 7 ч. 4 ст. 44) и гражданскому ответчику (п. 4 ч. 2 ст. 54). В качестве добровольности дачи показаний УПК

РФ предусматривает обязательное присутствие адвоката при допросе подозреваемого или обвиняемого, а также право свидетеля являться на допрос с адвокатом, который при допросе пользуется теми же правами, что и адвокат обвиняемого (подозреваемого) (ст. 53 УПК).

Право обвиняемого на защиту включает в себя комплекс прав, которые предоставляют ему достаточные возможности оспорить выдвинутые против него обвинения и отстоять свою позицию по делу. Права, которыми, как минимум, должен обладать обвиняемый, перечислены в ч. 3 ст. 14 Пакта и в ч. 3 ст. 6 Конвенции.

Анализ указанных прав в их интерпретации Европейским Судом показывает, что применительно к досудебному производству и рассмотрению дела в суде первой инстанции российское законодательство предоставляет значительно более высокий уровень защиты. Это объясняется тем, что в международных нормах предусмотрены минимальные гарантии права на защиту и любое государство может поднимать эту планку настолько высоко, насколько это позволяют ему его внутренние условия.

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения (п. «а» ч. 3 ст. 6 Конвенции). Согласно ст. 18 УПК РФ, лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, должно быть обеспечено право бесплатно пользоваться помощью переводчика. Следственные и судебные документы, которые подлежат обязательному вручению подозреваемому и обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, должны быть переведены на язык, которым они владеют. Российское законодательство в этом вопросе демонстрирует высокий уровень защиты.

Право обвиняемого защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия (п. «с» ч. 3 ст. 6 Конвенции).

Право обвиняемого защищать себя лично предполагает, прежде всего, право быть судимым в его присутствии. Вместе с тем многие государства допускают в исключительных случаях возможность провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого. Статья 247 УПК

РФ разрешает провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого только в случае, если по делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Согласно ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Согласно ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет право иметь защитника, в том числе бесплатно, для обвиняемого (подозреваемого) с момента, когда лицо фактически, а не только юридически становится подозреваемым или обвиняемым (п. 3 ч. 4 ст. 46, п. 8 ч. 4 ст. 47, ст. 49 УПК РФ).

В п. «с» ч. 3 ст. 6 Конвенции говорится об обязательном участии защитника, когда того требуют интересы правосудия. Из решений Европейского Суда по этому вопросу можно сделать вывод, что ситуация участника защитника, когда того требуют интересы правосудия, практически совпадают со случаями обязательного участия защитника по УПК РФ (п.п. 2-7 ч. 1 ст. 51). Если у обвиняемого (подозреваемого) нет средств для оплаты защитника, юридическая помощь должна быть ему оказана бесплатно (ч. 4 ст. 16 и п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

Сопоставление национального законодательства и рассмотренных международно-правовых актов показывает, что большинство международных стандартов отправления правосудия отражены в российском законодательстве. Ряд стандартов получил прямое выражение в законе, другие вытекают из содержания национальных процессуальных норм. Вместе с тем анализ показывает, что заложенная в международных нормах и развитая в решениях Европейского Суда по правам человека доктрина справедливого правосудия, способного эффективно защитить права и свободы человека, еще недостаточно освоена.

Список литературы

1. Бурков А.Л. Конвенция о защите прав человека в судах России. М.: Волтерс Клувер, 2010. - 421 с.
2. Зимненко Б. Л. О применении норм международного права судами общей юрисдикции: Справочное пособие/ Российская академия правосудия. - М.: Статут, 2006. - 538 с.
3. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / Отв. ред. В.П. Кашепов. - М.: ИД «Юриспруденция», 2010. - 296 с.



Мақалада ресей қылмыстық процесінде сот төрелігін іске асырудың халықаралық стандарттарын енгізу және іс жүзінде қолдану мәселелері қарастырылады.

Ресей Федерациясына қатысты әзірленген Адам құқықтары жөніндегі еуропалық соттың Адам құқықтары мен негізгі бостандықтарын қорғау туралы конвенцияның ережелерін прецеденттік түсіндіру тәжірибесіне талдау жасалады.

Түйін сөздер: стандарттар, қылмыстық процесс, Адам құқықтары жөніндегі еуропалық сот, сотта істі әділ қарау, соттар тәуелсіздігі.

В статье рассматриваются вопросы внедрения и фактического применения международных стандартов отправления правосудия в российском уголовном процессе. Анализируется практика прецедентного толкования положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским судом по правам человека, выработанная в отношении Российской Федерации.

Ключевые слова: стандарты, уголовный процесс, Европейский суд по правам человека, справедливое судебное разбирательство, независимость судей.

In this article issues of introduction and actual application of the international standards of administration of justice in the Russian criminal trial are considered. Practice of authoritative interpretation of the

Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms by European Court of Human Rights developed concerning the Russian Federation is analyzed.

Keywords: standards, criminal process, the European Court of Human Rights, fair trial, independence of judges.

Оксана Валерьевна Макарова,

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Заң шығару және салыстырмалы құқықтану институтының қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу заңнамасы мен сот құрылысы бөлімінің аға ғылыми қызметкері, з.ғ.к. (Мәскеу қ.)

Ресей қылмыстық сот ісін жүргізудегі сот төрелігін іске асырудың халықаралық стандарттарын жүзеге асыру туралы

Макарова Оксана Валерьевна,

старший научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судостройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, к.ю.н. (г. Москва)

О реализации международных стандартов отправления правосудия в уголовном судопроизводстве России

Makarova Oxana Valeryevna,

doctor of law, senior research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law of the Russian Federation Government (Moscow)

On the implementation of international standards of the administration of justice in the system of criminal justice Russian

