



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 1-2 (29-30)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары
http://www.izrk.kz сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:

Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:

Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
А.М. Сәрсенов
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана к.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. Имашевтың Қазақстан Республикасы Премьер-Министрі С.Н. Ахметовтың қатысуымен өткізілген Министрліктің кеңейтілген алқа отырысындағы сөйлеген сөзі, Астана қ., 2013 жылғы 11 ақпан	9
<i>«Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты»</i>	16
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаевтың Қазақстан халқына Жолдауы аясындағы елдің саяси және құқықтық жүйесін дамытудың негізгі бағыттары	16
Р.Т. НҰРТАЕВ Әділеттілік қағидатын сақтау кепілдігін нығайту мақсатында құқықтық мониторинг институтын жетілдіру және дамыту тапсырмаларын шешудегі Қазақстан Республикасы Президенті – Ұлт Көшбасшысы Нұрсұлтан Назарбаевтың «Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Қазақстан халқына Жолдауында айтылған идеяларды жүзеге асырудың өзекті мәселелері туралы.....	21
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	33
М.Т. БАЙМАХАНОВ Қазақстандағы мемлекеттік қызмет көрсету институты және оның құқықтық жанамалығы.....	33
С.Ф. БЫЧКОВА Қазақстан Республикасында конституциялық қадағалауды заңнамалық реттеудің кейбір проблемалары туралы	39
Д. ДОСМЫРЗА Мемлекеттік басқару процесіндегі кедендік әкімшілік жүргізу жүйесі	45
С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекс (жаңа редакциясы) нысанасының көлемі және әкімшілік заңнаманы реформалаудың түп мәтінінде «лауазымды тұлға» ұғымы.....	51
М.Т. ҒАБДУӘЛИЕВ Жергілікті өзін-өзі басқарудағы көкейтесті мәселелер (ой-пікірлер).....	55
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	62
Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексі нормаларын қолданудың тәжірибелік мәселелері	62

С.К. ЫДЫРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Ноу-хауды беру келісім шарты өнеркәсіптік меншік объектілеріне құқықтарды басқа тұлғаларға беру шартының түрі ретінде	66
«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне меншік құқығын қорғауды, шарттық міндеттемелерді қорғауға кепілдік беруді күшейту мен оларды бұзғаны үшін жауапкершілікті қатаңдату мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы бойынша Қазақстан Республикасы Каспий қоғамдық университетінің ұсыныстары	70
С.Б. АҚАТОВА	
Соттарда меншік құқығын қорғау ісі бойынша туындайтын кейбір мәселелер туралы	78
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Қылмыстық кодекстің коммерциялық сатып алуға не сыбайлас жемқорлық қылмысқа арандату үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдіру проблемалары (ҚК 349 бабы)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призмасымен қарағанда (1997-2003 жж.)	89
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ	
Баланы қорғау және қылмыстық заңнаманы дамыту	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖҰМЖАЕВА	
Пробациялық қызметте электрондық аңду құрал-жабдықтарын қолданудағы шетелдік тәжірибе	98
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	102
М.А. СӘРСЕМБАЕВ	
КО (БЭК) құқығының, ДСҰ құқығы мен Қазақстанның құқық жүйесінің заңдық мазмұны және оларды біріздендіру проблемалары	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Еуразиялық экономикалық одақтың құрылуының құқықтық мәселелері.....	111
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Азаматтық авиация саласының техникалық терминдері мен нормаларын аударудың кейбір аспектілері	118
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ	
Заң терминдерінің түпмәтіндік қолданысы	124
Ж.М. ТҰРАРОВА	
Азаматтық кодекстің стильдік мәселелері	127
Шетелдік тәжірибе	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (Саратов қ.)	
Құқықтық жүйе Ресейдегі азаматтық қоғамның қалыптасуы мен дамуының заңды өлшемшарты ретінде	131
Б.Б. СУДАВИЧИУС (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында қаржы рыногын қадағалау жүйесі	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында азаматтықты құқықтық реттеудің конституциялық негіздері	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (Мәскеу қ.), А.П. ДОЛГОВ (Пенза қ.), К.А. ДОЛГОВ (Мәскеу қ.)	
Қазіргі заманғы Ресейдегі білім беру бастамалары	148
О.В. МУЗА (Киев қ.)	
Украинада әкімшілік іс жүргізу доктринасының қалыптасуы	158
И.А. ГУМЕНЮК (Киев қ.)	
Украина заң ғылымында «мемлекеттің әлеуметтік міндеттемелері» ұғымының мазмұны	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (Мәскеу қ.)	
Қазақстанның, Ресейдің және Беларусьтің экологиялық-құқықтық басымдықтары	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (Ташкент қ.)	
Инвестициялық құқықтық қатынастар және инвестициялық қызмет ұғымы	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (Мәскеу қ.)	
Ресей Федерациясында мемлекеттік емес зейнетақымен қамсыздандыруды салықтық-құқықтық ынталандыру проблемалары	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.)	
Ресейдегі экономикалық бағыттағы қылмыстарға қарсы күрестің мән-жайы туралы мәселе	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (Мәскеу қ.)	
РФ ҚК «Террористік акт» деген 205-бабының 1-тармағында көзделген қылмыстың объективтік жағы: теория және практика мәселелері	193
О.В. МАКАРОВА (Мәскеу қ.)	
Ресей қылмыстық сот ісін жүргізудегі сот төрелігін іске асырудың халықаралық стандарттарын жүзеге асыру туралы	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.)	
Сот төрелігін іске асыруға халықтың тікелей қатысуы: Украинадағы заңнамалық реттеу проблемалары	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу қ.)	
Қылмыстық құқықтағы «жәбірленуші» ұғымы мен оның белгілері туралы мәселе	218
Э. БЕСЕЛИЯ (Кутаиси қ.)	
Грузиядағы азаптауды және басқа да қатал, адамгершілікке жат немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлерінің алдын алудың тұжырымдамалық тәсілдері	224
М.Н. КОПЫЛОВ (Мәскеу қ.), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Экологиялық тұрғыда тұрақты қалалар туралы халықаралық құқықтағы әмбебаптылық пен өңірлілік (АСЕАН мысалында)	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (Минск қ.)	
Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Экономикалық Соты жанындағы Дауларды реттеу жөніндегі халықаралық орталық: шаруашылық жүргізу субъектілеріне арналған артықшылықтар	242
И.М. АЛИЕВ (Баку қ.)	
Қазіргі заманғы Әзербайжандағы діндарлық пен мемлекетті салыстыра қарау	247
Құқық қолдану тәжірибе	251
К.А. АРАЛБЕКОВА	
«Балаларың үшін алимент төле!»	251
Жас ғалым мінбері	253
Б.Н. КӘРІПОВ	
XVIII – XIX ғасырлардағы либералды идеологиялық парадигманың қалыптасуы мен дамуы	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
«Мүлік», «мүліктік құқық» түсінігі және олардың «меншік», «меншік құқығы» категорияларымен ара қатынасы	257
Г.Т. ҚАНАПЬЯНОВА	
Мемлекеттің мүліктік құқықтарын қорғаудың азаматтық-құқықтық тәсілдерінің жүйесі	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Қазақстанның әлеуметтік жаңғырту жағдайындағы медиация институтының дамуы	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
Қазақстан Республикасы Жоғары Сотының нормативтік сот тәжірибесі туралы	274
А.Т. ҚОНЫСБЕКОВА	
Адам саудасына қарсы тұрудың көкейкесті мәселелері	278
Д.Ж. СМАҒҰЛОВА	
Қылмыстық сот ісін жүргізу саласындағы халықаралық құқықтық ынтымақтастық	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
«Экстремизм» және «терроризм» ұғымдарының арақатынасы	288
С.С. УМАРОВ	
Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларын қолдануда туындайтын кейбір мәселелер туралы	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Қазақстан Республикасындағы адам саудасымен күресудегі алдын-алу шараларын жетілдіру	298
Б.С. КҮЗЕМБАЕВА	
Трансұлттық ұйымдасқан қылмыстылық және оның Қазақстан Республикасындағы белгілері	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Қылмыстық іс жүргізудегі тергеу қателіктерінің түсінігі	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Сотталғандардың жеке басы қауіпсіздігі мен ар-ождан бостандығын қамтамасыз ету	312
Е.К. ҚҰРМАНОВ	
Қылмыстылықтың алдын-алу жолдары	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Қылмыстылықты жасыруға қарсы іс-әрекеттер шаралары	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Ақпараттық қауіпсіздік киберқылмысқа қарсы тұру құралы ретінде	323
А.А. МҰХАМАДИЕВ	
Қылмыстық құқықтағы адам өлтірудің субъективтік жағының саралау белгілері	326
Е.М. КҮЛБАЕВ	
Есірткі заттарды және психотроптық заттарды заңсыз дайындау, өңдеу, иемденіп алу, сақтау, тасымалдау, жөнелту немесе сату қылмысының қылмыстық-құқықтық аспектілері	330
О.Ж. ЖҮКЕНОВ	
Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексі жобасының тұжырымдамасын бағалау	335
К. УМИРЗАХОВА	
Ұлттық және халықаралық корпоративтік құқықтың салыстырмалы сипаттамасы.....	338
<i>Сын және библиография</i>	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
«Еуропалық Одақтың сыртқы саясаты» атты В. Катранджиевтің кітабына (Болгария. София: Әскерлік баспасы, 2011) ой-пікір	342
<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	346
2013 ж. 12 ақпанда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	346
2013 ж. 13 ақпанда Қазан қ. (Ресей Федерациясы) өткен Бүкілресейлік ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	348
2013 ж. 20 наурызда Астана қ. өткен «Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық заңнамасы: проблемалары, тенденциялары және жетілдіру жолдары» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	350
2013 ж. 29 наурызда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	352
2013 ж. 5 сәуірде Астана қ. өткен «Құқықтық нормалардың орыс және қазақ тілдеріндегі мәтіндерінің теңтүпнұсқалылығын қамтамасыз етудің кейбір мәселелері» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	354
<i>Даналық ойлар</i>	358
<i>Мерейтой</i>	359
З.ғ.д., профессор В.А. Кимнің 90 жасына орай	359
<i>Қазақстан Республикасының Заң шығару институтына 20 жыл</i>	362



№ 1-2 (29-30)
2013

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
А.М. Сарсенов
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Имашева Б.М.
на расширенном заседании коллегии Министерства с участием Премьер-
Министра Республики Казахстан Ахметова С.Н. по итогам работы
органов юстиции за 2012 год г. Астана, 11 февраля 2013 года 9

*«Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс
состоявшегося государства» 16*

А.А. СМАГУЛОВ
Основные векторы развития политической и правовой системы страны
в свете Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева
народу Казахстана 16
Р.Т. НУРТАЕВ

Об актуальных проблемах реализации идей, озвученных в Послании
Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Нурсултана
Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый
политический курс состоявшегося государства», в решении задачи
совершенствования и развития института правового мониторинга в целях
укрепления гарантий соблюдения принципа справедливости 21

Конституционное и административное право 33

М.Т. БАЙМАХАНОВ
Институт государственных услуг в Казахстане и его правовое
опосредование 33

С.Ф. БЫЧКОВА
О некоторых проблемах законодательного регулирования
конституционного надзора в Республике Казахстан 39

Д. ДОСМЫРЗА
Система таможенного администрирования в государственном
управленческом процессе 45

С.С. ШИШИМБАЕВА
Объем предмета Кодекса об административных правонарушениях (новая
редакция) и понятия «должностное лицо» в контексте реформирования
административного законодательства 51

М.Т. ГАБДУАЛИЕВ
Наш трудный путь к местному самоуправлению (размышления) 55

Гражданское и гражданско-процессуальное право 62

Е.Н. НУРГАЛИЕВА
Практические вопросы применения норм Трудового кодекса Республики
Казахстан 62

С.К. ИДРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Договор о передаче ноу-хау как вид договора о передаче прав на объекты промышленной собственности.....	66
Предложения НИИ частного права Каспийского общественного университета по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, гарантирования защиты договорных обязательств и ужесточения ответственности за их нарушение»	70
С.Б. АКАТОВА	
О некоторых вопросах, возникающих в судах по делам о защите права собственности	78
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Проблемы совершенствования норм Уголовного кодекса об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления (ст. 349 УК)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (1997-2003 годы)	89
Т.А. СЕРИКБАЕВ	
Охрана детей и развитие уголовного законодательства	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖУМЖАЕВА	
Зарубежный опыт применения электронных средств слежения в деятельности службы пробации	98
<i>Международное право и сравнительное правоведение</i>	102
М.А. САРСЕМБАЕВ	
Юридическое содержание права ТС (ЕЭП), права ВТО и правовой системы Казахстана и проблемы их унификации	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Правовые проблемы создания Евразийского экономического союза	111
<i>Из практики законодательства на государственном языке</i>	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Некоторые аспекты перевода технических терминов и норм сферы гражданской авиации	118
М.А. АЙЫМБЕТОВ	
Контекстное использование законодательных терминов	124
Ж.М. ТУРАРОВА	
Стилистические вопросы Гражданского кодекса	127
<i>Зарубежный опыт</i>	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (г. Саратов)	
Правовая система как юридический параметр формирования и развития гражданского общества в России	131
Б.Б. СУДАВИЧЮС (г. Вильнюс)	
Система надзора за финансовым рынком в Литовской Республике	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (г. Вильнюс)	
Constitutional grounds of legal regulation of citizenship in the Republic of Lithuania (Конституционные основы правового регулирования гражданства в Литовской Республике).....	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (г. Москва), А.П. ДОЛГОВ (г. Пенза), К.А. ДОЛГОВ (г. Москва)	
Образовательные инициативы современной России	148
О.В. МУЗА (г. Киев)	
Формирование доктрины административного процесса в Украине	158
И.А. ГУМЕНЮК (г. Киев)	
Содержание понятия «социальные обязательства государства» в украинской юридической науке.....	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (г. Москва)	
Эколого-правовые приоритеты Казахстана, России и Беларуси	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (г.Ташкент)	
Понятие инвестиционных правоотношений и инвестиционной деятельности	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (г. Москва)	
Проблемы налогово-правового стимулирования негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (г. Москва)	
К вопросу о состоянии борьбы с преступлениями экономической направленности в России	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (г. Москва)	
Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт»: некоторые вопросы теории и практики	193
О.В. МАКАРОВА (г. Москва)	
О реализации международных стандартов отправления правосудия в уголовном судопроизводстве России.....	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев)	
Прямое участие народа при осуществлении правосудия: проблемы законодательного регулирования в Украине	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (г. Москва)	
К вопросу о понятии и признаках потерпевшего в уголовном праве	218
Э. БЕСЕЛИЯ (г. Кутаиси)	
Концептуальные подходы по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в Грузии	224
М.Н. КОПЫЛОВ (г. Москва), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Универсальное и региональное в международном праве об экологически устойчивых городах (на примере АСЕАН).....	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (г. Минск)	
Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: преимущества для хозяйствующих субъектов	242
И.М. АЛИЕВ (г. Баку)	
Сопоставление религиозности и государства в современном Азербайджане	247
Правоприменительная практика.....	251
К.А. АРАЛБЕКОВА «Плати алименты, ради детей!».....	251
Трибуна молодого ученого.....	253
Б.Н. КАРИПОВ	
Формирование и развитие либеральной идеологической парадигмы в XVIII - XIX веках.....	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
Понятие «имущество», «имущественные права» и их соотношение с категориями «собственность» и «право собственности»	257
Г.Т. КАНАПЬЯНОВА	
Система гражданско-правовых способов защиты имущественных прав государства	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Развитие института медиации в условиях социальной модернизации Казахстана	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
О нормативной судебной практике Верховного Суда Республики Казахстан	274
А.Т. КОНЬСБЕКОВА	
Актуальные вопросы в проблеме противодействия торговле людьми	278
Д.Ж. СМАГУЛОВА	
Международно-правовое сотрудничество государств в сфере уголовного судопроизводства.....	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
Взаимосвязь понятий «экстремизм» и «терроризм».....	288
С. С. УМАРОВ	
О некоторых вопросах применения нормативных постановлений Верховного Суда.....	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Совершенствование мер предупреждения в борьбе с торговлей людьми в Республике Казахстан	298
Б.С. КУЗЕМБАЕВА	
Транснациональная организованная преступность и ее признаки в Республике Казахстан	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Понятие следственных ошибок в уголовном процессе	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Обеспечение безопасности личности, чести и достоинства осужденных	312
Е.К. КУРМАНОВ	
Предупреждение преступности.....	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Меры противодействия латентизации преступности	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Информационная безопасность как средство противодействия киберпреступности.....	323
А.А. МУХАМАДИЕВ	
Квалифицирующие признаки субъективной стороны убийства в уголовном праве.....	326
Е.М. КУЛЬБАЕВ	
Уголовные правовые аспекты незаконного изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки, пересылки, либо сбыта наркотических средств или психотропных веществ.....	330
О.Ж. ЖУКЕНОВ	
Оценка концепции проекта Предпринимательского кодекса Республики Казахстан	335
К. УМИРЗАХОВА	
Сравнительная характеристика национального и международного корпоративного права	338
Критика и библиография	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
Рецензия на книгу В. Катранджиева «Внешняя политика Европейского Союза». - Болгария. София: Военное издательство, 2011	342
Информационные сообщения	346
Информационное сообщение о круглом столе 12 февраля 2013 г.	347
Информационное сообщение о Всероссийской научно-практической конференции 13 февраля 2013 г. в г. Казань (Российская Федерация)	349
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Новое уголовное законодательство Республики Казахстан: проблемы, тенденции и пути совершенствования» 20 марта 2013 г. в г. Астане	351
Информационное сообщение о круглом столе 29 марта 2013 г.	353
Информационное сообщение о круглом столе «Некоторые вопросы обеспечения аутентичности текстов правовых норм на русском и казахском языках» 5 апреля 2013 г. в г. Астане	356
Мудрые мысли	358
Юбилей	359
К 90-летию д.ю.н., проф. Кима В.А.	359
Институту законодательства Республики Казахстан – 20 лет	362



*Прилуцкий Сергей Валентинович,
старший научный сотрудник отдела проблем уголовного права,
криминологии и судостроительства Института государства и права
им. В.М. Корецкого НАН Украины, кандидат юридических наук,
доцент (г. Киев)*

ПРЯМОЕ УЧАСТИЕ НАРОДА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Непосредственное участие народа при осуществлении правосудия в Украине, прежде всего, урегулировано на наивысшем законодательном уровне в статьях 124, 127 и 129 Основного Закона. Так, согласно ст. 124 народ непосредственно принимает участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных. Согласно ст. 127 предусмотрено, что правосудие осуществляют профессиональные судьи и, в определенных законом случаях, народные заседатели и присяжные, а согласно ст. 129 судопроизводство осуществляется судьей единолично, коллегией судей или судом присяжных.

В своей совокупности эти конституционные нормы отражают три концептуальные положения, которые тесно взаимосвязаны и формулируют основы народовластия при осуществлении судебной власти в Украине. Прежде всего, ст. 127 достаточно четко определяет принцип народовластия, который прямо корреспондируется со ст. 5 Конституции Украины, где установлено, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ, который осуществляет власть непосредственно и через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Тем самым определяется, что народ может непосредственно осуществлять судебную власть, но через соответствующие органы государственной власти - суды. Поэтому создание в Украине каких-либо негосударственных, хотя бы и «народных» судов, не наделяет их легитимной государственной властью, а их решения не могут быть общеобязательными и общепризнанными.

Таким образом, Конституция Украины определяет прямое участие народа при осуществлении судебной власти, прежде всего как форму реализации народовластия, а не конституционное право гражданина на «суд равных», как-то, например, в США, России или других странах.

Второе конституционное положение предусматривает три легитимные формы носителей судебной власти: профессиональных судей, народных заседателей, присяжных.

Третье положение определяет модели (формы) судопроизводства. Единоличное или коллегиальное судопроизводство профессиональных судей; коллегиальное судопроизводство профессиональных судей и народных заседателей (смешанная коллегия); суд присяжных как самостоятельная коллегия присяжных.

Тем самым Конституция Украины предусматривает две отдельные формы прямого участия народа при осуществлении судопроизводства: суд при участии народных заседателей наподобие суда шеффенов в Германии и классический суд присяжных, как-то в Испании, России, Великобритании, США.

Таким образом, в теоретическом аспекте участие народа при осуществлении правосудия является важным конституционным принципом организации судебной власти в Украине. Он составляет урегулированную действующим законодательством систему правовых положений, определяющих право представителей народа реализовывать судебную функцию государственной власти путем прямого участия в осуществлении правосудия народных заседателей и присяжных [1].

Однако в действительности эти конституционные положения с момента их закрепления и по настоящее время не стали полноценными и жизнеспособными. На сегодня участие народа Украины, как в вопросах организации судебной власти, так и при ее осуществлении, является номинальным. Такое промедление с воплощением соответствующих конституционных норм можно объяснить рядом причин. Но наиболее весомой, на наш взгляд, является социальная составляющая данной проблемы, которая тесно

связана со сложным процессом становления самостоятельности и полновластия Украинского народа. В условиях затяжной социальной и экономической стагнации, которая породила резкий дисбаланс между основными составляющими общества, господствующие группы крупного капитала с помощью соответствующих политических инструментов умело тормозят воплощение конституционных принципов прямого участия народа при осуществлении судопроизводства. Общеизвестно, что для правления представителей крупного капитала (олигархии) прямое народовластие обнищало большинства народа крайне нежелательно и даже опасно.

Обратим внимание, что за весь период независимости Украины нормативное регулирование прямого участия народа при осуществлении судопроизводства закреплялось тремя законами о судостроительстве, которые последовательно сменяли один другого. Так, Закон Украины «О судостроительстве Украины» (1981 г.) [2] в ст. 10 устанавливал, что дела в судах первой инстанции рассматриваются судьей единолично, коллегией судей или судьей и народными заседателями, а также судом присяжных в случаях, определенных процессуальным законом.

Закон Украины «О судостроительстве Украины» (2002 г.) [3] в ст. 13 также предусматривал, что дела в судах первой инстанции рассматриваются судьей единолично, коллегией судей или судьей и народными заседателями, а в случаях, определенных процессуальным законом, также судом присяжных.

Этот закон в общих чертах регулировал порядок отбора народных заседателей и присяжных, а также их участие при осуществлении судопроизводства. Однако на практике суд при участии присяжных не действовал, а участие народных заседателей было ограничено узким кругом уголовных и гражданских дел.

Волна общественно-политической активности и гражданского протеста 2004–2005 гг. в Украине побуждала «обновленную» власть к декларированию реформ судебной системы и механизмов судопроизводства на фоне демократизации государства. Согласно «Концепции совершенствования судейства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами» (2006 г.) [4] дальнейшие законодательные регулирования деятельности суда присяжных должны были предусматривать его использование лишь в отдельных категориях уголовных дел. Определялось, что обвиняемый должен иметь право выбирать: его дело будет рассматривать суд присяжных или коллегия профессиональных судей. Функции

присяжных предусматривалось отделить от функций профессионального судьи. Предусматривалось, что присяжные будут решать в своем вердикте лишь вопроса юридического факта, а профессиональный судья на основе вердикта присяжных и норм уголовного права будет выносить приговор.

Однако не так произошло, как декларировалось. Действующий сегодня Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» (2010 г.) [5] в ст. 15 предусматривает, что дела в судах рассматриваются судьей единолично, а в случаях, определенных процессуальным законом, - коллегией судей, а также при участии народных заседателей и присяжных.

Данным законом установлено, что народным заседателем, присяжным является гражданин Украины, который в случаях, определенных процессуальным законом, решает дела в составе суда совместно с судьей (судьями), обеспечивая согласно Конституции Украины непосредственное участие народа в осуществлении правосудия.

Народные заседатели, присяжные во время рассмотрения и решения дел пользуются полномочиями судьи.

Для утверждения списка присяжных территориальное управление Государственной судебной администрации Украины обращается с представлением в соответствующий местный совет. Соответствующий совет формирует и утверждает в количестве, установленном в представлении, список граждан, которые постоянно проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция соответствующего суда, отвечают требованиям установленным законом и дали согласие быть присяжными.

Список присяжных должен утверждаться один раз на два года и пересматриваться в случае необходимости по предоставлению территориального управления Государственной судебной администрации Украины.

Народным заседателем, присяжным может быть гражданин Украины, который достиг тридцатилетнего возраста и постоянно проживает на территории, на которую распространяется юрисдикция соответствующего суда.

В то же время, не подлежат включению в списки народных заседателей и присяжных граждане: признанные судом ограниченно дееспособными или недееспособными; имеющие хронические психические или другие заболевания, препятствующие исполнению обязанностей народного заседателя, присяжного; имеющие снятую или не погашенную судимость; народные депутаты Украины, члены Кабинета Министров

Украины, судьи, прокуроры, работники органов внутренних дел и других правоохранительных органов, военнослужащие, работники аппаратов судов, другие государственные служащие, адвокаты, нотариусы; граждане, которые достигли шестидесяти пять лет; не владеют государственным языком.

Лицо, включенное в список народных заседателей или список присяжных, должно сообщить суд об обстоятельствах, которые делают невозможным ее участие в осуществлении правосудия.

Гражданин, который в соответствии с законом не может быть включено в список народных заседателей или присяжных, но включен в него, освобождается от выполнения обязанностей народного заседателя или присяжного председателем соответствующего суда.

От выполнения обязанностей народного заседателя (присяжного) председателем соответствующего суда освобождаются граждане: находящиеся в отпуске в связи с беременностью и родами; отпуске по уходу за ребенком, а также имеющие детей дошкольного или младшего школьного возраста или содержат детей-инвалидов, других больных или членов семьи преклонных лет; руководители и заместители руководителей органов местного самоуправления; которые из-за своих религиозных убеждений считают для себя невозможной участие в осуществлении правосудия; если председатель суда признает уважительными причины, на какие они ссылаются.

Данные лица освобождаются от выполнения обязанностей народного заседателя, присяжного по их заявлению, поданному до начала выполнения этих обязанностей.

Освобождение от выполнения обязанностей народного заседателя, присяжного по конкретному делу, в том числе в результате отвода (самоотвода), осуществляется в порядке, установленном процессуальным законом.

В то же время вызывает определенное замечание, ранее упомянутое положение закона, согласно которому гражданин должен дать свое согласие быть присяжным.

Хотя в данном аспекте усматривается, что участие лица в осуществлении судебной власти есть как конституционным правом, так и конституционным долгом гражданина, а потому согласие лица на выполнение гражданского долга не нужно. Эта позиция прямо связана с положением ст.65 Конституции Украины, где отмечается, что защита Отчизны является обязанностью граждан Украины. Усматривается, что гражданин, приняв присягу, независимо то-ли это при-

сяга солдата, или народного судьи, в одинаковой степени защищает Родину как от посягательств внешних, так и от внутренних врагов — анархии преступника, произвола и коррупции чиновника, тирании властвующих и пр.

В этом отношении следует также отметить, что согласно ст. 4 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод (1950 г.) на значение понятия «принудительный или обязательный труд» не распространяется любая работа или служба, которая является частью обычного гражданского долга.

Таким образом, если на гражданина по жребию ляжет обязанность судебного заседателя, он должен принять его и это не должно расцениваться как «принудительный труд». Те же, кто без уважительных причин будут уклоняться от своей обязанности, должны нести юридическую ответственность за неуважение к правосудию. Хотя, безусловно, люди должны руководствоваться, прежде всего не страхом и не принуждением, а чувство гражданской ответственности за свою страну, свой народ, республику. Но такое состояние гражданского сознания спонтанно и на пустом месте не возникает. Это результат длительной и кропотливой работы прогрессивных кругов гражданского общества по утверждению нравственности, уважения к праву, чувству национального достоинства и справедливости.

В соответствии с действующим законодательством суд привлекает народных заседателей для осуществления правосудия в порядке очередности на срок не больше одного месяца на год, кроме случаев, когда продолжение этого срока связано с необходимостью закончить рассмотрение дела, начатого с их участием.

Письменное приглашение для участия в осуществлении правосудия посылается судом народному заседателю не позже чем за семь дней до начала судебного заседания. В приглашении отмечаются права и обязанности народного заседателя, перечень требований к народным заседателям, а также основания для освобождения их от выполнения возложенных обязанностей.

В то же время для выполнения обязанности присяжного лицо подлежит вызову в суд, о чем председательствующий судья дает секретарю судебного заседания соответствующее распоряжение. Кандидаты в присяжные подлежат вызову в количестве семи лиц, после их избрания автоматизированной системой документооборота суда из числа лиц, которые внесены в список присяжных. Таким образом, при формировании состава присяжных для конкретного дела должен действовать принцип случайного выбора - жеребьевка.

Одновременно с приглашением (вызовом) посылается письменное сообщение для работодателя о привлечении лица как народного заседателя или присяжного.

Работодатель обязан освободить народного заседателя, присяжного от работы на время выполнения им обязанностей по осуществлению правосудия. Народный заседатель, присяжный обязан вовремя появиться по приглашению (вызову) суда для участия в судебном заседании.

Отказ в освобождении лица от работы на время выполнения их долга, или неявка лица в судебное заседание без уважительных причин, считается неуважением в суд.

Особенность отбора присяжных заключается в том, что он осуществляется после открытия судебного заседания. Председательствующий по делу судья сообщает отобранным лицам, какое дело подлежит рассмотрению, разъясняет им права и обязанности, а также условия их участия в судебном разбирательстве. Каждое вызванное лицо имеет право заявить самоотвод, указав законную причину, препятствующую участию в судебном разбирательстве.

Таким образом, председательствующий судья обязан выяснить, нет ли предусмотренных законом оснований, которые препятствуют участию граждан в качестве присяжных. Для выяснения обстоятельств, которые могут препятствовать участию присяжного в судебном разбирательстве, прокурор, пострадавший, обвиняемый, с разрешения председательницы могут ставить присяжным соответствующие вопросы.

Каждому из потенциальных присяжных, участники судебного производства могут заявить отвод по основаниям, предусмотренным законом.

Все вопросы, связанные с освобождением лица от участия в уголовном производстве, а также с самоотводом и отводом, решаются постановлением суда в составе двух профессиональных судей. В случае если судьи не придут к единогласному решению относительно вопроса, связанного с освобождением лица от участия в рассмотрении уголовного производства, самоотводом или его отводом, лицо считается освобожденным от участия в рассмотрении уголовного производства или отклоненным.

После отбора основных присяжных отбираются также и двое запасных присяжных, которые во время рассмотрения дела должны находиться в зале судебного заседания.

В то же время, усматривается, что лицо приобретает статус присяжного лишь после принятия присяги.

Народным заседателям, присяжным за время

выполнения обязанностей в суде выплачивается вознаграждение, в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины [6]. Им также возмещаются расходы на проезд и наем жилья, а также выплачиваются суточные. Названные выплаты осуществляются территориальными управлениями Государственной судебной администрации Украины за счет средств Государственного бюджета Украины.

За народными заседателями и присяжными на время выполнения обязанностей в суде по месту основной работы сохраняются все гарантии и льготы, предусмотренные законом. Время выполнения народным заседателем или присяжным обязанностей в суде засчитывается ко всем видам трудового стажа. Освобождение народного заседателя или присяжного из работы или перевод на другую работу без его согласия во время выполнения им обязанностей в суде не допускается.

Обращаясь к отдельным отраслям судопроизводства, выясним, насколько реализуется конституционный принцип прямого народовластия при осуществлении правосудия.

Согласно ч.3. ст. 17 УПК Украины (1961 г.) уголовные дела о преступлениях, за которые законом была предусмотрена возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы, в суде первой инстанции рассматривались судом в составе двух судей и трех народных заседателей, которые при осуществлении правосудия пользовались всеми правами судьи. Однако, Законом Украины «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины относительно участия народных заседателей» [7] в 2011 году из УПК Украины (1961 г.) были исключены нормы, которые предусматривали организацию и деятельность суда при участии народных заседателей.

Также следует отметить, что во время подготовки и принятия нового Уголовного процессуального кодекса Украины, как в теоретическом, так и практическом плане остро обсуждался вопрос относительно форм и процедур прямого народовластия при осуществлении судопроизводства. В результате, согласно ч. 3 ст. 31 УПК Украины (2012 г.) предусмотрено, что уголовное производство в суде первой инстанции относительно преступлений, за совершение которых возможно пожизненное лишение свободы, осуществляется коллегиально судом в составе трех профессиональных судей, а за ходатайством обвиняемого - судом присяжных в составе двух профессиональных судей и трех присяжных.

Особенности судебного производства при участии так называемых присяжных регламен-

тируются § 2 главы 30 УПК Украины, где предусматривается, что суды присяжных образуются при местных общих судах первой инстанции. Особенность украинского суда присяжных в том, что все вопросы, связанные с судебным разбирательством, профессиональные судьи и присяжные решают совместно. Совещанием суда присяжных руководит председательствующий (профессиональный судья), который должен последовательно ставить на обсуждение все вопросы, которые подлежат решению, а также проводить открытое голосование и подсчет голосов. Все вопросы принимаются простым большинством голосов, и никто из состава суда присяжных не имеет права воздержаться от голосования, кроме случая, когда решается вопрос о мере наказания, а судья или присяжный голосовал за оправдание обвиняемого.

Бесспорно, введение в 2012 году суда присяжных в Украине должно было стать важным шагом для правовой системы. Однако неоднозначность в понимании юридической природы этого правового института, а также попытки «модернизировать» и «адаптировать» его к отечественным реалиям, вызывают предостережения относительно подмены понятий и введения общества в заблуждение.

По этому поводу достаточно критически высказался В.М. Тертишник, который считает, что, в сущности, за новым УПК Украины судопроизводство возвращается не к идее суда присяжных в классической его форме, а к идее «народных заседателей». Ведь новые присяжные могут легко стать такими же «кивалами», как и прежние народные заседатели [8].

Действительно, неприкрытым является то, что при внедрении так называемого «суда присяжных» законодатель прибег лишь к подмене понятий. Прежних «народных заседателей» переименовали на «присяжных», а сущность организации и деятельности суда не изменилась. В очередной раз законодатель «обошел» Конституцию Украины стороной, а народ так и не получил действенный, или хотя бы приближенный к действительному, суд присяжных.

В то же время, согласно ч. 2 ст. 18 ГПК Украины [9] в случаях, установленных этим кодексом,

гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются коллегией в составе одного судьи и двух народных заседателей, которые при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи.

Тем самым представители общества в качестве народных заседателей принимают участие при осуществлении судопроизводства лишь по делам отдельного производства, фактически для выполнения функции общественного контроля. Как известно, отдельное производство — это вид неискового гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются гражданские дела о подтверждении наличия или отсутствия юридических фактов, которые имеют значение для охраны прав и интересов лица, или создание условий по осуществлению им личных неимущественных или имущественных прав, или подтверждения наличия или отсутствия неоспариваемых прав.

Согласно ст. 234 ГПК Украины, рассмотрение дел проводится судом в составе одного профессионального судьи и двух народных заседателей в случае: 1) ограничения гражданской дееспособности физического лица, признания физического лица недееспособной и возобновление гражданской дееспособности физического лица; 2) признания физического лица безвестно отсутствующим или объявление его умершим; 3) усыновления; 4) оказания лицу психиатрической помощи в принудительном порядке; 5) обязательной госпитализации в противотуберкулезное заведение.

Таким образом, усматривается, что украинский законодатель лишь терминологически дифференцировал формы непосредственного участия народа при осуществлении правосудия в зависимости от отрасли судопроизводства. В сфере уголовного судопроизводства — «суд присяжных», в гражданском же судопроизводстве — «народные заседатели». В то же время, ни административное, ни хозяйственное судопроизводство не предусматривают ни одной из форм непосредственного участия народа при осуществлении судопроизводства, что, на наш взгляд, существенно ограничивает конституционные основы прямого народовластия.

Список литературы

1. Иваницкий С.О. Формирование состава народных заседателей в судопроизводстве Украины / С.О. Иваницкий: Автореф. дис...канд.юрид.наук.: 12.00.10 / Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого. - Харьков. - 2006. - С. 8-9.
2. О судостроительстве Украины: Закон Украинской ССР // Ведомости Верховной Рады УССР. - 1981. - № 24. - Ст. 357.

3. О судоустройстве Украины: Закон Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2002. - № 27. - Ст. 180.

4. О Концепции совершенствования судейства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами: Указ Президента Украины от 10 мая 2006 года №361/2006 // Официальный вестник Украины. - 2006. - № 19. - стр. 23. - статья 1376.

5. О судоустройстве и статусе судей: Закон Украины // Официальный вестник Украины. - 2010. - № 55/1. - Ст. 1900.

6. Об утверждении Порядка выплаты вознаграждения и возмещения расходов на проезд и наем жилья, выплаты суточных народным заседателям и присяжным за время выполнения ими обязанностей в суде: Постановление Кабинета министров Украины от 11.10.2002 г. № 1506 // Официальный вестник Украины. - 2002. - № 42. - С. 103.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины относительно участия народных заседателей: Закон Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2011. - № 47. - Ст. 530.

8. Тertyшник В.М. Суд присяжных: ростки и суть идеи и ее мимикрия при реформировании уголовного судопроизводства Украины / В.М. Тertyшник // Право Украины. - 2012. - №7. - С. 276.

9. Гражданский процессуальный кодекс Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2004. - № 40-41, 42. - Ст. 492.



Халықтың сот төрелігін жүзеге асыру барысына тікелей қатысуының конституциялық қағидаттарына теоретикалық талдау жасалған. Халық заседательдері мен алқа билер соты қатысуымен өткізілетін сот қызметінің және ұйымдастырылуының заңнамалық тәртібі ашып көрсетілген. Халық заседательдері мен алқа билер тізімін қалыптастыруды регламенттеуге сыни талдау жасалған. 2012 жылғы Украинаның жаңа Қылмыстық іс жүргізу кодексіне сәйкес енгізіліп отырған «алқа билер сотының» отандық моделінің ерекшеліктері ашылған.

Заңшығарушы тек терминологиялық кезеңде ғана сот ісін жүргізу саласына қарасты халықтың қатысуымен өткізілетін әділ соттың нысанын саралаған деген түйіндеме жасалған. Қылмыстық сот ісін жүргізу саласында – «алқа билер соты», азаматтық сот ісін жүргізуде - халық заседательдері қатысатын сот. Сонымен бірге, әкімшілік те, шаруашылық сот ісін жүргізу де сот төрелігін жүзеге асыру кезінде халықтың тікелей қатысуының қандай-да бір нысанын көздемейді, ол тікелей халық билігінің конституциялық қағидатын шектейді.

Түйін сөздер: тікелей халық билігі, сот төрелігі, алқа билер соты, сот заседатели.

Проводится теоретический анализ конституционных принципов непосредственного участия народа при осуществлении правосудия. Раскрывается законодательный порядок организации и деятельности суда при участии народных заседателей и суда присяжных. Делается критический анализ регламентации формирования списков народных заседателей и присяжных. Раскрываются особенности отечественной модели «суда присяжных», что вводится в соответствии с новым Уголовным процессуальным кодексом Украины (2012 г.).

Делается вывод, что законодатель лишь на терминологическом уровне дифференцировал формы непосредственного участия народа при осуществлении правосудия в зависимости от отрасли судопроизводства. В сфере уголовного судопроизводства - «суд присяжных», в гражданском же судопроизводстве - суд при участии народных заседателей. В то же время, ни административное, ни хозяйственное судопроизводство не предусматривают какой-либо из форм непосредственного участия народа при осуществлении правосудия, что существенно ограничивает конституционный принцип прямого народовластия.

Ключевые слова: прямое народовластие, правосудие, суд присяжных, судебный заседатель.

The theoretical analysis of constitutional principles of direct participation of people is conducted during realization of justice. The legislative order of organization and activity of court opens up with participation of assessor in a people's court and jury trial. The walkthrough of regulation of forming of lists of assessor in a people's court and juror. The features of home model of «court of jurors» open up, that is entered in accordance with the new Criminal judicial code of Ukraine (2012).

Drawn conclusion, that a legislator only at terminology level differentiated the forms of direct

participation of people during realization of justice depending on industry of rule-making. In the field of criminal trial is a «court of jurors», in the civil justice is a court with participation of people's court and juror. At the same time, neither administrative nor economic judicial proceedings is not foreseen to some from the forms of direct participation of people during realization of justice, that limits constitutional principle of direct democracy substantially.

Keywords: direct democracy, justice, court of jurors, associated judge.

Сергей Валентинович Прилуцкий,

Украина ҰҒА В.М. Корецкий атындағы Мемлекет және құқық институтының қылмыстық құқық, криминология және сот құрылысы бөлімінің аға ғылыми қызметкері, з.ғ.к., доцент (Киев қ.)

Сот төрелігін іске асыруға халықтың тікелей қатысуы: Украинадағы заңнамалық реттеу проблемалары

Прилуцкий Сергей Валентинович,

старший научный сотрудник отдела проблем уголовного права, криминологии и судоустройства Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, к.ю.н., доцент (г. Киев)

Прямое участие народа при осуществлении правосудия: проблемы законодательного регулирования в Украине

Prylutzkyi Sergey Valentinovich,

Senior research fellow, Department of Criminal Law, Criminology, V.M. Koretskiy Institute of State and Law of the Ukraine National Sciences Academy, c.j.s., docent (Kiev)

Direct participation of people during realization of justice: problems of the legislative adjusting in Ukraine

