



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

**№ 1-2 (29-30)
2013**

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
А.М. Сәрсенов
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. Имашевтың Қазақстан
Республикасы Премьер-Министрі С.Н. Ахметовтың қатысуымен
өткізілген Министрліктің кеңейтілген алқа отырысындағы сөйлеген
сөзі, Астана қ., 2013 жылғы 11 ақпан 9

**«Қазақстан – 2050» Стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің
жаңа саяси бағыты» 16**

А.А. СМАҒҰЛОВ
Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаевтың Қазақстан
халқына Жолдауы аясындағы елдің саяси және құқықтық жүйесін
дамытудың негізгі бағыттары 16
Р.Т. НҰРТАЕВ

Әділеттілік қағидатын сақтау кепілдігін нығайту мақсатында құқықтық
мониторинг институтын жетілдіру және дамыту тапсырмаларын
шешудегі Қазақстан Республикасы Президенті – Ұлт Көшбасшысы
Нұрсұлтан Назарбаевтың «Қазақстан – 2050» Стратегиясы:
қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Қазақстан халқына
Жолдауында айтылған идеяларды жүзеге асырудың өзекті мәселелері
туралы..... 21

Конституциялық және әкімшілік құқық 33

М.Т. БАЙМАХАНОВ
Қазақстандағы мемлекеттік қызмет көрсету институты және оның
құқықтық жанамалығы..... 33
С.Ф. БЫЧКОВА

Қазақстан Республикасында конституциялық қадағалауды заңнамалық
реттеудің кейбір проблемалары туралы 39
Д. ДОСМЫРЗА

Мемлекеттік басқару процесіндегі кедендік әкімшілік жүргізу жүйесі 45
С.С. ШЕШЕНБАЕВА

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекс (жаңа редакциясы)
нысанасының көлемі және әкімшілік заңнаманы реформалаудың түп
мәтінінде «лауазымды тұлға» ұғымы..... 51

М.Т. ҒАБДУӘЛИЕВ
Жергілікті өзін-өзі басқарудағы көкейтесті мәселелер (ой-пікірлер)..... 55

Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы 62

Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА
Қазақстан Республикасы Еңбек кодексі нормаларын қолданудың
тәжірибелік мәселелері 62

С.К. ЫДЫРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Ноу-хауды беру келісім шарты өнеркәсіптік меншік объектілеріне құқықтарды басқа тұлғаларға беру шартының түрі ретінде	66
«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне меншік құқығын қорғауды, шарттық міндеттемелерді қорғауға кепілдік беруді күшейту мен оларды бұзғаны үшін жауапкершілікті қатаңдату мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы бойынша Қазақстан Республикасы Каспий қоғамдық университетінің ұсыныстары	70
С.Б. АҚАТОВА	
Соттарда меншік құқығын қорғау ісі бойынша туындайтын кейбір мәселелер туралы	78
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Қылмыстық кодекстің коммерциялық сатып алуға не сыбайлас жемқорлық қылмысқа арандату үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдіру проблемалары (ҚК 349 бабы)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призmasıмен қарағанда (1997-2003 жж.)	89
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ	
Баланы қорғау және қылмыстық заңнаманы дамыту	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖҰМЖАЕВА	
Пробациялық қызметте электрондық аңду құрал-жабдықтарын қолданудағы шетелдік тәжірибе	98
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	102
М.А. СӨРСЕМБАЕВ	
КО (БЭК) құқығының, ДСҰ құқығы мен Қазақстанның құқық жүйесінің заңдық мазмұны және оларды біріздендіру проблемалары	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Еуразиялық экономикалық одақтың құрылуының құқықтық мәселелері.....	111
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Азаматтық авиация саласының техникалық терминдері мен нормаларын аударудың кейбір аспектілері	118
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ	
Заң терминдерінің түпмәтіндік қолданысы	124
Ж.М. ТҰРАРОВА	
Азаматтық кодекстің стильдік мәселелері	127
Шетелдік тәжірибе	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (Саратов қ.)	
Құқықтық жүйе Ресейдегі азаматтық қоғамның қалыптасуы мен дамуының заңды өлшемшарты ретінде	131
Б.Б. СУДАВИЧИУС (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында қаржы рыногын қадағалау жүйесі	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (Вильнюс қ.)	
Литва Республикасында азаматтықты құқықтық реттеудің конституциялық негіздері	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (Мәскеу қ.), А.П. ДОЛГОВ (Пенза қ.), К.А. ДОЛГОВ (Мәскеу қ.)	
Қазіргі заманғы Ресейдегі білім беру бастамалары	148
О.В. МУЗА (Киев қ.)	
Украинада әкімшілік іс жүргізу доктринасының қалыптасуы	158
И.А. ГУМЕНЮК (Киев қ.)	
Украина заң ғылымында «мемлекеттің әлеуметтік міндеттемелері» ұғымының мазмұны	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (Мәскеу қ.)	
Қазақстанның, Ресейдің және Беларусьтің экологиялық-құқықтық басымдықтары	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (Ташкент қ.)	
Инвестициялық құқықтық қатынастар және инвестициялық қызмет ұғымы	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (Мәскеу қ.)	
Ресей Федерациясында мемлекеттік емес зейнетақымен қамсыздандыруды салықтық-құқықтық ынталандыру проблемалары	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.)	
Ресейдегі экономикалық бағыттағы қылмыстарға қарсы күрестің мән-жайы туралы мәселе	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (Мәскеу қ.)	
РФ ҚК «Террористік акт» деген 205-бабының 1-тармағында көзделген қылмыстың объективтік жағы: теория және практика мәселелері	193
О.В. МАКАРОВА (Мәскеу қ.)	
Ресей қылмыстық сот ісін жүргізудегі сот төрелігін іске асырудың халықаралық стандарттарын жүзеге асыру туралы	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.)	
Сот төрелігін іске асыруға халықтың тікелей қатысуы: Украинадағы заңнамалық реттеу проблемалары	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу қ.)	
Қылмыстық құқықтағы «жәбірленуші» ұғымы мен оның белгілері туралы мәселе	218
Э. БЕСЕЛИЯ (Кутаиси қ.)	
Грузиядағы азаптауды және басқа да қатал, адамгершілікке жат немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлерінің алдын алудың тұжырымдамалық тәсілдері	224
М.Н. КОПЫЛОВ (Мәскеу қ.), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Экологиялық тұрғыда тұрақты қалалар туралы халықаралық құқықтағы әмбебаптылық пен өңірлілік (АСЕАН мысалында)	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (Минск қ.)	
Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Экономикалық Соты жанындағы Дауларды реттеу жөніндегі халықаралық орталық: шаруашылық жүргізу субъектілеріне арналған артықшылықтар	242
И.М. АЛИЕВ (Баку қ.)	
Қазіргі заманғы Әзербайжандағы діндарлық пен мемлекетті салыстыра қарау	247
Құқық қолдану тәжірибе	251
К.А. АРАЛБЕКОВА	
«Балаларың үшін алимент төле!»	251
Жас ғалым мінбері	253
Б.Н. КӨРПОВ	
XVIII – XIX ғасырлардағы либералды идеологиялық парадигманың қалыптасуы мен дамуы	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
«Мүлік», «мүліктік құқық» түсінігі және олардың «меншік», «меншік құқығы» категорияларымен ара қатынасы	257
Г.Т. ҚАНАПЬЯНОВА	
Мемлекеттің мүліктік құқықтарын қорғаудың азаматтық-құқықтық тәсілдерінің жүйесі	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Қазақстанның әлеуметтік жаңғырту жағдайындағы медиация институтының дамуы	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
Қазақстан Республикасы Жоғары Сотының нормативтік сот тәжірибесі туралы	274
А.Т. ҚОНЫСБЕКОВА	
Адам саудасына қарсы тұрудың көкейкесті мәселелері	278
Д.Ж. СМАҒҰЛОВА	
Қылмыстық сот ісін жүргізу саласындағы халықаралық құқықтық ынтымақтастық	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
«Экстремизм» және «терроризм» ұғымдарының арақатынасы	288
С.С. УМАРОВ	
Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларын қолдануда туындайтын кейбір мәселелер туралы	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Қазақстан Республикасындағы адам саудасымен күресудегі алдын-алу шараларын жетілдіру	298
Б.С. КҮЗЕМБАЕВА	
Трансұлттық ұйымдасқан қылмыстылық және оның Қазақстан Республикасындағы белгілері	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Қылмыстық іс жүргізудегі тергеу қателіктерінің түсінігі	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Сотталғандардың жеке басы қауіпсіздігі мен ар-ождан бостандығын қамтамасыз ету	312
Е.К. ҚҰРМАНОВ	
Қылмыстылықтың алдын-алу жолдары	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Қылмыстылықты жасыруға қарсы іс-әрекеттер шаралары	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Ақпараттық қауіпсіздік киберқылмысқа қарсы тұру құралы ретінде	323
А.А. МҰХАМАДИЕВ	
Қылмыстық құқықтағы адам өлтірудің субъективтік жағының саралау белгілері	326
Е.М. КҮЛБАЕВ	
Есірткі заттарды және психотроптық заттарды заңсыз дайындау, өңдеу, иемденіп алу, сақтау, тасымалдау, жөнелту немесе сату қылмысының қылмыстық-құқықтық аспектілері	330
О.Ж. ЖҮКЕНОВ	
Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексі жобасының тұжырымдамасын бағалау	335
К. УМИРЗАХОВА	
Ұлттық және халықаралық корпоративтік құқықтың салыстырмалы сипаттамасы.....	338
Сын және библиография	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
«Еуропалық Одақтың сыртқы саясаты» атты В. Катранджиевтің кітабына (Болгария. София: Әскерлік баспасы, 2011) ой-пікір	342
Ақпараттық хабарламалар	346
2013 ж. 12 ақпанда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	346
2013 ж. 13 ақпанда Қазан қ. (Ресей Федерациясы) өткен Бүкілресейлік ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	348
2013 ж. 20 наурызда Астана қ. өткен «Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық заңнамасы: проблемалары, тенденциялары және жетілдіру жолдары» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	350
2013 ж. 29 наурызда өткен дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	352
2013 ж. 5 сәуірде Астана қ. өткен «Құқықтық нормалардың орыс және қазақ тілдеріндегі мәтіндерінің теңтүпнұсқалылығын қамтамасыз етудің кейбір мәселелері» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	354
Даналық ойлар	358
Мерейтой	359
З.ғ.д., профессор В.А. Кимнің 90 жасына орай	359
Қазақстан Республикасының Заң шығару институтына 20 жыл	362



**№ 1-2 (29-30)
2013**

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:

Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчасвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:

Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
А.М. Сарсенов
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

**Вестник
Института
Законодательства
Республики Казахстан
научно-правовой журнал**

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Имашева Б.М.
на расширенном заседании коллегии Министерства с участием Премьер-
Министра Республики Казахстан Ахметова С.Н. по итогам работы
органов юстиции за 2012 год г. Астана, 11 февраля 2013 года 9

*«Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс
состоявшегося государства» 16*

А.А. СМАГУЛОВ

Основные векторы развития политической и правовой системы страны
в свете Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева
народу Казахстана 16
Р.Т. НУРТАЕВ

Об актуальных проблемах реализации идей, озвученных в Послании
Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Нурсултана
Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый
политический курс состоявшегося государства», в решении задачи
совершенствования и развития института правового мониторинга в целях
укрепления гарантий соблюдения принципа справедливости 21

Конституционное и административное право 33

М.Т. БАЙМАХАНОВ

Институт государственных услуг в Казахстане и его правовое
опосредование 33
С.Ф. БЫЧКОВА

О некоторых проблемах законодательного регулирования
конституционного надзора в Республике Казахстан 39
Д. ДОСМЫРЗА

Система таможенного администрирования в государственном
управленческом процессе 45
С.С. ШИШИМБАЕВА

Объем предмета Кодекса об административных правонарушениях (новая
редакция) и понятия «должностное лицо» в контексте реформирования
административного законодательства 51
М.Т. ГАБДУАЛИЕВ

Наш трудный путь к местному самоуправлению (размышления) 55

Гражданское и гражданско-процессуальное право 62

Е.Н. НУРГАЛИЕВА

Практические вопросы применения норм Трудового кодекса Республики
Казахстан 62

С.К. ИДРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО	
Договор о передаче ноу-хау как вид договора о передаче прав на объекты промышленной собственности.....	66
Предложения НИИ частного права Каспийского общественного университета по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, гарантирования защиты договорных обязательств и ужесточения ответственности за их нарушение»	70
С.Б. АКАТОВА	
О некоторых вопросах, возникающих в судах по делам о защите права собственности	78
Уголовное право и уголовный процесс	83
С.М. РАХМЕТОВ	
Проблемы совершенствования норм Уголовного кодекса об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления (ст. 349 УК)	83
Н.А. САРТАЕВА	
Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (1997-2003 годы)	89
Т.А. СЕРИКБАЕВ	
Охрана детей и развитие уголовного законодательства	94
М.Н. БАРАНОВ, А.Е. ЖУМЖАЕВА	
Зарубежный опыт применения электронных средств слежения в деятельности службы пробации	98
Международное право и сравнительное правоведение	102
М.А. САРСЕМБАЕВ	
Юридическое содержание права ТС (ЕЭП), права ВТО и правовой системы Казахстана и проблемы их унификации	102
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Правовые проблемы создания Евразийского экономического союза	111
Из практики законодательства на государственном языке	118
Н.М. ПРИМАШЕВ	
Некоторые аспекты перевода технических терминов и норм сферы гражданской авиации	118
М.А. АЙЫМБЕТОВ	
Контекстное использование законодательных терминов	124
Ж.М. ТУРАРОВА	
Стилистические вопросы Гражданского кодекса	127
Зарубежный опыт	131
З.С. БАЙНИЯЗОВА (г. Саратов)	
Правовая система как юридический параметр формирования и развития гражданского общества в России	131
Б.Б. СУДАВИЧЮС (г. Вильнюс)	
Система надзора за финансовым рынком в Литовской Республике	135
Е.Б. ВАЙТЕКЕНЕ (г. Вильнюс)	
Constitutional grounds of legal regulation of citizenship in the Republic of Lithuania (Конституционные основы правового регулирования гражданства в Литовской Республике).....	141
А.В. СКРЫПНИКОВ (г. Москва), А.П. ДОЛГОВ (г. Пенза), К.А. ДОЛГОВ (г. Москва)	
Образовательные инициативы современной России	148
О.В. МУЗА (г. Киев)	
Формирование доктрины административного процесса в Украине	158
И.А. ГУМЕНЮК (г. Киев)	
Содержание понятия «социальные обязательства государства» в украинской юридической науке.....	164
С.А. БОГОЛЮБОВ (г. Москва)	
Эколого-правовые приоритеты Казахстана, России и Беларуси	168

Б.Б. САМАРХОДЖАЕВ, М.А. АХАДОВА (г.Ташкент)	
Понятие инвестиционных правоотношений и инвестиционной деятельности	176
О.О. ЖУРАВЛЕВА (г. Москва)	
Проблемы налогово-правового стимулирования негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации	182
А.В. ШМОНИН, О.И. СЕМЫКИНА (г. Москва)	
К вопросу о состоянии борьбы с преступлениями экономической направленности в России	187
В.Л. КУДРЯВЦЕВ (г. Москва)	
Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт»: некоторые вопросы теории и практики	193
О.В. МАКАРОВА (г. Москва)	
О реализации международных стандартов отправления правосудия в уголовном судопроизводстве России.....	202
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев)	
Прямое участие народа при осуществлении правосудия: проблемы законодательного регулирования в Украине	211
Э.Л. СИДОРЕНКО (г. Москва)	
К вопросу о понятии и признаках потерпевшего в уголовном праве	218
Э. БЕСЕЛИЯ (г. Кутаиси)	
Концептуальные подходы по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в Грузии	224
М.Н. КОПЫЛОВ (г. Москва), НГУЕН КУАНГ ТЬЕН (Вьетнам)	
Универсальное и региональное в международном праве об экологически устойчивых городах (на примере АСЕАН).....	234
Л.Э. КАМЕНКОВА (г. Минск)	
Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: преимущества для хозяйствующих субъектов	242
И.М. АЛИЕВ (г. Баку)	
Сопоставление религиозности и государства в современном Азербайджане	247
Правоприменительная практика.....	251
К.А. АРАЛБЕКОВА «Плати алименты, ради детей!».....	251
Трибуна молодого ученого.....	253
Б.Н. КАРИПОВ	
Формирование и развитие либеральной идеологической парадигмы в XVIII - XIX веках.....	253
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
Понятие «имущество», «имущественные права» и их соотношение с категориями «собственность» и «право собственности»	257
Г.Т. КАНАПЬЯНОВА	
Система гражданско-правовых способов защиты имущественных прав государства	265
Т.М. АЙТАНОВ	
Развитие института медиации в условиях социальной модернизации Казахстана	269
Г.Х. ЮСУПОВА	
О нормативной судебной практике Верховного Суда Республики Казахстан	274
А.Т. КОНЫСБЕКОВА	
Актуальные вопросы в проблеме противодействия торговле людьми	278
Д.Ж. СМАГУЛОВА	
Международно-правовое сотрудничество государств в сфере уголовного судопроизводства.....	283
Н. ЕЛАМАНОВ	
Взаимосвязь понятий «экстремизм» и «терроризм».....	288
С. С. УМАРОВ	
О некоторых вопросах применения нормативных постановлений Верховного Суда.....	293

А.С. СЕЙЛХАНОВА	
Совершенствование мер предупреждения в борьбе с торговлей людьми в Республике Казахстан	298
Б.С. КУЗЕМБАЕВА	
Транснациональная организованная преступность и ее признаки в Республике Казахстан	302
А.М. КЕНЖАЛИЕВА	
Понятие следственных ошибок в уголовном процессе	307
М.Ж. МЕЛДЕБАЙ	
Обеспечение безопасности личности, чести и достоинства осужденных	312
Е.К. КУРМАНОВ	
Предупреждение преступности.....	315
Т.Ж. СЫЗДЫҚОВ	
Меры противодействия латентизации преступности	319
У.Б. БАЙМАХАНОВ	
Информационная безопасность как средство противодействия киберпреступности.....	323
А.А. МУХАМАДИЕВ	
Квалифицирующие признаки субъективной стороны убийства в уголовном праве.....	326
Е.М. КУЛЬБАЕВ	
Уголовные правовые аспекты незаконного изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки, пересылки, либо сбыта наркотических средств или психотропных веществ.....	330
О.Ж. ЖУКЕНОВ	
Оценка концепции проекта Предпринимательского кодекса Республики Казахстан	335
К. УМИРЗАХОВА	
Сравнительная характеристика национального и международного корпоративного права	338
Критика и библиография	342
РУМЕН СТЕФАНОВ	
Рецензия на книгу В. Катранджиева «Внешняя политика Европейского Союза». - Болгария. София: Военное издательство, 2011	342
Информационные сообщения	346
Информационное сообщение о круглом столе 12 февраля 2013 г.	347
Информационное сообщение о Всероссийской научно-практической конференции 13 февраля 2013 г. в г. Казань (Российская Федерация)	349
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Новое уголовное законодательство Республики Казахстан: проблемы, тенденции и пути совершенствования» 20 марта 2013 г. в г. Астане	351
Информационное сообщение о круглом столе 29 марта 2013 г.	353
Информационное сообщение о круглом столе «Некоторые вопросы обеспечения аутентичности текстов правовых норм на русском и казахском языках» 5 апреля 2013 г. в г. Астане	356
Мудрые мысли	358
Юбилей	359
К 90-летию д.ю.н., проф. Кима В.А.	359
Институту законодательства Республики Казахстан – 20 лет	362



*Наурызбаев Айбек Динмухамедович,
магистрант 2-го курса Института правосудия
Академии государственного управления
при Президенте Республики Казахстан*

ПОНЯТИЕ «ИМУЩЕСТВО», «ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА» И ИХ СООТНОШЕНИЕ С КАТЕГОРИЯМИ «СОБСТВЕННОСТЬ» И «ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ»

Понятие «имущество» широко используется в современном законодательстве и находится в ряду важнейших в науке гражданского права. Большое значение оно имеет и для других отраслей правовой науки. Однако это понятие не получило достаточной разработки в теории, что в известной степени отрицательно сказалось и на разработке понятия имущественных отношений как предмета гражданского права.

Хотя в правовых работах отмечалась связь понятий имущества и имущественных отношений, она, тем не менее, учитывалась недостаточно. Объяснение этому, как нам кажется, можно найти в одной из работ С.С. Алексеева, много сделавшего для раскрытия понятия имущественных отношений. Он отметил, что последние представляют такую группу общественных связей, которая обособляется от других групп по специфике объекта - имущества. Но вместе с тем, пишет С.С. Алексеев, исходя из имеющихся в науке определений имущества, мы попадаем в замкнутый круг, ибо под имуществом цивилистическая теория и законодательство понимают обычно совокупность имущественных прав (и обязанностей). Таким образом, на основе существующих определений имущества нельзя выйти за пределы правовой сферы и найти реальное содержание имущественных отношений [1, с. 27].

Думается, что это обстоятельство и послужило причиной отрыва исследований понятий имущества и имущественных отношений друг от друга. Однако связь между ними существует, и возможно более точное раскрытие понятия «имущество» имеет существенное значение для познания имущественных отношений.

В настоящее время имущество в юридической литературе характеризуется двояко: с одной стороны, под имуществом понимают вещи или совокупность вещей, включая деньги и ценные бумаги, и определяют его при этом как объ-

ект права (или правоотношения), а с другой - как совокупность субъективных прав, иногда и обязанностей. Оба эти определения находят опору в действующем законодательстве, но не раскрывают в должной мере социальную природу «имущества» и роль соответствующего понятия для науки права [2, с. 79].

В основе понятия «имущество» лежит тот факт, что человек в своей жизнедеятельности тесно связан с предметами природы, вещами. В процессе производства как активной человеческой предметной деятельности люди вступают в отношения к природе и отдельным ее предметам, приспособливают последние для удовлетворения своих потребностей. Этот процесс реализуется всегда в определенных общественных формах. «Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» [2, с. 79].

В производстве как целостном образовании можно, таким образом, выделить две группы находящихся в диалектическом единстве субординированных и координированных систем: 1) технико-производственную как выражение отношения человека к природе и как момент производительных сил и 2) общественную, которая, в свою очередь, состоит из ряда подсистем, определяющей среди которых является экономическая.

Вещественные условия включаются в качестве вещественных элементов в структуру различных систем производства. При этом как элементы разных систем одни и те же вещественные условия имеют разные свойства, обусловленные спецификой структуры каждой системы.

В технико-производственной системе вещественные условия производства выступают как природные тела или силы, созданные непосред-

ственно самой природой, либо как предметы "второй", очеловеченной природы, преобразованной человеческим трудом. В обоих случаях предметы и силы природы проявляют свои природные свойства, в силу которых оказываются полезными или вредными для человека. Благодаря полезным для человека природным свойствам вещь становится по отношению к человеку и обществу благом или потребительной стоимостью, т.е. предметом особых потребностей. Но, как отметил К. Маркс, потребительная стоимость, хотя и включена в общественную связь, выражает отношение человека к природе, т.е. входит в содержание, а не в общественную форму производства [3, с. 441].

Следовательно, нельзя согласиться с мнением, что с экономических позиций наиболее приемлемо определение имущества как материального блага или потребительной стоимости. Такое определение не выявляет в достаточной мере специфики имущества как элемента общественной системы вообще, а не только экономической [2, с. 80].

Сказанное не означает, что потребительная стоимость вообще не играет роли в системе общественных отношений. Она включается в них в качестве их вещественного носителя, а в политической экономии «принимается во внимание лишь там, где такое исследование вытекает из анализа данных экономических образований» [3, с. 441]. В условиях рыночного производства значение потребительной стоимости резко возрастает, но и при этом ее отождествление с имуществом нельзя признать оправданным. Исторически понятие «имущество» сформировалось не для обозначения вещей как природных тел и даже не для характеристики их в качестве потребительных стоимостей, а для отражения специфических связей людей посредством вещей. Действительно, ни в одной вещи, рассматриваемой со стороны ее естественных свойств, нельзя найти даже атома «имущества» [3, с. 441].

Значительно сложнее определить место имущества в системе общественных связей. В истории науки это понятие широко применялось для характеристики как экономических, так и надстроечных связей, как понятие политической экономии, так и понятие юриспруденции [3, с. 441].

Анализ трудов цивилистов советского периода, в которых использовалось понятие «имущество», показывает, что оно применялось ими в основном в смысле, тождественном понятию собственности [2, с. 81], причем часто в значении собственности как волевого или юридического отношения [4, с. 5].

Свойство имущества у вещей возникает как

их социальное свойство, выражающее отношение людей, опосредствованное волевым отношением к вещам как носителям потребительной стоимости и стоимости. Это опосредствование представляет собой чрезвычайно важный момент общественной связи, без учета которого она не может быть понята. Оно выступает как отношение человека к вещам и посредством этого к другим людям, иначе говоря, общественного отношения. Последнее все его опосредствования отношением человека к вещи в ряде случаев не может существовать [2, с. 81].

Волевое отношение человека в качестве собственника к вещи как объекту собственности, как имуществу есть его отношение к ней как к своей. Гегель охарактеризовал это отношение применительно к частной собственности как манифестирование верховенства воли лица в отношении вещи, вкладывание его воли в вещь [5, с. 72, 77].

Но волевое отношение к вещи как к своей возможно в обществе лишь в силу его общественного признания, т.е. признания другими лицами, которые должны относиться к вещи, как к несобственной, признавать волю собственника в отношении принадлежащей ему вещи.

Имущество как объект собственности - это вещь, включенная в систему волевых общественных отношений в качестве их необходимого опосредствования и получившая в ней специфическое социальное свойство объекта воли собственника, признанной другими лицами. Санкционированное государством в законе такое признание приобретает всеобщий, юридический характер, превращает имущество в момент правовых отношений, в их объект и опосредствование [2, с. 81].

Таким образом, волевое отношение собственности - это общественное отношение, а не отношение человека к вещи. Но вместе с тем это такое общественное отношение, которое всегда опосредствуется отношением человека к вещи, не может нормально существовать без этого отношения.

В юридической литературе необходимость опосредствования общественного отношения собственности отношением к вещи не всегда учитывается в должной мере. Справедливо критикуя мнение некоторых ученых, трактующих право собственности как отношение человека к вещи, а не как общественное отношение, в ряде случаев авторы не учитывают опосредствованного характера этого отношения [4, с. 5]. Отсюда и опасение, что использование применительно к правоотношению понятия объекта в его философском значении как предмета, на который на-

правляются познание и деятельность субъекта, может породить впечатление, что речь идет не об общественных отношениях между людьми, а об отношении человека к вещи. Следствием этого опасения является определение объекта правоотношения как того, по поводу чего вступают в правоотношение [6, с. 102].

Содержание возможных волевых действий по отношению к имуществу со стороны собственника в абстрактном виде сводится к владению, пользованию и распоряжению. Санкционированные государством, они рассматриваются в качестве правомочий собственника.

Реально содержание волевых отношений собственности определяется всегда экономическими отношениями. Поэтому специфика волевых отношений собственности и правовой режим имущества обусловлены характером экономических отношений, причем эта обусловленность является определяющей.

В системе экономических отношений его вещественные условия имеют специфические экономические свойства основных и оборотных фондов, фондов материального стимулирования и т. д. В системе экономических отношений вещи выступают как их носители, как вещественная форма. Соответственно и деньги как вещи являются лишь овеществлением общественного отношения, их вещественной формой. Но те же вещи, рассматриваемые не как опосредствование экономических, а как момент волевых отношений, выступают как носители социального свойства имущества. При этом специфика вещи как имущества обусловлена ее спецификой как носителя экономических отношений. Например, один и тот же станок в зависимости от того, входит ли он в состав основных фондов предприятия или является его продукцией, имеет различный правовой режим в качестве имущества [7, с. 26].

В то же время бытие вещи как имущества неразрывно связано с ее бытием как предмета природы и потребительной стоимости. Этим объясняется то, что свойства имущества и его правовой режим могут сохраняться за вещами, имеющими экономические свойства лишь в потенции или даже утратившими их, в чем, в частности, сказывается относительная самостоятельность волевых, в том числе правовых отношений, их относительная обособленность от экономических связей [2, с. 82].

До сих пор мы говорили об имуществе как о вещи в ее специфическом определении объекта волевого отношения собственности. Действительно, вещь, рассматриваемая со стороны социальных, а не природных свойств, тем не менее остается вещью, предметом природы. Вместе с

тем любая вещь вне системы общественных отношений не имеет и не может иметь никаких социальных свойств. Имущество как вещь с социальным свойством - это лишь форма проявления общественного имущественного отношения как общественной сущности этого явления. Поэтому истинным определением имущества будет определение его как общественного волевого отношения. Двойственное существование имущества (в качестве вещи и отношения) не является чем-то исключительным, а присуще социальному бытию вещей, приобретающих свои социальные свойства лишь в системе общественных отношений [2, с. 82].

Как уже говорилось, понятие имущества чаще всего употребляется тождественно понятию собственности. Но ведь и собственность, как уже отмечалось в юридической литературе, понимается двояко - как вещь и как отношение. При этом об отношениях собственности часто говорят просто как о собственности. То же можно сказать и о понятии имущества как тождественном понятию собственности. Говоря об имуществе, подразумевают либо вещь (вещи) с определенным социальным свойством, данным им общественным отношением, либо само имущественное отношение собственности. Собственность же - это отношение к указанному имуществу, реализующееся через правомочия владения, пользования и распоряжения.

Имущественные отношения как волевые отношения собственности складываются, проходя через общественное сознание, т.е. относятся к надстройке. Исторически и логически они представляют собой момент развития правовых отношений как волевого выражения производственных отношений. Волевые отношения собственности представляют собой момент развития, становления права. Их содержание заложено в своей основе производственными отношениями еще до санкционирования волевых отношений собственности государственной волей [8, с. 29-72]. Однако свою завершенность и всеобщую форму волевые отношения собственности в качестве правовых получают именно в силу их опосредствования государственной волей, получения санкции государства, выраженной в законе. В результате такого опосредствования волевые отношения собственности становятся подлинно правовыми, правовыми в собственном юридическом смысле слова получают завершенность как правовые отношения [2, с. 82].

Имущественные отношения - это волевые отношения собственности не в узком смысле слова, а в широком смысле, т.е. в становлении и развитии со всеми производными отношениями, в

частности отношениями, опосредствуемыми нормами о хозяйственном ведении, об оперативном управлении, договорах и обязательствах. Этот момент очень важен для понимания имущества, как оно очерчено в законодательстве, в частности гражданском. Лишь на его основе возможно понимание того многообразия значений, которое содержится в законе в термине «имущество», понимание его законом и как объекта субъективного права (например, права собственности, оперативного управления) и как имущественных прав и обязанностей. Это многообразие отражает двойственное существование имущества как отношения и вещи. Именно эта двойственность создает основу для деления имущественных прав на вещные и обязательственные.

В современных условиях имущественные права относятся к числу важнейших объектов гражданского права и гражданского правоотношения. Это связано с тем, что в последнее время имущественные права приобрели особую значимость, поскольку наряду с вещами они признаются объектом права собственности и иных вещных прав. Основанием для этого является то, что, во-первых, имущественные права стали таким же благом, как и вещи, деньги, ценные бумаги и т.д.; во-вторых, они перестали быть ограничено оборотоспособными в рамках обязательственных правоотношений, что имело место при уступке требования (цессии) и в некоторых других отношениях. Ныне имущественные права признаны таковыми законодательством и в области вещного, исключительного, корпоративного правоотношения и т.д. В-третьих, признание имущественных прав в качестве объекта обусловливается их свойством удовлетворять определенные потребности субъектов гражданского права. В-четвертых, это продиктовано развитием гражданского оборота, где по поводу имущественных прав возникают разные по характеру гражданско-правовые отношения [9, с. 25].

Несмотря на то, что имущественные права как правовая категория гражданского права сформировались давно, однако до сих пор нет дефиниций, определяющих общие признаки данного явления, способствующего возможности отличить его от аналогичных категорий.

Итак, имущественные права есть объект права, не имеющий материальной, физической формы, как другие объекты гражданского права. Его нельзя передать физически. В то же время он обладает материальным содержанием, которое позволяет использовать его как обычные вещи для удовлетворения интересов субъектов гражданского права. В силу этого им можно владеть, пользоваться и распоряжаться в интересах

его обладателя. Исходя из смысла ст. 115 ГК РК, имущественные права признаются в качестве общего правила, объектами гражданского права без ограничения. Однако оборот имущественных прав ограничен правами, признанными законом (1) имущественными правами, которые законом не признаны таковыми, но не противоречат основным началам гражданского законодательства (2), и, наконец, имущественными правами, оборот которых запрещен (3). Следовательно, речь идет о первых двух группах имущественных прав, выступающих в качестве объекта гражданских прав [9, с. 25].

Далее нам представляется, что имущественное право – прежде всего, не абстрактное право, а право конкретное, принадлежащее конкретному лицу и выражающее отношение последнего к данному праву как к своему. В то же время признание этого права за его обладателем со стороны других лиц порождает между ними соответствующие отношения, содержание которых заключается в должном отношении третьих лиц к имущественному праву, принадлежащему правообладателю. Иначе говоря, имущественным правом обладает лицо, которое может воспользоваться им по своему усмотрению как возможностью действовать определенным образом, в том числе передавать, продавать или распоряжаться иным способом, как обычным объектом гражданского права [9, с. 26].

Имущественные права рассматриваются как результат тех общественных отношений, которые возникли между субъектами и законодательно признаны. То есть отношений, в результате которых возникли имущественные права – законодательно закрепленные блага, по поводу которых могут еще возникнуть правовые отношения. В отличие от такого блага, как «имущество», имущественные права представляют собой вторичное отношение.

Специфическая особенность имущественных прав состоит в том, что они, как правило, отделены от своих основ и представляют собой особую социальную ценность. Напротив, многие аналогичные права, например, право собственности на конкретную вещь, тесно связаны с последним и следуют за последним. Поэтому эти права не признаются как самостоятельные объекты гражданского права и правоотношения.

Действительно, разграничение имущественных прав как самостоятельных объектов и аналогичных прав, не обладающих подобным свойством, весьма сложно. Законодательство говорит об имущественных правах как о самостоятельных объектах гражданских прав, входящих в имущественные блага, т.е. об имущественных

правах, тесно не связанных с конкретными имущественными объектами. Тем не менее, это не означает, что имущественные права подобного рода не имеют отношения к благам имущественного характера. Такое представление было бы глубоким заблуждением [9, с. 26].

Имущественные права, являясь разновидностью объектов гражданского права, есть порождение имущественных отношений. Они, если не непосредственно, то опосредованно сохраняют взаимосвязь с соответствующими выгодами имущественного характера, соответственно, и отношения по поводу таких прав являются имущественными.

Имущественному праву как объекту права присущ специфический правовой режим, который выражается в установленном законодательством порядке его использования, соответствующих способах и пределах осуществления этих прав, в способе перехода, объеме прав, подлежащих передаче, характере передаваемых прав, формах и условиях передач и т.д. Все это делает имущественные права самостоятельным объектом гражданского права, по поводу которого возникают многочисленные гражданские правоотношения [9, с. 26].

В соответствии с вышеизложенным под имущественным правом понимаются персонифицированные права, обладающие определенным законодательством режимом, по поводу которых складываются отношения по обладанию, использованию и отчуждению.

В юридической литературе «под имущественными правами понимаются субъективные гражданские права на имущественные блага (в частности, права пользования, владения и распоряжения имущественными благами)» [10, с. 105]. Это определение носит общий характер. Законодательство к объектам гражданских прав относит имущественные блага и права. Если под благами понимать все то, что удовлетворяет потребности человека, коллектива, любого другого субъекта, то следует к имущественным правам отнести все конкретные субъективные права на имущество, деньги, ценные бумаги, услуги и т.д.

В литературе в качестве разновидности имущества выделяются имущественные права (права требования) и обязанности (долга). Данное само по себе правильное положение, скорее, приемлемо к обязательственным правоотношениям. Однако распространить положения, сложившиеся в обязательственных правоотношениях, и на другие сферы гражданского права не соответствовало бы действительности. В таком случае становится сложным определить, когда эти права выступают в качестве самостоятельно-

го объекта гражданского права и правоотношения, а когда нет. Поэтому представляется целесообразным субъектные права понимать в двояком значении. Во-первых, когда имущественные права тесно связаны со своим объектом, когда переход конкретного имущественного объекта приводит к обязательной передаче права на него, иначе, право следования. Во-вторых, когда имущественные права признаются самостоятельной, независимой от собственного объекта правовой категорией, по поводу которой складываются самостоятельные гражданско-правовые отношения [9, с. 27].

ГК РК исходит из того, что имущественные права входят в состав вещи как объекта гражданских прав и в то же время представляют собой самостоятельный объект. То есть имущественные права в первом значении не признаются объектом гражданского права, по поводу которого складываются соответствующие гражданские правоотношения. Во втором случае данная группа имущественных прав обладает всеми необходимыми признаками, которые присущи объектам гражданских прав.

Имущественные права как объекты гражданского права и правоотношения не исчерпываются приведенными выше положениями, сфера их действия намного шире. Их можно передать в пользование, например, право на аренду зданий, сооружений, оборудования и другого имущества, в доверительное управление и т.д. Имущественное право можно вносить в качестве инвестиции – право пользования имуществом, право пользования результатами творческой деятельности и т.д.

Вышеизложенное позволяет говорить, что имущественные права, принадлежащие конкретному субъекту, так же как и любое другое имущество, имеют соответствующую социально-экономическую ценность, способную удовлетворять как индивидуальную, так и предпринимательскую потребность, что служит основанием возникновения различных гражданско-правовых отношений. Следовательно, имущественные права – это не только объект гражданских прав, но и объект правоотношения, по поводу которых возникают последние. Поэтому нет резона искать как бы специальный объект гражданского правоотношения, когда он определен действующим гражданским законодательством.

Тем самым имущественное право представляет собой какое-либо правомочие по отношению к конкретному имуществу (как вещи), но в то же время может являться и самостоятельным объектом гражданского права.

Что же касается соотношения имущества и

имущественных прав с категориями собственности и права собственности, то первоначально следует остановиться на понятиях указанных категорий.

Собственность - это экономическая категория, отражающая состояние присвоения вещи (имущества) кому-либо, или же это отношение субъекта к вещи как к своей собственной.

Право собственности определяется как признаваемое и охраняемое законом право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом (п. 1 ст. 188 ГК). Тем самым право собственности в отличие от других вещных прав, а также в отличие от имущественного права, вбирает в себя все правомочия по отношению к конкретному имуществу (вещи). То есть это наиболее полное право господства над имуществом. Законодатель определяет понятие права собственности посредством совокупности трех основных правомочий собственника. Далее, раскрывается их содержание: право владения представляет собой юридически обеспеченную возможность осуществлять фактическое обладание имуществом. Право пользование представляет собой юридически обеспеченную возможность извлекать из имущества его полезные естественные свойства, а также получать от него выгоды. Выгода может выступать в виде дохода, приращения, плодов, приплода и в иных формах. Право распоряжения представляет собой юридически обеспеченную возможность определять юридическую судьбу имущества (п. 2 ст. 188 ГК).

Можно выделить следующие характеристики легального определения права собственности.

1. Легальное определение права собственности построено с использованием традиционной для советского и постсоветского законодательства триады правомочий собственника, которые почему-то названы в ГК правами. В ГК специально подчеркивается, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ч. 1 п. 2 ст. 188 ГК).

2. Право собственности формулируется в качестве наиболее полного права лица на вещь. Закон специально формулирует правило, согласно которому собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, за определенными изъятиями (ограничениями), связанными с правами и охраняемыми законом интересами других лиц и государства, причинение ущерба здоровью граждан и окружающей среде (п.п. 3 и 4 ст. 188 ГК).

3. Право собственности бессрочно (п. 5 ст. 188 ГК), в отличие от вещных прав на чужую

вещь, которые, как правило, имеют определенные временные рамки.

4. ГК специально устанавливает правило об исключительном перечне случаев принудительного прекращения права собственности. Это возможно только по основаниям, предусмотренным ГК [11, с. 34].

Мы полагаем оправданным использовать следующее доктринальное определение субъективного права собственности: право собственности есть право полного и исключительного господства лица над вещью, насколько это право не ограничено законами и правами других лиц.

Основные признаки права собственности:

1) абсолютный характер права собственности. Два аспекта абсолютности права собственности: а) возможность собственника, опираясь на закон, отстранить всех третьих лиц от хозяйственного господства над принадлежащей ему вещью; б) неограниченность права собственности во времени – бессрочность. Другими словами, данное право действует до тех пор, пока существует какая-либо вещь;

2) вещный характер права собственности. Право собственности прямо указывает на принадлежность индивидуально-определенной вещи какому-либо субъекту. Другими словами, право собственности всегда устанавливает юридическую связь между конкретным субъектом права и принадлежащей ему вещью. Неправомерное вмешательство в подобное отношение между субъектом права и вещью рассматривается в качестве правонарушения и может повлечь за собой не только гражданско-правовую ответственность, но и уголовную, либо административную, то есть юридическую ответственность по нормам публичного права. Кроме того, указанное определение исключает распространение норм о собственности на другие отношения, где объектом выступает не вещь, а иные виды имуществ (имущественные права, результаты творческой деятельности и иные объекты);

3) право собственности является наиболее полным правом лица на вещь, которое допускает действующий правовой порядок. В данном случае хозяйственное использование имущества, принадлежащего на праве собственности, основывается на принципе – разрешено все, что прямо не запрещено законом. Ограничения права собственности должны быть указаны в законе или обозначены в виде прав других субъектов права. Важно отметить, что право собственности предполагается неограниченным, свободным от всяких ограничений, которые, сам факт их существования и нарушения, должны быть установлены в каждом конкретном случае.

В заключение следует отметить, что право собственности, являясь вещным правом, и, соответственно, обладает всеми признаками, которые характерны для определения субъективного вещного права.

На основе проделанного анализа понятий «имущества», «имущественного права», «собственности» и «права собственности», можно сделать следующие выводы.

Несмотря на то, что понятие имущества чаще всего употребляется тождественно понятию собственности, их нельзя считать тождественными понятиями. Собственность понимается двояко - как вещь и как отношение. При этом об отношениях собственности часто говорят просто как о собственности. То же можно сказать и о понятии имущества как тождественном понятию собственности. Говоря об имуществе, подразумевают либо вещь (вещи) с определенным социальным свойством, данным им общественным отношением, либо само имущественное отношение собственности. Собственность же – это отношение к указанному имуществу, реализующееся через правомочия владения, пользования и распоряжения.

Имущественные отношения - это волевые отношения собственности не в узком смысле слова, а в широком смысле, т.е. в становлении и развитии со всеми производными отношениями, в частности отношениями, опосредствованными нормами о хозяйственном ведении, об оперативном управлении, договорах и обязательствах. Этот момент очень важен для понимания имущества, как оно очерчено в законодательстве, в частности гражданском. Лишь на его основе возможно понимание того многообразия значений, которое содержится в законе в термине «имущество», понимание его законом и как объекта субъективного права и как имущественных прав и обязанностей. Это многообразие отражает двойственное существование имущества как отношения и вещи. Именно эта двойственность создает основу для деления имущественных прав на вещные и обязательственные.

Имущественное право – прежде всего, не абстрактное право, а право конкретное, принадлежащее конкретному лицу и выражающее отношение последнего к данному праву как к своему. В то же время признание этого права за

его обладателем со стороны других лиц порождает между ними соответствующие отношения, содержание которых заключается в должном отношении третьих лиц к имущественному праву, принадлежащему правообладателю. Иначе говоря, имущественным правом обладает лицо, которое может воспользоваться им по своему усмотрению как возможностью действовать определенным образом, в том числе передавать, продавать или распоряжаться иным способом, как обычным объектом гражданского права.

Под имущественным правом понимают персонифицированные права, обладающие определенным законодательством режимом, по поводу которых складываются отношения по обладанию, использованию и отчуждению. Имущественные права, принадлежащие конкретному субъекту, так же как и любое другое имущество, имеют соответствующую социально-экономическую ценность, способную удовлетворять как индивидуальную, так и предпринимательскую потребность, что служит основанием возникновения различных гражданско-правовых отношений. Следовательно, имущественные права – это не только объект гражданских прав, но и объект правоотношения, по поводу которых возникают последние. Поэтому нет резона искать как бы специальный объект гражданского правоотношения, когда он определен действующим гражданским законодательством.

Тем самым имущественное право представляет собой какое-либо правомочие по отношению к конкретному имуществу (как вещи), но в то же время может являться и самостоятельным объектом гражданского права.

Собственность - это экономическая категория, отражающая состояние присвоенности вещи (имущества) кому-либо, или же это отношение субъекта к вещи как к своей собственной.

Право собственности определяется как признаваемое и охраняемое законом право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом (п. 1 ст. 188 ГК). Тем самым право собственности в отличие от других вещных прав, а также в отличие от имущественного права, вбирает в себя все правомочия по отношению к конкретному имуществу (вещи). То есть это наиболее полное право господства над имуществом.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Предмет советского социалистического гражданского права. - М., 1981. С. 27;
2. Покровский Б.В. Понятие «имущества» в науке права. Известия АН Казахской ССР. Сер. обществ. наук. - 1977. - № 2. - С. 79-87.
3. Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. Т. 6. - С. 441.
4. Басин Ю.Г., Ихсанов У.К., Меерзон С.И., Тулеугалиев Г.И. Советское гражданское право Казахской ССР. Вып. 3. - Алма-Ата, 1970. - С. 5.
5. Гегель. Соч. Т. 7. - М.; Л., 1934. - С. 72, 77.
6. Диденко А.Г. Категория договора, ее место и значение в постсоветском праве. Избранное. (Постсоветский период). - Алматы: Юридическая литература, 2004. - С. 193.
7. Корнеев С. М. Правовая регламентация общенародной собственности. Сов. государство и право. - 1974. - № 5. - С. 26.
8. Масевич М.Г., Покровский Б.В., Сулейменов М.К. Правовые формы хозяйственного расчета производственных объединений и предприятий. - Алма-Ата, 1975. - С. 29-72.
9. Менглиев Ш. Имущественные права как объект права и правоотношения // Юрист. - 2004. - № 9. - С. 25-30.
10. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть). Комментарий. Под ред. М.К. Сулейменова, Ю.Г. Басина. - Алматы: «Жеті жарғы», 2000. - С. 138.
11. Сулейменов М.К. Вещное право в Республике Казахстан. - Алматы, 2004.



Осы мақалада «мүлік» деген азаматтық құқық объектісі түсінігіне «мүліктің құқық», «меншік», «меншік құқығы» деген түсініктермен салыстыра отырып талдау жасалған.

Түйін сөздер: мүлік, мүліктік құқық, меншік, меншік құқығы, мүліктік қатынастар.

В настоящей статье проводится анализ понятия «имущество», как объекта гражданского права в сравнении с понятиями «имущественные права», «собственность» и «право собственности».

Ключевые слова: имущество, имущественные права, собственность, право собственности, имущественные отношения.

This article analyzes the concept of "property" as the object of civil law in comparison with the concepts of "property rights", "property" and "ownership".

Keywords: property, property rights, property, ownership, privity.

Айбек Дінмұхаметұлы Наурызбаев,

Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Мемлекеттік басқару академиясы Сот төрелігі институтының 2-курс магистранты

«Мүлік», «мүліктік құқық» түсінігі және олардың «меншік», «меншік құқығы» категорияларымен арақатынасы

Наурызбаев Айбек Динмухамедович,

магистрант 2-го курса Института правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

Понятие «имущество», «имущественные права» и их соотношение с категориями «собственность» и «право собственности»

Nauryzbayev Aibek Dinmuhametuly,

undergraduate of the 2nd course of Institute of justice of Academy of public administration at the President of the Republic of Kazakhstan

The concept of "property", "property rights" and their relation to the categories of "property" and "ownership"