



Qazaqstan Respublikasy Zañnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №3 (74)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. – з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Ишбеков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қалиева А.О. – (Астана, Қазақстан)
Қаржаубаев С.С. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзаев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салыкова Д.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Ақылбаева С.А.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Жеңіс даңғ., 15а
тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Мемлекет және құқық теориясы

А.С. АХМЕТОВ Құқықтық мәдениет мазмұнының өзекті
мәселелері.....13

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӨРПЕКОВ Мемлекеттік жастар саясаты туралы
Қазақстан Республикасының заңнамасы: талдау, проблемалар
және жетілдіру.....22

Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Қазақстан Республикасындағы
«Құқық» тобы бойынша білім беру бағдарламаларының пәна-
ралық және пәнөтпелік талдау.....31

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Өкілеттік бойынша заңнаманың
құқықтық негіздері.....40

В.Т. КОНУСОВА Жасанды интеллект саласындағы реттеу
саясаты: құқықтық реттеуге тәсілдерді зерттеу.....48

Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, Г.Т. БАЙСАЛОВА
Төтенше жағдай кезінде заңнамалық деңгейде денсаулық
сақтау жүйесін нормативтік-құқықтық реттеу.....59

С.Қ. ЖЕТПІСОВ, Г.А. АЛИБАЕВА, О.Б. ДУБОВИЦКАЯ
Цифрландыру дәуіріндегі дербес деректерді қорғау:
конституциялық-құқықтық аспект.....68

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА Қазақстанды жаңғы-
рту бағытында сайлау құқығы қағидаларын жүзеге асыру
мәселелері.....77

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қазақстан
Республикасында венчурлік кәсіпкерлікті құқықтық реттеуді
дамыту.....87

А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік құқығының кейбір
жария құқық салаларымен өзара әрекеттесуі.....97

К.Ж. ҚУАНДЫКОВ, М.Қ. ЖҮСПЕБЕКОВА Қоршаған
ортаға келтірілген зиянды өтеудің теориялық және құқықтық
аспектілері.....106

С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасының азамат-
тық процесінде шарттық аумақтық соттылық: теория және
практика мәселелері.....114

И.С. САҚТАҒАНОВА, Ж.О. ОШАҚБАЕВА,
А.Р. ЕНСЕБАЕВА Польша Республикасының әлеуметтік
сақтандыру басқармасының қалыптасуы мен дамуының
негізгі кезеңдері.....123

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Е.В. МИЦКАЯ, Б.Е. ИМАШЕВ, А.А. АМАНТАЕВ
Дәлелдемелер мен жедел-ізвестіру, қарсы барлау материалда-
рын бұрмалауды заңнамалық регламенттеуді жетілдіру
туралы.....132

Қ.Е. ИСМАГУЛОВ Қорғалуға құқығы бар куә және оның
жәбірленушінің айғақтарын сақтауға қатысуы.....142

Е.Е. ҚАЖЕНОВ, А.С. ҚАЖЕНОВА, Р.А. БАРСУКОВА Цифрлық технологиялар жағдайындағы қылмыстық заңнама нормаларының санкцияларын құрастырудың жаңа концепциясы.....	151
Э.Б. АБЛАЕВА Қазақстан Республикасының мамандандырылған қылмыстық соттары.....	159
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. СӘУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Корея Республикасында (Оңтүстік Корея) конституциялық соттың құрылуы және дамуы.....	169
Э.Г. МИРЗАЕВА (Баку қ., Әзірбайжан) Халықаралық үкіметтік емес ұйымдардың мәртебесіне теориялық және практикалық құқықтық тәсілдер.....	175
И.С. САҚТАҒАНОВА Жапонияда еңбекті қорғауды қамтамасыз етудің өзекті мәселелері.....	187
Құқықтық мониторинг	
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, А.К. ӘБДІРАХМАНОВА Кассациялық өтінішхатты қараусыз қайтару және заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау (Қазақстан Республикасы және Германия).....	197
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Б.А. ШОЛАН Терминдер мен сөз тіркестерін қолданудың кейбір мәселелері.....	207
Жас ғалым мінбері	
А.П. ТРЕТЬЯКОВА (Минск қ., Белоруссия) Беларусь Республикасындағы бірлестік үй меншігіне қатысушылардың және Қазақстан Республикасындағы кондоминиум қатысушыларының құрамын анықтау мәселелері.....	214
А.Ж. РАХМЕТУЛИН Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығын және қылмыстық процесін конституцияландырудың негізгі субъектілері.....	221
В.Б. ТАПАКОВА Жаппай тәртіпсіздіктер: азаматтар мен мемлекетті қамтамасыз ету қауіпсіздік мәселелері.....	230
Р.С. ЖАЛТЫРБАЕВА Қазақстанның заң практикасында жасанды интеллектті қолданудың ерекшеліктері мен оның құқықтану мамандығына әсері.....	239
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.А. ЖАҒАТУҒАНОВА Аға ғылыми қызметкер Д.М. Шыңғысбаеваның «Заң терминдерінің бірізділігі туралы» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	250
ЗҚАИ-ның ғылыми қызметі туралы ақпарат	255



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Казахстан)
Ишеев К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Калиева А.У. – (Астана, Казахстан)
Каржаубаев С.С. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзаев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Акылбаева С.А.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан 010000,
г. Астана, пр. Жеңіс, 15а
тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (74)-2023

Колонка редакции9

Теория государства и права

А.С. АХМЕТОВ Актуальные вопросы содержания право-
вой культуры 13

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Законодательство Республики Казахстан
о государственной молодежной политике: анализ, проблемы
и совершенствование 22

Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Анализ междисциплинарности и
трансдисциплинарности образовательных программ по груп-
пе «Право» в Республике Казахстан 31

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Правовые основы делегированного
законодательства 40

В.Т. КОНУСОВА Регуляторная политика в сфере искус-
ственного интеллекта: исследование подходов к правовому
регулированию 48

Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, Г.Т. БАЙСАЛОВА
Нормативно-правовое регулирование системы здравоохра-
нения на законодательном уровне в условиях чрезвычайной
ситуации 59

С.К. ЖЕТПИСОВ, Г.А. АЛИБАЕВА, О.Б. ДУБОВИЦКАЯ
Защита персональных данных в эпоху цифровизации: консти-
туционно-правовой аспект 68

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Вопросы реализа-
ции принципов избирательного права в части модернизации
Казахстана 77

Гражданское и гражданско-процессуальное право

АЕ.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Разви-
тие правового регулирования венчурного предприниматель-
ства в Республике Казахстан 87

А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Взаимодействие права интеллекту-
альной собственности с некоторыми отраслями публичного
права 97

К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Теоретиче-
ские и правовые аспекты возмещения вреда окружающей
среде 106

С.А. АКИМБЕКОВА Договорная экстерриториальная
подсудность в гражданском процессе Республики Казахстан:
вопросы теории и практики 114

И.С. САКТАГАНОВА, Ж.О. ОШАКБАЕВА,
А.Р. ЕНСЕБАЕВА Основные этапы становления
и развития управления социального страхования
Польской Республики 123

Уголовное право и уголовный процесс

Е.В. МИЦКАЯ, Б.Е. ИМАШЕВ, А.А. АМАНТАЕВ О со-
вершенствовании законодательной регламентации фальсифи-

кации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов.....	132
К.Е. ИСМАГУЛОВ Свидетель, имеющий право на защиту, и его участие при депонировании потерпевшего.....	142
Е.Е. КАЖЕНОВ, А.С. КАЖЕНОВА, Р.А. БАРСУКОВА Новая концепция построения санкций норм уголовного законодательства в условиях цифровых технологий	151
Э.Б. АБЛАЕВА Специализированные уголовные суды Республики Казахстан.....	159
Международное право и сравнительное правоведение	
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н.САУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Становление и развитие Конституционного суда в Республике Корея (Южная Корея).....	169
Э.Г. МИРЗАЕВА (г. Баку, Азербайджан) Теоретические и практические правовые подходы к статусу международных неправительственных организаций.....	175
И.С. САКТАГАНОВА Актуальные вопросы обеспечения охраны труда в Японии.....	187
Правовой мониторинг	
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, А.К. АБДРАХМАНОВА Возвращение кассационного ходатайства без рассмотрения и пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу (Республика Казахстан и Германия).....	197
Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы использования терминов и словосочетаний.....	207
Трибуна молодого ученого	
А.П. ТРЕТЬЯКОВА (г. Минск, Белоруссия) Вопросы определения состава участников совместного домовладения в Республике Беларусь и участников кондоминиума в Республике Казахстан.....	214
А.Д. РАХМЕТУЛИН Главные субъекты конституционализации уголовного права и уголовного процесса Республики Казахстан.....	221
В.Б. ТАПАКОВА Массовые беспорядки: проблемы обеспечения безопасности граждан и государства.....	230
Р.С. ЖАЛТЫРБАЕВА Особенности применения искусственного интеллекта в юридической практике и его влияние на юридическую профессию в Казахстане.....	239
Архивные страницы «Вестника»	
А.А. ЖАНАТУГАНОВА Возвращаясь к научной публикации старшего научного сотрудника Д.М. Шынгысбаевой «О единообразии юридических терминов».....	250
Информация о научной деятельности ИЗПИ.....	257



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (74)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., *Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kaliev A.U. – (Astana, Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Karzhaubaev S.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmaganbetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashvili N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Akylbaeva S.A.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Zhenis ave., 15a, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial11

Theory of State and law

A.S. AKHMETOV Current issues of the content of legal culture13

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV The legislation of the Republic of Kazakhstan on the state youth policy: analysis, problems and improvement.....22

Zh.O. KULZHABAYEVA Analysis of interdisciplinarity and transdisciplinarity of educational programs in the group "Law" in the Republic of Kazakhstan.....31

L.T. ZHANUZAKOVA Legal framework for delegated legislation.....40

V.T. KONUSOVA Regulatory policy in the realm of artificial intelligence: exploring approaches to legal regulation.....48

L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, G.T. BAYSALOVA Regulatory regulation of the healthcare system at the legislative levels in an emergency.....59

S.K. ZHETPISOV, G.A. ALIBAYEVA, O.B. DUBOVITSKAYA Protection of personal data in the era of digitalization: constitutional and legal aspect.....68

K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA Issues of implementation of the principles of electoral law in terms of modernization of Kazakhstan.....77

Civil and Civil Procedure Law

Y.M. ABAIDELDINOV, M.ZH. KULIKPAYEVA Development of legal regulation of venture entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan.....87

A. AMANGELDY Interaction of intellectual property law with certain branches of public law.....97

K. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Theoretical and legal aspects of compensation for damage to the environment..106

S.A. AKIMBEKOVA On contractual territorial jurisdiction in the civil procedure of the Republic of Kazakhstan: questions of theory and practice.....114

I.S. SAKTAGANOVA, Z.O. OSHAKBAYEVA, A.R. ENSEBAYEVA The main stages of formation and development of the social insurance administration of the Polish Republic.....123

Criminal law and Criminal procedure

E.V. MITSKAYA, B.E. IMASHEV, A.A. AMANTAYEV On improving the legislative regulation of falsification of evidence and intelligence, counter-intelligence material.....132

K.E. ISMAGULOV Witness eligible for protection and his participation in the examination for discovery.....142

Y.E. KAZHENOV, A.S. KAZHENOVA, R.A. BARSUKOVA A new concept of building sanctions of the norms of criminal legislation, in the conditions of digital technologies.....	151
E.B. ABLAEVA Specialized criminal courts Republic of Kazakhstan.....	159
International law and Comparative law	
Y.S. ZHAMBAYEV, N. SAULEN, A.N. SAGADIEV Formation and development of the Constitutional court in the Republic of Korea (South Korea).....	169
E.G. MİRZAYEVA (Baku c., Azerbaijan) Theoretical and practical legal approaches to the status of international non-governmental organizations.....	175
I.S. SAKTAGANOVA Current issues of labor protection in Japan.....	187
Legal monitoring	
E.N. KALIAKPEROVA, A.K. ABDRAKHMANOVA The return of the cassation petition without consideration and the revision of judicial acts that have entered into legal force (Republic of Kazakhstan and Germany).....	197
From the lawmaking practice in the official language	
B.A. SHOLAN Some questions about the use of terms and phrases.....	207
Young researchers' tribune	
A.P. TRETYAKOVA (Minsk, Belarus) Issues of determining the composition of participants of joint house ownership in the Republic of Belarus and participants of a condominium in the Republic of Kazakhstan.....	214
A.D. RAKHMETULIN The main subjects of the constitutionalization of criminal law and criminal procedure of the Republic of Kazakhstan.....	221
V.B. TABAKOVA Mass riots: security issues citizens and the state.....	230
R.S. ZHALTYRBAYEVA Features of the use of artificial intelligence in legal practice and its impact on the legal profession in Kazakhstan.....	239
The archive pages of the «Bulletin»	
A.A. ZHANATUGANOVA Returning to the scientific publication of senior researcher D.M. Shyngysbaeva «On the uniformity of legal terms».....	250
Information about the scientific activities of ILLI RK	255

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ, КОНТРРАЗВЕДЫВАТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Мицкая Елена Владимировна¹

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Южно-Казахстанского университета им. М. Ауэзова, доктор юридических наук, г. Шымкент, Республика Казахстан, e-mail: elenamits@mail.kz

Имашев Ботабек Есенбекович

Доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса Южно-Казахстанского университета им. М. Ауэзова, кандидат юридических наук, г. Шымкент, Республика Казахстан, e-mail: botabek_imashev@mail.ru

Амантаев Атабек Аскар уғли

Магистрант Южно-Казахстанского университета им. М. Ауэзова, г. Шымкент, Республика Казахстан, e-mail: cruger983@mail.ru

Аннотация. Данное исследование посвящено анализу статьи 416 Уголовного кодекса Республики Казахстан о фальсификации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов на предмет того, что данная статья имеет недостаточную определенность и не охватывает все незаконные действия с доказательствами и оперативно-розыскными, контрразведывательными материалами. Такие действия, как уничтожение, сокрытие, изъятие являются не менее опасными, чем фальсификация. Однако, эти действия до сих пор не криминализированы. В то время как есть примеры зарубежных государств (Латвия, Грузия, Узбекистан, Канада, Швеция, Индия), которые в уголовном законе закрепляют различные способы совершения незаконных действий по отношению к доказательствам, на такой положительный опыт нельзя не обратить внимания. По части 4 статьи 416 Уголовного кодекса Республики Казахстан есть определённая несогласованность с уголовно-процессуальным законодательством в части установления в диспозиции данной нормы узкого круга лиц, которые подлежат ответственности за фальсификацию доказательств в ходе уголовного судопроизводства. Это несет в себе проблемы при уголовно-правовой оценке незаконных действий с доказательствами и ограничивает возможности уголовного закона в привлечении к ответственности за данные действия широкого круга лиц, которые просто не указаны среди перечисленных в диспозиции части 4 статьи 416 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Обозначенные проблемы снижают эффективность предупреждения фальсификации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов как высоко латентной преступности. Для устранения этого предлагаются изменения действующей редакции статьи 416 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Ключевые слова: Уголовный кодекс; фальсификация; фальсификация доказательств; незаконные способы искажения доказательств; субъекты фальсификации доказательств.

ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕР МЕН ЖЕДЕЛ-ІЗДЕСТІРУ, ҚАРСЫ БАРЛАУ МАТЕРИАЛДАРЫН БҰРМАЛАУДЫ ЗАҢНАМАЛЫҚ РЕГЛАМЕНТТЕУДІ ЖЕТІЛДІРУ ТУРАЛЫ

Елена Владимировна Мицкая

М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің қылмыстық құқық және қылмыстық процесс кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, Шымкент қаласы, Қазақстан Республикасы, e-mail: elenamits@mail.kz

¹ Автор для корреспонденции

Ботабек Есенбекұлы Имашев

М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің қылмыстық құқық және қылмыстық процесс кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, Шымкент қаласы, Қазақстан Республикасы, e-mail: botabek_imashev@mail.ru

Атабек Аскар уғли Амантаев

М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің магистранты, Шымкент қаласы, Қазақстан Республикасы, e-mail: cruger983@mail.ru

Аннотация. Бұл зерттеу Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің дәлелдемелер мен жедел-ізвестіру, қарсы барлау материалдарын бұрмалау туралы 416-бабына осы баптың сенімділігі жеткіліксіз екендігіне және дәлелдемелермен және жедел-ізвестіру, қарсы барлау материалдарымен барлық заңсыз әрекеттерді қамтымайтындығына талдау жасауға арналған. Жою, жасыру, алып қою сияқты әрекеттер жалғандықтан кем емес қауіпті. Алайда, бұл әрекеттер әлі күнге дейін қылмыстық жауапкершілікке тартылмаған. Қылмыстық заңда дәлелдемелерге қатысты заңсыз әрекеттер жасаудың әртүрлі тәсілдерін бекітетін шет мемлекеттердің (Латвия, Грузия, Өзбекстан, Канада, Швеция, Үндістан) мысалдары болғанымен, мұндай оң тәжірибеге назар аудармауға болмайды. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 416 - бабының 4-бөлігі бойынша қылмыстық іс жүргізу барысында дәлелдемелерді бұрмалағаны үшін жауаптылыққа жататын адамдардың тар тобын осы норманың диспозициясында белгілеу бөлігінде қылмыстық-процестік заңнамамен белгілі бір сәйкессіздік бар. Бұл дәлелдемелермен заңсыз әрекеттерді қылмыстық-құқықтық бағалау кезінде проблемалар туғызады және Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 416-бабының 4-бөлігінің диспозициясында көрсетілгендердің арасында Жай ғана көрсетілмеген адамдардың кең ауқымын осы әрекеттер үшін жауапқа тартуда қылмыстық заңның мүмкіндіктерін шектейді. Аталған проблемалар дәлелдемелер мен жедел-ізвестіру, қарсы барлау материалдарын жоғары Жасырын қылмыс ретінде бұрмалаудың алдын алу тиімділігін төмендетеді. Мұны жою үшін Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 416-бабының қолданыстағы редакциясына өзгерістер ұсынылады.

Түйін сөздер: қылмыстық кодекс; бұрмалау; дәлелдемелерді бұрмалау; дәлелдемелерді бұрмалаудың заңсыз тәсілдері; дәлелдемелерді бұрмалау субъектілері.

ON IMPROVING THE LEGISLATIVE REGULATION OF FALSIFICATION OF EVIDENCE AND INTELLIGENCE, COUNTER-INTELLIGENCE MATERIAL

Mitskaya Elena V.

Doctor of law, professor of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure of M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan, E-mail: elenamits@mail.kz

Imashev Botabek E.

PhD in Law, assistant Professor at the Department of Criminal Law and Criminal Procedure of M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan, e-mail: botabek_imashev@mail.ru

Amantayev Atabek A.

Master's student of M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan, e-mail: cruger983@mail.ru

Abstract. This study focuses on the analysis of Article 416 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan on falsification of evidence and operational-search, counter-intelligence materials on the fact that this article has insufficient definition and does not cover all illegal actions with evidence and operational-search, counter-intelligence materials. Actions such as destruction, concealment and seizure are not less dangerous than falsification. However, these actions have not been criminalised yet. While there are examples of foreign states (Latvia, Georgia, Uzbekistan,

Canada, Sweden, India), which enshrine in their criminal legislation different ways of committing illegal actions in respect of evidence, such positive experience should not be overlooked. Under part 4 of Article 416 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan there is a certain inconsistency with the criminal procedural legislation in terms of establishing a narrow range of persons in the disposition of this norm who are liable for falsification of evidence in criminal proceedings. This creates problems in criminal law assessment of unlawful actions with evidence and limits possibilities of the criminal law to bring to responsibility for such actions a wide range of persons who simply are not listed in the disposition of clause 416 part 4 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The mentioned problems reduce efficiency of prevention of falsification of evidence and operative-search, counter-intelligence materials as a highly latent crime. In order to eliminate this, amendments to the current version of article 416 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan are proposed.

Keywords: criminal code; tampering; fabrication of evidence; unlawful means of distortion of evidence; subjects of evidence tampering.

DOI: 10.52026/27885291_2023_74_3_132

Введение

Действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее – УК РК) не лишен противоречий и не избежал спорных моментов. Законодателю до настоящего времени так и не удалось разработать безупречный уголовный закон. Президент РК К.-Ж. Токаев ставит задачу его ревизии для того, чтобы в конечной цели «избавиться от всего, что фактически не работает или препятствует правосудию»².

И.Ш. Борчашвили отмечает парадоксальную ситуацию, которую мы имеем, – «положения Конституции, затрагивающие права и обязанности наших граждан, неполноценно реализованы в трех существующих на данный момент кодексах УК, УПК и УИК» [1, с. 56]. Действительно, защита интересов человека в уголовном процессе посредством гарантирования со стороны государства справедливого правосудия и вынесения законного, обоснованного приговора является одним из главных конституционных обязательств государства. Поэтому не случайно фальсификация доказательств уголовно наказуема и свидетельствует о важности уголовно-правовой защиты как лиц, непосредственно вовлеченных в уголовный процесс, так и интересов правосудия. Криминализация любого уголовного правонарушения необходима для того, чтобы превзойти неизбежные отрицательные ее последствия [2, с. 264]. Фальсификация доказательств делает невозможным установление объективной истины по рассматриваемому уголовному

делу [3, с. 3, 5]. Тем самым фальсификация нарушает конституционные основы отправления правосудия [4, с.79], являющегося высшей гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина - самых главных социальных ценностей. Поскольку каждый человек независимо от гражданства имеет право на равную защиту, справедливое правосудие, когда его жизнь, права и свободы находятся под угрозой [5, р. 369]. Фальсификация доказательств подрывает законность как основу правового государства [6, с. 21].

В данной связи интерес вызывает анализ определенных недочетов, допущенных при законодательном конструировании фальсификации доказательств и материалов оперативно-розыскной, контрразведывательной деятельности, которые, по нашему мнению, необходимо устранить.

Материалы и методы

Методология данного исследования, используя диалектический и частно-научные методы исследования, построена на основе анализа законодательной конструкции ст.416 УК РК об установлении ответственности за фальсификацию доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов, уголовного законодательства некоторых зарубежных государств на предмет криминализации незаконных действий с доказательствами, действующего уголовно-процессуального законодательства о субъектах предоставляющих доказательства, а также взглядов ученых по

² Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» (г. Нур-Султан, 1 сентября 2022 года). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34360969 (дата обращения 16.02.2023 г.)

проблемам фальсификации доказательств в ходе уголовного судопроизводства.

Результаты и обсуждение

УК РК довольно часто оперирует такими понятиями как «фальсификация» и «подделка» в тех случаях, когда речь идет об о вещественных объектах, которые могут быть использованы в качестве доказательств. В частности, «фальсификация» возможна избирательных документов, документов референдума, подсчета голосов (ст. 151 УК РК), доказательств и оперативно-розыскных материалов (ст. 416 УК РК), лекарственных средств, изделий медицинского назначения или медицинской техники (ст. 323 УК РК), бухгалтерской и (или) учетной документации либо иных документов, отражающих экономическую деятельность (ст. 237, ст. 239 УК РК), времени составления протокола задержания или времени фактического задержания (ч. 4 ст. 414 УК РК), документов, удостоверяющих личность потерпевшего (п.10 ч.2 ст.125 УК РК; п.11 ч.2 ст.126 УК РК)³.

Уголовно наказуема подделка: банкнот и монет Национального Банка Республики Казахстан, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Республики Казахстан либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте (ст. 231 УК РК), платежных карточек, а также иных платежных и расчетных документов, не являющихся ценными бумагами (ст. 232 УК РК), средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок (ч. 2 ст. 233 УК РК), рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ч.5 ст. 322 УК РК), документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград (ст. 385 УК РК), идентификационного номера транспортного средства (ст. 386 УК РК)⁴.

Определить различие между фальсификацией и подделкой достаточно сложно. Подделка - попытка создать очень качественную копию оригинала по всей совокупности характеризующих его свойств и признаков. Цель подделки в том-то и состоит, что необходимо создать объект максимального

приближенный к подлинному, к оригиналу. Соответственно, подделка может выражаться как в создании подложного предмета (документа), так и во внесении в него изменений, которые искажают его первоначальное содержание [7, с. 1].

Фальсификация – это та же самая фальшивка, подделка либо искажение подлинных свойств, характеристик объекта, выдаваемых за подлинные [8, с. 98].

Фальсификация, как отмечает И.С. Иванов, синонимична лжи, обману, подделке, подлогу [9, с. 7]. УК РК не случайно признает уголовно-наказуемым служебный подлог (ст. 369 УК РК), отказ или уклонение сотрудника правоохранительного или специального государственного органа от исполнения обязанностей службы путем подлога документов (ст. 370-2 УК РК), уклонение от призыва на воинскую службу в том числе с использованием подлога документов (ст. 387 УК РК) и уклонение военнослужащего от исполнения обязанностей воинской службы путем подлога документов (ст. 443 УК РК). В перечисленных деяниях подлог документов выступает в качестве способа их совершения. Кроме этого, УК РК оперирует производными словами от подделки и подлога, используя прилагательное «подложный» по отношению к предметам уголовного правонарушения (документы, доверенность, государственный регистрационный знак транспортного средства).

Общим, объединяющим признаком фальсификации, подделки и подлога, является - противоправный обман. Фальсификация, подделка и подлог всегда являются материальным обманом.

В то же время УК РК не дает разъяснения, что такое фальсификация. Ст. 416 УК РК является бланкетной нормой. По ч.4 она отсылает к уголовно-процессуальному законодательству. Но ни УПК РК, ни действующее казахстанское законодательство не закрепляет определения фальсификации. Законодательное закрепление имеет лишь понятие фальсифицированных лекарств и медицинских изделий⁵. Верховный Суд РК, к сожалению, также не разъясняет что понимать под фальсификацией доказательств⁶.

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 16.02.2023 г.)

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 16.02.2023 г.)

⁵ Кодекс Республики Казахстан от 7 июля 2020 года № 360-VI «О здоровье народа и системе здравоохранения». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34464437&pos=458;-33#pos=458;-33 (дата обращения 17.02.2023 г.)

⁶ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопро-

Для единообразной практики применения ст. 416 УК РК одного лексического понимания фальсификации явно недостаточно.

Важность нормативно-правового разъяснения фальсификации обуславливается тем, что объективная сторона преступления по ст. 416 УК РК выражается в фальсификации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов. Законодатель не ограничивает понимание фальсификации перечислением каких-то конкретных способов ее осуществления, т.е. перечень данных способов остается открытым. Но какие действия будут признаны фальсификацией, например, по уголовному делу? Есть мнение, что уничтожение, изъятие доказательств не может охватываться фальсификацией доказательств, поскольку в этом случае доказательства уничтожаются, а фальсификация предполагает их оставление в материалах уголовного дела [10, с. 228; 11, с. 48]. По внешним признакам сфальсифицированное доказательство будет соответствовать достоверному доказательству, в силу этого его не так просто обнаружить и идентифицировать [12, с. 57], что отчасти объясняет высокую латентность фальсификации. Моментом окончания фальсификации доказательств признается в конечном итоге момент приобщения к материалам уголовного дела [13, с. 57; 14, с. 712]. Исходя из этого, уничтожение, сокрытие, изъятие не охватываются объективной стороной деяния по ч. 4 ст. 416 УК РК. Однако, уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств осуществляются в целях искажения доказательств. К примеру, Верховный Суд РФ фальсификацией доказательств признает не только их искусственное создание, но и их уничтожение, сокрытие⁷. Очевидно то, что незаконное уничтожение, изъятие и сокрытие доказательств наряду с фальсификацией являются незаконными способами искажения доказательств и устранения достоверных доказательств.

По нашему мнению, при отсутствии разъяснений Верховного Суда при применении ч. 4 ст. 416 УК РК возможны различные подходы к тому, будут ли фальсификацией

доказательств признаваться такие ее способы как уничтожение или изъятие, а также сокрытие. От этого зависит квалификация действий должностного лица: либо по ст. 361 УК РК, где по ч.2-1 самая жесткая санкция лишение свободы до 4-х лет, либо по ч. 4 ст. 416 УК РК, где лишение свободы до 7-ми лет. Причем, по ст. 361 УК РК необходимо доказать последствия – причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций или охраняемым законом интересам общества или государства⁸. Только тогда действия должностных лиц могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями. Кроме того, за уничтожение, изъятие, сокрытие доказательств не исключается квалификация как за превышение должностных полномочий. Надо сказать, что до 2021 года ежегодно регистрировалось до 900 случаев превышения должностных полномочий и злоупотребления ими, фальсификации доказательств и оперативно-розыскных материалов⁹. Хотя, даже единичный случай фальсификации доказательств уже подрывает доверие к судебной системе и подвергает сомнению честность, объективность, беспристрастность, справедливость правосудия в целом.

Обратимся к практике законодательного закрепления незаконных действий с доказательствами в уголовном законе некоторых зарубежных государств:

Как видим, криминализованы разнообразные незаконные действия с доказательствами: уничтожение, похищение, фальсификация, устранение, сокрытие, подделка, искажение, фабрикация. Причем, Грузия и Латвия уничтожение доказательств дают отдельным составом.

Уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств своей общественной опасностью нанесения вреда правосудию не менее опасны, чем фальсификация. Но данные действия в УК РК в специальной норме о незаконных действиях с доказательствами не закреплены. Вот почему нами поднимается вопрос о необходимости их криминализации. Уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств

сах оценки доказательств по уголовным делам». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30058677 (дата обращения 06.02.2023 г.)

⁷ Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2006 год. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.szrf.ru/szrf/docslist.php?md=0&nb=103&year=&issid=1032007009000&div_id=194 (дата обращения 16.02.2023 г.)

⁸ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 16.02.2023 г.)

⁹ Изменить подход к расследованию уголовных дел предлагают в Генпрокуратуре. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36528318&pos=4;-101#pos=4;-101

УК	Диспозиция
Статья 289 УК Латвии «Подлог доказательств»	Представление заведомо ложных доказательств или сознательное сокрытие имеющихся доказательств, совершенное судьей, прокурором или следователем
Статья 307 УК Латвии «Незаконные действия с материалами уголовного дела» ¹⁰	Похищение, умышленное уничтожение, повреждение или подделка материалов уголовного дела
Статья 369 ¹ УК Грузии «Фальсификация доказательств по уголовному делу»	1. Фальсификация доказательств по уголовному делу о менее тяжком преступлении 2. То же деяние, совершенное прокурором, следователем или защитником 3. Фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении
Статья 368 УК Грузии «Уничтожение доказательств» ¹¹	Уничтожение доказательств по уголовному, гражданскому или административному делу
Статья 230-1 УК Республики Узбекистан «Фальсификация (подделка) доказательств» ¹²	Фальсификация (подделка) доказательств лицами, осуществляющими доказывание, или лицами, привлекаемыми к участию в доказывании, выразившаяся во внесении из корыстных или иных низменных побуждений заведомо ложных сведений и других искажений в документы либо предметы, при собирании, проверке и оценке доказательств по материалам доследственных проверок и уголовных дел
Статья 137 УК Канады «Фабрикация доказательств» ¹³	Каждый, кто с намерением ввести в заблуждение фабрикует что-либо с намерением использовать это в качестве доказательства в судебном процессе, судебном разбирательстве, существующем или предполагаемом, любыми средствами кроме лжесвидетельства или подстрекательства к лжесвидетельству, виновен
Статья 8 части 2 Главы 15 УК Швеции ¹⁴	Лицо, которое подделывает или устраняет доказательства с намерением, чтобы невиновное лицо было осуждено или с таким намерением использует ложные доказательства, должно быть приговорено за подделку доказательств
Статья 466 УК Индии «Подделка протокола суда или государственного реестра и т.д.» ¹⁵	Тот, кто подделывает документ, выдаваемый за протокол или производство суда или в суде, или реестр рождения, крещения, брака или погребения, или реестр, который ведется государственным служащим, или сертификат или документ, якобы составленный государственным служащим в его официальном качестве, или полномочия на возбуждение или защиту иска, или на производство по нему, или на признание приговора, или на доверенность, наказывается

¹⁰ Уголовный закон Латвии от 17 июня 1998 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/ugolovnij-zakon-latvii.pdf> (дата обращения 16.02.2023 г.)

¹¹ Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 года № 2287-вс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf> (дата обращения 19.02.2023 г.)

¹² Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XI. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=2785;-25#pos=2785;-25 (дата обращения 19.02.2023 г.)

¹³ Criminal Code. Canada. R.S.C. 1985. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/C-46.pdf> (дата обращения 19.02.2023 г.)

¹⁴ Уголовный кодекс Швеции. Принят в 1962 году. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sweden4rus.ru/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii#2:12 (дата обращения 20.02.2023 г.)

¹⁵ Penal Code (India Act XLV, 1860) (as amended up to Law No. 10/2019 of March 25, 2019). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/578881> (дата обращения 20.02.2023 г.)

следует добавить в действующую формулировку ст. 416 УК РК после слова «фальсификация», нормативного определения которой, напомним, нет. Поэтому определение фальсификации также необходимо закрепить в целях ее единообразного понимания. Причем, если дать понимание фальсификации в примечании к ст. 416 УК РК, то необходимость в соответствующем разъяснении Верховного Суда отпала бы. Как другой вариант, можно было бы дополнить соответствующими разъяснениями действующее нормативное постановление Верховного Суда об оценке доказательств по уголовным делам. В качестве рекомендуемого определения можно было бы закрепить: фальсификация - это всегда осознанная, умышленная, корыстно мотивированная, неправомерная деятельность, направленная на искажение существующих действительных данных материальных объектов [8, с. 100].

Далее хотелось бы обратить внимание на законодательную регламентацию субъектов фальсификации доказательств в ходе уголовного судопроизводства. С одной стороны, используя формулировку «лицом, осуществляющим расследование», скорее всего законодатель так попытался избежать возможных будущих корректировок кто может быть лицом, фальсифицирующим доказательства в ходе уголовного судопроизводства, в силу динамичности изменений уголовно-процессуального законодательства. Но, с другой стороны, такой термин как «лицо, осуществляющее расследование» отсутствует в понятийном аппарате, представленном в ст. 7 УПК РК. Кроме того, по нашему мнению, ряд лиц, имеющих право предоставлять доказательства и, соответственно, их фальсифицировать, не охвачены ч.4 ст.416 УК РК. Это потерпевший, подозреваемый, гражданский истец, гражданский ответчик, представители гражданского истца, ответчика (не адвокаты), частный обвинитель и его представитель или представители. Они вправе предоставлять суду документы или предметы, которые могут быть приобщены к уголовному делу в качестве доказательств. Кроме этого, УК РК не позволяет привлекать к ответственности за фальсификацию доказательств судью и секретаря судебного

заседания, что справедливо критикуется [12, с. 58]. УК Таджикистана¹⁶, Армении¹⁷, Грузии, например, также не включают судью и секретаря судебного заседания в число специальных субъектов фальсификации доказательств по уголовному делу. В этом плане УК РК является не единственным. Тем не менее, здесь усматривается непоследовательность законодателя. Если по отношению к лицам, осуществляющих досудебное расследование, прокурору будет действовать не общая норма о служебном подлоге, а специальная норма о подлоге доказательств (фальсификации), то почему должно быть сделано исключение для судьи и секретаря судебного заседания? Судья и секретарь судебного заседания должны быть также в перечне субъектов фальсификации доказательств в ходе уголовного судопроизводства. Несмотря на то, что в ст. 369 УК РК была введена дополнительная ч.4 – о служебном подлоге, совершенным лицом, занимающим ответственную государственную должность в правоохранительном органе, а также судьей (с максимальным наказанием в виде лишения свободы до 7-ми лет, т.е. так же, как и по фальсификации доказательств по ч. 4 ст. 416 УК РК), служебным подлогом не охватывается уничтожение, сокрытие и изъятие официальных документов, являющихся доказательствами. К тому же предметом служебного подлога могут быть официальные документы, к которым относятся также материалы, содержащие компьютерную информацию, фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи (ч.2 ст.120 УПК РК)¹⁸, а фальсифицироваться могут как документы, так и предметы, вещи.

Соответственно, не всех лиц, фальсифицирующих доказательства, можно привлечь к ответственности. Говорить в этом случае о равной ответственности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, за фальсификацию ими доказательств не приходится. В данной связи следует действительно согласиться с Рахметовым С.М. [12, с. 58] и отказать от перечисления лиц, которые подлежат ответственности по ч.4 ст. 416 УК РК, сделать данный перечень открытым. Показательным в этом плане является УК Канады, Швеции, Узбекистана, ответственность

¹⁶ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения 19.02.2023 г.)

¹⁷ Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show#31> (дата обращения 19.02.2023 г.)

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&pos=2640;-56#pos=2640

за фальсификацию доказательств абсолютно одинакова для всех лиц, как осуществляющих доказывание, так и привлекаемых к участию в доказывании.

В силу того, что наиболее перспективным в борьбе с преступностью является ее предупреждение, предлагается включить в ст. 416 УК РК освобождение от уголовной ответственности за незаконные действия с доказательствами и материалами оперативно-розыскной, контрразведывательной деятельности, за исключением тех, которые повлекли тяжкие последствия, регламентировав тем самым через поощрительную норму - специальное освобождение при добровольном заявлении об этом до вынесения приговора или решения суда.

Таким образом, анализ зарубежного, отечественного уголовного и уголовно-процессуального законодательства и конкретно ст. 416 УК РК позволяет высказать определённые предложения по ее совершенствованию, а именно: закрепить в нормативно-правовом порядке понятие фальсификации; в целях устранения недостатков ст. 416 УК РК криминализировать наряду с фальсификацией доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов их уничтожение, сокрытие, изъятие; исключить перечисление субъектов фальсификации из диспозиции ч.4 ст. 416 УК РК; добавить примечание к данной статье, закрепив в нем специальное освобождение от уголовной ответственности для стимулирования прекращения преступления.

На основании вышесказанного, редактирование ст. 416 УК РК представляется в следующем виде:

Статья 416. Фальсификация, уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов

1. Фальсификация, уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем -

2. Фальсификация, уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств по делам об административных правонарушениях, совершенная должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административных правонарушениях, -

3. Фальсификация, уничтожение, сокрытие, изъятие оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов или протоколов негласных следственных действий или приложений к ним сотрудником органа, осуществляющего оперативно-розыскную, контрразведывательную деятельность, -

4. Фальсификация, уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств в ходе уголовного судопроизводства -

5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, повлекшие вынесение неправомерного приговора, решения или иного судебного акта, - ...

6. Фальсификация, уничтожение, сокрытие, изъятие доказательств по уголовному делу о преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица, тяжком или особо тяжком преступлении, а равно повлекшая тяжкие последствия, - ...

Примечание: при добровольном и своевременном сообщении до вынесения приговора или решения суда о фальсификации, уничтожении, сокрытии, изъятии доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов лицо освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного уголовного правонарушения и действия не повлекли тяжкие последствия.

Заключение

Криминализация фальсификации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов показывает насколько важна уголовно-правовая защита интересов правосудия от преступных посягательств, которые наносят ущерб как лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, так и авторитету суда как гаранта прав и свобод человека и гражданина, законности и справедливости. К сожалению, законодательная регламентация фальсификации доказательств и материалов оперативно-розыскной, контрразведывательной деятельности не совершенна. Необходима коррекция ст. 416 УК РК. Высказанные нами предложения позволили бы усилить эффективность противодействия фальсификации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борчаишвили И.Ш. Уголовное законодательство Республики Казахстан: проблемы и перспективы // Уголовная политика Казахстана до 2030 года: новый взгляд и перспективы: Материалы международного круглого стола, г. Нур-Султан, 11 марта 2022 года / Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева. – Нур-Султан, 2022. – С. 55-56.
2. Сарпеков Р.К. Проблемы совершенствования уголовного законодательства в свете реализации уголовно-правовой политики Республики Казахстан // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития уголовного права в свете реализации правовой политики Республики Казахстан». – Нур-Султан: ИП «Булатов А.Ж.», 2021 – С. 263-266.
3. Embulaeva N. and Ilnickaya L. The principle of objective truth in law – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2018/16/shsconf_icpse2018_02011/shsconf_icpse2018_02011.html (дата обращения 20.02.2023 г.)
4. Александрова Н.В. Конституционные основы судебной системы стран СНГ // Вестник российского университета кооперации. – 2017. - №1(27). – С.77-81.
5. Cole D. Are Foreign Nationals Entitled to the Same Constitutional Rights As Citizens? // Thomas Jefferson Law Review. – 2003. – Vol. 25. – pp. 367-388.
6. Алтынбек К.М., Жорабеков С.Ж., Мицкая Е.В. Судейское усмотрение формализовать невозможно // Web of Scholar. – 2016. – № 4 (4). – С. 20-22.
7. Трубин Е.М., Голубев С.И. Спорные вопросы понятия «подделка» (на примере ст. 326 УК РФ) // Юридические исследования. – 2019. – № 10. – С. 1-17.
8. Мицкая Е.В. О понятии "фальсификация" и о фальсификации алкогольной продукции в частности // Юридическая мысль. – 2015. – № 5 (91). С. 95-103.
9. Иванов И.С. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2005. – 24 с.
10. Дворянсков И.В. Фальсификация доказательств // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2003. – № 3. – С. 226-230.
11. Дворянсков И., Чучаев А. Фальсификация доказательств // Уголовное право. – 2001. – № 2. – С. 45-49.
12. Боголюбова Т.А., Бабаева Э.У., Севрюкова Е.А. Расследование фальсификации доказательств дознавателем, следователем. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 2004. – 60 с.
13. Борчаишвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть. Том 3. – Алматы: Жеті жарғы, 2021. – 952 с.
14. Рахметов С.М. Некоторые вопросы совершенствования норм уголовного кодекса об ответственности за фальсификацию доказательств и оперативно-розыскных материалов (Ст.348 УК) // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2013. – № 4 (32). – С.56-59.

REFERENCES

1. Borchashvili I.SH. Ugolovnoye zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan: problemy i perspektivy // Ugolovnaya politika Kazakhstana do 2030 goda: novyy vzglyad i perspektivy: Materialy mezhdunarodnogo kruglogo stola, g. Nur-Sultan, 11 marta 2022 goda / Universitet KAZGYUU imeni M.S. Narikbayeva. – Nur-Sultan, 2022. – S. 55-56.
2. Sarpekov R.K. Problemy sovershenstvovaniya ugolovnogogo zakonodatel'stva v svete realizatsiiugolovno-pravovoypolitikiRespublikiKazakhstan//Sbornikmaterialovmezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Problemy i perspektivy razvitiya ugolovnogogo prava v svete realizatsii pravovoy politiki Respubliki Kazakhstan». – Nur-Sultan: IP «Bulatov A.ZH.», 2021 – S. 263-266.
3. Embulaeva N. and Ilnickaya L. The principle of objective truth in law [Elektronnyy resurs] // https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2018/16/shsconf_icpse2018_02011/shsconf_icpse2018_02011.html (data obrashcheniya 20.02.2023 g.)
4. Aleksandrova N.V. Konstitutsionnyye osnovy sudebnoy sistemy stran SNG // Vestnik rossiyskogo universiteta kooperatsii. – 2017. – №1(27). – S.77-81.

5. Cole D. *Are Foreign Nationals Entitled to the Same Constitutional Rights As Citizens?* // *Thomas Jefferson Law Review*. – 2003. – Vol. 25. – pp. 367-388.
6. Altynbek K.M., Zhorabekov S.ZH., Mitskaya Ye.V. *Sudeyskoye usmotreniye formalizovat' nevozmozhno* // *Web of Scholar*. – 2016. – № 4 (4). – S. 20-22.
7. Trubin Ye.M., Golubev S.I. *Spornyye voprosy ponyatiya «poddelka» (na primere st. 326 UK RF)* // *Yuridicheskiye issledovaniya*. – 2019. – № 10. – S. 1-17.
8. Mitskaya Ye.V. *O ponyatii "fal'sifikatsiya" i o fal'sifikatsii alkogol'noy produktsii v chastnosti* // *Yuridicheskaya mysl'*. – 2015. – № 5 (91). – S. 95-103.
9. Ivanov I.S. *Ugolovnaya otvetstvennost' za fal'sifikatsiyu dokazatel'stva po ugolovnomu delu: Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk*. – Volgograd: Volgogradskaya akademiya MVD RF, 2005. – 24 s.
10. Dvoryanskov I.V. *Fal'sifikatsiya dokazatel'stv* // *Chernyye dyry v Rossiyskom zakonodatel'stve*. – 2003. – № 3. – S. 226-230.
11. Dvoryanskov I., Chuchayev A. *Fal'sifikatsiya dokazatel'stv* // *Ugolovnoye pravo*. – 2001. – № 2. – S. 45-49.
12. Bogolyubova T.A., Babayeva E.U., Sevryukova Ye.A. *Rassledovaniye fal'sifikatsii dokazatel'stv doznatelem, sledovatelem*. – M.: NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka pri General'noy prokurature Rossiyskoy Federatsii, 2004. – 60 s.
13. Borchashvili I.SH. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Respubliki Kazakhstan. Osobennaya chast'. Tom 3*. – Almaty: Zhetı zhargy, 2021. – 952 s.
14. Rakhmetov S.M. *Nekotoryye voprosy sovershenstvovaniya norm ugolovnogo kodeksa ob otvetstvennosti za fal'sifikatsiyu dokazatel'stv i operativno-rozysknykh materialov (St.348 UK)* // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan*. – 2013. – № 4 (32). – S.56-59.

