



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 3 (31)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izgk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған «Жаңа саяси бағыт жағдайларында Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің өзекті проблемалары» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференциядағы Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ құттықтау сөзі, Астана қ., «Radisson Astana» отелі, 2013 жылғы 31 мамыр	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының қалыптасуы мен дамуы	10
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	<i>14</i>
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімдерді сайлау - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару жүйесін қалыптастыруға қарай шынайы қадам.....	14
А.Д. ЖҮСІПОВ «Банк операциясы» және «банк мәмілесі» ұғымдардың арақатынасы.....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Қоғамдық тәртіпті полиция қызметінің санаты ретінде ұғынудың теориялық мәселелері	25
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – заң ғылымын дамыту мен қоғамды реформалаудың негізі	30
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	<i>35</i>
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанда соттан тыс дауларды реттеу: теория және практика проблемалары	35
А.А. МҰҚАШЕВА Су заңнамасының жүйесі: жай-күйі және перспективалары.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (I-бөлім).....	48
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i>	<i>56</i>
С.М. РАХМЕТОВ Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан карағанда (2004-2007 жж.)	62

Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Кәмелетке толмағандар мен жастар арасындағы қылмыстылықтың алдын алу.....	68
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
М.А. СӘРСЕМБАЕВ КО (БЭК) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары	72
А.Ж. САҒИДАН Еуропалық Одақ заңнамасын үндестірудегі «жұмсақ құқықтың» рөлі	80
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	84
З.Ғ. ҚАЗИЕВ. Әлеуметтік саладағы мониторинг: басым бағыттарды және заңнаманы талдау акценттерін айқындау.....	84
Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Ойын бизнесі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының практикалық жүзеге асырылуының өзекті мәселелері.....	89
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнаманы жетілдірудің тиімді тетігі.....	94
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	97
Е. САФУАНИ Терминнің нормативтік жүктемесі.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Қазақстан Республикасының заң шығару қызметіндегі ғылыми лингвистикалық сараптаманың рөлі.....	100
Шетелдік тәжірибе	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (Махачкала қ., РФ) Әкімшілік-деліктік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті.....	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (Саратов қ.) Әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық немесе діни өшпенділік пен араздықты қоздыратын насихатқа немесе үгітке тыйым салуды бекітудің халықаралық тәжірибесі.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно қ., Беларусь Республикасы) Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша тарихи-мәдени мұраға қарсы жасалған қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.) Жаңа тұжырымдамалық мазмұнды іздену жағдайындағы Украина прокуратурасы.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (Киев қ.) Роман-германдық құқық тобындағы азаматтық қоғам институттары.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (Киев қ.) Заңнаманы кодификациялау негіздері.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (Киев қ.) Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (Днепропетровск қ.) Қоғамдық бақылау жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету құралы ретінде	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік қызметшілерді жұмыстан шеттетуді құқықтық реттеу (Ресей Федерациясы мен Украинаның еңбек заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау)	157
Құқық қолдану тәжірибе	162
М.Е. ҚАЛМҰРЗАЕВА Атқарушылық іс жүргізу туралы Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері туралы.....	162

Жас ғалым мінбері	165
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, Д.М. ҚАЛКЕНОВА (Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған жас ғалымдар байқауының жеңімпаздары) Ұлттық ғылым жүйесін құқықтық реттеу аспектілері туралы.....	165
М.С. АБАҚАСОВ Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны.....	170
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Еуразия кеңістігіндегі интеграциялық процестер.....	177
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Шоғырландырылған заң мәселесіне орай.....	181
Б.К. НАҒАШБАЕВА «Қазақстан Республикасында мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі Қазақстан Республикасының № 39-III Заңына талдау.....	184
Ә.С. НӘБИЕВА Мемлекеттік әлеуметтік тапсырыстың кейбір мәселелері.....	189
А.Қ. СҰЛТАНОВА Мемлекеттік басқарудағы саясат пен құқықтың рөлі.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ Қылмыстылық детерминациясы.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ Сот бақылауы.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай	204
А.С. АСЫЛБАЕВА Мемлекеттік қызметтің жаңа үлгісі.....	209
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Нарықтық экономика жағдайындағы салықты төлеуден жалтару қылмысын құқықтық реттеудің қажеттіліктері.....	215
Ақпараттық хабарламалар	220
2013 ж. 23-26 сәуірде Екатеринбург қ. өткен халықаралық ғылыми практикалық форум туралы ақпараттық хабарлама.....	220
2013 ж. 31 мамырда Астана қ. өткен «Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	222
Даналық ойлар	226
Мерейтой	227
Профессор Д.Н. Бахрахтың өмір жолы мен заң ғылымындағы кезеңдері (80 жылдық мерейтойына орай)	227
Ардақты ұстаз (Профессор Р.Б. Құлжақаеваның мерейтойына орай).....	233
Ұстазымыз мәңгі есімізде (Белгілі ғалым – академик Ғ. Сапарғалиевтің туған күніне орай).....	240
Жақып Қажманұлы Асановтың туғанына 50 жыл.....	244



**№ 3 (31)
2013**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нургаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан ИМАШЕВА Б.М. на международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», г. Астана, отель «Radisson Astana», 31 мая 2013 года.....	8
А.А. СМАГУЛОВ Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	12
Конституционное и административное право	14
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Выборы акимов – реальный шаг к формированию системы местного самоуправления в Республике Казахстан.	14
А.Д. ЖУСУПОВ Соотношение понятий «банковская операция» и «банковская сделка»....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории.	25
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Конституция Республики Казахстан – основа реформирования общества и развития юридической науки.	30
Гражданское и гражданско-процессуальное право	35
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики.	35
А.А. МУКАШЕВА Система водного законодательства: состояние и перспективы.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Новеллы в авторском праве (часть I).	48
Уголовное право и уголовный процесс	56
С.М. РАХМЕТОВ Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2004- 2007 годы).....	62

Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Предупреждение преступности среди несовершеннолетних и молодежи.....	68
Международное право и сравнительное правоведение	72
М.А. САРСЕМБАЕВ Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики.....	72
А.Ж. САГИДАН Роль «мягкого права» в гармонизации законодательства Европейского Союза.....	80
Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....	84
З.Г. КАЗИЕВ Мониторинг в социальной сфере: определение приоритетных направлений и акцентов анализа законодательства	84
А.Г. КАЗБАЕВА Актуальные вопросы практической реализации законодательства Республики Казахстан по вопросам игорного бизнеса.....	89
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Эффективный механизм совершенствования действующего законодательства.....	94
Из практики законотворчества на государственном языке	97
Е. САФУАНИ Нормативная нагрузка термина.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Роль научно-лингвистической экспертизы в законотворческой деятельности Республики Казахстан.....	100
Зарубежный опыт	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (г. Махачкала, РФ) Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (г. Саратов) Международный опыт закрепления запрета пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (г. Гродно, Республика Беларусь) Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев) Прокуратура Украины в условиях поиска нового концептуального содержания.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (г. Киев) Институты гражданского общества в романо-германской правовой семье.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (г. Киев) Основы кодификации законодательства.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (г. Киев) Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (г. Днепрпетровск) Общественный контроль как средство обеспечения безопасности дорожного движения	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (г. Днепрпетровск) Правовое регулирование отстранения государственных служащих от работы (сравнительно-правовой анализ трудового законодательства РФ и Украины).....	157
Правоприменительная практика.....	162
М.Е. КАЛМУРЗАЕВА О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Казахстан об исполнительном производстве.....	162

Трибуна молодого ученого.....	165
Р.Е. ЖАКУПОВ, Д.М. КАЛКЕНОВА (Победители конкурса молодых ученых, посвященного 20-летию Института законодательства Республики Казахстан)	
Об аспектах правового регулирования национальной научной системы.....	165
М.С. АБАКАСОВ	
Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы.....	170
М.Е. ЖУМАБАЕВА	
Интеграционные процессы на евразийском пространстве.....	177
Р.Е. ЖАКУПОВ	
К вопросу о консолидированном законе.....	181
Б.К. НАГАШБАЕВА	
К анализу Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан» от 13 апреля 2005 года № 39-III.....	184
А.С. НАБИЕВА	
Некоторые вопросы государственного социального заказа.....	189
А.К. СУЛТАНОВА	
Роль политики и права в государственном управлении.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Детерминация преступности.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Судебный контроль.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве.....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Новая модель государственной службы.....	209
Г.Б. КАРЖАСОВА	
Необходимость правового регулирования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, в условиях рыночной экономики.....	215
Информационные сообщения	220
Информационное сообщение о международном научно-практическом форуме 23-26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге.....	221
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, 31 мая 2013 года.....	222
Мудрые мысли	226
Юбилеи	227
Этапы большого пути в жизни и юридической науке профессора Д.Н. Бахраха (К 80-летию со Дня рождения)	227
Досточтимый учитель (К юбилею профессора Р.Б. Кульжакаевой).....	236
Памяти Учителя (Ко дню рождения великого ученого – академика Г.С. Сапаргалиева).....	240
Асанову Жакипу Кажмановичу – 50 лет.....	244



*Рахметов Сатпар Муқанович,
главный научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного
законодательства и судебной экспертизы
Института законодательства РК,
доктор юридических наук, профессор*

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УГРОЗУ ИЛИ НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРАВОСУДИЯ ИЛИ ПРОИЗВОДСТВОМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Опасность за преступления, ответственность за которые предусмотрена статьей 341 УК, можно обосновать тем, что в последнее время участились случаи противодействия осуществлению правосудия путем применения угроз либо физического насилия в отношении лиц, осуществляющих предварительное расследование или участвующих в осуществлении правосудия. Результатом данного преступления может быть принятие неправильного, противоречащего закону решения по уголовному, гражданскому или административному делу, при рассмотрении иных материалов в суде, а также исполнению приговора.

Рассматриваемая статья УК имеет определенное профилактическое значение, поскольку используя ее, можно пресечь посягательства на жизнь, здоровье судей, сотрудников правоохранительных органов, поскольку определенная часть высказанных угроз может быть реализована.

Статья 341 УК содержит четыре части. Первые две части содержат разные меры ответственности и наказания в зависимости от того, в отношении кого применено насилие в виде угроз. Часть первая предусматривает ответственность за угрозу в отношении судьи, присяжного заседателя, а равно их близких, часть вторая – в отношении прокурора, следователя, лица, производящего дознание, защитника, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя, а равно их близких.

Объектом преступления является нормальная деятельность органов предварительного расследования, суда и прокуратуры. Поскольку преступление является двуобъектным, дополнительным объектом являются здоровье, а также имущество лиц, осуществляющих предвари-

тельное расследование, прокурора, судьи или участников процесса по уголовному, гражданскому, административному делу, а также лиц, исполняющих приговор, решение или иной судебный акт, а также их близких.

Потерпевшими могут быть судья, присяжный заседатель, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, защитник, эксперт, судебный пристав, судебный исполнитель или близкие перечисленных лиц. Следует, однако, отметить, что законодатель не предусмотрел ответственность по рассматриваемой статье УК за угрозу в отношении лиц, содействующих выполнению задач правосудия, к которым относятся эксперты, специалисты, переводчики. Угроза в отношении них может отрицательно повлиять на осуществление правосудия. Поэтому считаем целесообразным расширить круг возможных потерпевших от преступления, ответственность за которое предусмотрена по ст. 341 УК. Для этого достаточно исключить из части второй ст. 341 УК перечень лиц, угроза в отношении которых предусматривает ответственность по данной статье УК. Вместо этого перечня считаем возможным использовать формулировки: «лица, участвующие в осуществлении правосудия», «лица, содействующие в выполнении задач правосудия».

К лицам, участвующим в осуществлении правосудия, которые могут быть признаны потерпевшими по рассматриваемой статье УК, можно отнести, кроме судьи, также присяжного заседателя, прокурора, следователя, лиц, производящих дознание, судебного пристава, судебного исполнителя, защитника, гражданского истца, его законного представителя и представителя. Содействием выполнению задач правосудия оказывают свидетели, потерпевшие, эксперты, специалисты, переводчики.

Объективная сторона выражается в угрозе убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества потерпевшего в связи с производством предварительного расследования, рассмотрением дела или материалов в суде либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта. Рассматриваемое преступление представляет собой психическое насилие, применяемое к указанным в частях первой и второй ст. 341 УК лицам, и может выражаться различными способами: устно, письменно, с использованием интернета и т.п. Часто рассматриваемое преступление совершается с использованием средств связи.

Угроза может быть высказана непосредственно потерпевшему или адресована ему через третьих лиц. Угроза должна быть конкретной, адресованной в отношении определенного человека. Конкретность угрозы означает, что виновный высказывает намерение убить, причинить вред или уничтожить имущество потерпевшего. Причем такая угроза должна быть реальной и действительной. Поведение виновного, применяемые им средства и орудия, обстановка совершения преступления должны свидетельствовать о действительном намерении преступника немедленно реализовать свою угрозу, если потерпевший не выполнит его требование. Такая угроза способна оказать необходимое воздействие на психику потерпевшего, может заставить его изменить характер своей деятельности, воспрепятствовать ему исполнить свой служебный долг. Она ставит потерпевшего в состояние, сходное с крайней необходимостью. Кроме того, она сама по себе оказывает негативное воздействие на потерпевшего, его психику, может в какой-то степени парализовать его волю, снизить способность к активным действиям.

Угроза совершить иные действия (например, угроза распространить сведения, порочащие потерпевшего) состава рассматриваемого преступления не образует. При наличии необходимых признаков такие действия могут рассматриваться как воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования или как подстрекательство к совершению преступлений, предусмотренных ст.ст.344, 345, 346, 348, 350 УК.

Реальность угрозы означает, что потерпевший должен воспринимать ее не как пустую декларацию, а как реальное намерение реализовать ее. При оценке реальности высказываемой виновным угрозы необходимо учитывать как субъективный фактор (восприятие угрозы по-

терпевшим), так и объективные обстоятельства, характеризующие намерение, а также личность виновного.

Преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена ст.341 УК, будет иметь место только тогда, когда была применена угроза в связи с рассмотрением дела или материалов в суде или в связи с производством предварительного расследования, исполнением приговора, решения или иного судебного акта. Если угроза к указанным лицам применена по другим поводам, например, на почве личных неприязненных отношений, то ответственность по данной статье УК исключается.

Рассматриваемый вид преступления содержит формальный состав и считается оконченным с момента высказывания угрозы независимо от того, была ли она впоследствии реализована, достиг ли виновный поставленной перед собой цели. Также не имеет значения, собирался ли виновный в будущем реализовать свою угрозу.

С субъективной стороны данное преступление характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что он угрожает убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением имущества указанным выше потерпевшим в связи с осуществлением ими своих служебных функций, и желает оказать на них психическое воздействие для того, чтобы склонить или вынудить совершить противоправные действия.

При действующей редакции ст. 341 УК состав рассматриваемого преступления в действиях виновного также будет иметь место, если целью применяемой им угрозы является склонение к выполнению законных действий (например, требование взять под стражу опасного преступника, который при наличии доказательств его вины продолжает оставаться на свободе, или вынести по делу справедливый, соответствующий закону приговор), что нельзя признать правильным. На наш взгляд, статья 341 УК должна быть сконструирована таким образом, чтобы в ней предусмотреть ответственность за угрозу с целью принудить лиц, от действий которых зависит осуществление правосудия, совершить противозаконное деяние. Угроза в отношении указанных в ст. 341 УК лиц с целью заставить их не нарушать законность не противодействует правосудию, а наоборот, способствует осуществлению правосудия, поэтому такое деяние не должно предусматривать ответственность по ст. 341 УК. На основании изложенного считаем целесообразным изменить редакцию указанной статьи УК таким образом, чтобы она предусма-

тривала ответственность за угрозу не любого характера, высказанную в адрес указанных в диспозиции ст.341 УК лиц в связи с производством предварительного следствия, рассмотрением дел и материалов в суде или исполнением приговора, материалов или иного судебного акта, а лишь за угрозу, направленную на воспрепятствование законной деятельности указанных лиц, или из места за такую деятельность.

В качестве примера правильного законодательного решения вопроса об установлении ответственности за рассматриваемое преступление можно сослаться на ст.434 Уголовного кодекса Франции, где предусмотрена ответственность за угрозу и запугивание в отношении магистрата, присяжного или любого другого лица, заседающего в судебных подразделениях, арбитра, переводчика, эксперта или адвоката одной из сторон с целью оказать влияние на их поведение при исполнении ими своих обязанностей.

Субъектом преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В связи с тем, что рассматриваемая статья УК разделена на часть первую и вторую в зависимости от того, кому адресована угроза, закономерен вопрос, почему законодатель предусматривает более строгую ответственность за угрозу в адрес судьи, присяжного заседателя и их близких? В своей практической деятельности следователь или лицо, производящее дознание, чаще сталкивается с фактами угроз в свой адрес, чем судьи и присяжные заседатели или их близкие. Деятельность следователя или лица, производящего дознание, не менее важна для осуществления правосудия, чем судебная деятельность, так как она направлена на то, чтобы правосудие осуществилось (они участвуют в осуществлении правосудия, без их деятельности правосудие по уголовным делам невозможно). Поэтому уголовно-правовая защита их от угроз лиц, которые противодействуют их законной деятельности, должна быть одинаковой. Если указанные лица под влиянием угроз незаконно прекратят уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление, то преступник не окажется на скамье подсудимых, ему не будет назначено заслуженное наказание и все это причинит немалый ущерб интересам правосудия. Поэтому считаем целесообразным часть первую статьи 341 УК объединить с частью второй этой статьи, сохранив санкцию части первой статьи 341 УК. Тогда будет устранен указанный недостаток действующей редакции ст.341 УК.

Часть третья данной статьи УК применяется, когда физическое (не психическое) насилие по своему характеру не является опасным для жизни или здоровья потерпевшего. По вопросу о том, какое насилие признается не опасным для жизни или здоровья, применительно к преступлениям против собственности, содержится пояснение в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях». В частности, в п. 23 указанного постановления указывается, что под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли, не вызвавшим кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности [1, с. 420]. Под иными насильственными действиями в данном случае понимаются такие действия, которые хотя и не связаны с причинением боли, нарушением целостности тканей или нарушением нормального функционирования органов человека, но были направлены на ограничение физической свободы потерпевшего. Например, в случаях похищения, заперения потерпевшего в помещении, противозаконного лишения его свободы и т.п.

Часть четвертая применяется, когда физическое (но не психическое) насилие по своему характеру является опасным для жизни или здоровья потерпевшего. На вопрос о том, какое физическое насилие признается опасным для жизни или здоровья, применительно к преступлениям против собственности, ответ содержится в указанном выше нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях». В частности, в п. 23 данного постановления указывается, что под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, которые устанавливаются экспертным путем [2].

В целом, следует отметить, что редакция ст.341 УК не представляется удачной. В ней можно назвать, кроме отмеченных выше, и другие недостатки. В частности, в части первой указанной статьи УК предусмотрена ответственность за угрозу. Во второй части установлена

ответственность за деяние, предусмотренное в части первой указанной статьи УК, совершенное в отношении других лиц, то есть за угрозу. Во всех остальных частях делается ссылка на те же деяния, предусмотренные в частях первой и второй ст. 341 УК. В названии статьи указываются две формы преступного поведения: угроза или насильственные действия. Из этого можно сделать вывод о том, что название рассматриваемой статьи УК не соответствует ее содержанию, поскольку в тексте статьи не сказано, когда наступает ответственность за насильственные действия.

В уголовном праве принято считать, что угроза является одним из двух видов насилия – психическим насилием. Оно, в свою очередь, может быть двух видов: опасное и не опасное для жизни или здоровья человека, в отношении которого оно применяется. В части первой говорится об угрозе убийством, то есть о психическом насилии, опасном для жизни. Если в рассматриваемой статье УК предусматривается ответственность только за применение психического насилия, то не было никакой необходимости делить ее на четыре части, так как части третья и четвертая данной статьи УК оказались лишними.

Использование в названии статьи 341 УК формулировки «насильственные действия» свидетельствует о том, что в ней предусматривается ответственность как за применение психического насилия в виде угрозы, так и за применение физического насилия в виде насильственных действий. Иначе в названии данной статьи УК можно было бы не применять слова «насильственные действия». Поэтому в частях третьей и четвертой ст. 341 УК должно было быть указано, что ответственность наступает в случае применения физического насилия. Об этом свидетельствуют и санкции указанных уголовно-правовых норм, где предусмотрены довольно строгие меры наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет – по части третьей и на срок от пяти до десяти лет – по части четвертой ст. 341 УК. Если сравнить эти санкции с санкциями частей первой и вто-

рой рассматриваемой статьи УК, где предусмотрена ответственность за применение психического насилия, то можно заметить значительную разницу.

Все это свидетельствует о том, что части третья и четвертая ст. 341 УК в нынешней редакции предусматривают ответственность за применение физического насилия к потерпевшему. Иначе можно усмотреть непоследовательность в уголовно-правовой защите лиц, указанных в диспозиции рассматриваемой статьи УК: за применение психического насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по части первой ст. 341 УК предусмотрена менее строгая ответственность, чем за применение психического насилия, не опасного для жизни и здоровья – по части третьей ст. 341 УК.

Для того, чтобы текст ст. 341 УК был более понятен, последовательно защищал интересы лиц, осуществляющих правосудие, содействующих ее осуществлению, требуется устранить указанные выше недостатки. Поэтому следует внести в ее текст определенные изменения. В связи с изложенным предлагается следующая ее редакция:

«Статья 341. Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия

1. Угроза убийством, причинением вреда здоровью, повреждением или уничтожением имущества в отношении судьи, присяжного заседателя, а также иных лиц, участвующих в осуществлении правосудия или содействующих осуществлению правосудия, в целях оказания противодействия их законной деятельности или из мести за такую деятельность,-

2. Применение физического насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении указанных в части первой настоящей статьи лиц в целях оказания противодействия их законной деятельности или из мести за такую деятельность,-

3. Применение физического насилия, опасного для жизни указанных в части первой настоящей статьи лиц, в целях оказания противодействия их законной деятельности или из мести за такую деятельность,-».

Список литературы

1. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Казахской ССР, Пленума Верховного Суда Республики Казахстан, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан (1968 – 2012 годы). – Алматы, 2012.
2. См. там же.



Мақалада сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу жүргізуге байланысты қорқыту немесе күш көрсету әрекеттері күресу мәселелері жан-жақты қарастырылған. Осы қылмыс құрамының объективтік және субъективтік белгілері қаралған. Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексінің 341-бабын дұрыс қолдану, және осы баптың редакциясына өзгерту кіргізу туралы ұсыныстар бар.

Түйін сөздер: қатер, әділ сот, зорлық, алдын ала тергеу, қазы, жақындар, прокурор, тергеуші, тергеу жасайтын тұлға, қорғаушы, сарапшы, сот жасауылышы, сот үкімін орындаушы.

Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия является одним из опасных преступлений против правосудия. В статье рассматриваются объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 341 УК. Обращается внимание на ошибки, допускаемые сотрудниками правоохранительных органов при квалификации рассматриваемого преступления. Имеются рекомендации по правильному применению указанной статьи УК. Сформулированы предложения по совершенствованию редакции ст. 341 УК Республики Казахстан.

Ключевые слова: угроза, правосудие, насилие, предварительное расследование, судья, близкие, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, защитник, эксперт, судебный пристав, судебный исполнитель.

Crimes against justice impede seriously the normal work of law enforcement agencies against criminality. They undermine the authority of the above mentioned organs and very often are accompanied by encroachments upon personal immunity and interest. That's why the fight against crimes is one of the most important and vital problems of criminal law. This thesis considers the problems of Republic of Kazakhstan criminal legislature improvement, the efficiency increase of law enforcement agencies activity against the criminality. Particular attention is paid in the perfection of law enforcement practice, improvement of preventive activities. The activities of the court, public presenter, investigation and inquiry bodies have been analysed, the suggestions on shortcomings elimination have been formulated.

Keywords: threat, justice, vidence, preliminary infuiry, judge, close, prosecutor, investigator, fase, conducting an inguiry, defender, expert, bailiff, lawma.

Саттар Мұқанұлы Рахметов,

ҚР Заң шығару институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор

Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері

Рахметов Саттар Муканович,

главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК, д.ю.н., профессор

Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования

Rakhmetov Sattar Mukanovich,

chief research fellow of the department of criminal, the criminal - processual, criminal – law enforcement and forensic of the examination of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor

Issues of improvement of legislation on liability for threatening or violent behavior in connection with the administration of justice or conduct of a preliminary investigation

