



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 3 (31)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izgk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған «Жаңа саяси бағыт жағдайларында Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің өзекті проблемалары» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференциядағы Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ құттықтау сөзі, Астана қ., «Radisson Astana» отелі, 2013 жылғы 31 мамыр	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының қалыптасуы мен дамуы	10
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	14
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімдерді сайлау - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару жүйесін қалыптастыруға қарай шынайы қадам.....	14
А.Д. ЖҮСІПОВ «Банк операциясы» және «банк мәмілесі» ұғымдардың арақатынасы.....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Қоғамдық тәртіпті полиция қызметінің санаты ретінде ұғынудың теориялық мәселелері	25
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – заң ғылымын дамыту мен қоғамды реформалаудың негізі	30
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	35
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанда соттан тыс дауларды реттеу: теория және практика проблемалары	35
А.А. МҰҚАШЕВА Су заңнамасының жүйесі: жай-күйі және перспективалары.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (I-бөлім).....	48
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан карағанда (2004-2007 жж.)	62

Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Кәмелетке толмағандар мен жастар арасындағы қылмыстылықтың алдын алу.....	68
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
М.А. СӘРСЕМБАЕВ КО (БЭК) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары	72
А.Ж. САҒИДАН Еуропалық Одақ заңнамасын үндестірудегі «жұмсақ құқықтың» рөлі	80
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	84
З.Ғ. ҚАЗИЕВ. Әлеуметтік саладағы мониторинг: басым бағыттарды және заңнаманы талдау акценттерін айқындау.....	84
Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Ойын бизнесі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының практикалық жүзеге асырылуының өзекті мәселелері.....	89
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнаманы жетілдірудің тиімді тетігі.....	94
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	97
Е. САФУАНИ Терминнің нормативтік жүктемесі.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Қазақстан Республикасының заң шығару қызметіндегі ғылыми лингвистикалық сараптаманың рөлі.....	100
Шетелдік тәжірибе	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (Махачкала қ., РФ) Әкімшілік-деліктік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті.....	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (Саратов қ.) Әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық немесе діни өшпенділік пен араздықты қоздыратын насихатқа немесе үгітке тыйым салуды бекітудің халықаралық тәжірибесі.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно қ., Беларусь Республикасы) Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша тарихи-мәдени мұраға қарсы жасалған қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.) Жаңа тұжырымдамалық мазмұнды іздену жағдайындағы Украина прокуратурасы.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (Киев қ.) Роман-германдық құқық тобындағы азаматтық қоғам институттары.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (Киев қ.) Заңнаманы кодификациялау негіздері.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (Киев қ.) Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (Днепропетровск қ.) Қоғамдық бақылау жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету құралы ретінде	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік қызметшілерді жұмыстан шеттетуді құқықтық реттеу (Ресей Федерациясы мен Украинаның еңбек заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау)	157
Құқық қолдану тәжірибе	162
М.Е. ҚАЛМҰРЗАЕВА Атқарушылық іс жүргізу туралы Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері туралы.....	162

Жас ғалым мінбері	165
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, Д.М. ҚАЛКЕНОВА (Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған жас ғалымдар байқауының жеңімпаздары) Ұлттық ғылым жүйесін құқықтық реттеу аспектілері туралы.....	165
М.С. АБАҚАСОВ Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны.....	170
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Еуразия кеңістігіндегі интеграциялық процестер.....	177
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Шоғырландырылған заң мәселесіне орай.....	181
Б.К. НАҒАШБАЕВА «Қазақстан Республикасында мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі Қазақстан Республикасының № 39-III Заңына талдау.....	184
Ә.С. НӘБИЕВА Мемлекеттік әлеуметтік тапсырыстың кейбір мәселелері.....	189
А.Қ. СҰЛТАНОВА Мемлекеттік басқарудағы саясат пен құқықтың рөлі.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ Қылмыстылық детерминациясы.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ Сот бақылауы.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай	204
А.С. АСЫЛБАЕВА Мемлекеттік қызметтің жаңа үлгісі.....	209
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Нарықтық экономика жағдайындағы салықты төлеуден жалтару қылмысын құқықтық реттеудің қажеттіліктері.....	215
Ақпараттық хабарламалар	220
2013 ж. 23-26 сәуірде Екатеринбург қ. өткен халықаралық ғылыми практикалық форум туралы ақпараттық хабарлама.....	220
2013 ж. 31 мамырда Астана қ. өткен «Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	222
Даналық ойлар	226
Мерейтой	227
Профессор Д.Н. Бахрахтың өмір жолы мен заң ғылымындағы кезеңдері (80 жылдық мерейтойына орай)	227
Ардақты ұстаз (Профессор Р.Б. Құлжақаеваның мерейтойына орай).....	233
Ұстазымыз мәңгі есімізде (Белгілі ғалым – академик Ғ. Сапарғалиевтің туған күніне орай).....	240
Жақып Қажманұлы Асановтың туғанына 50 жыл.....	244



**№ 3 (31)
2013**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нургаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан ИМАШЕВА Б.М. на международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», г. Астана, отель «Radisson Astana», 31 мая 2013 года.....	8
А.А. СМАГУЛОВ Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	12
Конституционное и административное право	14
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Выборы акимов – реальный шаг к формированию системы местного самоуправления в Республике Казахстан.	14
А.Д. ЖУСУПОВ Соотношение понятий «банковская операция» и «банковская сделка»....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории.	25
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Конституция Республики Казахстан – основа реформирования общества и развития юридической науки.	30
Гражданское и гражданско-процессуальное право	35
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики.	35
А.А. МУКАШЕВА Система водного законодательства: состояние и перспективы.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Новеллы в авторском праве (часть I).	48
Уголовное право и уголовный процесс	56
С.М. РАХМЕТОВ Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2004- 2007 годы).....	62

Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Предупреждение преступности среди несовершеннолетних и молодежи.....	68
<i>Международное право и сравнительное правоведение</i>	72
М.А. САРСЕМБАЕВ Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики.....	72
А.Ж. САГИДАН Роль «мягкого права» в гармонизации законодательства Европейского Союза.....	80
<i>Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА</i>	84
З.Г. КАЗИЕВ Мониторинг в социальной сфере: определение приоритетных направлений и акцентов анализа законодательства	84
А.Г. КАЗБАЕВА Актуальные вопросы практической реализации законодательства Республики Казахстан по вопросам игорного бизнеса.....	89
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Эффективный механизм совершенствования действующего законодательства.....	94
<i>Из практики законотворчества на государственном языке</i>	97
Е. САФУАНИ Нормативная нагрузка термина.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Роль научно-лингвистической экспертизы в законотворческой деятельности Республики Казахстан.....	100
<i>Зарубежный опыт</i>	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (г. Махачкала, РФ) Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (г. Саратов) Международный опыт закрепления запрета пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (г. Гродно, Республика Беларусь) Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев) Прокуратура Украины в условиях поиска нового концептуального содержания.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (г. Киев) Институты гражданского общества в романо-германской правовой семье.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (г. Киев) Основы кодификации законодательства.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (г. Киев) Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (г. Днепрпетровск) Общественный контроль как средство обеспечения безопасности дорожного движения	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (г. Днепрпетровск) Правовое регулирование отстранения государственных служащих от работы (сравнительно-правовой анализ трудового законодательства РФ и Украины).....	157
<i>Правоприменительная практика</i>	162
М.Е. КАЛМУРЗАЕВА О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Казахстан об исполнительном производстве.....	162

Трибуна молодого ученого.....	165
Р.Е. ЖАКУПОВ, Д.М. КАЛКЕНОВА (Победители конкурса молодых ученых, посвященного 20-летию Института законодательства Республики Казахстан)	
Об аспектах правового регулирования национальной научной системы.....	165
М.С. АБАКАСОВ	
Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы.....	170
М.Е. ЖУМАБАЕВА	
Интеграционные процессы на евразийском пространстве.....	177
Р.Е. ЖАКУПОВ	
К вопросу о консолидированном законе.....	181
Б.К. НАГАШБАЕВА	
К анализу Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан» от 13 апреля 2005 года № 39-III.....	184
А.С. НАБИЕВА	
Некоторые вопросы государственного социального заказа.....	189
А.К. СУЛТАНОВА	
Роль политики и права в государственном управлении.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Детерминация преступности.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Судебный контроль.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве.....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Новая модель государственной службы.....	209
Г.Б. КАРЖАСОВА	
Необходимость правового регулирования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, в условиях рыночной экономики.....	215
Информационные сообщения	220
Информационное сообщение о международном научно-практическом форуме 23-26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге.....	221
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, 31 мая 2013 года.....	222
Мудрые мысли	226
Юбилей	227
Этапы большого пути в жизни и юридической науке профессора Д.Н. Бахраха (К 80-летию со Дня рождения)	227
Досточтимый учитель (К юбилею профессора Р.Б. Кульжакаевой).....	236
Памяти Учителя (Ко дню рождения великого ученого – академика Г.С. Сапаргалиева).....	240
Асанову Жакипу Кажмановичу – 50 лет.....	244



*Сарсембаев Марат Алдангорович,
главный научный сотрудник отдела международного
законодательства и сравнительного правоведения
Института законодательства РК,
доктор юридических наук, профессор*

ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА ТС (ЕЭП) И КАЗАХСТАНСКОГО ПРАВА И СОХРАНЕНИЯ СУВЕРЕНИТЕТА РЕСПУБЛИКИ

Право ТС (ЕЭП) в полном виде называется право Таможенного союза (Единого экономического пространства), которое представляет собой совокупность международно-правовых норм, создаваемых государствами-участниками этого союза и пространства (Беларусью, Казахстаном и Россией), и правовых норм, создаваемых и принимаемых органами Таможенного союза и Единого экономического пространства. Право Таможенного союза и Единого экономического пространства в настоящее время составляют примерно 40 учредительных, институциональных договоров и соглашений, примерно столько же (40) таможенных соглашений и примерно 25 таможенных документов, около 20 торговых соглашений и около 10 торговых документов, несколько соглашений по вопросам налогов и интеллектуальной собственности. К наиболее значимым договорам и документам права Таможенного союза и Единого экономического пространства можно отнести: Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года, Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза от 6 октября 2007 года, Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года, Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 25 января 2008 года, Соглашение о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами от 9 июня 2009 года, Протокол о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 11 декабря 2009 года, Соглашение о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами

государств-членов Таможенного союза от 21 мая 2010 года, Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18 ноября 2010 года, Соглашение государств-членов Таможенного союза об устранении технических барьеров во взаимной торговле с государствами-участниками Содружества Независимых Государств, не являющимися государствами-членами Таможенного союза от 17 декабря 2012 года, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 мая 2012 года № 45 «О единой форме заключения (разрешительного документа) на ввоз, вывоз и транзит отдельных товаров, включенных в Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами-членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами и методических указаниях по его заполнению».

Казахстанское право представляет собой совокупность отраслей, нормы и институты которых регулируют деятельность соответствующих субъектов казахстанского права. Право Казахстана, равно как право любой другой страны, имеет следующие отрасли: конституционное право, уголовное право, уголовно-процессуальное право, гражданское право, гражданское процессуальное право, уголовно-исполнительное право, трудовое право, аграрное право, экологическое право, семейное право, таможенное право, торгово-экономическое право. В пределах анализируемой мной темы наибольший интерес представляют 2 последние в списке отрасли казахстанского права (таможенное право, торгово-экономическое право). Наиболее характерными

нормативными правовыми актами Казахстана в этом плане являются: Кодекс Республики Казахстан от 30 июня 2010 года или Таможенный кодекс Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан от 12 апреля 2004 года «О регулировании торговой деятельности». Именно эти отрасли правовой системы Казахстана, нормы правовых актов этих отраслей в сопоставлении с нормами права Таможенного союза (Единого экономического пространства) и станут предметом сравнительно-правового анализа в этой статье.

В своем Послании народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» Президент страны Н.Назарбаев отметил, что за последние 15 лет «объем национальной экономики вырос с 1, 7 триллиона тенге в 1997 году до 28 триллионов тенге в 2011 году», что «ВВП страны возрос более чем в 16 раз». Западные эксперты отмечают, что несмотря на мировой экономический кризис, Казахстан входит в тройку самых динамично развивающихся государств мира. Теперь, чтобы добиться еще больших торгово-экономических успехов, наряду с другими средствами надо грамотно использовать интеграционные рычаги. Уверен: чем тоньше и точнее мы проведем юридический анализ соотношения норм ТС (ЕЭП) и законодательных норм Казахстана по вопросам торговли и экономики, тем продуктивнее заработает организационно-правовой механизм интеграции, который придаст более мощный импульс экономическому развитию всей интеграции в целом и экономическому росту каждой страны-участницы, в том числе Республики Казахстан.

Правильному раскрытию соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права будет способствовать мониторинг действия договоров, соглашений, документов ТС (ЕЭП) во взаимосвязи, во взаимодействии с нормами законов соответствующих отраслей казахстанского права. Накопление первичного материала такого соотношения и взаимодействия в течение ряда лет станет основой анализа этого соотношения.

Статья 3 проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года. Соглашения: содержит в себе следующее определение понятия «общепринятые принципы бухгалтерского учета», под которым понимается «система правил

бухгалтерского учета, применяемая в установленном порядке в соответствующем государстве в соответствующий период времени». Такое определение представляется неверным, поскольку между принципами и системой правил нельзя ставить знак равенства, поскольку принципы – это часть правил, которые можно назвать существенными, главными нормами-правилами. В свете этого определение понятия «общепринятые принципы бухгалтерского учета» было бы желательно подать в качестве подпункта «г» пункта 4 статьи 1 Протокола в следующей редакции: «общепринятые принципы бухгалтерского учета – главные, наиболее существенные нормы-правила, из содержания которых вытекает вся система правил бухгалтерского учета, применяемая в установленном порядке в государстве-участнике в соответствующий период времени»

Статья 3 Соглашения и вместе с ней и Протокол под «однородными товарами» понимают «товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции, что и оцениваемые (ввозимые) товары, и быть с ними коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются такие характеристики, как качество, репутация и наличие товарного знака. С точки зрения юридической техники приведенное в тексте рассматриваемого акта определение понятия «однородные товары» представляется достаточно многословным, «рыхлым», формулировки не располагают к тому, чтобы их считать международными обязательствами государств – участников Протокола и Соглашения. В виде подпункта «г» пункта 4 статьи 1 Протокола предлагается более строгая с точки зрения юридической техники редакция: «Однородные товары – товары, которые, хотя и не являются одинаковыми во всех отношениях, но имеют сходные характеристики и компоненты, что позволяет им выполнять те же функции, что и оцениваемые товары, и быть с коммерческой точки зрения взаимозаменяемыми». При определении однородности товаров государства-участники учитывают такие признаки, как: качество, наличие товарного знака и репутация на рынке, страна происхождения товара, товаропроизводитель.

При анализе статуса, деятельности Таможенного союза, взаимоотношений Таможенного союза (ЕЭП) с каждым государством-участником,

включая Республику Казахстан, при анализе соотношения и взаимодействии норм права ТС (ЕЭП) с нормами казахстанского права, при рассмотрении роли каждого государства-участника в данном Таможенном союзе возникают вопросы о возможном ущемлении суверенитета Казахстана как участника ТС (ЕЭП).

Во-первых, Казахстан в лице своего Президента был инициатором создания таможенного союза, евразийской интеграции. Это и тогда и теперь связано с тем, что любая экономика, тем более рыночная, нуждается в большом количестве потребителей товаров и услуг. Экономисты подсчитали, что экономический механизм в государстве начинает функционировать более успешно при количестве населения примерно в 50-60 миллионов человек и более. Евразийская интеграция позволяет предпринимательскому классу всех 3-х государств, в том числе Казахстана, рассчитывать на потребление товаров и услуг 170 миллионами человек. Порой звучат голоса, что наши казахстанские товары не выдерживают конкуренции с российскими и белорусскими товарами. Но ведь российские и белорусские товары значительно уступают мировым аналогам в качестве и, соответственно в конкурентоспособности, а тут еще, оказывается, казахстанские товары уступают в качестве даже товарам соседей по интеграции. И тогда получается, что казахстанский народ можно обеспечивать третьесортным, некачественным, недоброкачественным товаром. На это народ наверняка не согласится. В такой ситуации товаропроизводителям Казахстана надо подтягиваться, выпускать товары, лучшие не только в ТС, ЕврАзЭС, СНГ, но и в мире. Ведь мы же занимаем ведущие позиции в мире по производству высококачественных сортов пшеницы, по экспорту муки. А это значит, что мы сможем конкурировать своими другими товарами и в регионе, и в мире. Нужно в этой связи каждому гражданину страны проявлять желание, волю, умение и трудолюбие.

Во-вторых, экономика республики в значительной мере завязана на экономике России. Поскольку мы являемся с Россией не просто соседями, а сопредельными государствами: общая линия государственной границы составляет более 7 тысяч 512 километров (в мире такая большая протяженность границы есть только между США и Канадой (с учетом Аляски) – 8 891 км). Это означает, что мы должны углублять наши взаимные экономические связи, пользоваться тем, что транспортные расходы по перевозке

российских и казахстанских товаров и грузов минимальны, исходя из того, что российские товары превосходят по качеству вездесущие китайские товары, участвовать в производстве российских товаров, в приобретении их.

В третьих, Казахстан передает органам евразийской интеграции не часть своего суверенитета, а лишь некоторую часть своих торгово-экономических полномочий. При этом нужно иметь в виду, что в органах ТС (ЕЭП) в равном количестве с другими государствами-участниками заседают официальные представители от Республики Казахстан, которые призваны блюсти не только интересы ТС (ЕЭП), но и коренные торгово-экономические интересы Казахстана. Передавая некоторые полномочия, Казахстан получает ежегодно взамен значительные дополнительные финансовые средства в свой государственный бюджет, в результате снятия таможенных барьеров обеспечивается значительное ускорение торгово-экономических операций, осуществляемых физическими, юридическими лицами и государственными предприятиями всех 3-х государств-участников интеграции.

В четвертых, вопросам соотношения права ТС и казахстанского права в свете возникших вопросов относительно компетенции (полномочий) и суверенитета Казахстана Конституционный совет Республики Казахстан посвятил отдельное развернутое постановление «Об официальном толковании норм» статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения международных организаций и их органов» от 5 ноября 2009 года. Предлагаю внимательно вникнуть в суть некоторых положений данного постановления: «Комиссия, созданная согласно Договору о Комиссии таможенного союза от 6 октября 2007 года, ратифицированному Законом Республики Казахстан от 24 июня 2008 года.., является органом, которому на добровольной межгосударственно-договорной основе в соответствии с принципом суверенного равенства государств передается компетенция по обеспечению условий функционирования Таможенного союза на принципах добровольной поэтапной передачи части полномочий государственных органов Сторон, обеспечения взаимной выгоды и учета их национальных интересов». Тем, кто опасается за судьбу суверенитета Республики Казахстан, вошедшей в интеграционное пространство, предлагаю обратить особое внимание на строки постановляющей части анализируемого нами решения Конституционного совета: «Не

могут быть признаны в качестве обязательных для Казахстана решение международной организации и их органов, нарушающие положения пункта 2 статьи 2 и пункта 2 статьи 91 Конституции о том, что суверенитет Республики распространяется на всю ее территорию, и о недопустимости изменения установленных Конституцией унитарности и территориальной целостности государства, формы правления Республики», а также решения. «ущемляющие конституционные права и свободы человека и гражданина».

В русле рассматриваемой темы принципиального внимания заслуживает Договор о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, вступивший в силу 2 февраля 2012 года. Основной смысл этого международно-договорного акта 3-х государств (Беларуси, Казахстана и России) состоит в том, что Евразийская экономическая комиссия является правопреемницей Комиссии Таможенного союза и является руководящим органом Таможенного союза и Единого экономического пространства. В свете этого, несмотря на то, что данный Договор официально принят, Казахстан может уже в ближайшей перспективе вносить предложение по усовершенствованию текста данного Договора. Статья 1 Договора устанавливает, что Стороны учреждают Евразийскую экономическую комиссию как единый постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства. Ни в данной статье, ни в последующих статьях нет определения того, что означает «Единое экономическое пространство». Автор статьи предлагает привести в тексте Договора определение понятия «Единое экономическое пространство». Комиссия Таможенного союза была руководящим органом Таможенного союза, который был создан на базе норм соответствующего договора трех государств: Беларуси, Казахстана и России. Теперь, когда стало ясно, что Евразийская экономическая комиссия является регулирующим органом в том числе и Таможенного союза, то уже в начале данного Договора следовало бы прописать аннулирование Комиссии Таможенного союза. В этой связи рекомендовал бы уже в статье 1 Договора определить судьбу Комиссии Таможенного союза: она аннулируется, а Евразийская экономическая комиссия будет руководить Таможенным союзом напрямую. Предлагается это положение об аннулировании Комиссии Таможенного союза перенести из статьи 39 (6-й абзац) в статью 1 Договора. Статья 4 Договора регламентирует

управленческую структуру Евразийской экономической комиссии: «Комиссия состоит из Совета Комиссии и Коллегии Комиссии. Порядок деятельности Совета Комиссии и Коллегии Комиссии регулируется Регламентом работы Комиссии, утверждаемым Высшим Евразийским экономическим советом на уровне глав государств». В данной статье ничего не говорится о взаимоотношениях Совета и Коллегии Комиссии между собой. Хотя в последующих статьях даются пояснения по поводу этих 2-х структур, но все же было бы целесообразнее показать хотя бы в общем виде юридический характер их взаимоотношений. Было бы желательно в этой же статье показать правовой статус Совета и Коллегии Комиссии, определить, какая структура подчиняет себе другую структуру. В той же статье 4 Договора сказано: «Комиссия пользуется правами юридического лица». Непонятно, если Совет и Коллегия функционируют как структурные подразделения Комиссии, то как работает сама Комиссия, кто ею руководит, какой орган Комиссии проводит совещания Комиссии, принимает решения от имени Комиссии, тем более «Комиссия пользуется правами юридического лица». Автор этих строк рекомендует сформулировать статус, скажем, Председателя Комиссии, его права и обязанности. При таком подходе можно говорить о логичности структуры Евразийской экономической Комиссии, о возможностях ее реального функционирования. Статья 5 Договора определяет, что «решения Комиссии входят в договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства и подлежат непосредственному применению на территориях Сторон». Решения Комиссии никак не могут входить в договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, потому что свои решения она разрабатывает и принимает внутри своей структуры, которые являются односторонним документом данной комиссии, которая представляет собой единое юридическое лицо и представляет единый субъект международного права в лице данной международной организации. А вот когда эта объединенная международная структура (Таможенный союз и Единое экономическое пространство) войдет в договорной контакт с другой международной организацией, или с тем или иным государством и примет совместный на основе договоренностей документ, то такой документ может и должен входить в договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого

экономического пространства. Фразу «входят в договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства и» следует исключить; при таком подходе редакция этого положения могла бы выглядеть так: «Решения Комиссии подлежат непосредственному применению на территориях Сторон».

В статье 12 Договора говорится о том, что «Совет Комиссии принимает решения консенсусом». Это означает, что решения принимаются не большинством голосов государств-участников, не принимается во внимание разный вносимый вклад каждого государства в дело развития интеграции. Консенсус означает полное согласие всех государств-участников при вынесении ими того или иного решения. Стоит только одному государству, скажем, Республике Казахстан, проголосовать против, решение не принимается, и все участники интеграции ищут варианты решения, которое устроило бы всех. Далее эта статья предлагает: «В случае если не достигнут консенсус, вопрос передается на рассмотрение в Высший Евразийский экономический совет по предложению любого члена Совета Комиссии». Непонятно, почему в стороне в данном случае остается сама Евразийская экономическая комиссия: прежде чем обращаться сразу в Высший Евразийский экономический совет было бы желательно обратиться к самой Комиссии. Нижеследующая редакция статьи 12 Договора автору кажется более предпочтительной: «В случае если не достигнут консенсус, вопрос передается на рассмотрение Евразийской экономической комиссии, при недостижении договоренности - в Высший Евразийский экономический совет по предложению любого члена Совета Комиссии». Заложенный в этом Договоре механизм консенсуса направлен на сохранение политического и экономического суверенитета каждого из государств-участников евразийской интеграции.

Статья 15 Договора расставляет следующие акценты: «В состав Коллегии Комиссии входят по 3 члена Коллегии Комиссии от каждой Стороны. Член Коллегии Комиссии должен являться гражданином той Стороны, которой он представлен». К сожалению, здесь нет четкой юридической определенности в вопросе о том, что важнее: быть гражданином соответствующего государства или быть назначенным в состав Коллегии Комиссии этим государством. Если важнее гражданство в данной ситуации, то гражданин одного из 3-х государств может войти в состав Коллегии самостоятельно, без на-

значения своим государством. Если важнее, что соответствующее государство назначает и представляет и вводит своего представителя в состав Коллегии, то тогда незачем говорить о гражданстве своего представителя. Поэтому абзац статьи 15 Договора «член Коллегии Комиссии должен являться гражданином той Стороны, которой он представлен» желательно исключить. 3-й абзац статьи 20 Договора устанавливает: «В случае если Сторона не исполняет в установленные сроки решение Совета Комиссии о необходимости исполнения соответствующего международного договора и (или) решения Комиссии, Коллегии Комиссии от имени Комиссии имеет право обратиться в Суд Евразийского экономического сообщества с заявлением о неисполнении этой Стороной международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и (или) решения Комиссии». Автор статьи считает, что любой суд, в том числе Суд Евразийского экономического сообщества, не может выполнять административно-распорядительных функций с целью принудить ту или иную Сторону исполнить соответствующий международный договор. Суд может только вынести решение по поводу того, кто прав или неправ в споре, конфликте. В свете изложенного автор данной статьи предлагает 3-й абзац статьи 20 Договора аннулировать полностью.

В процессе разработки текста данного Договора можно было бы включить в статью 34 (3-й абзац) Договора следующие строки: «Местом пребывания Комиссии является город Астана». Факт места пребывания Комиссии в городе Астане подчеркивал бы реальное равенство сторон, стремление России как крупного государства пойти навстречу интересам и пожеланиям менее крупного государства, Астане предоставлялась бы возможность обретения солидного международного управленческого опыта. Можно предложить на будущее изменение места пребывания Евразийской экономической комиссии каждые 4-5 лет с города Москвы на город Астану, далее на город Минск. Такой подход обеспечивал бы осуществление принципа суверенного равенства всех стран-участниц интеграции и способствовал бы укреплению суверенитета всех этих государств. Статья 35 Договора, к сожалению, достаточно категорична в вопросе об оговорках: «Оговорки к настоящему Договору не допускаются. Фраза «не допускаются» несет в себе определенный императив, который не желателен во

взаимоотношениях государств. Если исходить из того, что оговорки, может быть, могут навредить общему делу, то тогда целесообразно сформулировать статью 35 более нейтрально: «Оговорки к настоящему Договору не предусматриваются». Но автор этих строк убежден в том, что по мере увеличения государств-членов Таможенного союза, право на оговорки будут просто необходимы и полезны. Внедрение этих предложений в нормы рассматриваемого Договора укрепило бы еще одну грань суверенитета всех государств-участников данного союза, в том числе Республики Казахстан. 8-й абзац статьи 39 Договора содержит в себе типичные положения, которые сформулированы практически в каждом договоре и соглашении евразийской интеграции: «Совершено ... в одном подлинном экземпляре на русском языке. В Беларуси и Казахстане есть свои государственные языки, закрепленные нормами их Конституций. Поэтому предлагаем дополнить: «Совершено ... на русском языке и государственных языках Договаривающихся Сторон». Государственный язык в каждой стране является одним из неотъемлемых признаков государственного суверенитета, поэтому бы было целесообразно более настойчиво ставить вопрос о реализации этого предложения в руководящих органах Евразийской экономической комиссии.

В статье 31 (7-й пункт, 2-й абзац) Договора приводится слово «заработок», используемое преимущественно в разговорном обиходе: «Заработок, полученный указанными лицами в период исполнения служебных обязанностей в Комиссии, учитывается при определении размера пенсии в соответствии с законодательством государства, гражданами которого они являются... Термина «заработок» в казахстанской, российской юриспруденции не существует: есть термины «заработная плата», «доход», «прибыль». Полагаем, что это положение статьи 31 Договора можно отредактировать так: «Размер заработной платы (дохода) полученный указанными лицами в период исполнения служебных обязанностей в Комиссии, учитывается при определении размера пенсии...».

В Соглашении ВТО нет отдельного определения понятия «технического барьера». Вместе с тем в нем есть принципиальные положения, которые свойственны «праву ВТО» вообще: критерии правомерности издания страной-участницей собственных технических регламентов и стандартов; удовлетворение требования о предоставлении импортируемым товарам режима не менее

благоприятного, чем тот, который предоставляется товарам, происходящим из любой третьей страны; запрет использовать технические регламенты и стандарты в качестве инструментов протекционизма; запрет на использование технических регламентов в качестве ограничительных средств (излишних препятствий) на пути международной торговли. При определении понятия «технический барьер» целесообразно принять во внимание критерии, установленные Соглашением по техническим барьерам в торговле и Соглашением по применению санитарных и фитосанитарных мер Всемирной торговой организации, которые приняты по итогам Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров 15 апреля 1994 года. Говоря другими словами, технические регламенты не должны служить нетарифным барьером, препятствующим доступу на рынок. При этом следует подчеркнуть, что «обычное» техническое регулирование не объявляется «вне закона» в праве ВТО, оно оправданно и является частью объективной реальности и необходимости в рамках осуществления международной торговли. Главное – «техническим барьером» технический регламент (или требования к оценке либо подтверждению соответствия продукции и т.п.) может стать тогда, когда он превращается в скрытое, но реальное ограничение торговли. В статье 1 Соглашения государств-членов Таможенного союза об устранении технических барьеров во взаимной торговле с государствами-участниками Содружества Независимых Государств, не являющимися государствами-членами Таможенного союза под техническими барьерами в торговле понимаются «различия требований национальных регламентов, стандартов и процедур (оценки) подтверждения соответствия государства-участника Содружества Независимых государств, не являющегося государством-членом Таможенного союза, и технических регламентов Таможенного союза, стандартов, применяемых в Таможенном союзе ... в отношении одноименных видов продукции, приводящие к препятствиям во взаимной торговле». Пункт 44 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О техническом регулировании» от 9 ноября 2004 года определяет анализируемое понятие следующим образом: «технический барьер – барьер, возникающий вследствие различия или изменчивости требований, содержащихся в технических регламентах и стандартах». Редакция национального закона по определению понятия «технический барьер» нам представля-

ется более приемлемой. При формулировании понятия «технический барьер» целесообразно исходить из представленного определения данного понятия в Законе Республики Казахстан, а также принять во внимание критерии правомерности издания страной-участницей собственных технических регламентов и стандартов согласно Соглашению по техническим барьерам в торговле и Соглашению по применению санитарных и фитосанитарных мер Всемирной торговой организации, принятыми по итогам Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров 15 апреля 1994 года.

Статья 9 анализируемого Соглашения ТС устанавливает некоторые ограничения в процессе торговли: «Стороны и Заинтересованное государство, руководствуясь интересами защиты жизни или здоровья человека, животных и растений, могут временно вводить санитарные, ветеринарно-санитарные или фитосанитарные ограничительные меры в отношении отдельных видов продукции на основе имеющейся надлежащей информации о наличии угрозы причинения вреда (включая информацию, полученную от соответствующих международных организаций), а также информации о санитарных, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мерах, применяемых другими государствами». В статье 37 Закона Республики Казахстан «О техническом

регулировании», а также в других статьях такого требования нет. На этом основании статью 37 Закона «О техническом регулировании» рекомендуется дополнить положением следующего содержания: «Государственные органы, руководствуясь интересами защиты жизни или здоровья человека, животных и растений, могут временно вводить санитарные, ветеринарно-санитарные или фитосанитарные ограничительные меры в отношении отдельных видов продукции на основе имеющейся надлежащей информации о наличии угрозы причинения вреда (включая информацию, полученную от соответствующих международных организаций), а также информации о санитарных, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мерах, применяемых другими государствами».

Устранение излишних технических барьеров будет содействовать усилению эффективности торгово-экономического сотрудничества, углублению инвестиционного сотрудничества, увеличению и расширению объемов взаимной торговли, экономического роста, поддержанию уровня занятости и устойчивому повышению доходов населения. Эффективность этого и других соглашений проявится в том, что они будут направлены на укрепление экономического потенциала Республики Казахстан, повышение темпов экономического роста республики.

Список литературы

1. Баймаханов М.Т. Влияние Конституции на соотношение международного и национального права. – В сборнике: Право Европейского Союза: Материалы 5 Международного Летнего Юридического Университета – 2001: Статьи и рефераты. – Алматы: АЮ – ВШП «Әділет», Фонд «Сорос-Казахстан», 2002. – Стр. 36-43.
2. Назарбаев Н.А. Послание народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». – В газете: Казахстанская правда. – 2012. – 15 декабря. – Стр. 2.
3. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан «Об официальном толковании норм» статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения международных организаций и их органов» от 5 ноября 2009 года. – В книге: Сборник постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан. – Астана (Казахстан): Конституционный Совет Республики Казахстан, 2010. – Стр. 499-508.
4. Шевченко М. Казахстан более независим от России, чем Канада – от США. – В газете: Время. – Алматы (Казахстан). – 2012. – 20 декабря. – Стр. 14.
5. Мы уверенно смотрим в будущее (ответы Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева на вопросы журналистов казахстанских телеканалов, в том числе о суверенитете Казахстана в рамках Единого экономического пространства). – В газете: Казахстанская правда. – 2013. – Астана (Казахстан). – 1 января. – Стр. 2.

6. Казахстанские товары – на российский рынок. – В газете: Казахстанская правда. – 2012. – Астана (Казахстан). – 28 декабря. – Стр. 6.

7. По пути интеграции. – В газете: Казахстанская правда. – 2013. – Астана (Казахстан). – 10 января. – Стр. 1, 2.



Мақалада Қазақстан Республикасының Біртұтас экономикалық кеңістік одағына өзара қатынас мәселесі егеменді мемлекет мәртебесіне тигізер әсері, болашақта берер мүмкіндіктері жайында, сонымен қатар интеграциялық және қазақстандық құқықтың өзара теңдік байланысы баяндалған.

Түйін сөздер: Кедендік одақ, біртұтас экономикалық кеңістік, кеден, сауда, бірыңғай тауарлар, кедендік құқық, интеграция.

В статье предпринята попытка показать не только соотношение интеграционного права и казахстанского права, но и обосновать сохранение суверенитета Республики Казахстан посредством принятия решений на основе консенсуса. Показаны преимущества, которые получает Республика Казахстан при вхождении в интеграционный союз евразийского региона.

Ключевые слова: Таможенный союз, единое экономическое пространство, таможня, торговля, однородные товары, таможенное право, интеграция.

The article attempts to show not only the correlation of the integration law and Kazakh law, but also to substantiate the preservation of the sovereignty of the Republic of Kazakhstan by means of decision-making by consensus. In the article the benefits that the Republic of Kazakhstan acquires with the entry of the Republic into the union of Eurasian integration are shown.

Keywords: Customs union, common economic space, customs, trade, homogenous goods, customs law, integration.

Марат Алдонғарұлы Сәрсембаев,

ҚР Заң шығару институты халықаралық заңнама және салыстырмалы құқықтану бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор

КО (БЭК) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары

Сарсембаев Марат Алдангорович,

главный научный сотрудник отдела международного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства РК, д.ю.н., профессор

Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики

Sarsembayev Marat Aldangorovich,

chief research fellow of Department of the international legislation and comparative law of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, d.j.s., professor

Problems of correlation between the CU (SES) law and Kazakh law and the preservation of the sovereignty of the country