



# Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 3 (31)  
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

**Меншік иесі және баспагер:**  
«Қазақстан Республикасының  
Заң шығару институты» ММ

**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
<http://www.izgk.kz> сайтында  
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша  
диссертацияларының негізгі ғылыми  
нәтижелерін жариялауға арналған  
басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес:**  
Б.М. Имашев (Төраға)  
З.Х. Баймолдина  
А.А. Смағұлов  
И.Ш. Борчашвили  
М.Ш. Қоғамов

**Редакциялық алқа:**  
Н.М. Әбдіров  
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)  
Б.М. Бишманов  
С.Ф. Бычкова  
М.Т. Ғабдуәлиев  
Д. Досмырза  
А.Д. Жүсіпов  
Т.Е. Қаудыров  
В.Т. Қоныс  
Ж.О. Құлжабаева  
А.М. Нұрмағамбетов  
Р.Т. Нұртаев  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сағидан  
Ә.Г. Сақтағанов  
Т.С. Сафарова  
М.А. Сәрсембаев  
Т.Ә. Серікбаев  
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет  
және ақпарат министрлігі  
Ақпарат және мұрағат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлік  
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

**Мекен-жайы:**  
Қазақстан Республикасы,  
010000, Астана қ.,  
Орынбор к., 8 үй  
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: instzak-kz@mail.ru

## МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған «Жаңа саяси бағыт жағдайларында Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің өзекті проблемалары» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференциядағы Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ құттықтау сөзі, Астана қ., «Radisson Astana» отелі, 2013 жылғы 31 мамыр .....	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының қалыптасуы мен дамуы .....	10
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i> .....	14
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімдерді сайлау - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару жүйесін қалыптастыруға қарай шынайы қадам.....	14
А.Д. ЖҮСІПОВ «Банк операциясы» және «банк мәмілесі» ұғымдардың арақатынасы.....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Қоғамдық тәртіпті полиция қызметінің санаты ретінде ұғынудың теориялық мәселелері .....	25
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – заң ғылымын дамыту мен қоғамды реформалаудың негізі .....	30
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i> .....	35
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанда соттан тыс дауларды реттеу: теория және практика проблемалары .....	35
А.А. МҰҚАШЕВА Су заңнамасының жүйесі: жай-күйі және перспективалары.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (I-бөлім).....	48
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i> .....	56
С.М. РАХМЕТОВ Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері .....	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан карағанда (2004-2007 жж.) .....	62

Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Кәмелетке толмағандар мен жастар арасындағы қылмыстылықтың алдын алу.....	68
<b>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану .....</b>	<b>72</b>
М.А. СӘРСЕМБАЕВ КО (БЭЖ) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары .....	72
А.Ж. САҒИДАН Еуропалық Одақ заңнамасын үндестірудегі «жұмсақ құқықтың» рөлі .....	80
<b>Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....</b>	<b>84</b>
З.Ғ. ҚАЗИЕВ. Әлеуметтік саладағы мониторинг: басым бағыттарды және заңнаманы талдау акценттерін айқындау.....	84
Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Ойын бизнесі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының практикалық жүзеге асырылуының өзекті мәселелері.....	89
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнаманы жетілдірудің тиімді тетігі.....	94
<b>Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен .....</b>	<b>97</b>
Е. САФУАНИ Терминнің нормативтік жүктемесі.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Қазақстан Республикасының заң шығару қызметіндегі ғылыми лингвистикалық сараптаманың рөлі.....	100
<b>Шетелдік тәжірибе .....</b>	<b>104</b>
Б.М. МАГОМЕДОВ (Махачкала қ., РФ) Әкімшілік-деліктік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті.....	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (Саратов қ.) Әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық немесе діни өшпенділік пен араздықты қоздыратын насихатқа немесе үгітке тыйым салуды бекітудің халықаралық тәжірибесі.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно қ., Беларусь Республикасы) Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша тарихи-мәдени мұраға қарсы жасалған қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.) Жаңа тұжырымдамалық мазмұнды іздену жағдайындағы Украина прокуратурасы.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (Киев қ.) Роман-германдық құқық тобындағы азаматтық қоғам институттары.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (Киев қ.) Заңнаманы кодификациялау негіздері.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (Киев қ.) Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (Днепропетровск қ.) Қоғамдық бақылау жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету құралы ретінде .....	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік қызметшілерді жұмыстан шеттетуді құқықтық реттеу (Ресей Федерациясы мен Украинаның еңбек заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау) .....	157
<b>Құқық қолдану тәжірибе .....</b>	<b>162</b>
М.Е. ҚАЛМҰРЗАЕВА Атқарушылық іс жүргізу туралы Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері туралы.....	162

<b>Жас ғалым мінбері .....</b>	<b>165</b>
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, Д.М. ҚАЛКЕНОВА (Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған жас ғалымдар байқауының жеңімпаздары) Ұлттық ғылым жүйесін құқықтық реттеу аспектілері туралы.....	165
М.С. АБАҚАСОВ Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны.....	170
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Еуразия кеңістігіндегі интеграциялық процестер.....	177
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Шоғырландырылған заң мәселесіне орай.....	181
Б.К. НАҒАШБАЕВА «Қазақстан Республикасында мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі Қазақстан Республикасының № 39-III Заңына талдау.....	184
Ә.С. НӘБИЕВА Мемлекеттік әлеуметтік тапсырыстың кейбір мәселелері.....	189
А.Қ. СҰЛТАНОВА Мемлекеттік басқарудағы саясат пен құқықтың рөлі.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ Қылмыстылық детерминациясы.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ Сот бақылауы.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай .....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА Мемлекеттік қызметтің жаңа үлгісі.....	209
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Нарықтық экономика жағдайындағы салықты төлеуден жалтару қылмысын құқықтық реттеудің қажеттіліктері.....	215
<b>Ақпараттық хабарламалар .....</b>	<b>220</b>
2013 ж. 23-26 сәуірде Екатеринбург қ. өткен халықаралық ғылыми практикалық форум туралы ақпараттық хабарлама.....	220
2013 ж. 31 мамырда Астана қ. өткен «Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама .....	222
<b>Даналық ойлар .....</b>	<b>226</b>
<b>Мерейтой .....</b>	<b>227</b>
Профессор Д.Н. Бахрахтың өмір жолы мен заң ғылымындағы кезеңдері (80 жылдық мерейтойына орай)	227
Ардақты ұстаз (Профессор Р.Б. Құлжақаеваның мерейтойына орай).....	233
Ұстазымыз мәңгі есімізде (Белгілі ғалым – академик Ғ. Сапарғалиевтің туған күніне орай).....	240
Жақып Қажманұлы Асановтың туғанына 50 жыл.....	244



**№ 3 (31)  
2013**

**Собственник и издатель:**  
ГУ «Институт законодательства  
Республики Казахстан»

**Издается с 2006 года**  
Все материалы журнала  
размещаются на сайте  
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий  
для публикации основных  
научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ ККСОН МОН РК №894  
от 30.05.2013 г.)

**Редакционный совет:**  
Б.М. Имашев (Председатель)  
З.Х. Баймолдина  
А.А. Смагулов  
И.Ш. Борчашвили  
М.Ч. Когамов

**Редакционная коллегия:**  
Н.М. Абдиров  
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)  
Б.М. Бишманов  
С.Ф. Бычкова  
М.Т. Габдуалиев  
Д. Досмырза  
А.Д. Жусупов  
Т.Е. Каудыров  
В.Т. Конусова  
Ж.О. Кулжабаева  
А.М. Нурмагамбетов  
Р.Т. Нургаев  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сагидан  
А.Г. Сактаганов  
М.А. Сарсембаев  
Т.С. Сафарова  
Т.А. Серикбаев  
У. Шапак

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 11219-Ж  
от 15.11.2010 г. Комитета информации  
и архивов Министерства культуры  
и информации Республики Казахстан

**Адрес:**  
Республика Казахстан,  
010000, г. Астана,  
ул. Орынбор, д. 8,  
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: instzak-kz@mail.ru

# Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан ИМАШЕВА Б.М. на международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», г. Астана, отель «Radisson Astana», 31 мая 2013 года.....	8
<b>А.А. СМАГУЛОВ</b> Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	12
<b>Конституционное и административное право</b> .....	14
<b>Л.Т. ЖАНУЗАКОВА</b> Выборы акимов – реальный шаг к формированию системы местного самоуправления в Республике Казахстан. ....	14
<b>А.Д. ЖУСУПОВ</b> Соотношение понятий «банковская операция» и «банковская сделка»....	19
<b>Н.А. БИЕКЕНОВ</b> Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории. ....	25
<b>А.А. ДАУЛЕТХАНОВА</b> Конституция Республики Казахстан – основа реформирования общества и развития юридической науки. ....	30
<b>Гражданское и гражданско-процессуальное право</b> .....	35
<b>М.К. СУЛЕЙМЕНОВ</b> Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики. ....	35
<b>А.А. МУКАШЕВА</b> Система водного законодательства: состояние и перспективы.....	42
<b>Д.А. БРАТУСЬ</b> Новеллы в авторском праве (часть I). ....	48
<b>Уголовное право и уголовный процесс</b> .....	56
<b>С.М. РАХМЕТОВ</b> Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.....	56
<b>Н.А. САРТАЕВА</b> Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2004- 2007 годы).....	62

Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Предупреждение преступности среди несовершеннолетних и молодежи.....	68
<b>Международное право и сравнительное правоведение .....</b>	<b>72</b>
М.А. САРСЕМБАЕВ Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики.....	72
А.Ж. САГИДАН Роль «мягкого права» в гармонизации законодательства Европейского Союза.....	80
<b>Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....</b>	<b>84</b>
З.Г. КАЗИЕВ Мониторинг в социальной сфере: определение приоритетных направлений и акцентов анализа законодательства	84
А.Г. КАЗБАЕВА Актуальные вопросы практической реализации законодательства Республики Казахстан по вопросам игорного бизнеса.....	89
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Эффективный механизм совершенствования действующего законодательства.....	94
<b>Из практики законотворчества на государственном языке .....</b>	<b>97</b>
Е. САФУАНИ Нормативная нагрузка термина.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Роль научно-лингвистической экспертизы в законотворческой деятельности Республики Казахстан.....	100
<b>Зарубежный опыт .....</b>	<b>104</b>
Б.М. МАГОМЕДОВ (г. Махачкала, РФ) Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (г. Саратов) Международный опыт закрепления запрета пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (г. Гродно, Республика Беларусь) Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев) Прокуратура Украины в условиях поиска нового концептуального содержания.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (г. Киев) Институты гражданского общества в романо-германской правовой семье.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (г. Киев) Основы кодификации законодательства.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (г. Киев) Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (г. Днепрпетровск) Общественный контроль как средство обеспечения безопасности дорожного движения .....	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (г. Днепрпетровск) Правовое регулирование отстранения государственных служащих от работы (сравнительно-правовой анализ трудового законодательства РФ и Украины).....	157
<b>Правоприменительная практика.....</b>	<b>162</b>
М.Е. КАЛМУРЗАЕВА О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Казахстан об исполнительном производстве.....	162

<b>Трибуна молодого ученого.....</b>	<b>165</b>
Р.Е. ЖАКУПОВ, Д.М. КАЛКЕНОВА (Победители конкурса молодых ученых, посвященного 20-летию Института законодательства Республики Казахстан)	
Об аспектах правового регулирования национальной научной системы.....	165
М.С. АБАКАСОВ	
Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы.....	170
М.Е. ЖУМАБАЕВА	
Интеграционные процессы на евразийском пространстве.....	177
Р.Е. ЖАКУПОВ	
К вопросу о консолидированном законе.....	181
Б.К. НАГАШБАЕВА	
К анализу Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан» от 13 апреля 2005 года № 39-III.....	184
А.С. НАБИЕВА	
Некоторые вопросы государственного социального заказа.....	189
А.К. СУЛТАНОВА	
Роль политики и права в государственном управлении.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Детерминация преступности.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Судебный контроль.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве.....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Новая модель государственной службы.....	209
Г.Б. КАРЖАСОВА	
Необходимость правового регулирования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, в условиях рыночной экономики.....	215
<b>Информационные сообщения .....</b>	<b>220</b>
Информационное сообщение о международном научно-практическом форуме 23-26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге.....	221
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, 31 мая 2013 года.....	222
<b>Мудрые мысли .....</b>	<b>226</b>
<b>Юбилеи .....</b>	<b>227</b>
Этапы большого пути в жизни и юридической науке профессора Д.Н. Бахраха (К 80-летию со Дня рождения)	227
Досточтимый учитель (К юбилею профессора Р.Б. Кульжакаевой).....	236
Памяти Учителя (Ко дню рождения великого ученого – академика Г.С. Сапаргалиева).....	240
Асанову Жакипу Кажмановичу – 50 лет.....	244

*Магомедов Багавдин Магомедович,  
директор Северо-Кавказского филиала Российской правовой  
академии Министерства юстиции России, кандидат юридических  
наук, доцент, (РФ, г. Махачкала)*

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Исследованию актуальных проблем административно-деликтных исполнительных норм посвящено немало работ ученых-административистов как России, так и стран СНГ. Ими еще задолго до развала Союза ССР исследовались многочисленные аспекты исполнения постановлений об административных наказаниях и вносились заслуживающие внимание сегодняшних законодателей конкретные предложения по их дальнейшему их совершенствованию. Многие из предложений, поступавших от ученых-административистов и практических работников в 60-90-х годах прошлого столетия актуальны и до настоящего времени. На некоторых из них мы позволим себе остановиться в настоящем докладе.

Так, один из патриархов советского и российского административного права профессор А.П. Корнев еще в 1963 году исследовав некоторые проблемы, связанные с исполнением постановлений об административном аресте, предлагал «исходить из 3-х месячного срока давности, установленного для исполнения постановления о наложении административного взыскания» [1].

В 1965 году профессор Н.Г. Салищева исследовала отдельные вопросы, связанные с погашением действия взыскания, наложенного судом; приостановлением течения давностного срока, если штраф не взыскивается по вине правонарушителя; упорядочением взыскания наложенных штрафов, их реальное исполнение [2]. Выводы и предложения Н.Г. Салищевой нашли частичное отражение при совершенствовании этих норм в КоАП РСФСР и КоАП РФ.

Определенный вклад в совершенствование административно-деликтных исполнительных норм внес О.С. Колбасов, предложивший еще

в 1965 году конкретные новеллы, которые, к сожалению, до настоящего времени не нашли своего отражения в КоАП РФ. В частности он отмечал, что «необходимо установить в законодательстве, что руководители и главные (старшие) бухгалтеры предприятий, учреждений и организаций обязаны взыскивать штраф при первой выплате заработной платы оштрафованного, считая с момента поступления постановления о наложении штрафа» [3].

Н.Т. Савельев и Н.М. Крамеров, проведя в середине 60-х годов соответствующее исследование в связи с тем, что из заработной платы по действующему законодательству больше 50% сумм не удерживается, аргументировано предложили «взыскание административных штрафов обращать на имущество оштрафованных лиц» [4].

Заслуженный деятель науки РФ Л.Л. Попов, еще в середине 60-х годов прошлого столетия, исследовав проблемы исполнения органами советской милиции административных взысканий, пришел к выводу о необходимости: 1). Обязать народных судей направлять по месту работы, учебы или жительства правонарушителей копии постановлений о применении к ним административного ареста. 2). С арестованных за мелкое хулиганство лиц постановлением народного суда взыскивать стоимость их содержания за время нахождения их под арестом.

3). О необходимости создания в органах советской милиции подразделений для конвоирования административно арестованных лиц и их охраны во время использования на физических работах» [5]. Кстати, эти предложения, за исключением взыскания стоимости с административно арестованных лиц за содержание под административным арестом в дальнейшем нашли свое отражение в

действующем законодательстве.

О.И. Коваленко, проведя в 1981 году исследование административной ответственности за правонарушения по делам, подведомственным милиции, в свою очередь предлагал: «С целью стимулирования должностных лиц к максимальной исполнительности своих обязанностей по взысканию наложенных штрафов было бы целесообразным установить в отношении их строгие меры дисциплинарной ответственности за каждый случай пропуска исковой давности исполнения в тех случаях, когда такой пропуск произошел по их вине» [6]. Отметим, что данное положение утратило свою актуальность в связи с тем, что принудительное исполнение административного штрафа отнесено к компетенции судебных приставов-исполнителей.

Н.М. Тищенко в 80-х годах прошлого столетия исследовал отдельные проблемы правового статуса субъектов исполняющих постановления о наложении административных взысканий, в рамках правового статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях. Он отмечал, что «органы и должностные лица, исполняющие постановления о наложении административных взысканий, могут быть с полным основанием отнесены к субъектам производства, поскольку их деятельность неразрывно с ним связана и во многом определяет его результаты, уровень воспитательного и предупредительного воздействия административных взысканий» [7].

Н.П. Парыгин исследовал проблемы правоограничений, применяемых к нарушителям в ходе исполнения постановлений об административных взысканиях. Им были исследованы такие виды административных взысканий как: предупреждение, штраф, конфискация, лишение специального права, исправительные работы и административный арест. Им было уточнено содержание терминов «лишение» и «правоограничение», в результате чего он пришел к выводу, «что нет необходимости их употреблять вместе, поскольку термин «лишение» предполагает наличие определенных правоограничений, лишение являются следствием правоограничений» [8].

М.Я. Масленников исследовал некоторые проблемы, связанные с наименованием глав №24 - 31 КоАП РСФСР 1984 г. и предлагал изменить их [9].

А.Н. Сандугей уже в начале нового столетия исследовал вопросы административного

выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства [10]. Он предложил четко регламентировать механизм «процедуры депортации, законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих создание специальных учреждений для содержания иностранных граждан, подлежащих депортации». В своих трудах А.Н. Сандугей депортацию и выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства фактически использует как слова синонимы. Д.Н. Шуруханов эти понятия разграничивает и отмечает, что «выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства и депортация являются разновидностью высылки». Он отмечает, что «Отличительными особенностями административного выдворения и депортации являются то, что: а) законодательством установлены различные основания для применения выдворения и депортации; б) административное выдворение осуществляют органы и войска пограничной службы и органы внутренних дел, депортация осуществляется лишь органами внутренних дел; в) административное выдворение есть мера административного наказания, депортация это мера административного предупреждения и мера административного пресечения» [11]. Кстати, в действующем законодательстве Республики Беларусь в перечне мер административной ответственности значится только депортация. Белорусский законодатель в 2003-2006 гг. понятия депортации и выдворения практически объединил. Так, согласно ст. 6.11 ПИКоАП РБ «Депортация – административное выдворение за пределы Республики Беларусь – применяется в отношении иностранного гражданина и лица без гражданства» [12]. По нашему мнению, по данному пути должен идти и российский законодатель.

Д.С. Дубровский, исследуя процедуру высылки иностранных граждан согласно КоАП РФ и Федерального закона № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», выявил пробелы и предложил свои пути их разрешения. Так, по его мнению, «целесообразно было бы более четко определить порядок принятия соответствующими органами исполнительной власти решений о депортации как мере административного пресечения, а не административного наказания [13].

Профессор Н.Г. Салищева в 2003 году также продолжает исследовать проблемы, в том числе и связанные с исполнительным производством по делам об административных правонарушениях.

Она полагает, что «в ст. 32.2. КоАП РФ был обойден молчанием вопрос об обязанности лица, уплатившего добровольно штраф, известить об этом судью, орган, должностное лицо, назначивших данное наказание». Однако она не исключает, что и делается в настоящее время, об автоматическим извещении отделениями Сбербанка об уплате административных штрафов юридическими и физическими лицами [14].

В.Б. Гайдов и Б.Г. Чепходзе в одной из своих работ рассматривают действующий перечень задач производства по делам об административных правонарушениях [15]. В частности, исследуя задачу по обеспечению исполнения вынесенного постановления, они указывают, что «среди мер, обеспечивающих фактическое исполнение вынесенного постановления, можно выделить учет юрисдикционным органом имущественной и финансовой возможности правонарушителя исполнить назначенное наказание, наличие специальных органов, исполняющих конкретный вид наказания, установление административной ответственности за уклонение от исполнения наказания и др.». А эти меры, активно сочетаются с принципами исполнения наказаний, что мы и использовали при разработке таких принципов как «дифференциация и индивидуализация исполнения административного наказания» и «неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи».

Белорусский ученый Д.Г. Стрельский подверг исследованию отдельные проблемы создания механизма исполнения административных взысканий в Республике Беларусь [16]. Однако каких-либо новых конкретных предложений по совершенствованию механизма исполнения административных взысканий им высказано не было.

Российский профессор А.Ю. Якимов, исследуя проблемы и оценив состояние правовой основы исполнения постановлений о наложении административного штрафа, выявив имеющиеся проблемы и определив некоторые пути их решения пришел к выводу о том, что «изменение сложившейся ситуации со взысканием штрафов имеет весьма важное значение, поскольку безнаказанность, как известно, приводит к правовому нигилизму, что наглядно проявляется в циничном игнорировании установленных государством правил поведения». С этим утверждением мы не можем не согласиться, так как действительно безнаказанность ведет

в конечном итоге к вседозволенности, а подчас и к совершению более общественно опасного деяния каким является преступление.

Профессор А.Ю. Якимов также еще в начале первого десятилетия нового столетия предложил «изменить редакцию ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ - «Исполнение постановления о наложении административного штрафа», установив, что вышеуказанные материалы направляются судебному приставу-исполнителю не только для взыскания суммы штрафа, но и для возбуждения производства по делу о неуплате административного штрафа, влекущей ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ».

Одновременно следует внести соответствующие изменения в ст. 28.3. КоАП РФ, наделив полномочиями по составлению протоколов о данных правонарушениях только судебных приставов-исполнителей» [17].

Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 226-ФЗ в ч. 5 ст. 32.2 было внесено изменение о том, что «протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель» [18]. Однако к другим заслуживающим внимание предложениям профессор А.Ю. Якимов федеральный законодатель, к сожалению, пока не прислушался. По нашему мнению, указанные предложения должны быть законодателем учтены.

Ю.В. Герасименко исследуя проблемы административной ответственности иностранных граждан, пребывающих на территории Российской Федерации обоснованно приходит к выводу, что «Депортация и административное выдворение должны осуществляться за счет средств депортируемого или выдворяемого лица, органа или лица, его пригласившего, а также дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является депортируемое или выдворяемое лицо. В случае если установление приглашающей стороны невозможно, расходы на депортацию и выдворение производятся за счет средств федерального бюджета.

Лица, подлежащие депортации и административному выдворению, по решению суда должны содержаться в специально отведенных помещениях органов внутренних дел (пограничной службы) либо в специальных

учреждениях, создаваемых в порядке, установленном законом субъектов Российской Федерации до исполнения принятого решения» [19]. Данные предложения уже частично нашли свое закрепление в КоАП и нами использованы при разработке авторского проекта Административно-деликтного исполнительного кодекса.

В.В. Головин, являясь главным судебным приставом Омской области, а затем уже и заместителем Главного судебного пристава России, исследуя имеющиеся проблемы исполнения постановлений об административных правонарушениях в контексте принятия Федерального закона «Об исполнительном производстве» выделил «два пути дальнейшего развития законодательства об административных правонарушениях. Первый: законодатель отнесет правонарушения в сфере исполнительного производства в Кодекс об административных правонарушениях и тем самым включит их в состав административных. Второй: внесет данные правонарушения исключительно в источники исполнительного права (Исполнительный кодекс), закрепив при этом новое для российского законодательства понятие исполнительной ответственности (ответственности по исполнительному праву)». При этом он утверждал, что «наиболее перспективным является второй вариант» [20]. По нашему же мнению этот вариант тупиковый. Ибо если следовать данной логике, то скоро появятся понятия налоговой ответственности (ответственности по налоговому праву), финансовой ответственности (ответственности по финансовому праву), таможенной ответственности (ответственности по таможенному праву), медицинской ответственности (ответственности по медицинскому праву) и т.д. и т.п., что представляется вообще абсурдным.

Доктор юридических наук Н.Н. Цуканов в рамках исследования проблем применения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП) исследовал некоторые аспекты принудительного исполнения постановления о наложении административного штрафа. При этом он выявил пробелы в ст. 28.3 КоАП РФ и внес конкретные предложения по ее совершенствованию, путем внесения в ч. 3 этой статьи «нормы, позволяющей должностным лицам органов, вынесших постановление по делу об административном правонарушении, составлять протоколы

об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ» [21], что по нашему мнению действительно актуально. Однако до настоящего времени эти изменения законодателем так и не внесены в ст.28.3 федерального КоАП.

Вместе с тем, справедливости ради следует отметить, что законодатель внес соответствующие изменения в ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ. Так, в редакции на март 2013 г. часть 5 вышеназванной статьи имеет уже следующую редакцию: «5. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель».

Г.Н. Миронова исследует проблемы принудительного исполнения постановлений органами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, при этом выявляет противоречия в «КоАП РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве, ГПК РФ и АПК РФ» и предлагает внести «изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях либо Федеральный закон «Об исполнительном производстве, где можно предусмотреть все составы правонарушений по исполнительному

производству и отнести их к компетенции исключительно судебных приставов (в качестве применения мер ответственности по исполнительному праву), либо включить эти составы в КоАП РФ и предусмотреть только административную ответственность за правонарушения в сфере исполнительного производства» [22]. По нашему мнению должна быть только административная ответственность. Нет необходимости придумывать еще какие-то виды ответственности.

Проблемы, связанные с исполнением административного ареста исследовали профессора В.Г. Татарян и Е.Е. Татарян. В связи с тем, что в настоящее время порядок исполнения административного ареста пока еще регламентирован ведомственными нормативными правовыми актами они предлагали этот порядок изложить в соответствующих статьях КоАП РФ, а также в нормативных правовых актах Правительства РФ. Вышеназванные авторы предлагали внести в КоАП РФ статьи: о прекращении исполнения постановления о наложении административного наказания; об отсрочке и рассрочке исполнения постановления о наложении административного наказания; окончания производства по исполнению постановления о наложении административного наказания [23]. Изучив эти предложения, мы пришли к выводу о том, что данные статьи должны быть разработаны и внесены в КоАП РФ. В идеале федеральному законодательству следовало бы принять самостоятельный Федеральный закон, которым был регламентирован общий порядок отбывания административного ареста.

Содержание этих статей нами в дальнейшем будет использовано при разработке проекта Административно-деликтного исполнительного кодекса РФ. Отметим также, что указанные проблемы, применительно к законодательству Республики Беларусь, исследовал и белорусский профессор В.А. Круглов [24]. Другой белорусский административист С.В. Добрян, исследовав сроки давности исполнения постановления об административном взыскании, предложил изменить содержание ст. 13.6 ПИКоАП РБ, изложив ее в следующей редакции: «Не подлежит исполнению постановление о наложении административного взыскания, если оно не было приведено в исполнение в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу» [25].

Ю.Б. Аникеенко уже в начале 20-х годов

нынешнего столетия провел исследование правовых последствий привлечения к административной ответственности, в частности, последствия административного приостановления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [26].

Кстати, В.А. Круглов, далее исследуя проблемы совершенствования исполнительных норм об административных правонарушениях, внес предложение об исключении отсылочных норм, а порядок исполнения тех или иных административных наказаний подробно изложить в соответствующих главах Кодекса [27]. С данным предложением мы, несомненно, так же согласны, порядок исполнения административных наказаний мы конкретизировали в соответствующих статьях при разработке авторского проекта Административно-деликтного исполнительного кодекса.

Однако комплексных теоретических исследований в области исполнительных норм об административных правонарушениях по законодательству Российской Федерации никем из ученых до сих пор не проводилось. Вместе с тем, продолжаются научные дискуссии по: содержанию тех или иных статей КоАП, регулирующих исполнительные нормы об административных правонарушениях; понятию производства по исполнению постановлений об административных наказаниях; организации изучения исполнительных норм об административных правонарушениях в учебных учреждениях, обеспечивающих получение высшего юридического образования.

Недостаточно так же, на наш взгляд, исследован предмет правового регулирования исполнительных норм об административных правонарушениях.

Завершая исследование теоретических взглядов на проблемы совершенствования исполнительных норм об административных правонарушениях, мы приходим к выводу о том, что на повестку дня встает вполне назревшая и объективная потребность проведения комплексных теоретических исследований совокупности административно-деликтных исполнительных норм с целью выработки предложений и рекомендаций по: а) совершенствованию вышеназванных административно-деликтных норм; б) раздельной кодификации процессуальных и исполнительных административно-деликтных норм; в) обоснованию необходимости выделения

совокупности административно-деликтных исполнительных норм в самостоятельную отрасль Российского национального права и новое научное направление в юридической науке, определению ее места в системе научных знаний, разработке теоретико-понятийной базы; г) изучению исполнительных норм об административных правонарушениях в учебных учреждениях, обеспечивающих получение высшего юридического образования, разработке для этого соответствующих учебных программ, спецкурсов, подготовке учебных и учебно-методических пособий и проч. Но об этих проблемах и путях их решений речь пойдет уже в новых наших работах.

#### Список литературы

1. Корнев А.П. Вопросы административного процесса в деятельности органов милиции // Труды Высшей школы МООП РСФСР. М.: Изд-во ВШ МООП РСФСР, 1963. Выпуск № 8. С. 284.
2. Салищева Н.Г. Некоторые вопросы совершенствования советских административно-процессуальных норм // Ученые записки ВНИИ советского законодательства. М., 1965. Вып. 5. С.41 - 44.
3. Колбасов О.С. Обеспечить взыскание штрафов, наложенных в административном порядке // Ученые записки ВНИИ советского законодательства. М., 1965. Вып. № 5. С. 144.
4. Савельев Н.Т., Крамеров Н.М. О практике применения органами государственного пожарного надзора законодательства об административной ответственности // Ученые записки ВНИИ советского законодательства. М., 1965. Вып. № 5. С. 172.
5. Попов Л.Л. Исполнение органами милиции административных взысканий // Ученые записки ВНИИ советского законодательства. М., 1965. Вып. 5. С. 181.
6. Коваленко О.И. К вопросу о двуединой концепции административной ответственности за правонарушения по делам, подведомственным милиции // Проблемы административного права и совершенствования административной деятельности органов внутренних дел: Сб. науч. тр. Киев. КВШ МВД СССР, 1981. С. 139.
7. Тищенко Н.М. Правовой статус субъектов производства по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Н.М. Тищенко; Харьковский юрид. институт. Харьков, 1988. С. 17.
8. Парыгин И.Н. О характере правоограничений, применяемых к нарушителям в ходе исполнения постановлений об административных взысканиях // Совершенствование деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и общественной безопасности: труды Академии. М.: Академия МВД СССР, 1991. С. 58.
9. Масленников, М.Я. Административно-юрисдикционный процесс: Сущность и актуальные вопросы правоприменения по делам об административных правонарушениях: монография / М.Я. Масленников. Воронеж, 1990. С. 16.
10. Сандугей А.Н. К вопросу об административном выдворении // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М.: Московский университет МВД России, 2003. С. 66-67.
11. Шуруханов Д.Н. Соотношение между административным выдворением иностранных граждан и лиц без гражданства и депортацией // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М.: Московский университет МВД России, 2003. С. 82.
12. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. – Минск, 2013 г.
13. Дубровский Д.С. Высылка иностранных граждан за пределы Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М.: Московский университет МВД России, 2003. С. 92.
14. Салищева Н.Г. О процессуальных проблемах Кодекса РФ об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М.: Московский университет МВД России, 2003. С. 138.
15. Гайдов В.Б. Чепходзе Б.Г. Задачи производства по делам об административных

правонарушениях в свете КоАП России // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М.: Московский университет МВД России, 2003. С. 141 - 143.

16. Стрельский Д.Г. О проблемах исполнения административных взысканий // Управление в социальных и экономических системах: Материалы XI международной научно-практической конференции (23 мая 2004., г. Минск). Мн.: Изд-во МИУ, 2004. С. 219.

17. Якимов А.Ю. Проблемы исполнения постановлений о наложении административного штрафа и пути их решения // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. М.: Юрист, 2004. С. 273 - 284.

18. О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве» см.: Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 226-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4574.

19. Герасименко Ю.В. проблемы административной ответственности иностранных граждан, пребывающих на территории Российской Федерации // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; материалы всероссийской науч.-практ. конф. (июнь 2004 г.): под общ. ред. Ю.П. Соловья. Омск: Омский юридический институт, 2004. С. 69.

20. Головин В.В. Состояние и перспективы развития законодательства об административных правонарушениях в контексте исполнительного производства // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; материалы всероссийской науч.-практ. конф. (1 июня 2004 г.): под общ. ред. Ю.П. Соловья. Омск: Омский юридический институт, 2004. С. 140 - 144.

21. Цуканов Н.Н. Актуальные проблемы применения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; материалы всероссийской науч.-практ. конф. (июнь 2004 г.): под общ. ред. Ю.П. Соловья. Омск: Омский юридический институт, 2004. С. 180. См.: также: Цуканов Н.Н. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел: общая теоретико-правовая характеристика: монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2010. 220 с. Он же. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел: монография. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. 280 с.

22. Миронова Г.Н. проблемы принудительного исполнения постановлений, органов уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; материалы всероссийской науч.-практ. конф. (июнь 2004 г.). /под общ. ред. проф. Ю.П. Соловья. Омск: Омский юридический институт, 2004. С. 198 - 202.

23. См.: О новеллах исполнения административного ареста см.: Татарян В.Г., Татарян Е.Е. Административный арест и его исполнение в свете кардинального реформирования административно-деликтного законодательства // Актуальные проблемы кодификации административно-деликтного законодательства. / под общ. научной ред. проф. В.Г. Татаряна. М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 2002. С. 158 - 169.

24. Круглов В.А. Об исполнении административного взыскания в виде административного ареста // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. № 1(17). 2009. С. 91 - 94.

25. Добрян С.В. Исполнение постановлений о наложении административного взыскания в виде административного штрафа // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 5 апреля 2012 г.) Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2012. С. 8.

26. Аникеенко Ю.Б. Правовые последствия административного приостановления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Инновации в современном мире: Материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 16 апреля 2011 г.). Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2011. С. 208–210.

27. Круглов В.А. Административно-деликтное исполнительное право Республики Беларусь / В.А. Круглов. Минск, Амалфея, 2008. С. 109 - 119.



Мақалада өткен ғасырдың 60-90-жылдарындағы әкімшілік құқық саласы бойынша ғалымдар мен практикалық жұмыскерлердің әкімшілік құқық бұзушылық туралы атқарушылық нормаларын жетілдіру проблемаларына теоретикалық көзқарастары зерттелген.

**Түйін сөздер:** атқарушылық нормалары, әкімшілік құқық бұзушылық, тарихи аспекті.

В статье исследуются теоретические взгляды ученых-административистов и практических работников в 60-90-х годах прошлого столетия на проблемы совершенствования исполнительных норм об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:** исполнительные нормы, административные правонарушения, исторический аспект.

In article theoretical views of scientists-administrativistov and practical workers in the 60-90th years of last century on problems of improvement of executive norms about administrative offenses are investigated.

**Keywords:** executive norms, administrative offenses, historical aspect.

**Магомедов Багавдин Магомедович,**

Ресей Әділет министрлігі Ресей құқық академиясы Солтүстік-Кавказ филиалының директоры, з.ғ.к., доцент (РФ, Махачкала қ.)

**Әкімшілік-деликттік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті**

**Магомедов Багавдин Магомедович,**

директор Северо-Кавказского филиала Российской правовой академии  
Министерства юстиции России, к.ю.н., доцент (РФ, г. Махачкала)

**Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект**

**Magomedov Bagavdin Magomedovich,**

director of the North Caucasian branch of the Russian legal academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation, c.j.s., associate professor (Russian Federation, Makhachkala)

**Improvement of the administrative and delictual executive legislation: historical aspect**

