



# Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 3 (31)  
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

**Меншік иесі және баспагер:**  
«Қазақстан Республикасының  
Заң шығару институты» ММ

**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
<http://www.izgk.kz> сайтында  
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша  
диссертацияларының негізгі ғылыми  
нәтижелерін жариялауға арналған  
басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес:**  
Б.М. Имашев (Төраға)  
З.Х. Баймолдина  
А.А. Смағұлов  
И.Ш. Борчашвили  
М.Ш. Қоғамов

**Редакциялық алқа:**  
Н.М. Әбдіров  
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)  
Б.М. Бишманов  
С.Ф. Бычкова  
М.Т. Ғабдуәлиев  
Д. Досмырза  
А.Д. Жүсіпов  
Т.Е. Қаудыров  
В.Т. Қоныс  
Ж.О. Құлжабаева  
А.М. Нұрмағамбетов  
Р.Т. Нұртаев  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сағидан  
Ә.Г. Сақтағанов  
Т.С. Сафарова  
М.А. Сәрсембаев  
Т.Ә. Серікбаев  
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет  
және ақпарат министрлігі  
Ақпарат және мұрағат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлік  
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

**Мекен-жайы:**  
Қазақстан Республикасы,  
010000, Астана қ.,  
Орынбор к., 8 үй  
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: instzak-kz@mail.ru

## МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған «Жаңа саяси бағыт жағдайларында Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің өзекті проблемалары» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференциядағы Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ құттықтау сөзі, Астана қ., «Radisson Astana» отелі, 2013 жылғы 31 мамыр .....	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының қалыптасуы мен дамуы .....	10
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i> .....	14
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімдерді сайлау - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару жүйесін қалыптастыруға қарай шынайы қадам.....	14
А.Д. ЖҮСІПОВ «Банк операциясы» және «банк мәмілесі» ұғымдардың арақатынасы.....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Қоғамдық тәртіпті полиция қызметінің санаты ретінде ұғынудың теориялық мәселелері .....	25
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – заң ғылымын дамыту мен қоғамды реформалаудың негізі .....	30
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i> .....	35
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанда соттан тыс дауларды реттеу: теория және практика проблемалары .....	35
А.А. МҰҚАШЕВА Су заңнамасының жүйесі: жай-күйі және перспективалары.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (I-бөлім).....	48
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i> .....	56
С.М. РАХМЕТОВ Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері .....	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан карағанда (2004-2007 жж.) .....	62

Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Кәмелетке толмағандар мен жастар арасындағы қылмыстылықтың алдын алу.....	68
<b>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану .....</b>	<b>72</b>
М.А. СӘРСЕМБАЕВ КО (БЭК) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары .....	72
А.Ж. САҒИДАН Еуропалық Одақ заңнамасын үндестірудегі «жұмсақ құқықтың» рөлі .....	80
<b>Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....</b>	<b>84</b>
З.Ғ. ҚАЗИЕВ. Әлеуметтік саладағы мониторинг: басым бағыттарды және заңнаманы талдау акценттерін айқындау.....	84
Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Ойын бизнесі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының практикалық жүзеге асырылуының өзекті мәселелері.....	89
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнаманы жетілдірудің тиімді тетігі.....	94
<b>Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен .....</b>	<b>97</b>
Е. САФУАНИ Терминнің нормативтік жүктемесі.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Қазақстан Республикасының заң шығару қызметіндегі ғылыми лингвистикалық сараптаманың рөлі.....	100
<b>Шетелдік тәжірибе .....</b>	<b>104</b>
Б.М. МАГОМЕДОВ (Махачкала қ., РФ) Әкімшілік-деліктік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті.....	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (Саратов қ.) Әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық немесе діни өшпенділік пен араздықты қоздыратын насихатқа немесе үгітке тыйым салуды бекітудің халықаралық тәжірибесі.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно қ., Беларусь Республикасы) Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша тарихи-мәдени мұраға қарсы жасалған қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.) Жаңа тұжырымдамалық мазмұнды іздену жағдайындағы Украина прокуратурасы.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (Киев қ.) Роман-германдық құқық тобындағы азаматтық қоғам институттары.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (Киев қ.) Заңнаманы кодификациялау негіздері.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (Киев қ.) Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (Днепропетровск қ.) Қоғамдық бақылау жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету құралы ретінде .....	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік қызметшілерді жұмыстан шеттетуді құқықтық реттеу (Ресей Федерациясы мен Украинаның еңбек заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау) .....	157
<b>Құқық қолдану тәжірибе .....</b>	<b>162</b>
М.Е. ҚАЛМҰРЗАЕВА Атқарушылық іс жүргізу туралы Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері туралы.....	162

<b>Жас ғалым мінбері .....</b>	<b>165</b>
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, Д.М. ҚАЛКЕНОВА (Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған жас ғалымдар байқауының жеңімпаздары) Ұлттық ғылым жүйесін құқықтық реттеу аспектілері туралы.....	165
М.С. АБАҚАСОВ Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны.....	170
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Еуразия кеңістігіндегі интеграциялық процестер.....	177
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Шоғырландырылған заң мәселесіне орай.....	181
Б.К. НАҒАШБАЕВА «Қазақстан Республикасында мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі Қазақстан Республикасының № 39-III Заңына талдау.....	184
Ә.С. НӘБИЕВА Мемлекеттік әлеуметтік тапсырыстың кейбір мәселелері.....	189
А.Қ. СҰЛТАНОВА Мемлекеттік басқарудағы саясат пен құқықтың рөлі.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ Қылмыстылық детерминациясы.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ Сот бақылауы.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай .....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА Мемлекеттік қызметтің жаңа үлгісі.....	209
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Нарықтық экономика жағдайындағы салықты төлеуден жалтару қылмысын құқықтық реттеудің қажеттіліктері.....	215
<b>Ақпараттық хабарламалар .....</b>	<b>220</b>
2013 ж. 23-26 сәуірде Екатеринбург қ. өткен халықаралық ғылыми практикалық форум туралы ақпараттық хабарлама.....	220
2013 ж. 31 мамырда Астана қ. өткен «Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама .....	222
<b>Даналық ойлар .....</b>	<b>226</b>
<b>Мерейтой .....</b>	<b>227</b>
Профессор Д.Н. Бахрахтың өмір жолы мен заң ғылымындағы кезеңдері (80 жылдық мерейтойына орай)	227
Ардақты ұстаз (Профессор Р.Б. Құлжақаеваның мерейтойына орай).....	233
Ұстазымыз мәңгі есімізде (Белгілі ғалым – академик Ғ. Сапарғалиевтің туған күніне орай).....	240
Жақып Қажманұлы Асановтың туғанына 50 жыл.....	244



**№ 3 (31)  
2013**

**Собственник и издатель:**  
ГУ «Институт законодательства  
Республики Казахстан»

**Издается с 2006 года**  
Все материалы журнала  
размещаются на сайте  
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий  
для публикации основных  
научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ ККСОН МОН РК №894  
от 30.05.2013 г.)

**Редакционный совет:**  
Б.М. Имашев (Председатель)  
З.Х. Баймолдина  
А.А. Смагулов  
И.Ш. Борчашвили  
М.Ч. Когамов

**Редакционная коллегия:**  
Н.М. Абдиров  
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)  
Б.М. Бишманов  
С.Ф. Бычкова  
М.Т. Габдуалиев  
Д. Досмырза  
А.Д. Жусупов  
Т.Е. Каудыров  
В.Т. Конусова  
Ж.О. Кулжабаева  
А.М. Нурмагамбетов  
Р.Т. Нургаев  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сагидан  
А.Г. Сактаганов  
М.А. Сарсембаев  
Т.С. Сафарова  
Т.А. Серикбаев  
У. Шапак

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 11219-Ж  
от 15.11.2010 г. Комитета информации  
и архивов Министерства культуры  
и информации Республики Казахстан

**Адрес:**  
Республика Казахстан,  
010000, г. Астана,  
ул. Орынбор, д. 8,  
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: instzak-kz@mail.ru

# Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан ИМАШЕВА Б.М. на международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», г. Астана, отель «Radisson Astana», 31 мая 2013 года.....	8
<b>А.А. СМАГУЛОВ</b> Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	12
<b>Конституционное и административное право</b> .....	14
<b>Л.Т. ЖАНУЗАКОВА</b> Выборы акимов – реальный шаг к формированию системы местного самоуправления в Республике Казахстан. ....	14
<b>А.Д. ЖУСУПОВ</b> Соотношение понятий «банковская операция» и «банковская сделка»....	19
<b>Н.А. БИЕКЕНОВ</b> Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории. ....	25
<b>А.А. ДАУЛЕТХАНОВА</b> Конституция Республики Казахстан – основа реформирования общества и развития юридической науки. ....	30
<b>Гражданское и гражданско-процессуальное право</b> .....	35
<b>М.К. СУЛЕЙМЕНОВ</b> Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики. ....	35
<b>А.А. МУКАШЕВА</b> Система водного законодательства: состояние и перспективы.....	42
<b>Д.А. БРАТУСЬ</b> Новеллы в авторском праве (часть I). ....	48
<b>Уголовное право и уголовный процесс</b> .....	56
<b>С.М. РАХМЕТОВ</b> Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.....	56
<b>Н.А. САРТАЕВА</b> Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2004- 2007 годы).....	62

Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Предупреждение преступности среди несовершеннолетних и молодежи.....	68
<b>Международное право и сравнительное правоведение .....</b>	<b>72</b>
М.А. САРСЕМБАЕВ Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики.....	72
А.Ж. САГИДАН Роль «мягкого права» в гармонизации законодательства Европейского Союза.....	80
<b>Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....</b>	<b>84</b>
З.Г. КАЗИЕВ Мониторинг в социальной сфере: определение приоритетных направлений и акцентов анализа законодательства	84
А.Г. КАЗБАЕВА Актуальные вопросы практической реализации законодательства Республики Казахстан по вопросам игорного бизнеса.....	89
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Эффективный механизм совершенствования действующего законодательства.....	94
<b>Из практики законотворчества на государственном языке .....</b>	<b>97</b>
Е. САФУАНИ Нормативная нагрузка термина.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Роль научно-лингвистической экспертизы в законотворческой деятельности Республики Казахстан.....	100
<b>Зарубежный опыт .....</b>	<b>104</b>
Б.М. МАГОМЕДОВ (г. Махачкала, РФ) Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (г. Саратов) Международный опыт закрепления запрета пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (г. Гродно, Республика Беларусь) Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев) Прокуратура Украины в условиях поиска нового концептуального содержания.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (г. Киев) Институты гражданского общества в романо-германской правовой семье.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (г. Киев) Основы кодификации законодательства.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (г. Киев) Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (г. Днепрпетровск) Общественный контроль как средство обеспечения безопасности дорожного движения .....	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (г. Днепрпетровск) Правовое регулирование отстранения государственных служащих от работы (сравнительно-правовой анализ трудового законодательства РФ и Украины).....	157
<b>Правоприменительная практика.....</b>	<b>162</b>
М.Е. КАЛМУРЗАЕВА О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Казахстан об исполнительном производстве.....	162

<b>Трибуна молодого ученого.....</b>	<b>165</b>
Р.Е. ЖАКУПОВ, Д.М. КАЛКЕНОВА (Победители конкурса молодых ученых, посвященного 20-летию Института законодательства Республики Казахстан)	
Об аспектах правового регулирования национальной научной системы.....	165
М.С. АБАКАСОВ	
Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы.....	170
М.Е. ЖУМАБАЕВА	
Интеграционные процессы на евразийском пространстве.....	177
Р.Е. ЖАКУПОВ	
К вопросу о консолидированном законе.....	181
Б.К. НАГАШБАЕВА	
К анализу Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан» от 13 апреля 2005 года № 39-III.....	184
А.С. НАБИЕВА	
Некоторые вопросы государственного социального заказа.....	189
А.К. СУЛТАНОВА	
Роль политики и права в государственном управлении.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Детерминация преступности.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Судебный контроль.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве.....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Новая модель государственной службы.....	209
Г.Б. КАРЖАСОВА	
Необходимость правового регулирования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, в условиях рыночной экономики.....	215
<b>Информационные сообщения .....</b>	<b>220</b>
Информационное сообщение о международном научно-практическом форуме 23-26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге.....	221
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, 31 мая 2013 года.....	222
<b>Мудрые мысли .....</b>	<b>226</b>
<b>Юбилеи .....</b>	<b>227</b>
Этапы большого пути в жизни и юридической науке профессора Д.Н. Бахраха (К 80-летию со Дня рождения)	227
Досточтимый учитель (К юбилею профессора Р.Б. Кульжакаевой).....	236
Памяти Учителя (Ко дню рождения великого ученого – академика Г.С. Сапаргалиева).....	240
Асанову Жакипу Кажмановичу – 50 лет.....	244



*Недыбальюк Виктория Дмитриевна,  
соискатель отдела конституционного права и местного  
самоуправления Института государства и права  
им. В.М. Корецкого НАН Украины (г. Киев)*

## **СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЧЕСТЬ» И «ДОСТОИНСТВО», КАК НАИВЫСШИХ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, СОГЛАСНО КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ**

Проблема соотношения категорий честь и достоинство вызрела на протяжении достаточно длительного периода существования, но от этого не утратила свою актуальность. Обе эти категории возвышены Конституцией Украины в ранг наивысших социальных ценностей, а поэтому создание оптимальных условий для развития и реализации прав человека на честь и на достоинство, а так же их защиты являются одним из приоритетных заданий органов государственной власти и местного самоуправления. Именно правильное понимание сущности каждой из категорий, их содержательного наполнения даст возможность четко определить статус каждой из них. Относясь к группе личных неимущественных прав, право на честь и на достоинство владеют характеристиками, свойственными именно этой группе прав, однако им так же характерны индивидуальные признаки, которые и определяют свойства каждой.

Именно выделение индивидуальных признаков чести и достоинства поможет определить сущность указанных категорий, а также поспособствует правильному пониманию правовых норм, которые регламентируют право на честь и на достоинство.

Изучению проблемы определения чести и достоинства, и их соотношению посвящено много работ по конституционному, гражданскому праву, теории и философии права. Исследованием данной проблематики занимались такие российский и украинские ученые как Анисимов А.Л., Домбровский И.П., Колодий А.М., Мархотин В.И., Олейник А.Ю., Паладьев М.А., Рафиева Л.К., Стефанчук Р.А., Федоров М.И., Шемшученко Ю.С. и другие.

Исторически категории честь и достоинство находятся в определенной взаимосвязи друг с

другом. Однако в различные периоды развития указанных категорий, они попеременно брали на себя роль лидера в системе социального устройства. Идея о доминирующей роли чести над достоинством была характерна рыцарскому периоду эпохи троянских войн (около 1240 г. до н.э.), а также периоду средневековья (V-XVII в.в.), а достоинство, будучи основой гуманизма, играло ведущую роль по сравнению с честью в условиях демократических преобразований эпохи Возрождения - Ренессанса и его кульминации - Просвещения (XVI-XVIII в.в.), а также в современный период развития общества в условиях построения правового демократического государства.

Доминирующее значение идеи о достоинстве, по сравнению с идеей о чести, в условиях построения правового, демократического государства предопределяет и особый правовой статус этой ценности человека, который находит свое специфическое закрепление и реализацию через такой структурный элемент системы права, как межотраслевой институт достоинства личности. Кроме того, будучи исходным положением в формировании права, достоинство самостоятельно выступает как отдельный правовой принцип.

Рассмотрение вопроса о соотношении понятий чести и достоинства и в современной науке вызывает оживленные дискуссии. Как честь, так и достоинство определены статьей третьей Конституции Украины как наивысшие социальные ценности, а потому выделение их общих и отличительных черт способствует правильному пониманию правовой сущности данных категорий, что, безусловно, способствует их охране и защите.

Решение вопроса о соотношении понятий достоинство и честь в течение длительного

периода развития юридической науки является одним из наиболее дискуссионных.

Мнения ученых по этому вопросу разделились на два научных направления:

1. отождествление чести и достоинства (полное или частичное) [1, с. 20; 2, с. 24];

2. определение самостоятельного значения каждой категории с выявлением их тесной взаимосвязи [3, с. 17; 4, с. 38; 5, с. 61].

В науке бытует идея тождества или синонимичности понятий достоинства и чести. Результатом отождествления указанных категорий в исследованиях такого ученого как В.И. Осадчий, например, является вывод о том, что в юридической литературе целесообразно употреблять только термин достоинство [6, с. 88]. Противоположной указанной позиции является позиция другого ученого – Е.Г. Федоренко, который считает, что, наоборот, категория чести выражает личное достоинство человека, осознание им своего человеческого достоинства и его признание со стороны общества [7, с. 155]. С отождествлением чести и достоинства связана другая точка зрения, согласно которой достоинство является внутренней, субъективной стороной чести [8, с. 12]. Существует также и противоположное мнение о том, что понятие достоинство охватывает понятие честь [9, с. 11].

С указанными научными утверждениями трудно согласиться, поскольку в них достаточно расширено толкуется каждая из исследуемых категорий, что нивелирует или уменьшает значение другой.

Как честь, так и достоинство имеют индивидуальные признаки, характерны только им, а поэтому позиция по их отождествлению вызывает критические замечания.

Заслуживает внимания позиция тех ученых, которые отмечают, что честь и достоинство являются самостоятельными категориями, что подтверждается объективным процессом их существования и развития, а также индивидуальными признаками каждой из исследуемых категорий.

Рассматривая честь и достоинство как самостоятельные категории, исследователи обращают внимание на их тесную взаимосвязь. При выделении общих признаков исследуемых категорий в науке также отсутствует единый подход. К примеру, А.Л. Анисимов видит неразрывную связь чести и достоинства в том, что в их основе лежит единый критерий нравственности [3, с. 16], Л.К. Рафиева также выделяет общность морального критерия

[5, с. 61]. Целый ряд авторов взаимосвязь чести и достоинства рассматривают через социальную оценку, на которой основывается честь. И.П. Домбровский указывает на необходимость рассмотрения достоинства и чести в тесной взаимосвязи, поскольку они характеризуют одно и то же лицо [10, с. 6]. По мнению некоторых ученых, честь и достоинство являются взаимосвязанными категориями, учитывая, что они отражают в социальном смысле место и роль личности в обществе [11, с. 200].

Вышеупомянутые критерии общности достоинства и чести отражают взаимосвязь исследуемых категорий, а потому можно сделать вывод о том, что эта связь отображает большое количество общих признаков данных категорий.

Исследуя достоинство и честь как самостоятельные категории, следует отметить, что для выделения их особых свойств существенное значение имеет не только само их различие, но и четкость такого различия.

Проблема разграничения чести и достоинства является не только научно-теоретической, но и практической проблемой. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины от 27.02.2009 года №1 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица», честь и достоинство определяются как морально-этические категории и одновременно личные неимущественные права, которым закон придает значение самостоятельных объектов судебной защиты.

Под достоинством, в указанном постановлении, подразумевается признание ценности каждого физического лица как уникальной биопсихосоциальной ценности, с честью связана положительная социальная оценка лица в глазах окружающих, которая основывается на соответствии его деяний (поведения) общепринятым представлениям про добро и зло [12, с. 7].

Что касается позиции ученых, то среди них также большинство разделяют позицию Верховного Суда Украины. Значительная часть ученых поддерживает позицию, что различие между достоинством и честью заключается лишь в субъективном или объективном подходе к оценке этих качеств. Так, по мнению В.В. Лесняка, честь – объективная оценка личности, определяющая отношение общества к личности, это социальная оценка моральных и иных качеств, а достоинство – внутренняя самооценка

личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения, то есть достоинство определяет субъективную оценку лица [13, с. 52].

Ученый И.П. Домбровский отмечает, что понятие чести больше относится к общественной оценке духовных ценностей человека, а достоинство – к личностной оценке. Это позволило ему прийти к выводу о том, что с юридической точки зрения понятие чести является более объективным, обобщенным и объемным, чем понятие достоинства [10, с. 9].

Другой ученый В.А. Малахов видит существенное отличие между исследуемыми понятиями в том, что честь санкционирует дифференциацию людей в обществе, а понятие человеческого достоинства отображает принципиальную ценность индивида как человека вообще, как представителя человечества. Уточняя эту мысль, он отмечает, что понятие чести освещает плоскость особенного в морали, а понятие достоинства – плоскость универсального [14, с. 188].

Достоинство человека – это та ценность, которую человек приобретает и которую хранит в обществе. Среди составляющих такой ценности выделяют: личное достоинство (ценность конкретной личности, совокупность присущих ей общественно важных свойств); коллективное достоинство (ценность человека как представителя определенной социальной группы – семьи, коллектива и т.д., принадлежность к которой наделяет ее определенной значимостью); профессиональное, трудовое достоинство (ценность, которая связана с профессией личности и определяется основными видами ее деятельности); гражданское достоинство (ценность человека как представителя народа, как гражданина определенного государства); человеческое достоинство (ценность человека как представителя всего человечества).

Термин честь в научной литературе признают как положительную нравственную репутацию, хорошее имя отдельного человека или определенной общности людей, уважение и почет; внешнее проявление уважения и почета или принятые в данном обществе знаки почтения и прославления; осознание и ощущение чести синоним лучших духовных качеств личности (благородство, совесть и др.), те качества личности или социальной общности, имеющие общее признание, то, за что отдают дань. Честь – это, прежде всего, положительная

моральная репутация, которая формируется и существует в общественном сознании той социальной общности, к которой принадлежит определенная личность. С этой точки зрения честь принадлежит не конкретному человеку, а существует в сознании других людей, которые его знают, в мыслях коллектива. Таким образом, по мнению ученого Кохановской О.В., честь и достоинство тесно связаны между собой. Если достоинство – ценность человека, то честь – это, по сути, оценка этой ценности [15, 32].

Категория человеческого достоинства является одним из основных понятий гуманизма. В этом контексте заслуживает внимания позиция И.Л. Марогуловой, которая, сопоставляя достоинство и честь теории гуманизма, приходит к выводу о том, что эти понятия, будучи самостоятельными, отличаются тем, что честь требует признания общественных заслуг в виде различных наград, званий, т.е. внешних атрибутов, поскольку связывается с общественной оценкой значимости человека, а достоинство выражается в уважении к человеку как к личности и определяется его моральными качествами [16, с. 9].

Говоря об общих чертах достоинства и чести, следует отметить, что и честь и достоинство являются личными нематериальными благами. Понятие личного блага означает, что и честь и достоинство являются неотделимыми и неотчуждаемыми от субъекта – носителя такого блага, они не могут быть отделены от лица, которому принадлежат [17, с. 14]. Наряду с признаком неотчуждаемости чести и достоинства ученые также выделяют такой признак как непередаваемость и рассматривают их в комплексе.

Под непередаваемостью понимают невозможность чести и достоинства быть переданными, отчужденными субъектом – носителем такого права другому субъекту [18, с. 102]. Следует отметить, что более целесообразно применять вместе с признаком непередаваемости также неотчуждаемость, поскольку отдельно взятая она не является индивидуализирующим признаком.

Следующим признаком, присущим обеим категориям, как достоинству так и чести, является нематериальность и неимущественный характер этих благ. В науке существует идея отождествления указанных признаков, однако такая позиция является спорной. Поскольку, нематериальность – это невозможность воплощения чести или достоинства в определенной вещи материального мира.

Неимущественный характер чести или достоинства – это отсутствие их имущественного эквивалента, невозможность точно оценить определенное благо в денежных или других материальных ценностях. Существует научная позиция, что признак нематериальности следует применять к благам, а неимущественный характер это черта, принадлежащая правами, которыми данные блага регулируются [19, 16].

В науке также существует позиция, что отсутствие экономического содержания нематериального блага, его неразрывная связь с личностью носителя, являются необходимыми, но не исключительными признаками, характеризующими все личные неимущественные блага, а значит и честь и достоинство. Будучи неотделимым от лица – носителя данного нематериального блага, наличие этого блага индивидуализирует, делает неповторимой саму личность носителя [20, с. 54]. Однако такой признак как индивидуализация нельзя считать характерной чертой всех без исключения личных неимущественных благ. Трудно представить, что честь и достоинство могут выступать средством индивидуализации личности.

Если большинство нематериальных благ (жизнь, здоровье и др.) предшествуют возникновению у гражданина личных неимущественных прав, корреспондирующих этим благам, или существуют отдельно от них (человек сначала рождается, находит нематериальное благо – здоровье, наличие которого и определяет наличие у этого лица неимущественного права на здоровье), то особое субъективное право лица на честь и достоинство возникает в момент рождения и предшествует появлению у этого лица собственно чести и достоинства как нематериальных благ. В момент рождения у лица возникает лишь право на положительную общественную оценку его моральных, этических и интеллектуальных качеств и самооценку этих качеств, а не сама общественная оценка или самооценка, т.е. возникает право на честь и достоинство. Сами же названные качества формируются в процессе жизнедеятельности человека, его нравственного, морального и интеллектуального развития. Параллельно с этим у других лиц складывается определенное представление об этом человеке, и у самого человека формируется собственное представление про добро и зло, о нравственном и аморальном, возникает индивидуальное мироощущение, и на основании всего этого –

субъективное отношение к своим моральным, этическим и интеллектуальным качествам, то есть формируется достоинство такого человека.

Следует отметить, что честь и достоинство конкретного индивида, как правило, не статичны, они подвергаются изменению в течение всей жизни человека, так как его система моральных и нравственных ценностей может с течением времени изменяться, а следовательно меняется и его самооценка (достоинство). Что касается чести, то она может меняться как при жизни человека, в результате совершения им тех или иных общественно значимых поступков, так и после его смерти, например, если о нем стали известны некоторые сведения, которые не разглашались при жизни. Так, Л.К. Рафиева отмечала, что абсолютно точно определить момент возникновения у гражданина чести и достоинства невозможно – у каждого человека он свой [5, с. 62].

Таким образом, можно сделать вывод, что достоинство и честь возникают с рождением человека, однако достоинство человека прекращается в момент его смерти, а честь может сохраняться и после смерти, поскольку в окружающих сохраняется память об умершем и, следовательно, оценка его моральных, этических и интеллектуальных качеств.

Еще одной общей чертой является то, что и честь и достоинство относятся к ценностям духовного мира человека, а потому они, как и другие ценности, объективные по содержанию, поскольку обусловлены всей совокупностью обстоятельств жизни людей и выражают объективную необходимость духовного освоения ими окружающего их природного и социального мира. Одновременно духовные ценности субъективны по форме, поскольку выступают как проявления внутреннего мира людей, их общественного и индивидуального сознания и самосознания. С учетом изложенного, можно сделать вывод, что как честь, так и достоинство имеют объективную и субъективную стороны. При этом следует особо отметить, что и субъективный и объективный критерии оценки чести и достоинства имеют не только чисто теоретическое значение, но и находят свое практическое применение. Н.С. Малеин отмечает, что в конкретных случаях используются оба эти критерии: субъективный для оценки духовного блага с позиции носителя такого блага, его индивидуальных взглядов, особенностей, а объективный для определения его общественной значимости. Если, например,

инициатива защиты нарушенного блага личного характера принадлежит самому носителю такого блага и он руководствуется собственным субъективным мнением, то такому лицу не может быть отказано в защите нарушенного блага только на основании объективного критерия [21, с. 16].

Эти данные опровергают точку зрения, которая встречается иногда в научной литературе, о том, что выделение субъективного аспекта чести не имеет значения. Поэтому вполне обоснованно и со ссылкой на мнение М.А. Придворова исследователи чести и достоинства обращают внимание на это обстоятельство как на негативный момент [22, с. 237].

Честь является категорией исторической, она возникла с появлением человеческого общества, поэтому ни общество, ни отдельный человек не в состоянии отменить эту нравственную категорию. Пока существует человеческий коллектив, его отдельные члены будут подвергаться определенной оценке со стороны окружающих лиц, и формировать их честь. В основе представления о чести лежит определенный критерий нравственности. В силу этого формируется объективный характер категории честь. Но нельзя отрицать возможности формирования неправильной общественной оценки по отношению к кому-либо. Таким образом, честь является категорией, влияющей на достоинство индивида, отражая в его сознании общественную оценку его качеств [23, с. 115].

Такая неразрывная связь чести и достоинства вполне естественна, поскольку находясь в обществе человек не может не считаться с тем, как оценивает его это общество. В силу этой оценки в сознании человека складывается представление о себе как о члене определенного коллектива, общества, о своем месте и значении для коллектива. Достоинство того или иного человека заключается в духовных и физических качествах, ценных с точки зрения потребностей общества. Достоинство, также как и честь, сочетает в себе и социальную, и индивидуальную стороны. Социальный характер проявляется в том, что как моральная ценность и общественно-значимое качество личности достоинство определяется существующими общественными отношениями и часто не зависит от человека. Однако, с субъективной стороны, достоинство представляет собой осознание человеком своей моральной ценности и общественной значимости.

Честь и достоинство между собой имеют

неразрывную связь в силу того, что в их основе лежит единый критерий нравственности. Однако честь имеет признак объективной общественной категории, в то время как в достоинстве основную роль играет субъективный аспект. Содержание чести и достоинства любого человека постоянно обогащается, меняется по мере развития его самого индивида и общества.

Таким образом, подытоживая все вышеизложенное, следует отметить, что достоинство и честь находятся в постоянной тесной взаимосвязи, но на сегодняшний день, в период построения демократических, социальных, правовых государств доминирующую позицию занимает все же достоинство. Достоинство приобретает признаки правового принципа, на основе которого строятся другие правовые институты.

При определении соотношения понятий честь и достоинство, следует отметить, что указанные категории являются самостоятельными категориями и не зависящими друг от друга. Честь – это объективная оценка личности, определяющая отношение общества к личности, а достоинство – внутренняя самооценка личности, осознание ею своих личных качеств. Безусловно, общим признаком, который присущ как чести, так и достоинству является то, что указанные категории являются неотделимыми и непередаваемыми нематериальными благами, присущими их носителю. Они, как правило, не статичны, они подвергаются изменению в течение всей жизни человека, так как его система моральных и духовных ценностей. Поскольку обе категории обусловлены всей совокупностью обстоятельств жизни людей, то общим для них является то, что они объективны по содержанию и субъективны по форме, поскольку выступают проявлением внутреннего мира людей, их общественного и индивидуального сознания и самосознания.

Честь и достоинство как этические категории отражают ту сторону общественных отношений, которая связана с поведением людей, отношение друг к другу с точки зрения добра и зла, долга, справедливости, честности, порядочности и тому подобное. Именно поэтому и в чести, и в достоинстве так ярко проявляется моральный аспект. Честь и достоинство являются ценностями, указывающие на культурную, общественную и личную значение (значимость личности), они ценностный характер, что и является их общим началом как правовых категорий.

## Список литературы

1. Мархотин В.И. Охрана чести и достоинства личности по советскому уголовному праву: автореф. дисс. канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / В.И. Мархотин. – К., 1980. – 25 с.
2. Федоров М.И. Правовая охрана чести и достоинства советских граждан / М.И. Федоров. – Молотов: Кн. изд-во, 1957. – 50 с.
3. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита / А.Л. Анисимов – М.: Юрист, 1994. – 80 с.
4. Безлепкин Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях / Б.Т. Безлепкин // Правоведение. – 1990. – № 1. – С. 32-39.
5. Рафиева Л.К. Честь и достоинство как правовые категории / Л.К. Рафиева // Правоведение. – 1966. – № 2. – С. 57-64.
6. Осадчий В.И. О дополнительном объекте обиды сот рудника правоохранительного органа / В.И. Осадчий // Право Украины. – 2000. – № 2. – С. 88-90.
7. Федоренко Е.Г. Основы марксистско-ленинской этики / Е.Г. Федоренко. – К.: Вища школа, 1965. – 367 с.
8. Цанова М.А. Уголовная ответственность за преступления против чести и достоинства граждан по советскому уголовному праву: автореф. дисс. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Всесоюзный НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. – М., 1990. – 23 с.
9. Мархотин В.И. Охрана чести и достоинства личности по советскому уголовному праву: автореф. дисс. канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / В.И. Мархотин. – К., 1980. – 20 с.
10. Домбровский И.П. Честь, достоинство, деловая репутация. Духовные составляющие личности или юридическое оружие / И.П. Домбровский // Юридический вестник Украины. – 2000. – № 20(256). – С. 6-17.
11. Гражданское право Украины: в 2-х частях / [упоряд. А.А. Пушкин, В.М. Самойленко, Р.Б. Шишка; ред. А.А. Пушкин, В.М. Самойленко. – Х.: Основа. – Ч. 1. – 1996. – С. 440.
12. Постановление Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица» № 1 от 27.02.2009 года // Вестник Верховного Суда Украины. – 2009. – № 3. – С. 7.
13. Лесняк В.В. Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданском законодательстве России / В.В. Лесняк // Юрист. – 1999. – № 1. – С. 52-58.
14. Малахов В.А. Этика / В.А. Малахов - К.: Лыбидь, 1996. – 304 с.
15. Кохановская О.В. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации лица в Гражданском кодексе Украины / О.В. Кохановская // Вестник Верховного Суда Украины. – 2005. – № 6. – С. 30-36.
16. Марогулова И.Л. Защита чести и достоинства личности / И.Л. Марогулова. – М.: Правовое просвещение, 1998. – 128 с.
17. Стефанчук Р.А. Защита чести, достоинства и репутации в гражданском праве / Р.А. Стефанчук – К.: Научный мир, 2001. – 306 с.
18. Малеина М.М. Нематериальные блага и перспективы их развития / М.М. Малеина // Закон. – 1995. – № 10. – С. 102-109.
19. Пешкова О.А. Ответственность и защита при причинении вреда неимущественным правам и нематериальным благам граждан и юридических лиц: автореф. дисс. канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 «Гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право». – Волгоград, 1997. – 22 с.
20. Иванов О.В. Проблемы правовой охраны личных неимущественных благ граждан в социалистическом обществе / О.В. Иванов // Актуальные проблемы социалистического государственного управления. Иркутск; Варшава, 1973. – С. 51-73.
21. Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством / Малеин Н.С. – М.: Наука, 1985. – 166 с.
22. Стефанчук Р.А. Защита чести, достоинства и деловой репутации в проекте нового Гражданского кодекса Украины: преимущества и недостатки / Р.А. Стефанчук // Вестник Украинской академии

государственного управления при Президенте Украины. – 2000. – № 1. – С. 235-245.

23. Шишенина А. В. Понятия чести и достоинства граждан в современном обществе /А.В. Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 10. – С. 115-117.



*Мақалада қоғам мен мемлекеттің байлығы ретінде «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатысы зерттелген, сонымен қатар олардың жеке сипаттамалары берілген, салыстырмалы-құқықтық талдау жасалып, олардың жалпы және ерекше белгілері анықталған, «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдары бойынша әр түрлі ғылыми көзқарастарға талдау жасалған.*

**Түйін сөздер:** абырой, қадір-қасиет, адам құқығы.

*В статье исследуется соотношение понятий «честь» и «достоинство» с точки зрения их ценности для общества и государства; выделены индивидуальные характеристики каждой из категорий; проведен сравнительно-правовой анализ исследуемых категорий, определены их общие и отличительные черты; осуществлен анализ различных научных позиций относительно соотношения категорий «честь» и «достоинство», а также одноименных прав человека.*

**Ключевые слова:** честь, достоинство, права человека.

*The article deals with the correlation of terms of honor and dignity and its value to society and the state; are marked individual characteristics of each of the categories; is done legal analysis of the studied categories, are defined their common and distinctive features; is done analysis of various scientific positions of connection of categories honor and dignity and also the same human rights.*

**Keywords:** honor, dignity, human rights.

**Виктория Дмитриевна Недыбалюк,**

Украина ҰҒА В.М. Корецкий атындағы Мемлекет және құқық институтының Конституциялық құқығы және жергілікті өзін өзі басқару бөлімінің ізденушісі (Киев қ.)

**Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде**

**Недыбалюк Виктория Дмитриевна,**

соискатель отдела конституционного права и местного самоуправления Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины (г. Киев)

**Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины**

**Nedybaluk Viktoria Dmitriyevna,**

Applicant of the Department of Constitutional Law and Local Government at the Koretsky Institute of state and law of National Academy of Sciences of Ukraine (Kiev)

**Correlation of the definitions of honor and dignity as the highest social value according to the Constitution of Ukraine**