



№ 3 (31) 2013

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izgk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына
арналған «Жаңа саяси бағыт жағдайларында Қазақстан Республикасының
заңнамасын жетілдірудің өзекті проблемалары» тақырыбындағы
халықаралық ғылыми-практикалық конференциядағы Қазақстан
Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ құттықтау
сөзі, Астана қ., «Radisson Astana» отелі, 2013 жылғы 31 мамыр 7

А.А. СМАҒҰЛОВ
Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының қалыптасуы мен
дамуы 10

Конституциялық және әкімшілік құқық 14

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА
Әкімдерді сайлау - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі
басқару жүйесін қалыптастыруға қарай шынайы қадам 14
А.Д. ЖҮСІПОВ

«Банк операциясы» және «банк мәмілесі» ұғымдардың арақа-
тынасы 19

Н.А. БИЕКЕНОВ
Қоғамдық тәртіпті полиция қызметінің санаты ретінде ұғынудың
теориялық мәселелері 25

Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА
Қазақстан Республикасының Конституциясы – заң ғылымын дамыту
мен қоғамды реформалаудың негізі 30

Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы 35

М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ
Қазақстанда соттан тыс дауларды реттеу: теория және практика
проблемалары 35

А.А. МҰҚАШЕВА

Су заңнамасының жүйесі: жай-күйі және перспективалары 42

Д.А. БРАТУСЬ
Авторлық құқықтағы новеллалар (I-бөлім) 48

Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу 56

С.М. РАХМЕТОВ
Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне
байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік
туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері 56

Н.А. САРТАЕВА
Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призмасынан
қарағанда (2004-2007 жж.) 62

Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н БАРАНОВ	
Кәмелетке толмағандар мен жастар арасындағы қылмыстылықтың алдын алу.....	68
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану.....	72
М.А. СӨРСЕМБАЕВ	
КО (БЭК) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары	72
А.Ж. САҒИДАН	
Еуропалық Одақ заңнамасын үндестірудегі «жұмсақ құқықтың» рөлі	80
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	84
З.Ғ. ҚАЗИЕВ.	
Әлеуметтік саладағы мониторинг: басым бағыттарды және заңнаманы талдау акценттерін айқындау.....	84
Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА	
Ойын бизнесі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының практикалық жүзеге асырылуының өзекті мәселелері.....	89
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА	
Қолданыстағы заңнаманы жетілдірудің тиімді тетігі.....	94
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	97
Е. САҒУАНИ	
Терминнің нормативтік жүктемесі.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ	
Қазақстан Республикасының заң шығару қызметіндегі ғылыми лингвистикалық сараптаманың рөлі.....	100
Шетелдік тәжірибе	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (Махачкала қ., РФ)	
Әкімшілік-делікттік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті.....	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (Саратов қ.)	
Әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық немесе діни өшпенділік пен араздықты қоздыратын насихатқа немесе үгітке тыйым салуды бекітудің халықаралық тәжірибесі.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно қ., Беларусь Республикасы)	
Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша тарихи-мәдени мұраға қарсы жасалған қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.)	
Жаңа тұжырымдамалық мазмұнды іздену жағдайындағы Украина прокуратурасы.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (Киев қ.)	
Роман-германдық құқық тобындағы азаматтық қоғам институттары.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (Киев қ.)	
Заңнаманы кодификациялау негіздері.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (Киев қ.)	
Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (Днепропетровск қ.)	
Қоғамдық бақылау жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету құралы ретінде	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (Днепропетровск қ.)	
Мемлекеттік қызметшілерді жұмыстан шеттетуді құқықтық реттеу (Ресей Федерациясы мен Украинаның еңбек заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау)	157
Құқық қолдану тәжірибе	162
М.Е. ҚАЛМҰРЗАЕВА	
Атқарушылық іс жүргізу туралы Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері туралы.....	162

Жас ғалым мінбері	165
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, Д.М. ҚАЛКЕНОВА (Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған жас ғалымдар байқауының жеңімпаздары)	
Ұлттық ғылым жүйесін құқықтық реттеу аспектілері туралы.....	165
М.С. АБАҚАСОВ	
Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны.....	170
М.Е. ЖҰМАБАЕВА	
Еуразия кеңістігіндегі интеграциялық процестер.....	177
Р.Е. ЖАҚЫПОВ	
Шоғырландырылған заң мәселесіне орай.....	181
Б.К. НАҒАШБАЕВА	
«Қазақстан Республикасында мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі Қазақстан Республикасының № 39-ІІІ Заңына талдау.....	184
Ә.С. НӘБИЕВА	
Мемлекеттік әлеуметтік тапсырыстың кейбір мәселелері.....	189
А.Қ. СҰЛТАНОВА	
Мемлекеттік басқарудағы саясат пен құқықтың рөлі.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Қылмыстылық детерминациясы.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Сот бақылауы.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Мемлекеттік қызметтің жаңа үлгісі.....	209
Г.Б. ҚАРЖАСОВА	
Нарықтық экономика жағдайындағы салықты төлеуден жалтару қылмысын құқықтық реттеудің қажеттіліктері.....	215
Ақпараттық хабарламалар	220
2013 ж. 23-26 сәуірде Екатеринбург қ. өткен халықаралық ғылыми практикалық форум туралы ақпараттық хабарлама.....	220
2013 ж. 31 мамырда Астана қ. өткен «Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	222
Даналық ойлар	226
Мерейтой	227
Профессор Д.Н. Бахрахтың өмір жолы мен заң ғылымындағы кезеңдері (80 жылдық мерейтойына орай)	227
Ардақты ұстаз (Профессор Р.Б. Құлжақаеваның мерейтойына орай).....	233
Ұстазымыз мәңгі есімізде (Белгілі ғалым – академик Ғ. Сапарғалиевтің туған күніне орай).....	240
Жақып Қажманұлы Асановтың туғанына 50 жыл.....	244



**№ 3 (31)
2013**

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:

Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:

Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172) 74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан ИМАШЕВА Б.М. на международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», г. Астана, отель «Radisson Astana», 31 мая 2013 года.....	8
А.А. СМАГУЛОВ Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	12
<i>Конституционное и административное право</i>	14
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Выборы акимов – реальный шаг к формированию системы местного самоуправления в Республике Казахстан.	14
А.Д. ЖУСУПОВ Соотношение понятий «банковская операция» и «банковская сделка»....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории.	25
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Конституция Республики Казахстан – основа реформирования общества и развития юридической науки.	30
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	35
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики.	35
А.А. МУКАШЕВА Система водного законодательства: состояние и перспективы.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Новеллы в авторском праве (часть I).	48
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2004- 2007 годы).....	62

Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ	
Предупреждение преступности среди несовершеннолетних и молодежи.....	68
Международное право и сравнительное правоведение	72
М.А. САРСЕМБАЕВ	
Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики.....	72
А.Ж. САГИДАН	
Роль «мягкого права» в гармонизации законодательства Европейского Союза.....	80
Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....	84
З.Г. КАЗИЕВ	
Мониторинг в социальной сфере: определение приоритетных направлений и акцентов анализа законодательства	84
А.Г. КАЗБАЕВА	
Актуальные вопросы практической реализации законодательства Республики Казахстан по вопросам игорного бизнеса.....	89
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА	
Эффективный механизм совершенствования действующего законодательства.....	94
Из практики законотворчества на государственном языке	97
Е. САФУАНИ	
Нормативная нагрузка термина.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ	
Роль научно-лингвистической экспертизы в законотворческой деятельности Республики Казахстан.....	100
Зарубежный опыт	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (г. Махачкала, РФ)	
Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (г. Саратов)	
Международный опыт закрепления запрета пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (г. Гродно, Республика Беларусь)	
Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев)	
Прокуратура Украины в условиях поиска нового концептуального содержания.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (г. Киев)	
Институты гражданского общества в романо-германской правовой семье.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (г. Киев)	
Основы кодификации законодательства.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (г. Киев)	
Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (г. Днепропетровск)	
Общественный контроль как средство обеспечения безопасности дорожного движения	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (г. Днепропетровск)	
Правовое регулирование отстранения государственных служащих от работы (сравнительно-правовой анализ трудового законодательства РФ и Украины).....	157
Правоприменительная практика.....	162
М.Е. КАЛМУРЗАЕВА	
О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Казахстан об исполнительном производстве.....	162

Трибуна молодого ученого.....	165
Р.Е. ЖАКУПОВ, Д.М. КАЛКЕНОВА (Победители конкурса молодых ученых, посвященного 20-летию Института законодательства Республики Казахстан)	
Об аспектах правового регулирования национальной научной системы.....	165
М.С. АБАКАСОВ	
Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы.....	170
М.Е. ЖУМАБАЕВА	
Интеграционные процессы на евразийском пространстве.....	177
Р.Е. ЖАКУПОВ	
К вопросу о консолидированном законе.....	181
Б.К. НАГАШБАЕВА	
К анализу Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан» от 13 апреля 2005 года № 39-III.....	184
А.С. НАБИЕВА	
Некоторые вопросы государственного социального заказа.....	189
А.К. СУЛТАНОВА	
Роль политики и права в государственном управлении.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Детерминация преступности.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Судебный контроль.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве.....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Новая модель государственной службы.....	209
Г.Б. КАРЖАСОВА	
Необходимость правового регулирования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, в условиях рыночной экономики.....	215
Информационные сообщения	220
Информационное сообщение о международном научно-практическом форуме 23-26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге.....	221
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, 31 мая 2013 года.....	222
Мудрые мысли	226
Юбилеи	227
Этапы большого пути в жизни и юридической науке профессора Д.Н. Бахраха (К 80-летию со Дня рождения)	227
Досточтимый учитель (К юбилею профессора Р.Б. Кульжакаевой).....	236
Памяти Учителя (Ко дню рождения великого ученого – академика Г.С. Сапаргалиева).....	240
Асанову Жакипу Кажмановичу – 50 лет.....	244



*Абакасов Марат Сагындыкулы,
докторант Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева, магистр права*

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ: СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ

Казахстан укрепил свой международный авторитет, в стране возникли новые социально-общественные и политические отношения. Кроме того, Республика Казахстан провозгласила, что строит правовое государство [1]. Все это диктовало необходимость проведения кардинальной правовой реформы и в том числе дальнейшего повышения эффективности национального правосудия, более полно отвечающей новому общественно-политическому, социально-экономическому и международному статусу молодого государства.

Во всех цивилизованных государствах, вставших на путь демократического развития, провозгласивших себя государством свободного общества, права человека, его свобода являются краеугольным камнем при решении и обеспечении этого главного вопроса цивилизованного мира.

Все это ставит перед судебной системой страны большие и трудные задачи.

Согласно пункту 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан, судебная власть в Республике Казахстан «имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики». Она реализуется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства (пункт 2 статьи 75 Конституции).

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Основного Закона «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», что означает «право любого человека и гражданина обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод» (постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 марта 1999 года № 7/2). Право на судебную защиту является «конституционной гарантией прав и свобод человека и гражданина и поэтому, согласно пункту 3 статьи 39 Конституции, не может быть ограничено ни в каких случаях» (постановление Консти-

туционного Совета от 15 февраля 2002 года № 1).

Статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, провозглашено право каждого на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

В соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, принятым резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, ратифицированным Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, «каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется: а) обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве; б) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты» (пункт 3 статьи 2).

Конституционный Совет Республики Казахстан в своих постановлениях неоднократно указывал, что содержание конституционной нормы, предусмотренной пунктом 2 статьи 13 Основного Закона, о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод, включает и право на судебное обжалование действий и решений, которые повлекли или могут повлечь ущемление прав и свобод человека и гражданина (постановления Конституционного Совета от 5 июня 1998 года № 3/2, от 29 марта 1999 года № 7/2, от 31 декабря 2003 года № 13).

Следовательно, из Конституции вытекает

право каждого обжаловать в судебном порядке действия и решения судов и органов уголовного преследования, затрагивающие его конституционные права и свободы. Регламентация указанного права законом означает установление процессуальных механизмов его реализации в каждой из стадий уголовного процесса [2].

Статья 16 Конституции устанавливает, что нарушение права на личную свободу, арест и содержание под стражей допускается только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда или прокурора, с предоставлением арестованному права судебного обжалования.

Осуществлению правосудия в Конституции посвящен специальный раздел [1].

В отличие от тех государств, где понятие демократии и правового государства существует не один десяток лет, нам молодым государствам есть с чем сравнивать и острее чувствовать саму суть правового государства, необходимость реальной защиты прав и свобод гражданина, его личной неприкосновенности.

Одним из механизмов реализации такой защиты является внедрение такого понятия, как судебный контроль. Вопросы судебного контроля в уголовном процессе вызывают оживленные споры и являются предметом многих научных дискуссий.

Согласно концепции развития судебной системы Республики Казахстан [3], государством был осуществлен комплекс необходимых мер по утверждению судебной власти как самостоятельной независимой и сильной ветви государственной власти, реализации своих полномочий в интересах защиты прав и свобод граждан, Конституционного строя, единого экономического и правового пространства страны. В этой сфере приняты такие основополагающие законодательные акты, как Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», законы «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», а также Уголовный, Гражданский, Уголовно-процессуальный, Гражданский процессуальный кодексы и т.д.

Именно Конституцией было предусмотрено внедрение судебного контроля как одного из эффективных и целесообразных мер по защите прав и свобод граждан во всех сферах общественной жизни.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает отдельную главу (13) по реализации такого судебного контроля [4].

Хотя иные положения данных норм как бы не предусматривают применение непосредственного судебного контроля на данной стадии предварительного производства, но в конечной стадии опять не исключают такового.

Введенный в отечественное уголовное судопроизводство в качестве особой процедуры судебной проверки законности и обоснованности ареста и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права личности, судебный контроль сразу заявил о себе как о важнейшей конституционной функции органов судебной власти и процессуальной гарантии личности в уголовном процессе.

Следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан понятия судебного контроля вообще не дано. И это, по нашему мнению, недостаток отечественного законодательства.

Термин «судебный контроль» появился в научном обороте сразу после введения в УПК РК с изменениями и дополнениями статьи 110 (в 2008 году), 109 (в 2009 году), регламентирующих осуществление судом проверки законности и обоснованности ареста, продления срока содержания обвиняемых под стражей. Думается, что слово «контроль» в данном случае было избрано в противовес устоявшимся понятиям «прокурорский надзор» и «судебный надзор» высших судов за деятельностью нижестоящих. Однако понятия «надзор» и «контроль» не исключают, а дополняют друг друга. Правильно было бы понимать прокурорский надзор как наблюдение за точностью соблюдения законов, в то время как судебный контроль - это фундаментальная проверка спорного вопроса. Вместе с тем, как известно, надзирающий прокурор по УПК РК вправе не только указывать на ошибки, но и в стадии предварительного расследования отменять все незаконные решения. В последнее время большинство авторов термин «судебный контроль» толкует максимально широко, понимая под ним весь спектр судебно-контрольной деятельности, начиная от проверки законности и обоснованности отказа в принятии заявления и заканчивая проверкой уголовного дела в порядке судебного надзора [5].

В этой связи возникает объективная необходимость четкого определения правовой природы такой формы осуществления судебной власти, как судебный контроль. Заслуживает внимания позиция А.П. Гуськовой, которая предлагает рассматривать этот вопрос в контексте более общей проблемы процессуального контроля, который присутствовал прежде и присутствует сегодня во всех стадиях уголовного судопроизводства, его институтах, нормах, действиях и принимаемых в ходе процесса решениях [6, с. 8]. Закономерен в связи с этим тезис о том, что судебный контроль есть самостоятельное средство, точнее — система предусмотренных процессуальным

законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных в конечном итоге к недопущению незаконного и необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права [5, с. 14].

Соглашаясь с приведенными суждениями о всеобщем проявлении элементов процессуального контроля, которые присутствуют во всех стадиях уголовного судопроизводства, [6, с. 8] необходимо выделить те аспекты реализации процессуального контроля в уголовном судопроизводстве, которые имеют общие признаки и реализуются в форме судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу (глава 13 УПК РК). Ряд авторов предлагает в современных условиях если не процедурно, то концептуально: увидеть и признать, что первой настоящей стадией уголовного процесса является стадия досудебного производства [7, с. 38; 8, с. 4-5, 46; 9, с. 46].

Ведь возбуждение уголовного дела и предварительное расследование являются досудебными стадиями производства по уголовному делу, основное назначение которых состоит в обеспечении условий для эффективного осуществления правосудия по уголовным делам. После передачи материалов уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд именно этот орган, разрешая дело на основе исследования в судебном заседании всех его обстоятельств, осуществляет проверку процессуальных актов и других материалов досудебного производства. При этом судом проверяются, в том числе по жалобам и заявлениям заинтересованных лиц, такие действия и решения органов расследования, которые связаны с ограничением прав и свобод участников процесса.

И поскольку судебный контроль распространяется на сравнительно ограниченный круг следственных действий и процессуальных решений, затрагивающих конституционные права граждан, обеспечивающих судебную проверку жалоб и ходатайств, заявленных в ходе досудебного производства (ст. 109 УПК РК). В связи с этим считаем возможным согласиться с мнением ряда авторов о том, что понятие судебного контроля применимо лишь для проверочной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [10, с. 205-206; 11, с. 215-216; 12, с. 47].

Осуществление судебного контроля уже после завершения предварительного расследования само по себе не может расцениваться как нарушение права на судебную защиту, т.к. гарантирующая его ст. 13 (ч. 2) Конституции не определяет конкретные процедуры реали-

зации этого права, не исключает возможности судебной проверки жалоб на действия и решения органов предварительного расследования и после передачи уголовного дела в суд.

Однако если соответствующие действия и решения органов расследования затрагивают не только собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, откладывание проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым. В этих случаях контроль за действиями и решениями органов предварительного расследования со стороны суда, имеющий место лишь при рассмотрении им уголовного дела, т.е. на следующем этапе производства, не является эффективным средством восстановления нарушенных прав, и поэтому заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в ходе расследования с жалобой в суд.

Вместе с тем суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу. Иное противоречило бы конституционному принципу независимости суда (ч. 1 ст. 77 Конституции РК), гарантирующему в условиях состязательного процесса объективное и беспристрастное осуществление правосудия по уголовным делам.

Таким образом, судебный контроль на досудебных этапах уголовного судопроизводства - это особый самостоятельный, хотя и не выходящий за рамки уголовного судопроизводства, вид судебной деятельности, направленный на обеспечение прав, свобод человека и гражданина, а равно их защиту и незамедлительное восстановление, в случае если у заинтересованных лиц возникли основания полагать, что их права и свободы органом дознания, дознавателем, следователем либо прокурором нарушены, а законные интересы проигнорированы.

В связи с этим значительную роль в направлении обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина должно сыграть развитие системы судебного контроля за досудебным производством по уголовным делам. Решение проблемы судебного контроля приводит к необходимости решения ряда организационных и процессуальных задач. В организационном плане, на наш взгляд, требуется трансформация судебной системы, предполагающая выделение специальной

структуры (Комитета) с передачей ей функции судебного контроля на досудебных стадиях процесса. Что касается законодательного закрепления функции судебного контроля, то ему должно предшествовать изучение возможности и целесообразности санкционирования мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, а также проведения процессуальных действий, ограничивающих наиболее существенные конституционные права и свободы граждан.

Кроме того, в сферу судебного контроля могут входить: рассмотрение жалоб и заявлений лиц на неправомерные действия органов дознания, предварительного расследования и прокурора; проведение предварительного слушания в целях проверки достаточности данных для передачи дела в суд первой инстанции; проверка доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального закона, с целью признания их допустимыми (недопустимыми); легитимизация доказательств, полученных в условиях неотложности, без судебного разрешения, а также доказательств, полученных путем осуществления оперативно-розыскной деятельности.

В целях обеспечения прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, необходим пересмотр института обжалования действий и решений органов, ведущих процесс. Сказанное относится, прежде всего, к созданию гарантий реагирования уполномоченных органов (лиц) на жалобы в ходе досудебного производства по делу [13, с. 21-22].

Первым аспектом, на наш взгляд, является определение судебного контроля как принципа уголовного судопроизводства, направленного на реализацию судебной власти в досудебном производстве по уголовному делу, во-первых, при применении мер уголовно-процессуального принуждения или ограничении конституционных прав граждан, во-вторых, при осуществлении судебной проверки жалоб и заявлений граждан о нарушении их конституционных прав и свобод, в-третьих, судебный контроль, являющийся формой судебной власти в досудебном производстве по уголовному делу, правомерно рассматривать как проявление судебной защиты.

Как отмечалось выше, суд в правовом государстве должен занимать положение главного гаранта законных прав и интересов граждан и юридических лиц. Идея верховенства суда в системе правоохранительных органов, как отмечает профессор Т.Г. Морщакова, должна найти достаточно завершенное выражение. Осуществление судебного контроля за законностью, по мнению автора, следует выделить в качестве особого принципа судопроизвод-

ства, конкретизируемого в других судопроизводственных и судопроизводственных правилах еще и потому, что методологически сущность термина начала 90-х годов XX века «судебный контроль за расследованием» тогда получил принципиальное обоснование [14, с. 30].

Существуют различные подходы в определении сущности судебного контроля: отождествление «судебного контроля» и формы осуществления правосудия; [15, с. 61-62; 16, с. 232] отождествление «судебного контроля» со способом осуществления правосудия; [17, с. 19-21; 18, с. 118; 19, с. 186-188] отмечается возможность рассматривать данную деятельность суда как реализацию конституционной функции правосудия; [5, с. 31] предлагается понимать судебную защиту, составной частью которой является уголовно-процессуальный институт судебного контроля, институтом конституционного права [20, с. 68].

Формулирование принципа судебного контроля в досудебном производстве должно включать в себя специальные указания на его осуществление в соответствии с законом и на обязанность суда выявлять и исправлять процессуальные нарушения по уголовным делам. Как отмечалось в литературе, формулирование принципа судебного контроля не как принципа управления, а как принципа судопроизводства должно было бы привести к устранению функции внепроцессуального контроля, внепроцессуального консультирования и помощи, осуществляемой сейчас вышестоящими судами по отношению к нижестоящим [14, с. 31].

Представляется, что вторым аспектом при определении правовой природы судебного контроля в досудебном производстве является определение его конкретных форм. Следует заметить, что формы судебного контроля складывались исторически и могут быть представлены следующим образом:

- 1) судебное обжалование процессуальных действий (решений), затрагивающих интересы участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве (ст. 109 УПК РК);

- 2) судебная проверка законности и обоснованности действий (бездействия) и решений, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию в досудебном производстве по уголовному делу (ст. 111 УПК РК);

- 3) судебный иммунитет в отношении отдельных категорий лиц в досудебном производстве по уголовному делу (ст. 496 – 499 УПК РК);

- 4) судебная проверка законности и обоснованности решений при осуществлении

международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (глава 55 УПК РК);

5) заявление ходатайства о проведении предварительных слушаний (п.7 ч.2 ст.74 и п.2 ч.2 ст.299 УПК РК).

Особым аспектом при определении правовой природы судебного контроля по уголовным делам является определение его значимости с точки зрения конституционных принципов судебной власти. Как отмечалось выше, право каждого на судебную защиту гарантируется Конституцией. Именно конституционный уровень регулирования позволил реально воплотить идею о верховенстве суда как гаранта режима законности и охраны прав граждан. Последовательное воплощение провозглашенного Конституцией права граждан на судебную защиту от незаконных действий любых государственных органов, должностных лиц позволило сформулировать запрет на ограничение ряда конституционных прав граждан (ч. 3 ст. 399 УПК РК). Профессор Гуськова А.П. считает, что государство должно создавать такой механизм защиты прав и свобод человека, чтобы укрепить правовую защищенность граждан. В этой связи автор отмечает, что развитие и становление судебного контроля как формы судебной защиты прав и свобод граждан выступает как надежный механизм обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве [6, с. 10].

Освобождение суда от несвойственной ему функции обвинения в условиях состязательности явилось важнейшим этапом в реализации судебно-правовой реформы. Решение этих вопросов на уровне конституционного контроля обеспечило судебную защиту прав личности по уголовным делам и исключение из уголовного законодательства многих недемократических форм процессуального контроля: возбуждение уголовного дела судом по своему усмотрению; возвращение дела судом на дополнительное расследование; рассмотрение уголовного дела при отказе прокурора от государственного об-

винения. Таким образом, сказанное позволяет сделать вывод о необходимости закрепить в УПК РК определения судебного контроля по уголовным делам. Предлагается дополнить ст. 7 УПК РК пунктом 1-1) следующего содержания: «1-1) «судебный контроль по уголовным делам» - процессуальная деятельность суда в досудебном производстве по уголовным делам, осуществляемая в определяемых законом процессуальных формах, в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права граждан;».

Исходя из изложенного, представляется возможным, на наш взгляд, предложить внести в УПК РК новую статью, сформулировав ее следующим образом:

«Статья 11-1. Судебный контроль по уголовным делам

1. Каждый имеет право на судебное обжалование действий и решений прокурора, следователя, дознавателя.

2. Суд осуществляет проверку законности и обоснованности принимаемых действий (решений) в досудебном производстве по уголовному делу».

В этой главе я постарался обратить внимание лишь на отдельные, наиболее важные или не урегулированные законом моменты. Их обсуждение в юридической печати будет способствовать успешной реализации новой модели национального уголовного судопроизводства.

В целом же, можно сделать следующий вывод: судебный контроль является новым уголовно-процессуальным институтом национального законодательства. Его зачатки наблюдались после судебных реформ 1864 и 1922 гг., однако в силу известных перипетий развития отечественной истории пришлось «не ко двору». Только с началом судебно-правовых реформ в 1994 г. начался этап становления данного института в нашем уголовно-процессуальном законодательстве [21].

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с последними изменениями и дополнениями) // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1996 г., № 4, ст. 217.

2. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 24 января 2007 года № 1 «О проверке конституционности части первой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан по обращению Западно-Казахстанского областного суда» // «Казахстанская правда». - 2007 г. - 1 февраля. - №17 (25262).

3. Указ Президента Республики Казахстан «О Концепции правовой политики Республики

Казахстан на период с 2010 до 2020 года» от 24 августа 2009 года № 858 // САПП Республики Казахстан, 2009 г., № 35, ст. 331.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206 (с последними изменениями и дополнениями) // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г., № 23, ст. 335.

5. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России (понятие, сущность, формы). Дисс. ... канд. юрид. наук – Н. Новгород, 2002. – 520 с.

6. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург, 2002. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: Монография. – Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. – 411 с.

7. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса / Под ред. проф. В.Т. Томина. – Пятигорск, 2000. – 239 с.

8. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Якимович Ю.К.; Под ред.: Карасев И.Е. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. – 138 с.

9. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства: Учебное пособие. – Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД России, 1997. – 115 с.

10. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 323 с.

11. Адвокатура в России: Учебник / Под ред. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. – М.: Юстицинформ, 2004. – 576 с.

12. Лазарева В. А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение: лекции-очерки / В. А. Лазарева; Самар. гуманит. акад. – Самара, 1999. – 64 с.

13. Бычкова С.Ф. О направлениях развития уголовного процесса в свете Концепции правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 годы // Концепция правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 годы и перспективы развития судебной системы: Сборник материалов круглого стола, состоявшегося в Верховном Суде Республики Казахстан 27 октября 2009 года. – Астана, 2009. – 157 с.

14. Судебная реформа. Сборник обзоров / Морщакова Т.Г.; Отв. ред.: Ананиан Л.Л. – М.: Изд-во ИНИОН АН СССР, 1990. – 95 с.

15. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦВШ, 1999. – 224 с.

16. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – 232 с.

17. Суд как орган правосудия по уголовным делам в СССР. Автореф. дисс. ...докт. юрид. наук / Нажимов В.П. – Л., 1971. – 42 с.

18. Гулиев В.Н., Гудзинский Ф.М. Социалистическая демократия и личные права. – М., 1948. – 254 с.

19. Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. – М.: Наука, 1966. – 252 с.

20. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. – № 8. – С. 68.

21. Постановление Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994 года №1569 «О Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан».



Мақалада қоғамдық өмірдің барлық саласында адамдардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау бойынша тиімді және мақсатты шараларының бірі болып танылатын соттық бақылау сұрақтары қарастырылған. Автормен сот билігін жүзеге асыру нысаны болып келетін соттық бақылаудың құқықтық табиғаты анықталады. Соттық бақылаудың мәні және нақты нысаны айқындалған.

Түйін сөздер: *сот төрелігі, соттық бақылау.*

В статье рассмотрены вопросы судебного контроля, как одного из эффективных и целесообразных мер по защите прав и свобод граждан во всех сферах общественной жизни. Автором дается определение правовой природы такой формы осуществления судебной власти как судебный контроль. Раскрываются сущность и конкретные формы судебного контроля.

Ключевые слова: правосудие, судебный контроль.

The questions of judicial review as one of the most effective and appropriate measures to protect the rights and freedoms of citizens in all spheres of public life. The author provides a definition of the legal nature of this form of the judiciary as the judicial review. Essence and specific forms of judicial review.

Keywords: justice, judicial control.

Марат Сағындықұлы Абақасов,

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің докторанты, құқық магистрі

Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны

Абақасов Марат Сағындықұлы,

докторант Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, магистр права

Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы

Abakasov Marat Sagyndykula,

the doctoral candidate of the Euroasian national university of L.N. Gumilev, the master is right

Legal nature of judicial control: essence and forms

