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***Аннотация.*** *Декриманализация и гуманизации законодательства требует выработку новых понятий и их соотношение. Поэтому определение и соотношение понятий «преступление», «проступок» и «административное правонарушение» является наиболе актуальной.*

*В статье дается краткий экскурс в историю указанных понятий начиная с обычного права до современной эпохи. Автор высказывает мысль о том, что во все времена существовали преступления и проступки, и уклон законодательства в ту или иную сторону был вызван необходимостью уголовной политики государства того времени. Так, советский период характеризуется преобладанием уголовного законодательства и полное отсутствие административного. Дальнейшая декмократизация законодательства в Казахстане привела к появлению таких понятий как «администртаивное правронарушение» в 1984 году и «проступок» в 2014 году.*

*«Уголовный проступок» был определен как «уголовное правонарушение» так как характеризуется наличием обязательных признаков, присущих «преступлению», но отличающийся степенью общественной опасности и наказуемость деяний. Понятие и соотношение понятий «преступление» и «уголовный проступок» четко сформированы в уголовном законодательстве, но требуют уточнени самого понятия «уголовное правонарушение». Автором представлена позиция опредления «уголовное правонарушение».*

*Отмечая понятие «административного правонарушения» автор выделяет законченность такого определения в административном-деликтном законодательстве. При этом соотношение «административного правонарушения» и «уголовного правонарушения» строится на схожести проступка и административного правонарушения. Автор на примере отдельных схожих норм отмечает диспропорцию наказания и взыскания, неправильную ориентацию практических органов при расмотрении хулиганских проявлений. Высказа мысль о поспешности отнесения побоев в разряд административных проступков.*

*Автор приходит к выводу, что существующее определение понятия административного правонарушения, уголовного проступка и преступления достаточно полно и всесторонне отражает все аспекты заложенные в данных понятиях и не нуждается в доработке.*
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***Abstract.*** *Decriminalization and humanization of legislation requires the development of new concepts and their relationship. Therefore, the definition and correlation of the concepts of «crime», «misdemeanor» and «administrative offense» is the most relevant.*

*The article provides a brief overview of the history of these concepts from the common law to the modern era. The author suggests that at all times there were crimes and misdemeanors, and the bias of legislation in one direction or another was caused by the need for the criminal policy of the state at that time. Thus, the Soviet period is characterized by the predominance of criminal legislation and the complete absence of administrative legislation. Further decmocratization of legislation in Kazakhstan led to the emergence of such concepts as «administrative law violation» in 1984 and «misdemeanor» in 2014.*

*«Criminal misdemeanor» was defined as a «criminal offense» as it is characterized by the presence of mandatory features inherent in the «crime», but differing in the degree of public danger and the punishability of the acts. The concept and correlation of the concepts of «crime» and «criminal offense» are clearly formed in the criminal legislation, but require clarification of the concept of «criminal offense». The author presents a position regarding the definition of «criminal offense».*

*Noting the concept of «administrative offense», the author highlights the completeness of such a definition in the administrative-tort legislation. At the same time, the ratio of «administrative offense» and «criminal offense» is based on the similarity of the offense and the administrative offense. The author, using the example of some similar norms, notes the disproportion of punishment and punishment, the incorrect orientation of practical bodies when considering hooligan manifestations. The idea is expressed about the haste of attributing beatings to the category of administrative offenses.*

*The author comes to the conclusion that the existing definition of the concept of administrative offense, criminal misdemeanor and crime sufficiently fully and comprehensively reflects all aspects inherent in these concepts and does not need to be finalized.*
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***Введение.*** Казахстан за годы своей независимости показал значимый прогресс в деле становления законодательства. За тридцать лет Казахстан создал мощную правовую базу, которая не перестает совершенствоваться, что и приводит к определенным проблемам как теоретического, так и прикладного характера. Одной из таких проблем является проблема определения и соотношения понятий «преступление», «проступок» и «административное правонарушение», которая остается актуальной и востребованной. Востребованность изучения данного вопроса продиктована не праздной любопытностью а практической необходимостью исходящей из декриманализации и гуманизации законодательства.

***К истории вопроса.*** Ретроспективный взгляд на историю указанных понятий показывает определенную системность. На территории Казахстана до присоединения к России господствовало обычное право, где наряду с преступлением существовали проступки и нарушения. После присоединения Казахстана к России на территории Казахстана стали действовать российские законы, которые предусматривали преступления, проступки и нарушения. Октябрьская революция 1917 года внесла свои корретивы и, на протяжении долгого времени в законодательстве Казахстана преобладало понятие преступление. Такое положение было вызвано необходимостью усиления роли государства, что негативно отражалось на интересах личности. Соотвественно понятие «преступление» того времени имело свою градацию и подразделялось по тяжести на особо тяжкое, тяжкое, средней тяжести и небольшой тяжести. Указанные критерии преступлений до сих пор применяются в действующем законодательстве, что говорит о важности такой дифференциации. Понятие «преступление» советского времени было важным инструментом в деле урегулирования социальных вопросов, имела первостепенное значение в деле противодействия преступности.

О выделение новой категории проступка высказывалась, еще в середине XX века, выдающиеся ученые Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова, М.Д. Шаргородский и другие ученые. Так, Г.А. Кригер, еще в 1979 году предложил ввести понятие уголовный проступок и установил основные признаки, отметив что проступок должен содержать деяния посягающие на общественные отношения, но не причиняющие значительного вреда [1]. На тот момент для внедрения этого понятия не было достаточных оснований, и это в корне противоречило уголовной политики того времени.

Отсутсивие административных правонарушений и проступков в законодательстве были особенностью советского периода. Многие административные взыскания были включены в уголовное законодательство. Важным шагом в деле разделения правонарушений на уголовные и административные стало принятие в 1980 году было Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административном правонарушении. Последующим шагом стало принятие в 1984 году Кодекса Казахской Советской Социалистической Республики об административных правонарушениях. Данная веха послужила началом разделения правонарушений на преступления и административные правонарушения. По своей сути административные правонарушения состояли из проступков и нарушений, что в корне отличало их от преступлений.

Слом советской эпохи и коренные преобразования в политической и экономической жизни позволили по-иному взглянуть на необходимость внедрения в уголовное законодательство понятия уголовный проступок. Полемика по данному поводу не утихала в последующие годы и, в начале XXI века ученые В.Ф. Цепелев, В.Д. Зорькин, Н.А. Лопашенко, И.Э. Звечаровский, Э.Ш. Борчашвили, М.Ч. Когамов и ряд других выступили за необходимость введения понятия «уголовный проступок». Другие ученые, Л.Л. Кругликов, В.Ф. Лапшин, А.И. Коробеев, А.А. Ширшов и другие высказывались против. Однако, жизненная необходимость внедрения новой категории уголовного проступка показала свою востребованность в постсоветских странах. Такая востребованность была определена декриминализацией и смягчением уголовных наказаний. В данном контексте принятие понятия «уголовный проступок» был жизненно необходим, так как он включал в себя ряд уголовных правонарушений, представляющих небольшую общественную опасность.

***Основная часть.***

Казахстан неуклонно проводил политику, направленную на гуманизацию уголовного законодательства и важным шагом на данном направлении стало принятие Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года, в котором впервые было определено понятие уголовное правонарушение. Согласно диспозиции статьи 10 Уголовного кодекса Республики Казахстан, уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяется на преступления и уголовные проступки. Введению в Уголовный кодекс уголовного проступка как новой категории уголовных правонарушений предшествовала огромная работа, в научных и общественных кругах велись ожесточенные дебаты. За принятие новой категории «уголовный проступок» высказывалось большинство ученых. Так, И.Ш. Борчашвили, предлагал узаконить в уголовном законодательстве Республики Казахстан категорию уголовный проступок [2].

По задумке законодателя «уголовный проступок» должен состоять из определенных признаков, которые по мнению многих ученых, должны были объединить незначительные преступления и значимые административные правонарушения. Так, по мнению В.В. Хилюта, уголовный проступок должен состоять из незначительных преступлений и тяжких административных правонарушений [3].

Что касается признаков уголовного проступка, то они были четко сформированы в части 3 статьи 10 УК РК, согласно которого уголовный проступок, как и преступление характеризуется наличием обязательных признаков: противоправность, виновность, общественная опасность и наказуемость. Такая общность позволяет определить проступок как уголовное правонарушение, но для самостоятельного функционирования необходим набор специальных, отличительных признаков. Такими отличительными признаками выступает степень общественной опасности и наказуемость деяний. Преступления имеют высокую степень общественной опасности, а степень общественной опасности уголовного проступка по сравнению с преступленим снижена. При совершении уголовного проступка причиняется незначительный вред либо создается угроза причинения вреда. По мнению Д.Ю. Корсун, особенностью проступка является невысокий уровень общественной опасности [4]. Действительно, наказуемость преступления предусматривает угрозу применения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни, а совершение уголовного проступка влечет угрозу применения наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам и ареста. В данном случае наказаемость преступления значительно строже чем наказуемость уголовного проступка. Кроме того, за уголовный проступок не наступают уголовно-правовые последствия в виде судимости.

Все эти исходные позволили законодательно закрепить статье 10 УК РК понятие «уголовное правонарушение», включающее в себя понятия преступлениея и уголовный проступок. Однако, это понятие не достаточно проработано и нуждается в опредленной доработке, касающихся установления общих обязательных признаки уголовного правонарушения.

Выявив основные оличительные признаки преступления и проступка, необходимо определить понятие административного правонарушения и его отличие от уголовного правонарушения. Понятие административного правонарушения определено в части 1 статьи 25 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях 2014 года как противоправное, виновное, наказуемое деяние физического или юридического лица. Уголовный проступок как категория уголовного правонарушения схожа с административным правонарушением, но при этом каждая из указанных категорий имеет свои отличительные особенности, отграничивающие уголовное и административное правонарушение.

Для правильного восприятия и правоприменения данных понятий необходимо четкое их разграничение и, многие ученые настаивают на законодательном уточнении этих понятий [5]. Четкое разделение понятий позволит правильно применять нормы закона. При условии отсутствия разграничения уголовного правонарушения от административного на практике возникают различные казусные ситуации. Например, нечеткое понимание уголовного правонарушения и административного сказывается на правоприменительной практике при применении таких понятий как «мелкое хулиганство» и «хулиганство». Следует отметить, что ответственность и наказание за, казалось бы, одинаковые случаи могут возникать по-разному и в первом случае наступает административная ответственность по статье 434 КоАП РК, а во втором случае уголовная. Зачастую при одинаковых деталях дела, когда в одних случаях хулиганы угрожают причинением вреда здоровью, а в других случаях, когда нет такой угрозы применения насилия к гражданам, в большинстве случаев привлекаются к административной ответственности. При этом практические работники, не руководствуются таким обстоятельством как «угроза применения насилия к гражданам» в соответствии с ч. 1 статьи 293 УК РК. Наличие применения насилия или угрозы его применения является важным условием наступления уголовной ответственности, что и отличает уголовное правонарушение от административного.

В научных кругах данная проблема уже решена и анализ юридической литературы, позволил выявить достаточно стойкое мнение о признаках, позволющих отграничить административные и уголовные правонарушения. По мнению Ю.А. Яницкого **А.И. Мурзинова,** И.В. Маштакова, З.Э. Эргашевой, Э.А. Васильева, к отличительным признакам можно отнести степень общественной опасности и меру ответственности.

Общественная опасность уголовного проступка характеризуется качественными и количественными показетелями. Качественные показатели уголовного проступка определяются степенью его большой общественной опасности, количественные же показатели посредством категории причинения незначительного вреда либо создание угрозы причинения вреда. Общественная опасность административного правонарушения как признак правонарушения отсутствует. Кроме того в КоАП РК имеются нормы, которые отсылают к уголовному кодексу, например статьи 73, 76, 79, 80, 85, 127-1, 135, 137, 153, 155, 158, 159, 163-1, 176 КоАП РК и т.д. При этом, только при отсутствии состава уголовного правонарушения возможно привлечение к административной отвественности. Данное положение свидетельствует о том, что общественная опсность административного правонарушения наименее опаснее, чем уголовного правонарушения.

В законодательстве Казахстана сложилась пародоксальная ситуация, когда некоторые составы, без соотвествующей проработки, были переданы из уголовного в администратвиное законодательство. Так, Законом от 3 июля 2017 года из УК РК была исключена статья 109 «Побои» и предусмотрена в статье 73–2 КоАП РК. При этом не было учтена важная роль указанной нормы в противодействии насилию в семейно-бытовой сфере. Как показывает практика прошлых лет, при совершении такого уголовного правонарушения лица привлекались к уголовной отвественности. Привлечение к уголовной отвественности было значимым событием и имело огромное профилактическое значение. В настоящее время, данная проблема приробретает новое значение ввиду значительного роста таких правонарушений. Лица, совершающие данные правонарушения практически не привлекаются к отвественности. Санкция статьи 73–2 КоАП РК не позволяет применять те меры, которые способстовали бы профилактике подобных правонарушений. Поэтому очень важно, при законодательном закреплении подобных норм тщательно проводить криминологический анализ, выявлять последствия таких перемещений норм из одного кодекса в другой.

Административные взыскания наименее строгие в отличие от наказаний предусмотренных за уголовный проступок. Однако и здесь возникает определенный дисбаланс применения схожих мер воздействия, таких как штраф. На приктике проблему вызывают применение статьи статьи 677 КоАП РК («Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом») и статьи 366 УК РК («Получение взятки»). Так согласно санкции статьи 677 КоАП РК за предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами предусмотрена административный штраф в размере шестьсот месячных расчетных показателей. При условии, что размер месячного расчетного показателя на 1 января 2021 года составляет 2 917 (две тысячи девятьсот семнадцать) тенге, размер штрафа будет равен 1 750 200 (один миллион семьсот пятьдесят тысяч двести) тенге. Санкция статьи 366 УК РК за получение взятки предусмотривает уголовную ответственность в виде штрафа в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки. При условии получения взятки должностным лицом в размере 10 000 (десять тысяч) тенге, сумма штрафа составит от 250 000 (двести пятьдесят тысяч) до 500 000 (пятьсот тысяч) тенге. При этом сумма взятки в размере 10 000 (десять тысяч) тенге является наиболее применимой суммой[[1]](#footnote-1). Простое сравнение размеров штрафов свидетельствует о завышенном размере административного штрафа и о заниженном размере уголовного штрафа.

Наряду с этим, при применении ареста как в уголовном законодательстве, так и в административном существует определенная диспропорция. Так согласно части 1 статьи 50 КоАП РК арест может назначаться на срок до тридцати суток. Согласно части 2 статьи 45 УК РК арест назначается на срок от десяти до пятидесяти суток. Сопоставление этих сроков выявил определенное дублирование в промежутке от десяти до тридцати суток, свидетельствующее о дисбалансе и отсутствии последовательности меры наказания от административного к уголовному законодательству. В данном случае необходима правильная регламентация сроков ареста, устранение дублирования мер. Необходимо правильно продумать данный вопрос и предусмотреть для административного ареста срок до двадцати суток, а для уголовного ареста от двадцати одной до пятидесяти суток. Данная градация и последовательность позволит отграничить уголовное правонарушение от административного и устранит основы для неправильного понимания указанных понятий.

Понятия уголовное и административное правонарушение были введены с целью законодательного закрепления и выстраевания логически правильной системы правонарушений в зависимости от степени общественной опасности. Кроме того, остро стал вопрос об определении и отнесении некоторых административных правонарушений и уголовных преступлений, находящихся на стыке административного правонарушения и уголовного преступления в разряд проступков. Вопрос о законодательном закреплении новой категории правонарушений – проступков был решен в пользу уголовного законодательства. Так, согласно пункта 9 Концепции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан (новая редакция) (март 2012 года) «с законодательной точки зрения оптимальным представляется регламентация уголовных проступков в рамках Уголовного кодекса, что позволит придать им статус, близкий к категории преступных деяний и соответственно расширить возможности государства по их пресечению»[[2]](#footnote-2).

Последующая законодательная регламентация закрепила за уголовными проступками часть административных деликтов, рассматриваемых в судебном порядке. Кроме того, в разряд уголовных проступков были отнесены ряд преступлений небольшой тяжести, за совершение которых согласно УК РК 1997 года было предусмотрено наказание, не связанное с изоляцией от общества либо лишение свободы на срок до одного года.

Законодательное определение уголовных и административных правонарушений было достаточно взвешенным и необходимым решением, основанное на международном опыте и вызванное жизненной необходимостью. В ряде европейских стран такая система разделения на уголовные преступления, уголовные проступки и административные правонарушения существует уже давно и успешно применяется. Так, в уголовном законодательстве Австрии, Германии, Италии, Испании, Норвегии, Турции, Швейцарии выделяются уголовные преступления и уголовные проступки. В уголовном законодательстве Франции существует система, состоящая из трех видов уголовных правонарушений, включающие в себя преступления, проступки и нарушения.

Другие страны практикуют самостоятельную кодификацию проступков, и в ряде стран наряду с уголовным законодательством приняты законы о проступках. Так, например, в Чешской Республике, в Республики Словения, в Республике Сербия - законы «О проступках» 1990, 2002, 2007 годов, соответственно. В Хорватской Республике закон «О проступках против публичного порядка и спокойствия» (1990 г.). Некоторые постсоветские страны также приняли и ввели в национальные законодательства новый вид правонарушения – проступки. При этом, законодательно регламентируются по-разному. Так, в Киргизии существует Уголовный кодекс, Кодекс о проступках и Кодекс о нарушениях. Данный опыт показывает определенную стройность и упорядоченность норм Общей и Особенной частей кодексов. Другие постсоветские страны законодательно отнесли проступки к уголовным правонарушениям, на пример в уголовном законодательстве Украины предусмотрены проступки.

Законодательное закрепление проступков в самостоятельный кодекс не представляет собой значимым решением, коренным образом, решающим проблему соотношения понятий уголовного правонарушения. Мировой опыт свидетельствует о жизнеспособности законодательного закрепления проступков в уголовном законодательстве. Небольшой опыт уголовного законодательства Казахстана также свидетельствует о логичности нахождения проступков в уголовном законодательстве.

Принятые и проверенные временем УК РК 2014 года и КоАП РК 2014 года, показали свою жизнеспособность, отграничили уголовные правонарушения от административных правонарушений. Важным законодательным закреплением такого отличия является наличие в КоАП РК норм, ссылающихся на уголовное законодательство и при отсутствиии таковых к правонарушениям, применяются нормы административного права. УК РК также законодательно закрепила особенности уголовных правонарушений, которые отсутствуют в КоАП РК. Так, в статье 3 УК РК определяются такие понятия как: незначительный размер, значительный ущерб и значительный размер, крупный ущерб и крупный размер, особо крупный ущерб и особо крупный размер, иной тяжкий вред жизненно важным интересам Республики Казахстан, тяжкие последствия, тяжкий вред здоровью, средней тяжести вред здоровью, существенный вред. Данные понятия применяются в статьях Особенной части УК РК при определении степени общественной опасности. Все это указывает на существенное отличие административного и уголовных правонарушений и важным из которых является степень общественной опасности и наказуемости.

***Заключение.*** На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что существующее определение понятий административного правонарушения, проступка и преступления, закрепленных в соответствующих кодексах достаточно полно и всесторонне отражает все аспекты заложенные в данные понятия и не нуждается в доработке.

Для правильного разграничения указанных понятий необходимо провести работу по соответствию последовательности административного ареста и уголовного ареста, административных взысканий от уголовных наказаний. Помимо этого, необходимо правильно ориентировать правоохранительные органы на применение схожих составов статьи 434 КоАП РК и статьи 293 УК РК. При этом необходимо иметь ввиду, что в случае наличия угрозы применения насилия к гражданам, необходимо квалифицировать данное деяние как уголовное правонарушение по статье 293 УК РК.

При законодательном закреплении норм, предусматривающих отвественность за побои, тщательно проводить криминологический анализ, выявлять последствия таких перемещений норм из одного кодекса. Сложившееся положение дел относительно побоев свидетельствует о непродуманном исключении статьи 109 «Побои» и ее закрепление в статье 73–2 КоАП РК, что привело к определенным проблемам в семейно-бытовой сфере.

В качестве предложения в деле совершенствования понятий уголовного правонарушения и его отличия от административного возможна определение в УК РК понятия «уголовное правонарушение» в следующей редакции «уголовным правонарушением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Представленное определение в полной мере отражает сущность преступления и уголовного проступка и содержит общие признаки.
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