



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 3 (31)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izgk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов к., РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
А.Д. Жүсіпов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған «Жаңа саяси бағыт жағдайларында Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің өзекті проблемалары» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференциядағы Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ құттықтау сөзі, Астана қ., «Radisson Astana» отелі, 2013 жылғы 31 мамыр	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының қалыптасуы мен дамуы	10
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	14
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімдерді сайлау - Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару жүйесін қалыптастыруға қарай шынайы қадам.....	14
А.Д. ЖҮСІПОВ «Банк операциясы» және «банк мәмілесі» ұғымдардың арақатынасы.....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Қоғамдық тәртіпті полиция қызметінің санаты ретінде ұғынудың теориялық мәселелері	25
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – заң ғылымын дамыту мен қоғамды реформалаудың негізі	30
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	35
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанда соттан тыс дауларды реттеу: теория және практика проблемалары	35
А.А. МҰҚАШЕВА Су заңнамасының жүйесі: жай-күйі және перспективалары.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (I-бөлім).....	48
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Сот төрелігін жүзеге асыруға немесе алдын ала тергеу іс жүргізуіне байланысты қауіп-қатер немесе зорлық әрекеттері үшін жауапкершілік туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан карағанда (2004-2007 жж.)	62

Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Кәмететке толмағандар мен жастар арасындағы қылмыстылықтың алдын алу.....	68
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
М.А. СӘРСЕМБАЕВ КО (БЭЖ) құқығы мен қазақстандық құқықтың арақатынасы және республиканың егемендігін сақтау проблемалары	72
А.Ж. САҒИДАН Еуропалық Одақ заңнамасын үндестірудегі «жұмсақ құқықтың» рөлі	80
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	84
З.Ғ. ҚАЗИЕВ. Әлеуметтік саладағы мониторинг: басым бағыттарды және заңнаманы талдау акценттерін айқындау.....	84
Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Ойын бизнесі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының практикалық жүзеге асырылуының өзекті мәселелері.....	89
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнаманы жетілдірудің тиімді тетігі.....	94
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	97
Е. САҒУАНИ Терминнің нормативтік жүктемесі.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МҰШАНОВ Қазақстан Республикасының заң шығару қызметіндегі ғылыми лингвистикалық сараптаманың рөлі.....	100
Шетелдік тәжірибе	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (Махачкала қ., РФ) Әкімшілік-деліктік атқарушылық заңнаманы жетілдіру: тарихи аспекті.....	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (Саратов қ.) Әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық немесе діни өшпенділік пен араздықты қоздыратын насихатқа немесе үгітке тыйым салуды бекітудің халықаралық тәжірибесі.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно қ., Беларусь Республикасы) Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша тарихи-мәдени мұраға қарсы жасалған қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (Киев қ.) Жаңа тұжырымдамалық мазмұнды іздену жағдайындағы Украина прокуратурасы.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (Киев қ.) Роман-германдық құқық тобындағы азаматтық қоғам институттары.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (Киев қ.) Заңнаманы кодификациялау негіздері.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (Киев қ.) Украина Конституциясына сәйкес «абырой» мен «қадір-қасиет» ұғымдарының арақатынасы жоғарғы әлеуметтік құндылықтар ретінде.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (Днепропетровск қ.) Қоғамдық бақылау жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету құралы ретінде	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (Днепропетровск қ.) Мемлекеттік қызметшілерді жұмыстан шеттетуді құқықтық реттеу (Ресей Федерациясы мен Украинаның еңбек заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау)	157
Құқық қолдану тәжірибе	162
М.Е. ҚАЛМҰРЗАЕВА Атқарушылық іс жүргізу туралы Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері туралы.....	162

Жас ғалым мінбері	165
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, Д.М. ҚАЛКЕНОВА (Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдығына арналған жас ғалымдар байқауының жеңімпаздары) Ұлттық ғылым жүйесін құқықтық реттеу аспектілері туралы.....	165
М.С. АБАҚАСОВ Соттық бақылаудың заңи табиғаты: мәні және нысаны.....	170
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Еуразия кеңістігіндегі интеграциялық процестер.....	177
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Шоғырландырылған заң мәселесіне орай.....	181
Б.К. НАҒАШБАЕВА «Қазақстан Республикасында мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі Қазақстан Республикасының № 39-III Заңына талдау.....	184
Ә.С. НӘБИЕВА Мемлекеттік әлеуметтік тапсырыстың кейбір мәселелері.....	189
А.Қ. СҰЛТАНОВА Мемлекеттік басқарудағы саясат пен құқықтың рөлі.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ Қылмыстылық детерминациясы.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ Сот бақылауы.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай	204
А.С. АСЫЛБАЕВА Мемлекеттік қызметтің жаңа үлгісі.....	209
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Нарықтық экономика жағдайындағы салықты төлеуден жалтару қылмысын құқықтық реттеудің қажеттіліктері.....	215
Ақпараттық хабарламалар	220
2013 ж. 23-26 сәуірде Екатеринбург қ. өткен халықаралық ғылыми практикалық форум туралы ақпараттық хабарлама.....	220
2013 ж. 31 мамырда Астана қ. өткен «Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама	222
Даналық ойлар	226
Мерейтой	227
Профессор Д.Н. Бахрахтың өмір жолы мен заң ғылымындағы кезеңдері (80 жылдық мерейтойына орай)	227
Ардақты ұстаз (Профессор Р.Б. Құлжақаеваның мерейтойына орай).....	233
Ұстазымыз мәңгі есімізде (Белгілі ғалым – академик Ғ. Сапарғалиевтің туған күніне орай).....	240
Жақып Қажманұлы Асановтың туғанына 50 жыл.....	244



**№ 3 (31)
2013**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
Б.М. Бишманов
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
А.Д. Жусупов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нургаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан ИМАШЕВА Б.М. на международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», г. Астана, отель «Radisson Astana», 31 мая 2013 года.....	8
А.А. СМАГУЛОВ Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	12
Конституционное и административное право	14
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Выборы акимов – реальный шаг к формированию системы местного самоуправления в Республике Казахстан.	14
А.Д. ЖУСУПОВ Соотношение понятий «банковская операция» и «банковская сделка»....	19
Н.А. БИЕКЕНОВ Теоретические проблемы понимания общественного порядка как полицейской категории.	25
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Конституция Республики Казахстан – основа реформирования общества и развития юридической науки.	30
Гражданское и гражданско-процессуальное право	35
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики.	35
А.А. МУКАШЕВА Система водного законодательства: состояние и перспективы.....	42
Д.А. БРАТУСЬ Новеллы в авторском праве (часть I).	48
Уголовное право и уголовный процесс	56
С.М. РАХМЕТОВ Вопросы совершенствования законодательства об ответственности за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2004- 2007 годы).....	62

Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Предупреждение преступности среди несовершеннолетних и молодежи.....	68
Международное право и сравнительное правоведение	72
М.А. САРСЕМБАЕВ Проблемы соотношения права ТС (ЕЭП) и казахстанского права и сохранения суверенитета республики.....	72
А.Ж. САГИДАН Роль «мягкого права» в гармонизации законодательства Европейского Союза.....	80
Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....	84
З.Г. КАЗИЕВ Мониторинг в социальной сфере: определение приоритетных направлений и акцентов анализа законодательства	84
А.Г. КАЗБАЕВА Актуальные вопросы практической реализации законодательства Республики Казахстан по вопросам игорного бизнеса.....	89
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Эффективный механизм совершенствования действующего законодательства.....	94
Из практики законотворчества на государственном языке	97
Е. САФУАНИ Нормативная нагрузка термина.....	97
М.Б. АСЫЛБАЕВ, Т.Е. МУШАНОВ Роль научно-лингвистической экспертизы в законотворческой деятельности Республики Казахстан.....	100
Зарубежный опыт	104
Б.М. МАГОМЕДОВ (г. Махачкала, РФ) Совершенствование административно-деликтного исполнительного законодательства: исторический аспект	104
Е.Н. ТОГУЗАЕВА (г. Саратов) Международный опыт закрепления запрета пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду.....	112
И.Э. МАРТЫНЕНКО (г. Гродно, Республика Беларусь) Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия.....	117
С.В. ПРИЛУЦКИЙ (г. Киев) Прокуратура Украины в условиях поиска нового концептуального содержания.....	124
М.В. ДЕНИСЮК (г. Киев) Институты гражданского общества в романо-германской правовой семье.....	132
Д.Е. ВЕРГЕЛЕС (г. Киев) Основы кодификации законодательства.....	137
В.Д. НЕДЫБАЛЮК (г. Киев) Соотношение понятий «честь» и «достоинство», как наивысших социальных ценностей, согласно Конституции Украины.....	142
Т.Н. АЛФЕРОВА (г. Днепрпетровск) Общественный контроль как средство обеспечения безопасности дорожного движения	149
Л.В. МЕЖЕВСКАЯ (г. Днепрпетровск) Правовое регулирование отстранения государственных служащих от работы (сравнительно-правовой анализ трудового законодательства РФ и Украины).....	157
Правоприменительная практика.....	162
М.Е. КАЛМУРЗАЕВА О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Казахстан об исполнительном производстве.....	162

Трибуна молодого ученого.....	165
Р.Е. ЖАКУПОВ, Д.М. КАЛКЕНОВА (Победители конкурса молодых ученых, посвященного 20-летию Института законодательства Республики Казахстан)	
Об аспектах правового регулирования национальной научной системы.....	165
М.С. АБАКАСОВ	
Юридическая природа судебного контроля: сущность и формы.....	170
М.Е. ЖУМАБАЕВА	
Интеграционные процессы на евразийском пространстве.....	177
Р.Е. ЖАКУПОВ	
К вопросу о консолидированном законе.....	181
Б.К. НАГАШБАЕВА	
К анализу Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан» от 13 апреля 2005 года № 39-III.....	184
А.С. НАБИЕВА	
Некоторые вопросы государственного социального заказа.....	189
А.К. СУЛТАНОВА	
Роль политики и права в государственном управлении.....	192
А.А. ШАРАПАТОВ	
Детерминация преступности.....	197
А.Б. КОЧУБАЕВ	
Судебный контроль.....	200
А.Т. БЕРТАЕВА	
К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве.....	204
А.С. АСЫЛБАЕВА	
Новая модель государственной службы.....	209
Г.Б. КАРЖАСОВА	
Необходимость правового регулирования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, в условиях рыночной экономики.....	215
Информационные сообщения	220
Информационное сообщение о международном научно-практическом форуме 23-26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге.....	221
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса», посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, 31 мая 2013 года.....	222
Мудрые мысли	226
Юбилей	227
Этапы большого пути в жизни и юридической науке профессора Д.Н. Бахраха (К 80-летию со Дня рождения)	227
Досточтимый учитель (К юбилею профессора Р.Б. Кульжакаевой).....	236
Памяти Учителя (Ко дню рождения великого ученого – академика Г.С. Сапаргалиева).....	240
Асанову Жакипу Кажмановичу – 50 лет.....	244



*Бертаева Асель Талгатовна,
магистрантка Казахского гуманитарно-юридического
университета, факультет «Международное право»*

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВ И САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

*Право – как зеркало –
отражает нас самих.
Г.В. Лейбниц*

Проблема соотношения принципа территориальной целостности и принципа самоопределения народов, исходя из современной политической реальности, нередко находящихся в основе большого количества этнических столкновений, междоусобиц, раздоров и несогласия, является одной из актуальнейших проблем современного международного права.

Извечный вопрос о том, какой из рассматриваемых двух принципов первичен, справедлив, важен и, наконец, соответствует потребности международной безопасности? Как справедливо отмечает Хачирова В.С., «дискуссия не вчерашнего дня: начавшись во второй половине XVIII века, она обострялась в периоды наполеоновских войн, революций 1848-49 годов, первой и второй мировых войн, деколонизации, событий, связанных с распадом СССР и Югославии» [1], и, наконец, обозначила проблему «двойных» стандартов в ситуациях в Косово, Приднестровье, Абхазии и Южной Осетии.

Руководствуясь этим, в рамках настоящей статьи автору хотелось бы изучить и проанализировать международно-правовые аспекты соотношения принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов.

Согласно Докладу, подготовленному Советом ООН по правам человека «Право народов на самоопределение» в 2013 г., на сегодняшний день существует около 26 текущих вооруженных конфликтов, возникших на почве стремления народов к большей автономии в рамках осуществления своего права на самоопределение [2, с. 11-12]. Среди территорий, обозначенных как конфликтные, выделяются:

1. Абхазия и Южная Осетия;
2. Белуджистан (Территория Пакистана);
3. Страна басков (Испания);
4. Республика Биафра (Нигерия);
5. Западная Сахара;
6. Кашмир (Индо-пакистанский конфликт);
7. Республика Косово;
8. Курдистан (территории Турции, Ирана, Сирии и Ирака);
9. Нагорно-Карабахская республика;
10. Палестина (Израиль);
11. Приднестровская Молдавская Республика;
12. Северная Ирландия;
13. Тибет;
14. Турецкая республика Северного Кипра;
15. Чечня;
16. Южный Камерун.

Как отмечается в Докладе, помимо серьезных коллизий интересов, существуют и менее известные, локальные по характеру, которые, однако, также подвергаются мониторингу со стороны ООН, к ним можно отнести притеснения коренных народностей в Латинской Америке, Африке и Австралии [2, с. 12].

Таким образом, согласно Докладу, подготовленному Советом ООН по правам человека «Право народов на самоопределение» в 2013 г., в мире на сегодняшний день существует значительное количество народов, стремящихся к реализации своего права на самоопределение путем территориального отделения.

Стоит сказать, что весьма распространенным представляется мнение, согласно которому между изучаемыми нами принципами существует противоречие. И в самом деле, международное право, в качестве основополагающего принципа утверждает принцип самоопределения, но

в то же время – указывает и на соблюдение принципа территориальной целостности государств в качестве стратегического принципа международных отношений.

«Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам» 1952 года, требуя «уважать принцип равноправия и самоопределения всех народов», одновременно утверждает: «Всякая попытка, направленная на то, чтобы частично или полностью разрушить национальное единство и территориальную целостность страны, несовместима с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций» (п.6), что все государства должны уважать «суверенные права всех народов и территориальную целостность их государств» [3].

В таком случае, возникает вопрос: каким образом на сегодняшний день сохранить территориальную целостность государств, не нарушая принцип самоопределения народов?

Полагаем целесообразным согласиться с мнением, высказанным в диссертационном исследовании Хутабы Д.В., о том, что в настоящее время в юридической науке имеются три основные точки зрения по проблеме соотношения принципов равноправия и самоопределения народов и территориальной целостности государств [4]:

а) принцип территориальной целостности имеет приоритет, по отношению к принципу самоопределения народов;

б) принцип равноправия и самоопределения народов имеет приоритет по отношению к принципу территориальной целостности;

с) оба принципа обладают равной юридической силой.

По нашему мнению, говорить об исключительности и приоритетности какого-либо из двух принципов международного права над другим говорить несостоятельно. В подтверждении сказанному, скажем, что Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН прямо указывает, что при толковании и применении принципов международного права, следует исходить, из того, что они «являются взаимосвязанными и каждый принцип должен рассматриваться в свете других принципов» [5].

Таким образом, ни один из двух названных принципов международного права не занимает более высокое положение, нежели другой.

Как отмечает Ильиным И.И., в современном

международном праве не существует иерархии основополагающих принципов [6, с. 169].

В свою очередь, если обратиться к мнению М. Померанса, то стоит отметить, что, по его мнению, «концепция ООН, дающая толкование права народов на самоопределение противоречивая и опасная, изначально предполагающая использование политики «двойных стандартов», что естественно не позволяет найти конструктивный и мирный подход к разрешению конфликта» [7, с. 70].

Вместе с тем, проблема, по нашему мнению, кроется не в двоякости текста Декларации, а в её исторической цели – разрешить вопрос колониальной зависимости, при которой самоопределение народов тесно было привязано к определению статуса зависимых стран.

На сегодняшний день, когда деколонизация успешно проведена, принципы, обозначенные в Декларации, не теряют своей актуальности, прежде всего, в части в привязке с их современной интерпретацией [8].

«В настоящее время не существует оформленных международным правом, конкретных четких критериев, в соответствии с которыми созданное государство может быть признано/ не признано международным сообществом, а де-факто имеющаяся система не может гарантировать национальную целостность государства, а также право наций на самоопределение [9, с. 135]. Как видим, в итоге выходит так, что в угоду политических интересов, приоритетным представляется то принцип территориальной целостности, то право наций на самоопределение. Иными словами, мы можем наблюдать определённую избирательность государств в решении данной проблемы.

Наряду с мнением о равной юридической силе рассматриваемых принципов, полагаем возможным рассмотреть иные подходы. В частности, можно выделить несколько уровней несоответствия указанных принципов.

Первый уровень связан с тем, что сам по себе принцип территориальной целостности – с одной стороны, значительно более «молодой» по происхождению, с другой – исторически более ситуативный. По сути, он формулируется изначально с принятием Устава ООН, а относительно полное свое выражение получает лишь в 1975 году на Хельсинкском Совещании – и фиксируется в его Заключительном акте.

То есть этот принцип носит своего рода историко-конвенциональный характер, а не

характер некоторого изначального принимаемого в качестве неотъемлемого исторического принципа. То есть он восходит не к тем или иным базовым цивилизационным ценностям – он есть лишь некое правило игры, о котором в определенных исторических обстоятельствах договорились некие участники в силу того, что это их на данном этапе устраивало, а еще больше – в силу того, что это отражало некий имеющийся как факт баланс мировых сил, – опять-таки, сложившийся достаточно ситуативно в результате победы СССР и его союзников во Второй мировой войне [10].

Право народов на самоопределение есть отражение не ситуативного расклада, а фактического положения дел на протяжении всей истории – народы на определенном этапе своего развития на протяжении всей истории вступали в борьбу за ту или иную форму своего государственно-политического самоопределения.

Формулирование данного принципа на рубеже 19-20-го веков означало лишь осознание этого факта и политико-философское его признание. Но, кстати, уже все объединительные войны последних пятисот лет, шедшие в общем русле создания национальных государств – тоже были отражением процесса осуществления самоопределения наций как в русле объединения заселяемых ими территорий, так и в русле выхода их из иных государственных образований, то есть войн за независимость.

Отсюда можно сделать вывод о том, что и исторически, и политико-философски получается, что принцип права на самоопределение изначально более приоритетен, чем принцип уважения территориальной целостности, который, во многом, стоит на его пути.

Второй уровень заключается в самом характере определения этих принципов. Принцип территориальной целостности в полном своем виде выглядит как «принцип уважения территориальной целостности». Принцип права на самоопределение – как «право» [10].

Уважение предполагает, что уважаемое есть важное, значимое, принимаемое во внимание – но не абсолютное, не безграничное. Уважение того или иного человека означает, что к его мнению прислушиваются и по отношению к нему соблюдают особые нормы этикета – но не означает, что ему подчиняются или его обожествляют или рассматривают его как неприкосновенный для критики объект.

Право означает, что оно есть изначально, что оно приоритетно – и может быть ограничено лишь либо другим правом, либо добровольным отказом, в силу тех или иных причин, от его использования.

Кстати, право народов на самоопределение также зафиксировано в Заключительном акте Хельсинкского Совещания, причем с особой оговоркой, которой не содержится применительно к принципу территориальной целостности: там отмечено, что «все народы всегда имеют право... определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус», а также – указано на недопустимость «исключения любой формы нарушения этого принципа».

То есть, территориальная целостность с этой точки зрения – относительна и ситуативна, право на самоопределение – неотъемлемо и абсолютно.

И третий, пожалуй, самый важный уровень соотношения рассмотренных принципов.

Принцип территориальной целостности отражает то, на что имеют право государства.

Принцип права на самоопределение фиксирует то, на что имеют право народы.

Если в некоей конкретной ситуации они начинают противоречить друг другу – вопрос о признании того или иного из них приоритетным есть уже не только и не столько вопрос права. Это есть вопрос политической философии и политической идеологии – а отсюда и признания и принятия того или иного типа ценностей: приоритета воли государства над правами народа – или приоритета воли народа – над правами государства.

На это вопрос разные политические идеологии отвечают по-разному.

Для национал-шовинизма и консерватизма народ существует для государства, государство первично, и первичен принцип его целостности.

Для либерализма, социал-демократии и коммунизма государство существует для народа, права народа первичны и первично право на его самоопределение.

Однако возвращаясь к проблеме соотношения принципа территориальной целостности государств и самоопределения народов, повторим, что, по нашему мнению, говорить об исключительности и приоритетности какого-либо из двух принципов международного права над другим говорить несостоятельно.

Как видим, на сегодняшний день на повестке дня международного права стоит не просто вопрос о соотношении данных принципов

международного права, а, главным образом, обозначена проблема «двойных стандартов», существующих на современном этапе развития международных отношений. К примеру, признание большинством государств-членов ООН независимости Республики Косово не явилось прецедентом для урегулирования грузино-осетинского конфликта и признания независимости Республик Южная Осетия и

Абхазия членами мирового сообщества. Иными словами, допускать дальнейшего решения проблем, возникающих в области соотношения принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов, на основе применения «двойных стандартов» в современном международном праве просто недопустимо.

Список литературы

1. Хачирова В.С. Международно-правовое признание народов, борющихся за независимость в аспекте соотношения принципов территориальной целостности государств и равноправия и самоопределения народов // Международное публичное и частное право. 2008. № 10 // Электронный ресурс: http://www.viu-online.ru/tl_files/docs/bulleten/8%209%20Hacirova%2025.doc
2. Доклад, подготовленный Советом ООН по правам человека «Право народов на самоопределение». М., 2013 г. с.25.
3. Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 года // Электронный ресурс: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml
4. Хутаба Д.В. Взаимодействие и реализация международно-правовых принципов равноправия и самоопределения народов и территориальной целостности государств. Автореф. дисс. к.ю.н. М., 2011 // Электронный ресурс: <http://www.dissercat.com/content/vzaimodeistvie-i-realizatsiya-mezhdunarodno-pravovuykh-printsipov-ravnopraviya-i-samoopredele>
5. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 г. // Электронный ресурс: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml
6. Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. М., 2005.
7. Буханова А.С. Коллизия принципов самоопределения народов, территориальной целостности государств и возможные пути ее решения // Право и управление: XXI век. 2011. № 4(21). С. 67-71.
8. С этой темой можно подробнее ознакомиться здесь: International law and Self-determination: the Interplay of the Politics of Territorial Possession with formulations of Post-colonial "National", Joshua Castellino, The Hague: Wighoff, 2000.
9. Хабриева Т.Я. Современные проблемы самоопределения этносов, М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2010 - 245 с.;
10. Электронная версия журнала «Новая политика» // Электронный ресурс: <http://www.novopol.ru/-territorialnaya-tselostnost-i-pravo-na-samoopredeleni-text51183.html>



Мақалада автор қазіргі кездегі халықаралық құқықта халықтардың өзін-өзі билеуі мен мемлекеттердің аймақтық тұтастық қағидалары қатынасына талдау жасайды. Сонымен бірге автор қазіргі кездегі халықаралық қатынастарда белгіленген қағидалары қатынасы проблемасы «екі жақты стандарттармен» тіке байланысты деп негіздейді.

Түйін сөздер: халықаралық құқық, халықаралық құқық қағидалары, мемлекеттердің аймақтық тұтастығы, халықтардың өзін-өзі билеуі, «екі жақты стандарттар».

В настоящей статье автор анализирует соотношение принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в современном международном праве. Автор приходит к выводу о том, что в современных международных отношениях проблема соотношения указанных принципов напрямую связана с проблемой «двойных стандартов».

Ключевые слова: международное право, принципы международного права, территориальная целостность государств, самоопределение народов, «двойные стандарты».

In this article the author analyzes the relationship of the principles of territorial integrity and self-determination of peoples in modern international law. The author concludes that in contemporary international relations problem of the relation of these principles are directly linked to the problem of «double standards».

Keywords: international law, principles of international law, territorial integrity of the states, self-determination of the people, "double standards".

Әсел Талғатқызы Бертаева,

Қазақ гуманитарлық заң университетінің магистранты, «Халықаралық құқық» факультеті

Халықаралық құқықтағы мемлекеттердің аумақтық тұтастығы мен халықтардың өзін-өзі билеу қағидаттарының ара қатынасы туралы мәселеге орай

Бертаева Асель Талгатовна,

магистрантка Казахского гуманитарно-юридического университета, факультет «Международное право»

К вопросу о соотношении принципов территориальной целостности государств и самоопределения народов в международном праве

Bertayeva Asel Talgatovna,

magistracy of Department of international law of Kazakh Humanitarian Legal University

To a question of a ratio of the principles of territorial integrity of the states and self-determination of the people in international law

