



**№ 4 (32)
2013**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ө.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ШЫҒУ мүше мемлекеттердің әділет министрлерінің бірінші кеңесінде сөйлеген сөзі (ҚХР, Бейжің қ., 2013 ж. 5 қыркүйек).....	7
«Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына конституциялық мерзімдерді есептеу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заң жобасы бойынша Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ҚР Парламенті Сенатында сөйлеген сөзі (2013 ж. 12 қыркүйек).....	9
А.А. СМАҒҰЛОВ Қылмыстық іс жүргізудегі іс жүргізу келісім институтының кейбір аспектілері.....	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	15
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Халықтың жергілікті өзін-өзі басқаруға қатысуының ұйымдастырушылық-құқықтық проблемалары.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Қазақстандағы заңнамалық бастама: қазіргі кездегі жай-күйі және перспективалары.....	20
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	26
С.П. МОРОЗ Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау.....	26
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (II-бөлім).....	36
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Қазақстан Республикасы заңнамасында кәсіпкерлік қызмет саласында мемлекеттік органдар атқаратын қызметті белгілеу проблемалары туралы.....	49
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	56
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің айғақтар мен жедел-ізвестіру материалдарын бұрмалағаны үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдірудің кейбір мәселелері (ҚК 348-бабы).....	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призмасынан қарағанда (2008-2013 жж.).....	60
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Қылмыстардан жапа шеккен тұлғаларды қорғау институтын дамыту үрдістері.....	66

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
--	-----------

М.А. СӘРСЕМБАЕВ Кеден одағының (БЭК) қандай шарттық нормалары қазақстандық және халықаралық құқық нормаларына сәйкес келмейді.....	72
Ш.Ш. ОРМАНОВА Халықаралық адам құқықтары жүйесінің пайда болуы және бірлесу еркіндігі (кәсіптік одақтарға бірігу құқығын іске асыру мысалында).....	77
М.М. ДАУЛЕНОВ Еуразиялық Экономикалық Қауымдастық және Еуропалық Одақ аумақтық интеграциялық бірлестіктер аясындағы конституциялық бақылау органдары мен халықаралық сот органдарының ынтымақтастығы.....	86

Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	92
---	-----------

Т.С. САФАРОВА, Л.К. ҚАЙЫРБАЕВА Қазақстан Республикасының мемлекеттік жастар саясаты саласындағы кейбір заңнама мәселелері туралы.....	97
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Құқықтық мониторингті жүргізу тетігін жетілдіру: теория мен практика мәселелері	
Р.Е. БҮЖІГІТОВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексін құқықтық мониторингілеу мәселелері.....	100

Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	104
---	------------

Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКӘРІМОВА Мемлекеттік тілдегі заңнаманы жетілдіру мәселелері.....	104
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ Сөздік – терминді біріздендіру құралы.....	108
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Заң терминдерінің бірізділігі туралы.....	111
Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА Заң терминдерін пайдалану мәселесіне (Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі бойынша салыстырмалы талдау мысалдары негізінде).....	114

Шетелдік тәжірибе	118
--------------------------------	------------

Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (Мәскеу қ.) Ресей заңнамасы бойынша шет ел азаматтарының ұлттық режим қағидаты.....	118
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (Мәскеу қ.) Кеден одағы мен ЕурАзЭҚ-тың халықаралық-құқықтық құралы.....	127
И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (Саратов қ.) Цифрлық контент айналымы саласындағы Ресей заңнамасының новеллалары: ақпараттық делдалдың құқықтық мәртебесін бекіту.....	136
Л.Н. ДОБРОБОГ (Днепропетровск қ.) Құқықтық көпорталықтық тұрғысындағы құқық жүйесі.....	140

Құқық қолдану тәжірибе	146
-------------------------------------	------------

А.Қ. ЕСТАЕВ Зияткерлік меншік құқығын қорғау.....	146
ҚР Әділет министрлігі Сот актілерін орындау комитетінің материалдары.....	148

Жас ғалым мінбері	153
--------------------------------	------------

Г.Х. ЮСУПОВА, А.А. НӘЗІР Ювенальды әділет саласындағы заңнаманы әрі қарай жетілдіру мәселелері	153
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, А.Қ. АЯПБЕРГЕНОВА Борыштарды өндіріп алу жөніндегі қызметті (коллекторлық қызметті) құқықтық реттеу туралы.....	158
К.К. АХМЕТОВ Посткеңестік кеңістіктегі интеграциялық процестер контекстіндегі экологиялық қауіпсіздік.....	162
Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАҒАШБАЕВА Елбасының Қазақстан халқына «Әлеуметтік-экономикалық жаңғырту – Қазақстан дамуының басты бағыты» атты жолдауы аясындағы құқықтық мониторингтің өзекті мәселелері	166
И.М. СМАИЛОВА Қазақстан Республикасында алаяқтыққа қарсы күрес мәселелері.....	170
А.С. ӘБДІКӘРІМОВА Қазақстан Республикасындағы есірткі құралдары мен психотроптық заттардың заңсыз айналымына қарсы күрес мәселесіне.....	174
Д.Х. ПЕРНЕЕВ Бюджет аралық қатынастарды қалыптастырудың халықаралық тәжірибесі.....	180
С.Р. РАШИДОВА Гуманитарлық интервенцияны жүзеге асырудың кейбір мәселелері туралы.....	186

<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	189
2013 ж. 4-7 қыркүйекте Будапешт қ. (Венгрия) өткен Еуропалық криминологтар ассоциациясының 13-ші жыл сайынғы халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	189
2013 ж. 27 қыркүйекте Астана қ. өткен «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама.....	191
2013 ж. 1 қазанда Астана қ. өткізілген «Заңнама процесінің сатылары: теориясы, практикасы және халықаралық тәжірибесі» тақырыбындағы оқу семинары туралы ақпараттық хабарлама.....	193
<i>Даналық ойлар</i>	195
<i>Мерейтой</i>	196
ҚР ҰҒА академигі, з.ғ.д., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВТЫҢ 80-жылдығына орай.....	196
З.ғ.д., проф., ҚР ЗҒА академигі Е.Б. АБДРАСУЛОВТЫҢ туғанына 50 жыл.....	198



**№ 4 (32)
2013**

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:

Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:

Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на первом Советании министров юстиции государств-членов ШОС (5 сентября 2013 г., г. Пекин КНР).....	7
Выступление Министра юстиции ИМАШЕВА Б.М. в Сенате Парламента РК по проекту Конституционного закона «О внесении изменений дополнений в некоторые Конституционные законы Республики Казахстан по вопросам исчисления конституционных сроков» (12 сентября 2013 г.)	9
СМАГУЛОВ А.А. Некоторые аспекты института процессуального соглашения в уголовном процессе	12
<i>Конституционное и административное право</i>	15
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Организационно-правовые проблемы участия населения в местном самоуправлении.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Законодательная инициатива в Казахстане: современное состояние и перспективы.....	20
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	26
С.П. МОРОЗ Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан.....	26
Д.А. БРАТУСЬ Новеллы в авторском праве (часть II).....	36
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О проблемах установления функций государственных органов в области предпринимательской деятельности в законодательстве Республики Казахстан.....	49
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Некоторые вопросы совершенствования норм УК об ответственности за фальсификацию доказательств и оперативно-розыскных материалов (ст.348 УК).....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2008-2013 годы).....	60
Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Тенденции развития института поддержки лиц, потерпевших от преступлений.....	66

Международное право и сравнительное правоведение 72

М.А. САРСЕМБАЕВ Какие договорные нормы ТС (ЕЭП) не стыкуются с нормами казахстанского и международного права..... 72

Ш.Ш. ОРМАНОВА Возникновение международной системы прав человека и свобода объединения (на примере реализации права на объединение в профсоюзы)..... 77

М.М. ДАУЛЕНОВ Сотрудничество органов конституционного контроля и международных судебных органов в рамках региональных интеграционных объединений на примере Евразийского Экономического Сообщества и Европейского Союза..... 86

Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА..... 92

Т.С. САФАРОВА, Л.К. КАИРБАЕВА О некоторых проблемах законодательства Республики Казахстан в сфере государственной молодежной политики..... 92

А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Совершенствование механизма проведения правового мониторинга: вопросы теории и практики..... 97

Р.Е. БУЖИГИТОВА К вопросу правового мониторинга Трудового кодекса Республики Казахстан..... 100

Из практики законотворчества на государственном языке 104

Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Вопросы совершенствования законодательства на государственном языке..... 104

М.А. АЙЫМБЕТОВ Словарь как средство идентификации терминов..... 108

Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О единообразии юридических терминов..... 111

Ж.М. ТУАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА К проблеме использования юридических терминов (На основе примеров сравнительного анализа Гражданского кодекса Республики Казахстан)..... 114

Зарубежный опыт 118

Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (г. Москва) Принцип национального режима иностранных граждан по российскому законодательству..... 118

А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (г. Москва) Международно-правовой инструментарий Таможенного союза и ЕврАзЭС..... 127

И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (г. Саратов) Новеллы российского законодательства в сфере оборота цифрового контента: закрепление правового статуса информационного посредника..... 136

Л.Н. ДОБРЮБОВ (г. Днепрпетровск) Система права в аспекте правового полицентризма..... 140

Правоприменительная практика..... 146

А.К. ЕСТАЕВ Охрана и защита прав интеллектуальной собственности..... 146

Материалы Комитета по исполнению судебных актов Министерства юстиции РК..... 148

Трибуна молодого ученого..... 153

Г.Х. ЮСУПОВА, А.А.НӘЗІР Вопросы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере ювенальной юстиции..... 153

Р.Е. ЖАКУПОВ, А.К. АЯПБЕРГЕНОВА К вопросу о правовом регулировании деятельности по взысканию долгов (коллекторской деятельности)..... 158

К.К. АХМЕТОВ Экологическая безопасность в контексте интеграционных процессов на постсоветском пространстве..... 162

Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАГАШБАЕВА Проблемы правового мониторинга в свете Послания Главы государства народу Казахстана: «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана»..... 166

И.М. СМАИЛОВА Вопросы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан..... 170

А.С. АБДЫКАРИМОВА К вопросу борьбы против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в Республике Казахстан..... 174

Д.Х. ПЕРНЕЕВ Зарубежный опыт формирования межбюджетных отношений.....	180
С.Р. РАШИДОВА О некоторых проблемах осуществления гуманитарной интервенции.....	186
Информационные сообщения	189
Информационное сообщение о 13-й ежегодной международной конференции Европейской ассоциации криминологов 4-7 сентября 2013 года в г. Будапеште (Венгрия).....	190
Информационное сообщение о круглом столе «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» («Проведение научной лингвистической экспертизы и особенности применения юридических терминов»), г. Астана, 27 сентября 2013 г.....	192
Информационное сообщение об обучающем семинаре «Этапы законодательного процесса: теория, практика и международный опыт», г. Астана, 1 октября 2013 г.....	194
Мудрые мысли	195
Юбилей	196
К 80-летию академика НАН РК, д.ю.н., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВА.....	196
Академику АЮН РК, д.ю.н., проф., АБДРАСУЛОВУ Е.Б. – 50 лет.....	198



Сарсембаев Марат Алдангорович,
главный научный сотрудник отдела международного
законодательства и сравнительного правоведения
Института законодательства РК,
доктор юридических наук, профессор

КАКИЕ ДОГОВОРНЫЕ НОРМЫ ТС (ЕЭП) НЕ СТЫКУЮТСЯ С НОРМАМИ КАЗАХСТАНСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

В принципе, правовые нормы Таможенного союза (Единного экономического пространства) и нормы казахстанского права не должны противоречить друг другу, их нормы должны находиться в гармонии между собой, должны быть согласованы по отношению друг к другу. В большинстве случаев эти нормы не противоречат друг другу. Такой подход, как вытекает из Послания Президента народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства», позволит достичь цели укрепления Таможенного союза и Единного экономического пространства. Вместе с тем, есть нормы, которые не стыкуются друг с другом. Попробуем выявить эти противоречия на примере тех договоров и соглашений ТС (ЕЭП), которые уже ратифицированы Республикой Казахстан, а также тех договоров и соглашений этой же интеграции, которые пока находятся в проекте, еще не ратифицированы и (или) не утверждены Республикой Казахстан с тем, чтобы задачи интеграции решались на надлежащем уровне. Поскольку все проблемы «будут решаться консенсусом», как было сказано в Послании, то и правовая проблема, поднятая в данной статье, будет решена.

В Конституции Республики Казахстан, принятой референдумом 30 августа 1995 года, записано, что она привержена международно-правовому принципу равенства государств (статья 8), принципу уважения экономических прав и свобод человека и гражданина (статьи 24 и 26) .

Практически все договоры и соглашения по линии Таможенного союза и Единного экономического пространства разрабатываются и принимаются только на русском языке. Государственные языки двух других участников интеграции (казахский язык Республики Казахстан и белорусский язык Республики Беларусь) в до-

говорах и соглашениях не используются. Они не используются даже после разработки и проработки текста договора представителями трех стран-участниц на русском языке; на финальном этапе не считают нужным переводить на государственные языки всех государств, участвующих в данной интеграции.

Если кто-то думает, что это - формальности, что этому вопросу не стоит придавать большого значения, то он, по моему мнению, ошибается. Все дело в том, что закрепленный в статье 7 Конституции Республики Казахстан казахский язык в качестве государственного, является одним из признаков национального и государственного суверенитета республики. Говоря другими словами, неиспользование государственного языка в региональных, интеграционных договорах и соглашениях представляет собой ущемление суверенитета, независимости государства.

Могут возразить: на международной арене функционируют тысячи универсальных международных договоров и соглашений, каждый из которых разработан на 6 мировых языках, которые аутентичны по отношению друг к другу. Среди них нет текстов на казахском, белорусском и многих других языках, но Казахстан и Беларусь присоединились или ратифицировали многие универсальные договоры и соглашения и не чувствуют ущемления своих государственных суверенитетов. И это действительно так. Вместе с тем, следует отметить, что ни один из универсальных многосторонних международных договоров и конвенций не относится к категории интеграционных. Интеграционные договоры и соглашения предполагают элементы наднациональности, создания интеграционных органов, решения которых становятся обязательными на территории государств-участников, для всех физических и юридических лиц, находящихся на

территории всего интеграционного пространства. Существенное отличие органов международных организаций от органов интеграционных организаций состоит в том, что решения органов международных организаций, за некоторым исключением, носят для государств-участников рекомендательный характер. И наоборот, решения интеграционных органов, за некоторым исключением, для государств-участников являются обязательными. Именно это обстоятельство придает суверенитету определенную чувствительность. К тому же такой подход называется нарушением конституционного и международного принципа равноправия государств. Именно поэтому очень важно соблюдать все формальные и неформальные признаки суверенитета каждого из государств-участников, особенно тех государств, которые уступают другим государствам-участникам в темпах своего политического и экономического развития.

Кроме того, интеграционные договоры регулируют отношения в рамках сравнительно небольшого географического региона планеты в пределах от 3-х до 25-ти государств. Сравнительно небольшая численность стран-участниц интеграции позволяет достаточно легко решать проблемы проработки и перевода текстов интеграционных договоров на государственные языки всех стран, входящих в ту или иную интеграцию. К примеру, языковой вопрос Европейский союз решил довольно просто: был создан Институт 23-х языков, который обеспечивает аутентичность переводов текстов договоров и всех других документов Европейского союза в пределах всех этих языков.

Аутентичность текстов договоров Таможенного союза и Единого экономического пространства на языках государств-участников интеграции существенно облегчит в будущем соблюдение норм этих договоров и соглашений. Все дело в том, что в Казахстане, Беларуси и в потенциальных странах-участницах интеграции ведется курс на свободное овладение всеми гражданами стран соответствующего государственного языка. Пока в руководстве упомянутых стран-участниц интеграции есть немало русскоговорящих лиц, особых проблем с пониманием и исполнением норм этих договоров и соглашений не возникает. Проблемы начнут возникать по мере вливания в ряды руководящего состава стран лиц более углубленно владеющих государственным языком по сравнению с русским языком. Поэтому я полагаю, что не нужно

плодить договоры-однодневки, а прорабатывать их основательно с учетом наличия государственных языков стран-участниц и заключать их на длительную перспективу.

Не всегда стыкуются с казахстанскими и международно-правовыми нормами положения договоров и соглашений Таможенного союза и Единого экономического пространства по вопросам разрешения споров между государствами-участниками данного интеграционного союза. Как правило, в договорах и соглашениях Таможенного союза и Единого экономического пространства статья о разрешении споров между странами-участницами выглядит примерно так: «Споры и разногласия между сторонами, связанные с толкованием и (или) применением положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций или переговоров заинтересованных Сторон. В случае недостижения согласия в течение шести месяцев с даты начала таких консультаций или переговоров спор передается по инициативе любой из Сторон спора в Суд Евразийского экономического сообщества». За некоторым исключением такая статья о спорах является типичной практически для каждого договора или соглашения Таможенного союза и Единого экономического пространства. Говоря другими словами, такая статья предлагает некое в порядке досудебного урегулирования споров. Между тем, соглашения ВТО имеют более богатый юридический и практический опыт в досудебном разрешении споров. К примеру, статья 14 Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле предлагает разные варианты решения разногласий и споров: «Консультации и урегулирование споров в связи с любым вопросом, затрагивающим действие настоящего Соглашения, осуществляются в рамках деятельности Органа по разрешению споров и проводятся, с соблюдением положений *mutatis mutandis* статей XXII и XXIII ГАТТ 1994, которые были развиты и применены в Договоренности о разрешении споров» (пункт 14.1). В следующем пункте 14.2 предлагается создание организационной структуры по разрешению спора: «По просьбе той или иной стороны спора третья группа по урегулированию спора может создавать техническую экспертную группу для оказания помощи в вопросах технического характера, требующих детального рассмотрения со стороны экспертов». Пункт 14.3 делает отсылку на Приложение 2, которое состоит из 6-ти развернутых пунктов. Заключительный пункт 14.4 в целях

урегулирования споров позволяет прибегать к этим положениям «в тех случаях, когда член считает, что другой член не достиг удовлетворительных результатов в отношении выполнения статей 3, 4, 7, 8 и 9, и его торговые интересы существенно задеты. В этой связи полученные результаты рассматриваются так же, как если бы орган, о котором идет речь, являлся членом». В этой связи было бы целесообразно привести положения статьи о досудебном разрешении споров в договорах и соглашениях Таможенного союза в соответствии с положениями соглашений и документов Всемирной торговой организации на аналогичную тему.

В приведенном тексте статьи соглашения Таможенного союза разрешение споров между государствами-участниками замыкается на Суде Евразийского экономического сообщества. Я полагаю, что данный Суд должен работать в режиме конкуренции. Поэтому в каждом договоре или соглашении, в котором присутствует статья о разрешении споров между государствами и иными участниками интеграционного процесса, нужно в порядке дополнения записать, что стороны договоров Таможенного союза и Единого экономического пространства могут обращаться как к Суду Евразийского экономического сообщества, так и международному межгосударственному или коммерческому арбитражному суду по выбору.

Говоря другими словами, участники евразийской интеграции могут обращаться как к Евразийскому, так любому другому суду, к примеру: Стокгольмскому арбитражному суду, Лондонскому арбитражному суду, Международному суду ООН. Причем заработная плата судей и аппарата Евразийского суда должна зависеть не от бюджета ЕврАзЭС, ТС (чиновники органов евразийской интеграции могут влиять на позицию судей Евразийского суда), а от количества и качества рассмотренных спорных дел (участники спора должны будут платить судебный сбор (пошлину) до 10 процентов от суммы иска, как это принято в мире). Такой подход обеспечил бы реальную независимость судей Евразийского суда как от государств, так и органов интеграции и предоставил бы возможность выносить объективные решения. Если дел в ведении Суда Евразийского экономического сообщества будет мало, то предлагается сессионный (непостоянный) порядок работы судей от государств-участников интеграции, которые собираются для решения спорных дел по мере необходимости. Поэтому предлага-

ется в статью каждого договора и соглашения Таможенного союза и Единого экономического пространства включить дополнения следующего характера: «Споры и разногласия между сторонами, связанные с толкованием и (или) применением положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций, переговоров заинтересованных Сторон, посредничества, добрых услуг, создания третейской группы по урегулированию спора, создания межгосударственного арбитража. В случае недостижения согласия в течение шести месяцев с даты начала таких консультаций, переговоров и иных средств досудебного урегулирования, спор передается по инициативе любой из Сторон спора в Суд Евразийского экономического сообщества или Международный суд ООН».

Включение статьи о праве каждого государства-участника на оговорку в каждое соглашение ТС стало бы дополнительным юридическим средством реализации статей 19-23 (оговорки) Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. Оговорка к каждому соглашению, право на оговорку или оговорки нужны, поскольку не исключается, что по тому или иному аспекту соответствующего предмета соглашения при наличии коренных интересов каждого государства-участника и невозможности преодоления противоречия в этом отдельном аспекте под удар может быть поставлено все соглашение в целом. И чтобы этого не случилось, использование тем или иным государством, или каждым государством права на оговорку к тому или иному соглашению спасает положение.

Поскольку Казахстан инкорпорировал нормы упомянутой Конвенции о праве международных договоров в казахстанское право, приведенная норма об оговорке стала нормой и казахстанского права. Между тем, ни в одном из договоров и соглашений, принятых под эгидой Таможенного союза и Единого экономического пространства, нет нормы об оговорке. Хотя в первоначальных договорах Таможенного союза и есть положение о том, что в договорах не должно быть статьи (нормы) о праве государства-участника на оговорку, тем не менее, мы считаем, что это положение не всегда соответствует истине. Как известно, в первоначальном договоре Таможенного союза говорилось о введении разноразмерной и разнотемпной интеграции. Такой подход неизбежно должен быть увязан с нормой о праве каждого государства-участника на оговорку. Ведь только с помощью оговорки каждое го-

сударство-участник может заявить о выборе для себя того или иного уровня интеграции, о выборе для себя той или иной скорости развития интеграции. Если Казахстан захотел бы сделать оговорку относительно, к примеру, внесения в текст Соглашения положения об аутентичности языков договора, в том числе государственного (казахского) языка Республики Казахстан, то вряд ли он смог бы это сделать, поскольку нормы о таком полномочии в соглашениях ТС (ЕЭП) нет. В дальнейшей деятельности Таможенного союза и Единого экономического пространства, при разработке и принятии соответствующих договоров и соглашений по интеграции следует к вопросу об оговорке подходить более гибко, по крайней мере, так, как это предлагается в пункте 5 статьи 16 Соглашения о создании Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года: «Оговорки в отношении каких-либо положений настоящего Соглашения не допускаются. Оговорки в отношении каких-либо положений многосторонних торговых соглашений допускаются в той мере, в которой их возможность предусмотрена в этих соглашениях. Оговорки в отношении положений Торговых соглашений многостороннего характера регулируются положениями соответствующего Соглашения».

В каждое соглашение ТС (ЕЭП) было бы целесообразно включить норму о праве на денонса-

цию соглашения в виде отдельной статьи. Такая статья стала бы средством реализации статей 54-64 (прекращение договоров) Венской конвенции о праве международных договоров, которая ратифицирована всеми участниками евразийской интеграции, в том числе Республикой Казахстан. Отсутствие в тексте каждого интеграционного соглашения права государства-участника на денонсацию соответствующего соглашения (отказ от соглашения, выход из соглашения), по мнению автора данной статьи, является нарушением общепризнанного международно-правового принципа равноправия и равенства государств, поскольку получается, что войти в соглашение можно, а выйти из соглашения нельзя, во всяком случае, неясно, может ли Казахстан выходить из состава участников того или иного соглашения, если да, то какой должна быть процедура выхода из соглашения. Между тем, в статье 15 Соглашения о создании Всемирной торговой организации, членом которой Казахстан желает стать, записано следующее: «Любой Член ВТО может уведомить о выходе из настоящего Соглашения. Выход из настоящего Соглашения означает одновременный выход из Многосторонних Торговых Соглашений. Такой выход приобретает силу по истечении шести месяцев с момента получения Генеральным Директором ВТО письменного уведомления о выходе».

Список литературы

1. Жумабаева М.Е. Способы реализации и механизмы имплементации норм международного права. – В журнале: Вестник Института законодательства Республики Казахстан. - Научно-правовой журнал. – Астана. – 2012. - № 4 (28). – Стр. 141-145.
2. Назарбаев Н.А. Послание народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». – В газете: Казахстанская правда. – 2012. – 15 декабря. – Стр. 7.
3. Международный коммерческий арбитраж. – Раздел в книге: Ануфриева Л.П. Международное частное право. – Москва. – 2001. – Стр. 440-597.
4. Рожков А. Прогнозы умеренные, но позитивные (О перспективах Таможенного союза). – В газете: Аргументы и факты – Казахстан. – 2013. – Москва – Алматы. – № 1-2. – Стр. 5.



Мақала Кедендік одақ пен Бірыңғай экономикалық кеңістік құқығының ережелері халықаралық құқық қағидалары мен қазақстандық құқық қағидаларына сәйкес келмейтін тұстарын көрсетеді. Бұл бірнеше мәселе тудыратын жағдай: КО пен БЭК-ке қатысты келісім-шарттар мемлекеттік тілде әзірлену және қабылдану, КО пен БЭК келісім күшінің жою құжат ережелерін дайындау, интеграцияға қатысушы-мемлекеттердің өзара мәмлеге келу, өзге де сұрақтарға байланысты мәселелерді шешуі көрсетілген.

Түйін сөздер: сайма-сайлық, интеграция, Кедендік одақ, Бірыңғай экономикалық кеңістік, кеден, сауда, еуразияшылық сот, мемлекеттік тіл, тең құқықтық.

В статье показаны нормы права Таможенного союза и Единого экономического пространства, которые не всегда соответствуют признанным нормам международного права и логичным нормам казахстанского права. Это касается вопросов об оговорках, о необходимости использования государственных языков при разработке и принятии договоров и соглашений ТС и ЕЭП, о необходимости нормы о денонсации договоров ТС и ЕЭП, об урегулировании споров между государствами-участниками интеграции, по которым предложены необходимые варианты решения этих вопросов.

Ключевые слова: аутентичность, интеграция, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, таможня, торговля, евразийский суд, государственный язык, равноправие.

The article describes the law of the Customs Union and the Common Economic Space, the norms of which do not always correspond to the recognized rules of international law and the logical rules of Kazakh law. This concerns the questions of reservations, the need to use the official languages in the development and adoption of treaties and agreements of Customs Union and the Common Economic Space, the need for rules on denunciation of the Customs Union and the Common Economic Space treaties, on the adjudicating disputes among states parties of integration, which will offer the necessary versions of solution to these issues.

Keywords: authenticity, integration, Customs union, Common economic space, customs, trade, eurasian court, official language, equality.

Марат Алдонғарұлы Сәрсембаев,

ҚР Заң шығару институты халықаралық заңнама және салыстырмалы құқықтану бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор

Кеден одағының (БЭК) қандай шарттық нормалары қазақстандық және халықаралық құқық нормаларына сәйкес келмейді

Сәрсембаев Марат Алдангорович,

главный научный сотрудник отдела международного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства РК, д.ю.н., профессор

Какие договорные нормы ТС (ЕЭП) не стыкуются с нормами казахстанского и международного права

Sarsembayev Marat Aldangorovich,

chief research fellow of Department of the international legislation and comparative law of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, d.j.s., professor

What treaty rules of CU (CES) are not consistent with the norms of the Kazakh and international law