



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 4 (32)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Фабдуәлиев
Д. Досмырза
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ШЫҰ мүше мемлекеттердің әділет министрлерінің бірінші кеңесінде сөйлеген сөзі (ҚХР, Бейжің қ., 2013 ж. 5 қыркүйек).....	7
«Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына конституциялық мерзімдерді есептеу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заң жобасы бойынша Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ҚР Парламенті Сенатында сөйлеген сөзі (2013 ж. 12 қыркүйек).....	9
А.А. СМАҒҰЛОВ Қылмыстық іс жүргізудегі іс жүргізу келісім институтының кейбір аспектілері.....	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	15
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Халықтың жергілікті өзін-өзі басқаруға қатысуының ұйымдастырушылық-құқықтық проблемалары.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Қазақстандағы заңнамалық бастама: қазіргі кездегі жай-күйі және перспективалары.....	20
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	26
С.П. МОРОЗ Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау.....	26
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (II-бөлім).....	36
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Қазақстан Республикасы заңнамасында кәсіпкерлік қызмет саласында мемлекеттік органдар атқаратын қызметті белгілеу проблемалары туралы.....	49
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	56
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің айғақтар мен жедел-іздігі материалдарын бұрмалағаны үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдірудің кейбір мәселелері (ҚК 348-бабы).....	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан қарағанда (2008-2013 жж.).....	60
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Қылмыстардан жапа шеккен тұлғаларды қорғау институтын дамыту үрдістері.....	66

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Кеден одағының (БЭК) қандай шарттық нормалары қазақстандық және халықаралық құқық нормаларына сәйкес келмейді.....	72
Ш.Ш. ОРМАНОВА Халықаралық адам құқықтары жүйесінің пайда болуы және бірлесу еркіндігі (кәсіптік одақтарға бірігу құқығын іске асыру мысалында).....	77
М.М. ДАУЛЕНОВ Еуразиялық Экономикалық Қауымдастық және Еуропалық Одақ аумақтық интеграциялық бірлестіктер аясындағы конституциялық бақылау органдары мен халықаралық сот органдарының ынтымақтастығы.....	86
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	92
Т.С. САФАРОВА, Л.К. ҚАЙЫРБАЕВА Қазақстан Республикасының мемлекеттік жастар саясаты саласындағы кейбір заңнама мәселелері туралы.....	97
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Құқықтық мониторингті жүргізу тетігін жетілдіру: теория мен практика мәселелері	
Р.Е. БҮЖІГТОВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексін құқықтық мониторингілеу мәселелері.....	100
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	104
Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКӘРІМОВА Мемлекеттік тілдегі заңнаманы жетілдіру мәселелері.....	104
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ Сөздік – терминді біріздендіру құралы.....	108
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Заң терминдерінің бірізділігі туралы.....	111
Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА Заң терминдерін пайдалану мәселесіне (Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі бойынша салыстырмалы талдау мысалдары негізінде).....	114
Шетелдік тәжірибе	118
Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (Мәскеу қ.) Ресей заңнамасы бойынша шет ел азаматтарының ұлттық режим қағидаты.....	118
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (Мәскеу қ.) Кеден одағы мен ЕурАзЭҚ-тың халықаралық-құқықтық құралы.....	127
И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (Саратов қ.) Цифрлық контент айналымы саласындағы Ресей заңнамасының новеллалары: ақпараттық делдалдың құқықтық мәртебесін бекіту.....	136
Л.Н. ДОБРОБОГ (Днепропетровск қ.) Құқықтық көпорталықтық тұрғысындағы құқық жүйесі.....	140
Құқық қолдану тәжірибе	146
А.Қ. ЕСТАЕВ Зияткерлік меншік құқығын қорғау.....	146
ҚР Әділет министрлігі Сот актілерін орындау комитетінің материалдары.....	148
Жас ғалым мінбері	153
Г.Х. ЮСУПОВА, А.А. НӘЗІР Ювенальды әділет саласындағы заңнаманы әрі қарай жетілдіру мәселелері	
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, А.Қ. АЯПБЕРГЕНОВА Борыштарды өндіріп алу жөніндегі қызметті (коллекторлық қызметті) құқықтық реттеу туралы.....	153
К.К. АХМЕТОВ Посткеңестік кеңістіктегі интеграциялық процестер контекстіндегі экологиялық қауіпсіздік.....	162
Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАҒАШБАЕВА Елбасының Қазақстан халқына «Әлеуметтік-экономикалық жаңғырту – Қазақстан дамуының басты бағыты» атты жолдауы аясындағы құқықтық мониторингтің өзекті мәселелері	166
И.М. СМАЙЛОВА Қазақстан Республикасында алаяқтыққа қарсы күрес мәселелері.....	170
А.С. ӘБДІКӘРІМОВА Қазақстан Республикасындағы есірткі құралдары мен психотроптық заттардың заңсыз айналымына қарсы күрес мәселесіне.....	174
Д.Х. ПЕРНЕЕВ Бюджет аралық қатынастарды қалыптастырудың халықаралық тәжірибесі.....	180
С.Р. РАШИДОВА Гуманитарлық интервенцияны жүзеге асырудың кейбір мәселелері туралы.....	186

<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	189
2013 ж. 4-7 қыркүйекте Будапешт қ. (Венгрия) өткен Еуропалық криминологтар ассоциациясының 13-ші жыл сайынғы халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	189
2013 ж. 27 қыркүйекте Астана қ. өткен «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама.....	191
2013 ж. 1 қазанда Астана қ. өткізілген «Заңнама процесінің сатылары: теориясы, практикасы және халықаралық тәжірибесі» тақырыбындағы оқу семинары туралы ақпараттық хабарлама.....	193
<i>Даналық ойлар</i>	195
<i>Мерейтой</i>	196
ҚР ҰҒА академигі, з.ғ.д., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВТЫҢ 80-жылдығына орай.....	196
З.ғ.д., проф., ҚР ЗҒА академигі Е.Б. АБДРАСУЛОВТЫҢ туғанына 50 жыл.....	198



**№ 4 (32)
2013**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izr.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

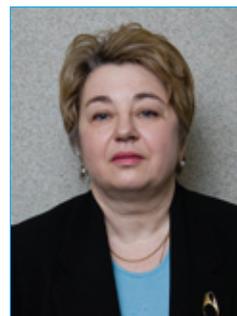
Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на первом Совещании министров юстиции государств-членов ШОС (5 сентября 2013 г., г. Пекин КНР).....	7
Выступление Министра юстиции ИМАШЕВА Б.М. в Сенате Парламента РК по проекту Конституционного закона «О внесении изменений дополнений в некоторые Конституционные законы Республики Казахстан по вопросам исчисления конституционных сроков» (12 сентября 2013 г.)	9
СМАГУЛОВ А.А. Некоторые аспекты института процессуального соглашения в уголовном процессе	12
<i>Конституционное и административное право</i>	15
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Организационно-правовые проблемы участия населения в местном самоуправлении.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Законодательная инициатива в Казахстане: современное состояние и перспективы.....	20
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	26
С.П. МОРОЗ Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан.....	26
Д.А. БРАГУСЬ Новеллы в авторском праве (часть II).....	36
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О проблемах установления функций государственных органов в области предпринимательской деятельности в законодательстве Республики Казахстан.....	49
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Некоторые вопросы совершенствования норм УК об ответственности за фальсификацию доказательств и оперативно-розыскных материалов (ст.348 УК).....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2008-2013 годы).....	60
Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Тенденции развития института поддержки лиц, потерпевших от преступлений.....	66

Международное право и сравнительное правоведение	72
М.А. САРСЕМБАЕВ Какие договорные нормы ТС (ЕЭП) не стыкуются с нормами казахстанского и международного права.....	72
Ш.Ш. ОРМАНОВА Возникновение международной системы прав человека и свобода объединения (на примере реализации права на объединение в профсоюзы).....	77
М.М. ДАУЛЕНОВ Сотрудничество органов конституционного контроля и международных судебных органов в рамках региональных интеграционных объединений на примере Евразийского Экономического Сообщества и Европейского Союза.....	86
Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....	92
Т.С. САФАРОВА, Л.К. КАИРБАЕВА О некоторых проблемах законодательства Республики Казахстан в сфере государственной молодежной политики.....	92
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Совершенствование механизма проведения правового мониторинга: вопросы теории и практики.....	97
Р.Е. БУЖИГИТОВА К вопросу правового мониторинга Трудового кодекса Республики Казахстан.....	100
Из практики законодательства на государственном языке	104
Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Вопросы совершенствования законодательства на государственном языке.....	104
М.А. АЙЫМБЕТОВ Словарь как средство идентификации терминов.....	108
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О единообразии юридических терминов.....	111
Ж.М. ТУРАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА К проблеме использования юридических терминов (На основе примеров сравнительного анализа Гражданского кодекса Республики Казахстан).....	114
Зарубежный опыт	118
Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (г. Москва) Принцип национального режима иностранных граждан по российскому законодательству.....	118
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (г. Москва) Международно-правовой инструментарий Таможенного союза и ЕврАзЭС.....	127
И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (г. Саратов) Новеллы российского законодательства в сфере оборота цифрового контента: закрепление правового статуса информационного посредника.....	136
Л.Н. ДОБРОБОГ (г. Днепрпетровск) Система права в аспекте правового полицентризма.....	140
Правоприменительная практика.....	146
А.К. ЕСТАЕВ Охрана и защита прав интеллектуальной собственности.....	146
Материалы Комитета по исполнению судебных актов Министерства юстиции РК.....	148
Трибуна молодого ученого.....	153
Г.Х. ЮСУПОВА, А.А.НӘЗІР Вопросы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере ювенальной юстиции.....	153
Р.Е. ЖАКУПОВ, А.К. АЯПБЕРГЕНОВА К вопросу о правовом регулировании деятельности по взысканию долгов (коллекторской деятельности).....	158
К.К. АХМЕТОВ Экологическая безопасность в контексте интеграционных процессов на постсоветском пространстве.....	162
Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАГАШБАЕВА Проблемы правового мониторинга в свете Послания Главы государства народу Казахстана: «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана».....	166
И.М. СМАЙЛОВА Вопросы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан.....	170
А.С. АБДЫКАРИМОВА К вопросу борьбы против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в Республике Казахстан.....	174

Д.Х. ПЕРНЕЕВ Зарубежный опыт формирования межбюджетных отношений.....	180
С.Р. РАШИДОВА О некоторых проблемах осуществления гуманитарной интервенции.....	186
Информационные сообщения	189
Информационное сообщение о 13-й ежегодной международной конференции Европейской ассоциации криминологов 4-7 сентября 2013 года в г. Будапеште (Венгрия).....	190
Информационное сообщение о круглом столе «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» («Проведение научной лингвистической экспертизы и особенности применения юридических терминов»), г. Астана, 27 сентября 2013 г.....	192
Информационное сообщение об обучающем семинаре «Этапы законодательного процесса: теория, практика и международный опыт», г. Астана, 1 октября 2013 г.....	194
Мудрые мысли	195
Юбилей	196
К 80-летию академика НАН РК, д.ю.н., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВА.....	196
Академику АЮН РК, д.ю.н., проф., АБДРАСУЛОВУ Е.Б. – 50 лет.....	198



*Марышева Наталия Ивановна,
главный научный сотрудник отдела
международного частного права
Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ,
доктор юридических наук,
заслуженный деятель науки РФ (г. Москва)*



*Хлестова Ирина Олеговна,
заведующая отделом международного
частного права Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ,
доктор юридических наук,
заслуженный юрист РФ (г. Москва)*

ПРИНЦИП НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Правовое положение граждан одного государства на территории другого – одна из важных проблем современности. Развитие международных связей, усиление экономической интеграции приводит к значительному увеличению числа иностранцев, постоянно проживающих или временно находящихся на территории другого государства. В первую очередь это относится к государствам – бывшим союзным республикам СССР. Соответственно, растёт число заключаемых с иностранцами сделок, эти лица вступают и в другие правоотношения. Возникает вопрос о том, в какой мере на иностранцев, находящихся на территории государства, распространяется законодательство этого государства, определяющее правовой статус физических лиц. Вопрос этот в целом решается на основе общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров, права страны гражданства лица и права государства пребывания. В узком смысле слова под правовым положением иностранных граждан и лиц без гражданства понимается обычно совокупность прав, предоставляемых этим лицам, и обязанностей, возлагаемых на них в стране пребывания.

В России, как и в других странах, отношения, в которые вступает иностранец, относятся к сфере частного и публичного права. Что касается сферы публичного права, лежащей за пределами

настоящей статьи, то соответствующие отношения определяются законодательством о въезде и выезде из страны, таможенным, валютным, налоговым и т.п. законодательством, а также международными договорами по соответствующим вопросам.

В российском законодательстве при решении вопросов правового положения иностранцев в области частного права основополагающее значение имеют затрагивающие этот вопрос общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры. Основные требования к соблюдению и уважению прав человека, стандарты, которые должны учитываться во внутреннем законодательстве, можно найти, в частности, в таких международных документах, как Устав ООН, Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., в рамках СНГ – Конвенция о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. Общие принципы, определяющие правовое положение иностранцев в стране пребывания, закреплены в Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, от 13 декабря 1985 г. Признавая,

что защита прав человека и основных свобод, предусмотренных в международных документах, должна быть обеспечена также в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, Декларация подчёркивает право таких лиц пользоваться предусмотренными внутренним законодательством правами (они, в частности, перечислены в ст. 5) и обязанность соблюдать законы государства, в котором они проживают или находятся, с уважением относиться к обычаям и традициям народа этого государства (ст. 4).

Основное правило, определяющее в России правовое положение иностранцев, – принцип приравнивания в отношении прав и обязанностей к собственным гражданам (национальный режим). Согласно части 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Этот принцип воспроизведен в ст. 4 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [1] (Закон о правовом положении иностранных граждан) и в ряде других законодательных актов. Приравнивание в правах в области частного права означает, что иностранцы могут, как и собственные граждане, владеть в России имуществом, заключать разного рода сделки, заключать браки, осуществлять родительские права и т.п.

Надо сказать, что и ранее, в период существования СССР, провозглашалось предоставление иностранцам национального режима. Начало равенства было закреплено в ст. 122-123 Конституции СССР, а конкретно приравнивание иностранцев к собственным гражданам было выражено в отраслевых актах.

Так, в ст. 122 Основ гражданского законодательства СССР и Союзных республик 1961 г. было установлено, что «иностранцы пользуются в СССР гражданской правоспособностью наравне с советскими гражданами. Отдельные изъятия могут быть установлены законом Союза ССР». Нормы советского законодательства, однако, практически не находили широкого применения ввиду сравнительно небольшого числа иностранцев, владевших имуществом в СССР. Земля же вообще не могла быть объектом собственности. Внимание к собственности

иностранцев привлекали в основном (особенно в первые годы Советской власти) вопросы, связанные с национализацией и конфискацией имущества [2].

Закрепление в России принципа национального режима на конституционном уровне в качестве общего принципа российского законодательства означает распространение его на любые права и обязанности. В сфере гражданского права правило о предоставлении национального режима получило выражение в ст. 2 ГК РФ, согласно которой правила, установленные гражданским законодательством, применяются и к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом, и в ст. 1196 ГК РФ, согласно которой иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в России гражданской правоспособностью наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных законом. Приведенная норма ст. 1196 ГК РФ выражает принцип, на основании которого определяется объем предоставляемых иностранцам гражданских прав, в том числе и прав собственности, тогда как возникновение и прекращение таких прав подчиняются личному закону, понятие которого раскрывается в ст. 1195 ГК РФ (коллизийная норма, содержащаяся в первом предложении ст. 1196 ГК РФ). Таким образом, в ст. 1196 ГК РФ выражены (в частности, применительно к собственности) оба аспекта – и коллизийный, и материально-правовой. Подобный подход отражен и в законодательстве некоторых других стран (например, в § 10 и 15 Указа 1979 г. о международно-частном праве Венгрии), в Кодексе Бустаманте 1928 г., действующем в странах Латинской Америки, в Модели ГК для стран СНГ (ст. 1205), оказавшей влияние на законодательство России и других стран Содружества.

Привлекло внимание к вопросу о национальном режиме для иностранцев принятие в 2001 г. нового Земельного кодекса РФ. Приравнивание иностранцев к российским гражданам в отношении права иметь в собственности землю (с введением ряда ограничений) неоднозначно оценивалось в обществе и рассматривалось некоторыми как нарушение Конституции РФ. В апреле 2004 г. вопрос стал предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Мурманская областная Дума оспаривала конституционность ряда положений Земельного кодекса РФ, касающихся прав иностранцев,

в частности норм, которыми иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица наделяются конкретными правомочиями по приобретению в собственность земельных участков на территории Российской Федерации. В поданном в Конституционный Суд заявлении указывалось, что эти нормы по своему содержанию противоречат ст. ст. 2, 4 (ч. 3), 7 (ч. 1), 9 (ч. 1), 15 (ч. 1), 19 (ч. 2), 36 (ч. 1) и 67 (ч. 1) Конституции РФ. В обоснование данной позиции были приведены следующие доводы: земля является основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, в данном случае к таким народам относятся только народы Российской Федерации; закон не может ограничивать и перераспределять эту основу, право на нее в пользу лиц, не относящихся к народам Российской Федерации; из Конституции РФ следует, что субъектом права частной собственности на землю могут быть только российские граждане и их объединения; предоставление иностранным гражданам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам права собственности на землю умаляет (ограничивает) территориальную основу жизни и деятельности народов Российской Федерации, создает возможность отторжения земли иностранному государству посредством сделок или предъявления территориальных претензий к Российской Федерации, может привести к нарушению суверенитета Российской Федерации.

Признавая положения Земельного кодекса, относящиеся к правам иностранцев, не противоречащими Конституции РФ, Конституционный Суд в Постановлении от 23 апреля 2004 г. № 8-П по делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы [3], в частности, указал:

«Конституция Российской Федерации в качестве общего принципа российского законодательства устанавливает «национальный режим» для иностранных лиц и лиц без гражданства, т.е. в отношении прав и обязанностей приравнивает их к российским гражданам. Действие этого принципа подчеркнуто в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР». Исходя из того, что в силу

Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретизирующего конституционный принцип национального режима, правила гражданского законодательства применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом (абзац четвертый п. 1 ст. 2), и в соответствии со статьей 36 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона, Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает право иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц приобретать в собственность земельные участки на территории Российской Федерации.

Сама по себе возможность предоставления иностранным гражданам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам права на определенных условиях приобретать в собственность и в определенных пределах владеть, пользоваться и распоряжаться земельными участками - постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте (п. 1 ст. 260 ГК Российской Федерации), - не противоречит конституционно-правовому статусу земли как публичного достояния многонационального народа России и вытекает из ст. 9 (ч. 2) и ст. 35 (ч. ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 62 (ч. 3)».

Суд также подчеркнул, что по смыслу ст. 260 и ст. 261 ГК РФ и ст. 15 ЗК РФ «...объектом права собственности на землю являются земельные участки, представляющие собой часть поверхности земли в границах территории Российской Федерации. При предоставлении земли в частную собственность приобретателю передается не часть государственной территории, а лишь земельный участок как объект гражданских прав, что не затрагивает суверенитет Российской Федерации и ее территориальную целостность».

Часть 3 ст. 62 Конституции (как и ранее действовавшее законодательство) допускает, однако, возможность изъятий из национального режима. При этом «как сама возможность ограничений федеральным законом определенного права, так и их характер определяются законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией РФ, согласно ст. 55 (ч. 3) которой права и свободы человека и

гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [4].

Изъятия из национального режима (в сторону ограничения прав или, наоборот, их расширения по сравнению с правами российских граждан) могут быть согласно Конституции установлены только федеральным законом или международным договором РФ. Введение особых правил для иностранных граждан в каких-либо других актах неправомерно.

В качестве федерального закона некоторые ограничения прав иностранных граждан по сравнению с правами российских граждан предусматривает, например, СК РФ, но они минимальны. Так, есть особенности в порядке усыновления детей иностранными гражданами и лицами без гражданства. Вопрос о допустимости подобных ограничений при применении в отношении иностранцев российского семейного права обсуждался Конституционным Судом РФ при рассмотрении им 1 июля 1999 г. запроса Санкт-Петербургского городского суда о проверке конституционности абзаца второго п. 1 ст. 165 СК [5]. Согласно этому положению, для иностранных граждан исключается предусмотренная абз. 5 ст. 130 СК возможность усыновления на территории Российской Федерации ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, без согласия родителей, если последние по причинам, признанным судом неуважительными, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания.

«Оспариваемое положение, - указал Конституционный Суд, - таким образом, носит процедурный характер, конституционно допустимо и не ущемляет прав иностранных граждан, в том числе на судебную защиту своих интересов в установленном для них законодательством РФ порядке. Кроме того, следует учесть, что согласно ст. 20 и 21 Конвенции о правах ребенка государства, признающие и допускающие систему усыновления, устанавливают порядок рассмотрения возникающих в связи с этим дел своими национальными законами».

Способы определения в законодательстве объема прав иностранных граждан различны. Обычно в законе прямо указывается на изъятия из принципа национального режима

для иностранных граждан. В соответствии с Законом о правовом положении иностранных граждан (ст. 14) иностранный гражданин не имеет права находиться на муниципальной службе; быть командиром воздушного судна гражданской авиации; работать на объектах и в организациях, деятельность которых связана с обеспечением безопасности Российской Федерации. Иностранные граждане не могут занимать должности капитана судна, старшего помощника капитана судна, старшего механика и радиоспециалиста в составе экипажа судна, плавающего под Государственным флагом Российской Федерации [6].

Но используются и иные формулировки: в ряде законодательных актов речь идет о правах только российских граждан, из чего следует, что иностранным гражданам эти права не предоставляются. Так, согласно Конституции только российские граждане вправе: участвовать в управлении делами государства (ч. 1 ст. 32), имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме (ч. 2 ст. 32), могут быть призваны на воинскую службу (ст. 59), быть судьями (ст. 119), могут быть гражданскими служащими [7], прокурорами [8], нотариусами [9].

Прямое изъятие из национального режима устанавливает Земельный кодекс Российской Федерации, в соответствии с п. 3 ст. 15 которого иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых устанавливается Президентом Российской Федерации, и на иных установленных особо территориях Российской Федерации в соответствии с федеральными законами [10].

В упомянутом постановлении от 23 апреля 2004 г. по делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы Конституционный Суд отметил, что федеральный законодатель в силу Конституции (ч. 3 ст. 55) обязан обеспечивать защиту конституционно значимых ценностей и соблюдать баланс конституционных прав. При этом законодатель должен исходить из вытекающего из ст. ст. 9 и 36 Конституции приоритета права российских граждан иметь в собственности землю, обеспечивая рациональное и эффективное использование земли и ее охрану, защиту

экономического суверенитета Российской Федерации, целостность и неприкосновенность ее территории (ст. 4, ч. 1 и 3 Конституции).

Реализуя свою конституционную обязанность, - указал Конституционный суд, - федеральный законодатель ввел некоторые ограничения для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц в осуществлении права землепользования, тем самым установив изъятия из национального режима регулирования права частной собственности на землю. Так, ст. 15 Земельного кодекса для указанных лиц введен запрет на обладание на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных и иных территориях Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, а согласно п. 5 ст. 28 земельные участки им предоставляются в собственность только за плату, т.е. не могут передаваться безвозмездно - в отличие от российских товариществ собственников жилья и граждан, которые в ряде случаев имеют такое право. Кроме того, действующее законодательство предусматривает для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц определенные ограничения в отношении права собственности на земельные участки некоторых категорий. Так, согласно статье 8 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» [11] иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица могут владеть и пользоваться земельными участками сельскохозяйственного назначения только на праве их аренды. Аналогичная норма, распространяющаяся также на юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50 процентов, содержится в статье 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [12].

Цель такого правового регулирования, отметил Конституционный суд, состоит в том, чтобы обеспечить суверенные права Российской Федерации на все ее природные богатства и ресурсы, защитить интересы российской экономики, гарантировать российским гражданам и юридическим лицам относительно равные условия конкуренции с иностранным капиталом и тем самым - реализацию ими конституционного права на свободное

использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Конституционный суд пришел к выводу о том, что положения п. 3 ст. 15 Земельного кодекса о запрете предоставления в собственность иностранным гражданам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам земельных участков, расположенных на определенных территориях, не противоречат Конституции, как направленные на конкретизацию ее положений о предназначении и конституционно-правовом статусе земли [13, с. 343-378].

Представляет интерес судебная практика по применению ч. 3 ст. 62 Конституции. Так, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассматривал дело по иску налогового органа о признании недействительной регистрации иностранных граждан в качестве индивидуальных предпринимателей. В обоснование своей позиции иностранные граждане ссылались на ч. 3 ст. 62 Конституции. По мнению же заявителя, налогового органа, право иностранных граждан на занятие предпринимательской деятельностью ограничено Законом РСФСР от 7 декабря 1991 года № 2000-1 «О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации» [14], поскольку эти граждане не имеют постоянного места жительства в Российской Федерации. Заявитель также ссылался на то, что граждане КНР находились на территории Амурской области на основании многократных виз, ограниченных определенным сроком, то есть являлись временно пребывающими, поэтому не могли быть зарегистрированы в качестве предпринимателей. Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 января 2003 г. № Ф03-А04/02-2/2865 [15] решение Арбитражного суда Амурской области было отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2008 г. № КГ-А40/7609-08 [15] было разрешено дело по заявлению ООО «Инвестиционная инициатива», ООО «Новый капитал», ООО «Вега» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров к ОСАО «Ингосстрах». Заявители обжаловали решение судов низших инстанций, ссылаясь, в частности, на то, что требование к кандидатам

в совет директоров иметь российское гражданство и проживать на территории России не соответствует ч. 3 ст. 62 Конституции. В Постановлении отмечалось, что ГК РФ (п.1 ст. 2) содержит норму, согласно которой правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ограничить на территории Российской Федерации правоспособность иностранных граждан, их право принимать участие в управлении акционерным обществом через орган управления - совет директоров общества если и возможно, отметил Арбитражный суд, то только на уровне федерального закона. Суд также обратил внимание на статью 19 Конституции РФ, которая также гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. При этом, в Конституции указывается именно на равенство всех, так как используются общепринятые понятия «человек и гражданин».

На этом основании решение Арбитражного суда г. Москвы от 2 апреля 2008 г. и постановление Девятого арбитражного суда от 5 июня 2007 г. по делу N А40-5246/08-83-56 были отменены.

Недостаточно четким представляется встречающееся в некоторых законах указание на «граждан» без уточнения, что речь идет о гражданах Российской Федерации. Практика рассматривает такое указание как охватывающее и российских, и иностранных граждан, а также лиц без гражданства. Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 4 мая 2005 г. №А23-2898/04Г-12-258 [15] рассматривался вопрос об отказе в государственной регистрации изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью на том основании, что лицо без гражданства не может быть единственным учредителем такого общества. В Постановлении отмечается, что ст. 7 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [16] устанавливает, что

участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Согласно ч. 3 ст. 62 Конституции иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. В соответствии со ст. 4 Федерального закона о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации, иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами арбитражного суда, так как использование в ст. 7 Закона об обществах с ограниченной ответственностью термина «граждане» не означает, что имеются в виду только российские граждане, так как в соответствии с ч. 4 п. 1 ст. 2 ГК РФ правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, суд исходил из того, что при использовании в тексте закона термина «граждане» имеются в виду не только российские, но и иностранные граждане, запрет для иностранных граждан должен быть прямо установлен.

В России национальный режим предоставляется иностранным гражданам безусловно, т.е. независимо от того, пользуются ли иностранцы, в том числе российские граждане, таким режимом в соответствующем иностранном государстве. Существование взаимности не проверяется. Однако если в иностранном государстве ограничения касаются только российских граждан, а не всех иностранцев, Правительством Российской Федерации могут быть установлены реторсии (ответные ограничения) в соответствии со ст. 1194 ГК РФ и ст. 254 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Реторсии – исключительная мера, чрезвычайно редко применяемая. Она касается конкретных государств, дискриминирующих российских граждан, и вводится постановлением Правительства Российской Федерации обычно на определенный срок: если в иностранном государстве дискриминационные меры отменяются, действие реторсии прекращается

тоже постановлением Правительства Российской Федерации. Как видно, изъятия из национального режима, о которых говорилось выше, и реторсии – различные институты. Между тем в доктрине такое различие не всегда проводится [17, с. 607]. Определенным отступлением от сложившейся законодательной практики принятия актов об изъятиях из применяемого к иностранцам национального режима явилось принятие Федерального закона от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» [18]. В отличие от других приведенных выше подобных актов, этот закон вводит ограничения в отношении возможности стать в России усыновителями российских детей не для всех иностранцев, а лишь для граждан одного конкретного государства – США. В доктрине уже отмечалось, что положение ст. 4 Закона от 28 декабря 2012 г., вводящее запрет на усыновление российских детей гражданами США, хотя и носит по существу характер ответных мер, не может считаться принятым в рамках реторсий, предусмотренных ст. 1194 ГК РФ, прежде всего потому, что упомянутый акт принят не Правительством Российской Федерации [19, с. 74].

Следует отметить, что принцип приравнивания иностранных граждан и лиц без гражданства к российским гражданам нашел отражение в двусторонних международных договорах России о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, в договорах о поощрении и защите капиталовложений, о торгово-экономическом сотрудничестве. Согласно Конвенции стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. [20, с. 31-52] (п. 1 ст. 1) граждане каждой из Договаривающихся Сторон, а также лица, проживающие на ее территории, пользуются на территориях всех других Договаривающихся Сторон в отношении своих личных и имущественных прав такой же правовой защитой, как и собственные граждане данной Договаривающейся Стороны.

Вопросы правового положения иностранных граждан затрагиваются в договоре между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан от 25 декабря 1998 г. [21], Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. [22].

Ряд двусторонних международных договоров вводит понятие постоянно проживающий гражданин. Например, Договор между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Киргизской Республики, и граждан Киргизской Республики, постоянно проживающих на территории Российской Федерации от 13 октября 1995 г. [23] (ст. 1) предусматривает, что гражданин одного государства считается постоянно проживающим на территории другого государства, если он на основании документа, выданного этим другим государством, постоянно проживает на его территории и при этом не является лицом, постоянно проживающим на территории государства своего гражданства в соответствии с его законодательством. В соответствии с данным Договором (ст. 4) гражданин одного государства-участника, постоянно проживающий на территории другого государства-участника, пользуется такими же правами и свободами и несет такие же обязанности, что и граждане государства проживания, за изъятиями, установленными этим договором. Граждане одного государства, постоянно проживающие на территории другого государства, ограничены в ряде прав. Так, они не имеют права: а) избирать и быть избранными на высшие государственные должности, в представительные органы власти государства проживания; б) участвовать во всенародном голосовании (общегосударственном референдуме), проводимом в государстве проживания; в) занимать должности на дипломатической службе, в органах безопасности и в органах внутренних дел государства проживания; г) занимать должности в центральных органах исполнительной власти, должности судьи, прокурора в государстве проживания; д) занимать должности глав областных, районных, городских, сельских, поселковых администраций и их заместителей.

Аналогичные положения содержат Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Армения, и граждан Республики Армения, постоянно проживающих на территории Российской Федерации от 29 августа 1997 г. [24] и договор между Российской Федерацией и Туркменистаном о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории

Туркменистана, и граждан Туркменистана, постоянно проживающих на территории Российской Федерации от 18 мая 1995 г. [25]

Отдельные положения приведённых договоров могут отличаться от правил российского законодательства. В случае расхождений в регулировании в силу ст. 15 Конституции РФ применяются правила международного договора. Разъяснения судам по этому поводу даны в

Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в ред. от 6 февраля 2007 г.) [26], а также от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [27].

Список литературы

1. СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
2. См.: Лунц Л.А. Курс международного частного права: В 3 т. С. 429 и след.
3. СЗ РФ. 2004. № 18. Ст. 1833.
4. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.1999 № 12-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 г. «О культурных ценностях, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. №30. Ст. 3989.
5. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 01.07.1999 № 126-0 «По запросу Санкт-Петербургского городского суда о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 165 Семейного кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
6. Ст. 56 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ.
7. Ст. 13 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» с последующими изменениями // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.
8. Ст. 40.1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» с последующими изменениями // СЗ РФ.1995. № 47. Ст.4472
9. Ст. 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1992 г. №44621 с последующими изменениями // Ведомости Съезда народных депутатов Верховного Совета РФ. 1993. № 10. Ст. 357.
10. СЗ РФ. 2001. № 44. Ст.4147.
11. СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.
12. СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018.
13. Подробнее о предоставлении иностранцам национального режима в отношении собственности см. Марышева Н.И. Глава 4. Право собственности иностранных граждан и лиц без гражданства // Право собственности. Актуальные проблемы. М.: Статут. 2008.
14. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ 1992. № 8. Ст. 360.
15. По данным СПС «Консультант Плюс».
16. СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
17. См. Международное частное право: Учебник / под ред. Дмитриевой Г.К. М.: 2-е издание. 2008.
18. СЗ РФ. 2012. № 53 (ч.1). Ст. 7597.
19. Марышева Н.И. Еще раз к вопросу о международном усыновлении./ Журнал российского права.2013ю №4.
20. Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи.- М.: СПАРК, 1996.
21. СЗ РФ. 1999. № 47. Ст. 5625.
22. СЗ РФ. 1999. № 13. Ст. 1489.
23. СЗ РФ. 2001. № 9. Ст. 786.
24. СЗ РФ. 2002. № 8. Ст. 747.
25. СЗ РФ. 1997. № 32. Ст. 3748.
26. БВС РФ. 1996. № 1; 2007 № 5.
27. БВС РФ. 2003. № 12.



Мақалада шет ел азаматтардың ұлттық тәртіптеме туралы ресей заңнамасы, сонымен бірге оны пайдалану бойынша сот тәжірибесі қарастырылған.

Түйін сөздер: конституциялық қағидат, ұлттық тәртіптеме, ұлттық тәртіптемеден алу, шет ел азаматы, азаматтықсыз тұлға, сот тәжірибесі.

Рассматривается российское законодательство о национальном режиме иностранных граждан, а также судебная практика по его применению.

Ключевые слова: конституционный принцип, национальный режим, изъятия из национального режима, иностранный гражданин, лицо без гражданства, судебная практика.

The article is devoted to the constitutional principle of national regime of foreigners and court practice on its implementation

Keywords: constitutional principle, national regime, foreigners, exclusion of national regime, stateless person, court practice.

Наталья Ивановна Марышева,

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Заң шығару және салыстырмалы құқықтану институты халықаралық жеке құқық бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., РФ еңбек сіңірген ғылым қайраткері (Мәскеу қ.)

Ирина Олеговна Хлестова,

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Заң шығару және салыстырмалы құқықтану институты халықаралық жеке құқық бөлімінің меңгерушісі, з.ғ.д., РФ еңбек сіңірген заңгері (Мәскеу қ.)

Ресей заңнама бойынша шет ел азаматтардың ұлттық тәртіптеме қағидаты

Марышева Наталья Ивановна,

главный научный сотрудник отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, д.ю.н., заслуженный деятель науки РФ (г. Москва)

Хлестова Ирина Олеговна,

заведующая отделом международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, д.ю.н., заслуженный юрист РФ (г. Москва)

Принцип национального режима иностранных граждан по российскому законодательству

Marysheva Natalia Ivanovna,

chief research fellow of the department of private international law, doctor of jurisprudence, honored worker of science of Russian Federation (Moscow)

Khlestova Irina Olegovna,

head of the department of private international law, doctor of jurisprudence, honored lawyer of Russian Federation (Moscow)

Principle of national regime of foreigners according to Russian legislation