



Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

№ 4 (32)
2013

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Фабдуәлиев
Д. Досмырза
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ШЫҰ мүше мемлекеттердің әділет министрлерінің бірінші кеңесінде сөйлеген сөзі (ҚХР, Бейжің қ., 2013 ж. 5 қыркүйек).....	7
«Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына конституциялық мерзімдерді есептеу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заң жобасы бойынша Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ҚР Парламенті Сенатында сөйлеген сөзі (2013 ж. 12 қыркүйек).....	9
А.А. СМАҒҰЛОВ Қылмыстық іс жүргізудегі іс жүргізу келісім институтының кейбір аспектілері.....	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	15
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Халықтың жергілікті өзін-өзі басқаруға қатысуының ұйымдастырушылық-құқықтық проблемалары.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Қазақстандағы заңнамалық бастама: қазіргі кездегі жай-күйі және перспективалары.....	20
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	26
С.П. МОРОЗ Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау.....	26
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (II-бөлім).....	36
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Қазақстан Республикасы заңнамасында кәсіпкерлік қызмет саласында мемлекеттік органдар атқаратын қызметті белгілеу проблемалары туралы.....	49
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	56
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің айғақтар мен жедел-іздігі материалдарын бұрмалағаны үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдірудің кейбір мәселелері (ҚК 348-бабы).....	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт призмасынан қарағанда (2008-2013 жж.).....	60
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Қылмыстардан жапа шеккен тұлғаларды қорғау институтын дамыту үрдістері.....	66

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Кеден одағының (БЭК) қандай шарттық нормалары қазақстандық және халықаралық құқық нормаларына сәйкес келмейді.....	72
Ш.Ш. ОРМАНОВА Халықаралық адам құқықтары жүйесінің пайда болуы және бірлесу еркіндігі (кәсіптік одақтарға бірігу құқығын іске асыру мысалында).....	77
М.М. ДАУЛЕНОВ Еуразиялық Экономикалық Қауымдастық және Еуропалық Одақ аумақтық интеграциялық бірлестіктер аясындағы конституциялық бақылау органдары мен халықаралық сот органдарының ынтымақтастығы.....	86
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	92
Т.С. САФАРОВА, Л.К. ҚАЙЫРБАЕВА Қазақстан Республикасының мемлекеттік жастар саясаты саласындағы кейбір заңнама мәселелері туралы.....	97
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Құқықтық мониторингті жүргізу тетігін жетілдіру: теория мен практика мәселелері	
Р.Е. БҮЖІГТОВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексін құқықтық мониторингілеу мәселелері.....	100
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	104
Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКӘРІМОВА Мемлекеттік тілдегі заңнаманы жетілдіру мәселелері.....	104
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ Сөздік – терминді біріздендіру құралы.....	108
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Заң терминдерінің бірізділігі туралы.....	111
Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА Заң терминдерін пайдалану мәселесіне (Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі бойынша салыстырмалы талдау мысалдары негізінде).....	114
Шетелдік тәжірибе	118
Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (Мәскеу қ.) Ресей заңнамасы бойынша шет ел азаматтарының ұлттық режим қағидаты.....	118
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (Мәскеу қ.) Кеден одағы мен ЕурАзЭҚ-тың халықаралық-құқықтық құралы.....	127
И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (Саратов қ.) Цифрлық контент айналымы саласындағы Ресей заңнамасының новеллалары: ақпараттық делдалдың құқықтық мәртебесін бекіту.....	136
Л.Н. ДОБРОБОГ (Днепропетровск қ.) Құқықтық көпорталықтық тұрғысындағы құқық жүйесі.....	140
Құқық қолдану тәжірибе	146
А.Қ. ЕСТАЕВ Зияткерлік меншік құқығын қорғау.....	146
ҚР Әділет министрлігі Сот актілерін орындау комитетінің материалдары.....	148
Жас ғалым мінбері	153
Г.Х. ЮСУПОВА, А.А. НӘЗІР Ювенальды әділет саласындағы заңнаманы әрі қарай жетілдіру мәселелері	
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, А.Қ. АЯПБЕРГЕНОВА Борыштарды өндіріп алу жөніндегі қызметті (коллекторлық қызметті) құқықтық реттеу туралы.....	153
К.К. АХМЕТОВ Посткеңестік кеңістіктегі интеграциялық процестер контекстіндегі экологиялық қауіпсіздік.....	162
Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАҒАШБАЕВА Елбасының Қазақстан халқына «Әлеуметтік-экономикалық жаңғырту – Қазақстан дамуының басты бағыты» атты жолдауы аясындағы құқықтық мониторингтің өзекті мәселелері	166
И.М. СМАЙЛОВА Қазақстан Республикасында алаяқтыққа қарсы күрес мәселелері.....	170
А.С. ӘБДІКӘРІМОВА Қазақстан Республикасындағы есірткі құралдары мен психотроптық заттардың заңсыз айналымына қарсы күрес мәселесіне.....	174
Д.Х. ПЕРНЕЕВ Бюджет аралық қатынастарды қалыптастырудың халықаралық тәжірибесі.....	180
С.Р. РАШИДОВА Гуманитарлық интервенцияны жүзеге асырудың кейбір мәселелері туралы.....	186

<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	189
2013 ж. 4-7 қыркүйекте Будапешт қ. (Венгрия) өткен Еуропалық криминологтар ассоциациясының 13-ші жыл сайынғы халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	189
2013 ж. 27 қыркүйекте Астана қ. өткен «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама.....	191
2013 ж. 1 қазанда Астана қ. өткізілген «Заңнама процесінің сатылары: теориясы, практикасы және халықаралық тәжірибесі» тақырыбындағы оқу семинары туралы ақпараттық хабарлама.....	193
<i>Даналық ойлар</i>	195
<i>Мерейтой</i>	196
ҚР ҰҒА академигі, з.ғ.д., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВТЫҢ 80-жылдығына орай.....	196
З.ғ.д., проф., ҚР ЗҒА академигі Е.Б. АБДРАСУЛОВТЫҢ туғанына 50 жыл.....	198



**№ 4 (32)
2013**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izr.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на первом Совещании министров юстиции государств-членов ШОС (5 сентября 2013 г., г. Пекин КНР).....	7
Выступление Министра юстиции ИМАШЕВА Б.М. в Сенате Парламента РК по проекту Конституционного закона «О внесении изменений дополнений в некоторые Конституционные законы Республики Казахстан по вопросам исчисления конституционных сроков» (12 сентября 2013 г.)	9
СМАГУЛОВ А.А. Некоторые аспекты института процессуального соглашения в уголовном процессе	12
<i>Конституционное и административное право</i>	15
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Организационно-правовые проблемы участия населения в местном самоуправлении.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Законодательная инициатива в Казахстане: современное состояние и перспективы.....	20
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	26
С.П. МОРОЗ Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан.....	26
Д.А. БРАГУСЬ Новеллы в авторском праве (часть II).....	36
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О проблемах установления функций государственных органов в области предпринимательской деятельности в законодательстве Республики Казахстан.....	49
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Некоторые вопросы совершенствования норм УК об ответственности за фальсификацию доказательств и оперативно-розыскных материалов (ст.348 УК).....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2008-2013 годы).....	60
Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Тенденции развития института поддержки лиц, потерпевших от преступлений.....	66

Международное право и сравнительное правоведение	72
М.А. САРСЕМБАЕВ Какие договорные нормы ТС (ЕЭП) не стыкуются с нормами казахстанского и международного права.....	72
Ш.Ш. ОРМАНОВА Возникновение международной системы прав человека и свобода объединения (на примере реализации права на объединение в профсоюзы).....	77
М.М. ДАУЛЕНОВ Сотрудничество органов конституционного контроля и международных судебных органов в рамках региональных интеграционных объединений на примере Евразийского Экономического Сообщества и Европейского Союза.....	86
Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА.....	92
Т.С. САФАРОВА, Л.К. КАИРБАЕВА О некоторых проблемах законодательства Республики Казахстан в сфере государственной молодежной политики.....	92
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Совершенствование механизма проведения правового мониторинга: вопросы теории и практики.....	97
Р.Е. БУЖИГИТОВА К вопросу правового мониторинга Трудового кодекса Республики Казахстан.....	100
Из практики законотворчества на государственном языке	104
Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Вопросы совершенствования законодательства на государственном языке.....	104
М.А. АЙЫМБЕТОВ Словарь как средство идентификации терминов.....	108
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О единообразии юридических терминов.....	111
Ж.М. ТУРАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА К проблеме использования юридических терминов (На основе примеров сравнительного анализа Гражданского кодекса Республики Казахстан).....	114
Зарубежный опыт	118
Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (г. Москва) Принцип национального режима иностранных граждан по российскому законодательству.....	118
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (г. Москва) Международно-правовой инструментарий Таможенного союза и ЕврАзЭС.....	127
И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (г. Саратов) Новеллы российского законодательства в сфере оборота цифрового контента: закрепление правового статуса информационного посредника.....	136
Л.Н. ДОБРОБОГ (г. Днепрпетровск) Система права в аспекте правового полицентризма.....	140
Правоприменительная практика.....	146
А.К. ЕСТАЕВ Охрана и защита прав интеллектуальной собственности.....	146
Материалы Комитета по исполнению судебных актов Министерства юстиции РК.....	148
Трибуна молодого ученого.....	153
Г.Х. ЮСУПОВА, А.А.НӘЗІР Вопросы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере ювенальной юстиции.....	153
Р.Е. ЖАКУПОВ, А.К. АЯПБЕРГЕНОВА К вопросу о правовом регулировании деятельности по взысканию долгов (коллекторской деятельности).....	158
К.К. АХМЕТОВ Экологическая безопасность в контексте интеграционных процессов на постсоветском пространстве.....	162
Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАГАШБАЕВА Проблемы правового мониторинга в свете Послания Главы государства народу Казахстана: «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана».....	166
И.М. СМАЙЛОВА Вопросы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан.....	170
А.С. АБДЫКАРИМОВА К вопросу борьбы против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в Республике Казахстан.....	174

Д.Х. ПЕРНЕЕВ Зарубежный опыт формирования межбюджетных отношений.....	180
С.Р. РАШИДОВА О некоторых проблемах осуществления гуманитарной интервенции.....	186
Информационные сообщения	189
Информационное сообщение о 13-й ежегодной международной конференции Европейской ассоциации криминологов 4-7 сентября 2013 года в г. Будапеште (Венгрия).....	190
Информационное сообщение о круглом столе «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» («Проведение научной лингвистической экспертизы и особенности применения юридических терминов»), г. Астана, 27 сентября 2013 г.....	192
Информационное сообщение об обучающем семинаре «Этапы законодательного процесса: теория, практика и международный опыт», г. Астана, 1 октября 2013 г.....	194
Мудрые мысли	195
Юбилеи	196
К 80-летию академика НАН РК, д.ю.н., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВА.....	196
Академику АЮН РК, д.ю.н., проф., АБДРАСУЛОВУ Е.Б. – 50 лет.....	198



Конобеевская Ирина Михайловна,

доцент кафедры гражданского права и процесса Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, кандидат юридических наук (г. Саратов)

НОВЕЛЛЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА ЦИФРОВОГО КОНТЕНТА: ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИКА

Предназначением авторского права всегда является поиск баланса между интересами автора (правообладателя), заинтересованного в достойном вознаграждении за созданное произведение и интересами общества, заинтересованного в развитии его членов, в максимальной доступности для каждого произведений литературы, искусства и т.д.

С развитием информационных технологий и появлением цифрового контента (т.е. переводом в цифровую форму традиционных объектов авторского права – произведений литературы, музыки, кино, а также появления новых, изначально цифровых объектов, таких как программы для ЭВМ и базы данных) сложившееся равновесие в сфере авторского права оказалось нарушенным. Как отмечает А.Н. Козырев, отношение общества к нарушению авторских прав никогда не было однозначным; к музыкальному и компьютерному пиратству население многих стран, включая Россию, относится скорее положительно – соответственно, развитие новых цифровых технологий лишь усугубило ситуацию, облегчив изготовление пиратской продукции и позволяя населению более ясно выразить свое отношение к ней [1, с. 195-196].

В ответ на возможности, предоставляемые обществу современными информационными технологиями, законодательство – как российское, так и зарубежное, откликнулось ужесточением правового регулирования. В частности, законодательство Российской Федерации потерпело кардинальную трансформацию от однозначно отрицательного отношения к интеллектуальной собственности, характерного для советского периода к диаметрально противоположной позиции. По мнению ряда авторов, сложившаяся ситуация,

когда право не легитимизирует естественным образом складывающиеся общественные отношения (мы говорим о повсеместном скачивании и использовании цифрового контента, обусловленного легкостью его оборота), а служит жестким противовесом, объявляя их вне закона, является некорректной и должна измениться [2, с. 68-96]. Однако более эффективную модель защиты интеллектуальной собственности, учитывающую новые реалии, пока никто не может предложить. Поэтому в сфере авторского права баланс между интересами правообладателя и интересами потребителя складывается довольно специфически: интересы первого сверх жестко защищены законодательством, а на стороне второго – современные информационные технологии, позволяющие это законодательство обходить. В частности, во второй половине 2000-х широкую популярность получили пиринговые сети. В таких сетях цифровые объекты авторского права распределенно хранятся на компьютерах простых пользователей – участников сети, и ограничить их оборот, применяя санкции к любой группе отдельно взятых пользователей невозможно ввиду огромного числа людей, пользующихся пиринговыми сетями и положительно относящимися к компьютерному пиратству.

В этой ситуации пока экономисты продолжают поиск новой модели интеллектуальной собственности, адекватной современным условиям, перед законодателем стоит задача разработки дополнительных мер, обеспечивающих устойчивость действующей правовой модели.

Принципиальной особенностью современной ситуации, связанной с оборотом объектов авторского права в цифровом виде, является

наличие нового участника правоотношений, обеспечивающего технические возможности для доставки таких объектов конечному потребителю. Речь идет – в широком смысле – об ИТ-индустрии, а в узком смысле – о провайдерах хостинга, обеспечивающих функционирование интернет-сайтов с размещенным на них контентом и провайдерах доступа, обеспечивающих доступ пользователей к этим сайтам. Интересы ИТ-индустрии заключаются в развитии глобальных компьютерных сетей (наиболее масштабная из которых Интернет) и сетевых услуг как основы развитой экономики XXI в. и положительно коррелируют с интересами общества [3, с. 4]. При этом специфика предоставления интернет-услуг в российском законодательстве практически не имела отражения до недавнего времени.

Последней законодательной новеллой в сфере оборота цифрового контента стало принятие Федерального Закона от 2 июля 2013 г. №187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [4]. Впервые в российском законодательстве появляется специальный субъект – информационный посредник. Согласно ст. 1253 новой редакции ГК [5] РФ, под информационным посредником понимается лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети. На наш взгляд, ввод в правовое поле такой важной третьей стороны баланса интересов, каковой является ИТ-индустрия, является прогрессивным шагом в развитии гражданского и информационного законодательства.

Не менее важным представляется принцип, согласно которому информационный посредник не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав при соблюдении определенных условий. Конкретный набор таких условий различается в зависимости от вида информационного посредника.

Так, информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети (речь в первую очередь здесь идет о провайдерах хостинга),

не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий: 1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным; 2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав (ч. 3 ст. 1253). Опуская некоторые технические погрешности в формулировке приведенной нормы (представляется очевидным, что «достаточные» меры включают в себя «необходимые»), отметим, что данная норма вполне соответствует сложившейся практике: в настоящее время хостинг-провайдеры, владельцы торрентов и другие информационные посредники, обеспечивающие размещение цифрового контента в сети Интернет, как правило, удаляют файлы (закрывают раздачи) при обращении правообладателей.

Менее удачной, на наш взгляд, является норма об ответственности информационного посредника, осуществляющего передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети. Прежде всего, под само определение попадает избыточный круг лиц. Сеть Интернет является распределенной сетью с постоянно меняющейся топологией и динамически определяемыми маршрутами передачи пакетов. В процессе передачи данных фрагменты материала (являющегося объектом интеллектуальной собственности) могут передаваться посредством оборудования и линий связи, принадлежащих десятку различных субъектов. При этом фактически все эти информационные посредники одновременно удовлетворяют необходимым условиям, при которых не наступает ответственность за нарушение интеллектуальных прав в результате передачи материала, а именно:

- 1) они не являются инициатором передачи и не определяют получателя указанного материала;
- 2) не изменяют материал при оказании услуг связи, за исключением изменений,

осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3) не знают и не должны были знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным. Последнее в общем случае верно, поскольку без использования специального оборудования и программного обеспечения (особенно в ситуации шифрования трафика) определить содержимое передаваемых пакетов не представляется возможным. Однако в силу общих начал гражданского законодательства бремя доказывания трех приведенных обстоятельств лежит на информационном посреднике. Именно в этом, на наш взгляд, заключается проблема указанной нормы права, поскольку необходимость доказывания обстоятельств, приведенных в п. 3 ч. 2 ст. 1253 ГК РФ является необоснованным обременением ИТ-индустрии.

Представляется также странным, что в статье 1253 ГК РФ не приводятся особенности ответственности лица, предусматривающего возможность доступа к материалу. Между тем, именно это лицо (речь, в первую очередь, идет об Интернет-провайдере пользователя, обращающегося за доступом к материалу) имеет наибольшую технологическую возможность как идентификации материала (поскольку все его части проходят через него), так и ограничения передачи данных. Именно об этом информационном посреднике и должна, на наш взгляд, идти речь в ч. 2 ст. 1253. Что касается лица, осуществляющего передачу материала, то ответственность данного информационного посредника, на наш взгляд, должна быть исключена.

Если рассматривать ситуацию в целом, то баланс интересов, учет требований ИТ-индустрии и задачи социально-экономического развития Российской Федерации предполагают, на наш взгляд, введение института информационных посредников не в граж-

данском, а в административном праве. В гражданском праве остается надлежащий причинитель вреда – лицо, организовавшее размещение результата интеллектуальной собственности в сети Интернет. Что же касается обязанности информационного посредника принимать необходимые и достаточные меры по предотвращению нарушений интеллектуальной собственности (к таким мерам может быть, к примеру, отнесена обязанность внедрения средств анализа трафика и т.д.), то такая обязанность носит скорее административно-правовой характер, а доказательство того факта, что информационный посредник знал или должен был знать о неправомерности передачи конкретных данных, разумно возложить на соответствующие органы. Это вполне коррелирует с ч. 2 ст. 152 новой редакции Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которой федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в частности, направляет провайдеру хостинга уведомление о нарушении исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, с указанием наименования произведения, его автора, правообладателя, доменного имени и сетевого адреса, позволяющих идентифицировать сайт в сети Интернет, на котором размещена информация, содержащая фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, без разрешения правообладателя или иного законного основания, а также указателей страниц сайта в сети Интернет, позволяющих идентифицировать такую информацию, и с требованием принять меры по удалению такой информации.

В целом, на наш взгляд, законодательные новеллы, вводящие информационного посредника в правовое поле Российской Федерации, следует признать положительными.

Список литературы

1. Козырев А.Н. Экономика контрафакта: создание и (или) уничтожение стоимости // Интеллектуальная собственность. Контрафакт. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. трудов. Т. 2 / под ред. докт. юрид. наук В.Н. Лопатина. – М.: Издательство «Юрайт», 2009.

2. Управление правами в области цифровой информации: практическое руководство: [сб. ст.] / под ред. Поля Педли. – М.: Издательство «Омега-Л», 2010.
3. Петровский С.В. Интернет-услуги в правовом поле России / Серия «Закон и общество». – Ростов-на-Дону: Феникс; М.: Агентство «Издательский сервис», 2003.
4. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. №187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» // Российская газета. - №148, 10.07.2013
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013)



Мақалада ақпараттық-телекоммуникациялық желілерде зияткерлік құқықты қорғау мәселелері талданады.

Түйін сөздер: ақпараттық технологиялар, цифрлық контент, авторлық құқық, зияткерлік меншікті қорғау, ақпараттық делдал.

В статье анализируются проблемы защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

Ключевые слова: информационные технологии, цифровой контент, авторское право, защита интеллектуальной собственности, информационный посредник.

The article analyses the problem of intellectual rights protection in information and telecommunication networks.

Keywords: information technologies, digital content, copyright, intellectual property protection, information intermediary.

Ирина Михайловна Конобеевская,

Н.Г. Чернышевский атындағы Саратов мемлекеттік университеті азаматтық құқығы және процесс кафедрасының доценті, з.ғ.к. (Саратов қ.)

Цифрлық контент айналымы саласындағы Ресей заңнамасының новеллалары: ақпараттық делдалдың құқықтық мәртебесін бекіту

Конобеевская Ирина Михайловна,

доцент кафедры гражданского права и процесса Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, к.ю.н. (г. Саратов)

Новеллы российского законодательства в сфере оборота цифрового контента: закрепление правового статуса информационного посредника

Konobeevskaya Irina Mikhaelovna,

docent of the Department of Civil Law and Process of Saratov State University named after N.G. Chernyshevsky, c.j.s. (Saratov)

Novelties of the Russian legislation in the field of digital content: consolidation of legal status information broker