



**№ 4 (32)
2013**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертацияларының негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ө.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапак

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ШЫҒУ мүше мемлекеттердің әділет министрлерінің бірінші кеңесінде сөйлеген сөзі (ҚХР, Бейжің қ., 2013 ж. 5 қыркүйек).....	7
«Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына конституциялық мерзімдерді есептеу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заң жобасы бойынша Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ ҚР Парламенті Сенатында сөйлеген сөзі (2013 ж. 12 қыркүйек).....	9
А.А. СМАҒҰЛОВ Қылмыстық іс жүргізудегі іс жүргізу келісім институтының кейбір аспектілері.....	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	15
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Халықтың жергілікті өзін-өзі басқаруға қатысуының ұйымдастырушылық-құқықтық проблемалары.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Қазақстандағы заңнамалық бастама: қазіргі кездегі жай-күйі және перспективалары.....	20
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	26
С.П. МОРОЗ Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау.....	26
Д.А. БРАТУСЬ Авторлық құқықтағы новеллалар (II-бөлім).....	36
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Қазақстан Республикасы заңнамасында кәсіпкерлік қызмет саласында мемлекеттік органдар атқаратын қызметті белгілеу проблемалары туралы.....	49
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	56
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің айғақтар мен жедел-ізвестіру материалдарын бұрмалағаны үшін жауаптылық туралы нормаларын жетілдірудің кейбір мәселелері (ҚК 348-бабы).....	56
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: уақыт prizмасынан қарағанда (2008-2013 жж.).....	60
Т.Ә. СЕРІКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Қылмыстардан жапа шеккен тұлғаларды қорғау институтын дамыту үрдістері.....	66

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	72
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Кеден одағының (БЭК) қандай шарттық нормалары қазақстандық және халықаралық құқық нормаларына сәйкес келмейді.....	72
Ш.Ш. ОРМАНОВА Халықаралық адам құқықтары жүйесінің пайда болуы және бірлесу еркіндігі (кәсіптік одақтарға бірігу құқығын іске асыру мысалында).....	77
М.М. ДАУЛЕНОВ Еуразиялық Экономикалық Қауымдастық және Еуропалық Одақ аумақтық интеграциялық бірлестіктер аясындағы конституциялық бақылау органдары мен халықаралық сот органдарының ынтымақтастығы.....	86
Құқықтық мониторинг және қолданыстағы НҚА-ға сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама.....	92
Т.С. САФАРОВА, Л.К. ҚАЙЫРБАЕВА Қазақстан Республикасының мемлекеттік жастар саясаты саласындағы кейбір заңнама мәселелері туралы.....	97
Ә.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Құқықтық мониторингті жүргізу тетігін жетілдіру: теория мен практика мәселелері	
Р.Е. БҮЖІГІТОВА Қазақстан Республикасы Еңбек кодексін құқықтық мониторингілеу мәселелері.....	100
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	104
Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКӘРІМОВА Мемлекеттік тілдегі заңнаманы жетілдіру мәселелері.....	104
М.Ә. АЙЫМБЕТОВ Сөздік – терминді біріздендіру құралы.....	108
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Заң терминдерінің бірізділігі туралы.....	111
Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА Заң терминдерін пайдалану мәселесіне (Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі бойынша салыстырмалы талдау мысалдары негізінде).....	114
Шетелдік тәжірибе	118
Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (Мәскеу қ.) Ресей заңнамасы бойынша шет ел азаматтарының ұлттық режим қағидаты.....	118
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (Мәскеу қ.) Кеден одағы мен ЕурАзЭҚ-тың халықаралық-құқықтық құралы.....	127
И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (Саратов қ.) Цифрлық контент айналымы саласындағы Ресей заңнамасының новеллалары: ақпараттық делдалдың құқықтық мәртебесін бекіту.....	136
Л.Н. ДОБРОБОГ (Днепропетровск қ.) Құқықтық көпорталықтық тұрғысындағы құқық жүйесі.....	140
Құқық қолдану тәжірибе	146
А.Қ. ЕСТАЕВ Зияткерлік меншік құқығын қорғау.....	146
ҚР Әділет министрлігі Сот актілерін орындау комитетінің материалдары.....	148
Жас ғалым мінбері	153
Г.Х. ЮСУПОВА, А.А. НӘЗІР Ювенальды әділет саласындағы заңнаманы әрі қарай жетілдіру мәселелері	
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, А.Қ. АЯПБЕРГЕНОВА Борыштарды өндіріп алу жөніндегі қызметті (коллекторлық қызметті) құқықтық реттеу туралы.....	153
К.К. АХМЕТОВ Посткеңестік кеңістіктегі интеграциялық процестер контекстіндегі экологиялық қауіпсіздік.....	162
Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАҒАШБАЕВА Елбасының Қазақстан халқына «Әлеуметтік-экономикалық жаңғырту – Қазақстан дамуының басты бағыты» атты жолдауы аясындағы құқықтық мониторингтің өзекті мәселелері	166
И.М. СМАИЛОВА Қазақстан Республикасында алаяқтыққа қарсы күрес мәселелері.....	170
А.С. ӘБДІКӘРІМОВА Қазақстан Республикасындағы есірткі құралдары мен психотроптық заттардың заңсыз айналымына қарсы күрес мәселесіне.....	174
Д.Х. ПЕРНЕЕВ Бюджет аралық қатынастарды қалыптастырудың халықаралық тәжірибесі.....	180
С.Р. РАШИДОВА Гуманитарлық интервенцияны жүзеге асырудың кейбір мәселелері туралы.....	186

<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	189
2013 ж. 4-7 қыркүйекте Будапешт қ. (Венгрия) өткен Еуропалық криминологтар ассоциациясының 13-ші жыл сайынғы халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	189
2013 ж. 27 қыркүйекте Астана қ. өткен «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама.....	191
2013 ж. 1 қазанда Астана қ. өткізілген «Заңнама процесінің сатылары: теориясы, практикасы және халықаралық тәжірибесі» тақырыбындағы оқу семинары туралы ақпараттық хабарлама.....	193
<i>Даналық ойлар</i>	195
<i>Мерейтой</i>	196
ҚР ҰҒА академигі, з.ғ.д., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВТЫҢ 80-жылдығына орай.....	196
З.ғ.д., проф., ҚР ЗҒА академигі Е.Б. АБДРАСУЛОВТЫҢ туғанына 50 жыл.....	198



**№ 4 (32)
2013**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на первом Советании министров юстиции государств-членов ШОС (5 сентября 2013 г., г. Пекин КНР).....	7
Выступление Министра юстиции ИМАШЕВА Б.М. в Сенате Парламента РК по проекту Конституционного закона «О внесении изменений дополнений в некоторые Конституционные законы Республики Казахстан по вопросам исчисления конституционных сроков» (12 сентября 2013 г.)	9
СМАГУЛОВ А.А. Некоторые аспекты института процессуального соглашения в уголовном процессе	12
<i>Конституционное и административное право</i>	15
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Организационно-правовые проблемы участия населения в местном самоуправлении.....	15
Ж.О. ОНЛАШЕВА Законодательная инициатива в Казахстане: современное состояние и перспективы.....	20
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	26
С.П. МОРОЗ Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан.....	26
Д.А. БРАТУСЬ Новеллы в авторском праве (часть II).....	36
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О проблемах установления функций государственных органов в области предпринимательской деятельности в законодательстве Республики Казахстан.....	49
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	56
С.М. РАХМЕТОВ Некоторые вопросы совершенствования норм УК об ответственности за фальсификацию доказательств и оперативно-розыскных материалов (ст.348 УК).....	56
Н.А. САРТАЕВА Уголовный кодекс Республики Казахстан: через призму времени (2008-2013 годы).....	60
Т.А. СЕРИКБАЕВ, М.Н. БАРАНОВ Тенденции развития института поддержки лиц, потерпевших от преступлений.....	66

Международное право и сравнительное правоведение 72

М.А. САРСЕМБАЕВ Какие договорные нормы ТС (ЕЭП) не стыкуются с нормами казахстанского и международного права..... 72

Ш.Ш. ОРМАНОВА Возникновение международной системы прав человека и свобода объединения (на примере реализации права на объединение в профсоюзы)..... 77

М.М. ДАУЛЕНОВ Сотрудничество органов конституционного контроля и международных судебных органов в рамках региональных интеграционных объединений на примере Евразийского Экономического Сообщества и Европейского Союза..... 86

Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА..... 92

Т.С. САФАРОВА, Л.К. КАИРБАЕВА О некоторых проблемах законодательства Республики Казахстан в сфере государственной молодежной политики..... 92

А.А. ДАУЛЕТХАНОВА Совершенствование механизма проведения правового мониторинга: вопросы теории и практики..... 97

Р.Е. БУЖИГИТОВА К вопросу правового мониторинга Трудового кодекса Республики Казахстан..... 100

Из практики законодательства на государственном языке 104

Ш.Р. МЫРЗАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Вопросы совершенствования законодательства на государственном языке..... 104

М.А. АЙЫМБЕТОВ Словарь как средство идентификации терминов..... 108

Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О единообразии юридических терминов..... 111

Ж.М. ТУАРОВА, Т.С. АХМЕТОВА К проблеме использования юридических терминов (На основе примеров сравнительного анализа Гражданского кодекса Республики Казахстан)..... 114

Зарубежный опыт 118

Н.И. МАРЫШЕВА, И.О. ХЛЕСТОВА (г. Москва) Принцип национального режима иностранных граждан по российскому законодательству..... 118

А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (г. Москва) Международно-правовой инструментарий Таможенного союза и ЕврАзЭС..... 127

И.М. КОНОБЕЕВСКАЯ (г. Саратов) Новеллы российского законодательства в сфере оборота цифрового контента: закрепление правового статуса информационного посредника..... 136

Л.Н. ДОБРЮБОВ (г. Днепрпетровск) Система права в аспекте правового полицентризма..... 140

Правоприменительная практика..... 146

А.К. ЕСТАЕВ Охрана и защита прав интеллектуальной собственности..... 146

Материалы Комитета по исполнению судебных актов Министерства юстиции РК..... 148

Трибуна молодого ученого..... 153

Г.Х. ЮСУПОВА, А.А.НӘЗІР Вопросы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере ювенальной юстиции..... 153

Р.Е. ЖАКУПОВ, А.К. АЯПБЕРГЕНОВА К вопросу о правовом регулировании деятельности по взысканию долгов (коллекторской деятельности)..... 158

К.К. АХМЕТОВ Экологическая безопасность в контексте интеграционных процессов на постсоветском пространстве..... 162

Н.Н. ОМАРОВА, Б.К. НАГАШБАЕВА Проблемы правового мониторинга в свете Послания Главы государства народу Казахстана: «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана»..... 166

И.М. СМАИЛОВА Вопросы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан..... 170

А.С. АБДЫКАРИМОВА К вопросу борьбы против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в Республике Казахстан..... 174

Д.Х. ПЕРНЕЕВ Зарубежный опыт формирования межбюджетных отношений.....	180
С.Р. РАШИДОВА О некоторых проблемах осуществления гуманитарной интервенции.....	186
Информационные сообщения	189
Информационное сообщение о 13-й ежегодной международной конференции Европейской ассоциации криминологов 4-7 сентября 2013 года в г. Будапеште (Венгрия).....	190
Информационное сообщение о круглом столе «Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізу және заң терминдерінің қолданылу ерекшеліктері» («Проведение научной лингвистической экспертизы и особенности применения юридических терминов»), г. Астана, 27 сентября 2013 г.....	192
Информационное сообщение об обучающем семинаре «Этапы законодательного процесса: теория, практика и международный опыт», г. Астана, 1 октября 2013 г.....	194
Мудрые мысли	195
Юбилей	196
К 80-летию академика НАН РК, д.ю.н., проф. М.Т. БАЙМАХАНОВА.....	196
Академику АЮН РК, д.ю.н., проф., АБДРАСУЛОВУ Е.Б. – 50 лет.....	198



Кашииркина Анна Анатольевна,
руководитель Центра сравнительно-правовых
исследований Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ,
кандидат юридических наук (г. Москва)



Морозов Андрей Николаевич,
ведущий научный сотрудник
Цentra сравнительно-правовых исследований
Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ,
кандидат юридических наук (г. Москва)

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ЕврАзЭС

Виды и характерные черты международно-правовых актов Таможенного союза обусловлены спецификой этого межгосударственного интеграционного объединения, уровнем интеграции государств-участников, которая нашла закрепление в учредительных международных договорах и получила свое развитие в иных международных договорах.

Создание норм относится к одной из основных функций международных организаций. Определяющим условием содержания и специфики норм, принимаемых международными организациями, являются положения учредительных договоров, в соответствии с которыми созданы такие организации. Одним из основных вопросов, связанных с нормотворческой функцией международных организаций, является эффективность принимаемых норм. При этом важно иметь в виду, что эффективность норм, принимаемых международной организацией, во-многом зависит от интерпретации таких норм в рамках правовых систем государств-членов. Причем интеграционные объединения не являются исключением, так как и здесь основополагающая роль в реализации норм отводится национальному уровню, деятельности органов государства [1]. Эффективность норм, в том числе, разрабатываемых и принимаемых в рамках межгосударственных интеграционных объединений, помимо прочего, зависит от набора правовых и неправовых инструментов,

которыми пользуется международная организация, и которые облекаются в различные виды актов, как правового, так и неправового (рекомендательного) характера. В то же время, чем шире нормотворческий инструментарий международной организации, а значит и виды принимаемых ею актов, тем более широкий «радиус» влияния и диапазон регулятивного воздействия имеют нормы, установленные данной организацией для своих членов. А это, в свою очередь, непосредственно корреспондирует с реализацией международных норм и их эффективностью.

Таможенный союз обладает широким нормотворческим инструментарием. Виды международно-правовых актов Таможенного союза и их юридическая сила определены в учредительных международных договорах, определяющих основы функционирования Таможенного союза и ЕврАзЭС [2].

Практика функционирования международных организаций показала, что для успешного осуществления интеграции необходимы различные виды и типы решений. Особенно ярко это проявляется в деятельности интеграционных объединений, где государства осуществляют гораздо более тесное взаимодействие, чем в рамках «классических» международных организаций [3].

Справедливо отмечают авторы доклада «Евразийское экономическое сообщество: правовые проблемы формирования общего

рынка и перспективы интеграции правовых систем», что развитие Евразийского экономического сообщества на современном этапе невозможно без создания адекватных форм правовой регламентации его функционирования. Концепции экономического сотрудничества в рамках Сообщества должны быть с необходимой определенностью выражены в праве, иначе возникает элемент непредсказуемости, способный негативно сказаться на отношениях государств-членов. Стратегия формирования Сообщества не может зависеть от сиюминутных потребностей, колебаний конъюнктуры рынка; в праве Сообщества должны быть заложены определенные внутренние принципы развития системы сотрудничества и интеграции в рамках ЕврАзЭС [4, с. 4].

Построение системы органов Таможенного союза и ЕврАзЭС и система нормативно-правовых актов, принимаемых под эгидой этих объединений, способствуют развитию эффективного интеграционного сближения государств-участников и достижению целей интеграции, предусмотренных в международных договорах, положенных в основу данных межгосударственных интеграционных объединений. Как отмечает Ж.М. Кембаев, с момента образования ЕврАзЭС было наделено рядом организационно-правовых новшеств, которые выгодно отличают его от предшественника на постсоветском пространстве [5, с. 116]. При этом, на наш взгляд, нельзя согласиться с мнением В.Б. Рыжова, полагающего, что «документы, определяющие деятельность органов ЕврАзЭС, обладают теми же особенностями, что и документы, относящиеся к органам СНГ, и прежде всего: в самом учредительном договоре полномочия органов Сообщества прописаны очень слабо, основное регулирование заключено в документах второго, если не третьего порядка - в Положениях об органах, принимаемых самими органами, а также в регламентах или правилах процедуры» [6, с. 51]. Необходимо отметить, что положения об органах ЕврАзЭС утверждены Межгосударственным советом ЕврАзЭС - высшим органом данного межгосударственного объединения, поэтому нельзя согласиться, что эти документы относятся ко «второму» и «третьему» порядку. Представляется, что разработчики Договора об учреждении ЕврАзЭС исходили из того, что нецелесообразно перегружать текст Договора, а правильнее будет сосредоточить полномочия органов в

актах, принимаемых Межгосударственным советом, т.е. органом, состоящим из глав государств и правительств государств-участников ЕврАзЭС, тем более что развивать и конкретизировать такие акты гораздо проще, нежели вносить изменения в международный договор, в соответствии со всеми процедурами, предусмотренными международно-правовыми актами и национальными законодательствами государств-членов ЕврАзЭС.

Таможенный союз и Евразийское экономическое сообщество обладают достаточно широким правовым инструментарием по принятию решений, объективируемых в различных формах. Применительно к исследуемым нами в данной статье вопросам необходимо заметить, что определенные правовые инструменты ЕврАзЭС и Таможенного союза частично перекрещиваются.

К международно-правовым источникам Таможенного союза необходимо отнести следующие:

- международные договоры;
- решения Высшего Евразийского экономического совета;
- решения Евразийской экономической комиссии.

Так, в настоящее время в рамках Таможенного союза действует Высший Евразийский экономический совет, в соответствии со ст. 38 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 г. в указанном Договоре под Высшим Евразийским экономическим советом понимается Межгосударственный Совет Евразийского экономического сообщества (высший орган Таможенного союза) на уровне глав государств и на уровне глав правительств.

Таким образом, мы можем заключить, что в целом, международно-правовые источники ЕврАзЭС и Таможенного союза во-многом взаимосвязаны и пересекаются. Вместе с тем, относительно вопроса об источниках права, действующих в рамках ЕврАзЭС, в науке нет единообразия. Так, например, Т.Ш. Кулматов к основным источникам права ЕврАзЭС относит международные договоры ЕврАзЭС, Основы законодательства ЕврАзЭС, а также решения органов ЕврАзЭС, носящие нормативный характер. К вспомогательным источникам относятся типовые проекты, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС, на основе которых разрабатываются акты национального законодательства, а также решения советов и комиссий, созданных

Межгоссоветом ЕврАзЭС, Межпарламентской Ассамблеей и Интеграционным Комитетом ЕврАзЭС [7]. На наш взгляд, не следует относить типовые проекты, т.е. акты рекомендательного характера, и решения органов ЕврАзЭС, не обладающие юридической силой, к вспомогательным источникам права ЕврАзЭС. Источниками права межгосударственного интеграционного объединения являются юридически обязательные акты, в данном случае это международные договоры, заключенные в рамках ЕврАзЭС, решения органов, носящие обязательный характер, Основы законодательства ЕврАзЭС, которые предполагается принимать в качестве приложений к международным договорам.

Таким образом, система актов, разрабатываемых и принимаемых в рамках межгосударственных интеграционных объединений, в частности, Таможенного союза и ЕврАзЭС, достаточно разветвлена и дифференцирована. Причем, в нее входят как юридически обязательные акты, в частности, международные договоры, решения, обладающие юридической силой, так и акты необязательного, т.е. рекомендательного характера. Акты межгосударственного интеграционного объединения составляют именно систему, а не простую совокупность международных документов. Системность данной правовой матрицы обусловлена взаимосвязанностью и взаимозависимостью актов, входящих в нее, их иерархическими связями. Как уже указывалось, с учетом характера и природы актов межгосударственных интеграционных объединений их можно разделить на международно-правовые, т.е. юридически обязательные акты и международные акты, не обладающие качествами юридической обязательности.

Международно-правовые акты составляют категорию источников права Таможенного союза и ЕврАзЭС, а в их развитие принимаются акты рекомендательного характера, которые не входят в число источников и не обладают юридической силой. В первую очередь, к международно-правовым актам Таможенного союза и ЕврАзЭС относятся международные договоры, из группы которых возможно выделить учредительные международные договоры, которые лежат в основе данных межгосударственных интеграционных объединений, а также международные договоры, регламентирующие отдельные сферы сотрудничества государств.

Также к международно-правовым актам следует отнести решения, носящие обязательный характер, принимаемые уполномоченными органами межгосударственного интеграционного объединения. Юридическая обязательность таких решений, как правило, закрепляется на уровне учредительных международных договоров, составляющих правовую основу функционирования того или иного межгосударственного интеграционного объединения. К таким органам следует отнести Высший Евразийский экономический совет и Евразийскую экономическую комиссию. Для межгосударственного интеграционного объединения, где сотрудничество государств осуществляется на более высоком уровне, а степень взаимосвязанности государств находится на качественно ином уровне, то четкое закрепление юридической силы решений, принимаемых органами таких объединений, представляется чрезвычайно необходимым, т.к. отсутствие подобного закрепления сказывается на реализации таких решений, осложняет работу правоприменителям, а соответственно, негативно отражается на эффективности функционирования самого объединения.

В этой связи первостепенное значение для интеграции государств-членов Таможенного союза имеет Договор о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 г. Проведенный международно-правовой анализ показывает, что Евразийская экономическая комиссия наделяется наднациональными полномочиями. При этом следует отметить, что решения Евразийской экономической комиссии не являются международными договорами, а соответственно, не входят в российскую правовую систему и не обладают приоритетом применения в случае коллизии с законами Российской Федерации, в отличие от международных договоров Российской Федерации, для которых на конституционном уровне установлен приоритет. Однако Договор о Евразийской экономической комиссии - есть международный договор и, как нам представляется, опосредовано, через указанный Договор, решения Евразийской экономической комиссии входят в «ткань» национального правопорядка. Как показывает практика выполнения международных обязательств, вытекающих из различных международно-правовых источников, большая часть норм международного права реализуется на внутrigосударственном уровне, в этом плане не будут являться исключением и решения

Евразийской экономической комиссии, в связи с чем потребуется координация и взаимодействие данного международного органа с национальными органами публичной власти. Таким образом, ввиду того, что решения Евразийской экономической комиссии обязательны для государств-участников Договора, органы исполнительной власти должны согласовывать свои решения с решениями, принимаемыми данным международным органом.

Применительно к рассматриваемому вопросу следует отметить, что на конституционном уровне в Республике Казахстан также не определено место решений органов международных организаций и межгосударственных объединений. В свою очередь, согласно ст. 116 Конституции Республики Беларусь акты межгосударственных образований должны соответствовать законам Республики Беларусь и декретам Президента Республики Беларусь. Такое решение, использованное в белорусской Конституции, с точки зрения международного права нельзя оценить однозначно, т.к. может сложиться ситуация, когда реализация решений Евразийской экономической комиссии будет заблокирована законом или декретом Президента Республики Беларусь. Вместе с тем, с позиции конституционного права такой подход достаточно четко определяет место решений межгосударственных объединений и их органов, в частности, Евразийской экономической комиссии, в правовой системе Республики Беларусь, что дает возможность применять необходимые механизмы, как на стадии подготовки решений Евразийской экономической комиссии, так и в процессе их реализации.

Относительно Российской Федерации отметим, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» международные договоры участия Российской Федерации в межгосударственных союзах, международных организациях и иных межгосударственных объединениях, если такие договоры предусматривают передачу им осуществления части полномочий Российской Федерации или устанавливают юридическую обязательность решений их органов для Российской Федерации, подлежат ратификации.

Однако эти положения не разрешают вопроса о месте и порядке действия решений Евразийской экономической комиссии

в российской правовой системе. Как указывалось, в Конституции РФ не установлен приоритет юридически обязательных решений международных организаций и международных органов по отношению к национальному законодательству. В связи с этим неясно, как следует поступать правоприменителю в случае, если законодательство противоречит решениям Евразийской экономической комиссии? Исходя из Договора о Евразийской экономической комиссии, решения этого органа имеют обязательный характер, т.е. государства-участники Таможенного союза должны их выполнить. На такие решения распространяется действие императивного принципа международного права – принципа добросовестного соблюдения международных обязательств. Таким образом, государство должно обеспечить, чтобы его законодательство, включая законы и подзаконные акты, соответствовало юридически обязательным решениям Евразийской экономической комиссии. Причем в отношении Российской Федерации это относится как к федеральному законодательству, так и законодательству субъектов. Одновременно необходимо учитывать, что надгосударственность международных организаций и межгосударственных интеграционных объединений не может подрывать государственного суверенитета и основ конституционного строя, т.к. Конституция занимает наивысшее место в иерархии нормативных правовых актов.

Для эффективной имплементации международных обязательств, вытекающих из решений органов Таможенного союза и, в частности, Евразийской экономической комиссии, необходима внутригосударственная нормативно-правовая база. Ввиду того, что ч. 4 ст. 15 Конституции РФ предопределяет порядок применения международных договоров Российской Федерации и не разрешает вопросов, связанных с решениями международных организаций и их органов, в этой части имеется определенный законодательный пробел. Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» также не касается вопросов, связанных с применением и имплементацией решений международных организаций и их органов. Специального нормативно-правового акта, регламентирующего указанную сферу общественных отношений в Российской Федерации нет. Таким образом, целесообразно использовать подходы, обозна-

ченные в проекте федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», подготовленном Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, в котором впервые предложен адекватный правовой механизм реализации решений органов межгосударственных объединений в правовой системе Российской Федерации. В связи с этим подчеркнем, что зарубежный опыт законодательного регулирования, в частности, Закон Республики Казахстан от 24 марта 1998 г. № 213-І «О нормативных правовых актах» и Закон Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» не дают ответа о месте решений международных органов в правовых системах соответствующих государств.

Правовой анализ показывает, что в Российской Федерации до принятия Договора о Евразийской экономической комиссии, практика реализации решений Комиссии Таможенного союза осуществлялась, в том числе, посредством принятия постановлений Правительства Российской Федерации, ведомственных нормативно-правовых актов. В связи с тем, что интеграция в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства вышла на новый уровень, и Договор о Евразийской экономической комиссии является этому подтверждением, то, на наш взгляд, следует развивать практику принятия таких решений Евразийской экономической комиссии, которые содержали бы минимальное количество отсылок к национальному законодательству государств-членов. Подобная форма принятия решений Евразийской экономической комиссии будет способствовать минимизации временных потерь на разработку национальных нормативно-правовых актов и позволит осуществлять полноценное регулирование отношений государств-участников Таможенного союза на наднациональном уровне.

В отношении позитивных подходов к реализации решений Евразийской экономической комиссии следует особо отметить, что в Республике Казахстан по исследуемому вопросу принят Указ Президента Республики Казахстан от 12 августа 2010 г. № 1037 «О вопросах подготовки информации о выполнении международных договоров Республики Казахстан и представления ее на рассмотрение Президента Республики Казахстан, а также согласования проектов решений международных

организаций, участницей которых является Республика Казахстан, и их реализации, подготовки международных мероприятий Республики Казахстан с участием Президента Республики Казахстан и выполнения достигнутых договоренностей».

Также в целях исследования вопросов реализации решений Евразийской экономической комиссии особую научно-практическую ценность представляет нормативное Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 г. № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов» [8]. Данное Постановление касается вопросов реализации решений Комиссии Таможенного союза. Так, указанное нормативное Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан, предусматривает, что если в международном договоре, который определяет компетенцию международной организации указано, что решения соответствующей международной организации носят обязательный для государств-участников характер, то Сторона, ее государственные органы, должностные лица обязаны осуществлять все необходимые организационно-правовые мероприятия, направленные на исполнение такого требования, включая приведение в соответствие с ними актов национального законодательства. Следовательно, если акт Комиссии Таможенного союза, носящий согласно Договору обязательный характер, противоречит закону или иному нормативному правовому акту Республики Казахстан, то по общему правилу действует правовая норма, принятая Комиссией Таможенного союза. Вместе с тем, Конституционный Совет считает, что не могут быть признаны в качестве обязательных для Казахстана решения международных организаций и их органов, нарушающие положения пункта 2 статьи 2 и пункта 2 статьи 91 Конституции о том, что суверенитет Республики распространяется на всю ее территорию, и о недопустимости изменения установленных Конституцией унитарности и территориальной целостности государства, формы правления Республики.

Таким образом, рассматриваемое Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан способствует повышению эффективности реализации решений органов Таможенного союза, в частности, ранее

- Комиссии Таможенного союза в рамках правовой системы Республики Казахстан, а с учетом принятия Договора о Евразийской экономической комиссии, положения указанного решения могут быть применены и к юридически обязательным решениям Евразийской экономической комиссии. Представляется, что подход, согласно которому в случаях коллизий между решениями Комиссии Таможенного союза (и, соответственно, решениями Евразийской экономической комиссии в настоящее время, как органа – правопреемника Комиссии Таможенного союза) и актами национального законодательства приоритетом должны пользоваться решения Комиссии, теоретически обоснован и наущно необходим с практической точки зрения.

С учетом вышеизложенного, следует отметить, что в целях совершенствования механизмов реализации решений Евразийской экономической комиссии требуется разработка специальных правовых решений, как на внутригосударственном, так и на международном уровне. На уровне Таможенного союза этот вопрос может быть решен в специальном Протоколе к Договору о Евразийской экономической комиссии, определяющем механизмы реализации юридически обязательных решений Евразийской экономической комиссии в правовых системах государств-участников Таможенного союза и Единого экономического пространства. Кроме того, с точки зрения совершенствования международно-правового регулирования и будущего развития Таможенного союза как в качественном, так и в количественном отношении в случае, если к нему присоединятся другие государства-члены ЕврАзЭС, возможно будет принять Основы законодательства ЕврАзЭС, которые определяли бы порядок реализации решений Евразийской экономической комиссии, функционирующей уже в более широком составе государств-участников.

При рассмотрении вопросов, связанных с видами международно-правовых актов ЕврАзЭС и Таможенного союза, необходимо исходить из особенностей и характерных черт тех или иных актов. Специфика интеграционного права состоит в том, что международные договоры качественно иного типа служат юридической основой для интеграционного взаимодействия государств, а также в том, что с углублением интеграции все больший массив правовых актов создается наднациональными органами

и институтами, в пользу которых государства уступают часть своего суверенитета [9, с. 75].

В качестве одного из ярких примеров современного права межгосударственных интеграционных объединений можно отметить, что в настоящее время в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза разрабатываются особого рода международно-правовые акты – технические регламенты, обладающие существенной международно-правовой спецификой, которая должна учитываться при мониторинге. Так, Соглашение о проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер от 25 января 2008 г. предусматривает, что «технический регламент ЕврАзЭС» – документ, принятый международным договором государств Сторон в рамках ЕврАзЭС и устанавливающий обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или связанным с требованиями к продукции процессам производства, монтажа, наладки, эксплуатации (использования), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации) (ст. 1). В свою очередь, Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18 ноября 2010 г. устанавливает, что «технический регламент Таможенного союза» – документ, устанавливающий обязательные для применения и исполнения на таможенной территории Таможенного союза требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам производства, монтажа, наладки, эксплуатации (использования), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации, утвержденный Комиссией Таможенного союза (ст. 1). Кроме того, при реализации технических регламентов, принимаемых в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза, необходимо исходить из особенностей взаимодействия обозначенных нормативных правовых между собой.

С учетом вышеизложенного, возможно прийти к выводу, что международно-правовой и международный инструментарий в ЕврАзЭС и Таможенном союзе достаточно разветвлены и специфичны. Это имеет непосредственное значение для эффективного осуществления и продвижения интеграции и реализации соответствующих международно-правовых и международных предписаний.

Таким образом, опыт реализации решений Евразийской экономической комиссии в рамках Таможенного союза показывает, что в целях повышения эффективности реализации решений наднациональных органов, которые будут созданы под эгидой создаваемого Евразийского экономического союза целесообразно сформировать следующие организационно-правовые механизмы:

- на уровне международного договора, учреждающего Евразийский экономический союз и компетенцию его органов, необходимо закрепить порядок принятия и реализации, в том числе, на внутрисоюзном уровне, решений, принимаемых уполномоченными органами будущего межгосударственного интеграционного объединения;

- под эгидой будущего Евразийского экономического союза государствам-участникам целесообразно предусмотреть общие подходы к определению места решений наднациональных органов в рамках национальных правовых систем, что возможно зафиксировать в специальном международном договоре;

- осуществить разработку Основ законодательства Евразийского экономического союза, определяющих вопросы применения в рамках национальных правовых систем государств-участников решений, принимаемых наднациональными органами Евразийского экономического союза, а также способы разрешения коллизий между подобного рода документами и внутрисоюзными нормативными правовыми актами.

Список литературы

1. Klara Kanska. The Normative Force of Decisions of International Organizations // http://www.esil-sedi.eu/fichiers/en/Kanska_174.pdf
2. См. подробнее Каширкина А.А., Морозов А.Н. Международно-правовые модели Европейского Союза и Таможенного союза: сравнительный анализ: монография / отв. ред. А.Я. Капустин. М. 2012. – 368 с.
3. Ige F. Dekker and Ramses A. Wessel. Governance by international organizations: rethinking the normative force of international decisions // <http://www.utwente.nl/mb/legs/research/wessel/wessel23.pdf>
4. Винницкий Д.В., Грачева Е.Ю., Запольский С.В., Пацуркинский П.С., Пистоне П., Шевелева Н.А. Доклад «Евразийское экономическое сообщество: правовые проблемы формирования общего рынка и перспективы интеграции правовых систем» (проект). Екатеринбург, 17-19 мая 2007 г.
5. Кембаев Ж.М. Международная экономическая интеграция: разновидности и некоторые основные закономерности // Журнал российского права. 2008. № 10.
6. Рыжов В.Б. Система органов регионального интеграционного объединения // Юрист-международник. 2006. № 2.
7. Кулматов Т.Ш. Право ЕвразЭС: проблемы и перспективы определений правового статуса решений органов ЕвразЭС // sudsng.org/download_files/publication/konf...
8. См. СПС «Законодательство стран СНГ».
9. Торопыгин А.В., Мишальченко Ю.В. Некоторые проблемы унификации и гармонизации правовой системы ЕвразЭС в условиях развития интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика, № 3, 2008.



Мақалада Кеден одағы мен Еуразиялық экономикалық қоғамдастықтағы мемлекетаралық ықпалдасуды дамытудың өзекті мәселелері зерттеледі. Авторлар аталған интеграциялық бірлестіктердің халықаралық құралы ерекшелігін, Кеден одағы мен Еуразиялық экономикалық қоғамдастықты құқықтық реттеудің көздерін айқындайды. Кеден одағы мен Еуразиялық экономикалық қоғамдастық органдары, аталған мемлекеттердің құқықтық жүйесінде қабылдайтын шешімдердің орны мен рөлін айқындау мәселесі бойынша Беларусь Республикасының, Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясының конституциялық және заңнамалық реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауын жүргізеді.

Болашақтағы Еуразиялық экономикалық одақ шегінде ықпалдасуды одан әрі ілгерілетуге және мемлекеттердің өзара іс-қимыл жасауының тиімділігін арттыруға қатысты тұжырымдары мен ұсыныстары қамтылған.

Түйін сөздер: ықпалдасу, мемлекетаралық ықпалдасу бірлестігі, Кеден одағы, Еуразиялық экономикалық қоғамдастық, Беларусь Республикасы, Қазақстан Республикасы, Ресей Федерациясы, халықаралық шарт, халықаралық ұжымдардың шешімдері.

In научной статье исследуются актуальные вопросы развития межгосударственной интеграции в Таможенном союзе и Евразийском экономическом сообществе. Авторами определяется специфика международного инструментария указанных интеграционных объединений, определяются источники правового регулирования Таможенного союза и ЕврАзЭС. Проводится сравнительно-правовой анализ конституционного и законодательного регулирования Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации по вопросу определения места и роли решений, принимаемых органами Таможенного союза и ЕврАзЭС, в правовых системах указанных государств.

Содержатся выводы и предложения относительно дальнейшего продвижения интеграции в рамках будущего Евразийского экономического союза и повышения эффективности взаимодействия государств.

Ключевые слова: интеграция, межгосударственное интеграционное объединение, Таможенный союз, Евразийское экономическое сообщество, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация, международный договор, решения международных организаций.

In a scientific article explores current issues of interstate integration in the Customs Union and the Eurasian Economic Community. The authors determined the specificity of the international instruments mentioned integration organizations, identifies the sources of legal regulation of the Customs Union and the Eurasian Economic Community. Conducted a comparative legal analysis of the constitutional and legislative regulations of the Republic of Belarus, Republic of Kazakhstan and the Russian Federation on the issue of determining the place and role of the decisions taken by the authorities of the Customs Union and the Eurasian Economic Community, the legal systems of these countries.

Conclusions and suggestions for further promotion of integration in the future Eurasian Economic Union and improve the efficiency of interaction between states.

Keywords: integration, inter-state integration association, the Customs Union, the Eurasian Economic Community, the Republic of Belarus, Republic of Kazakhstan, the Russian Federation, international treaty, the decisions of international organizations.

Анна Анатольевна Каширкина,

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Заң шығару және салыстырмалы құқықтану институты Салыстырмалы-құқықтық зерттеу орталығының бастығы, з.ғ.к. (Мәскеу қ.)

Андрей Николаевич Морозов,

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Заң шығару және салыстырмалы құқықтану институты Салыстырмалы-құқықтық зерттеу орталығының жетекші ғылыми қызметкері, з.ғ.к. (Мәскеу қ.)

Кеден одағы мен ЕурАзЭҚ-тың халықаралық-құқықтық құралы

Каширкина Анна Анатольевна,

руководитель Центра сравнительно-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, к.ю.н. (г. Москва)

Морозов Андрей Николаевич,

ведущий научный сотрудник Центра сравнительно-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, к.ю.н. (г. Москва)

Международно-правовой инструментарий Таможенного союза и ЕврАзЭС

Kashirkina Anna Anatolyevna,

heads of the Center of comparative and legal researches of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, c.j.s. (Moscow)

Morozov Andrey Nikolaevich,

leading research fellow of the Center of comparative and legal researches of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, c.j.s. (Moscow)

International legal tools of the Customs union and the Eurasian Economic Community

