



Qazaqstan Respublikasy Zañnama jáne quqyqtyq aqparat institutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №3 (74)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. – з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Ишбеков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қалиева А.О. – (Астана, Қазақстан)
Қаржаубаев С.С. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзаев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салыкова Д.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Ақылбаева С.А.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Жеңіс даңғ., 15а
тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Мемлекет және құқық теориясы

А.С. АХМЕТОВ Құқықтық мәдениет мазмұнының өзекті
мәселелері.....13

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӨРПЕКОВ Мемлекеттік жастар саясаты туралы
Қазақстан Республикасының заңнамасы: талдау, проблемалар
және жетілдіру.....22

Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Қазақстан Республикасындағы
«Құқық» тобы бойынша білім беру бағдарламаларының пәна-
ралық және пәнөтпелік талдау.....31

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Өкілеттік бойынша заңнаманың
құқықтық негіздері.....40

В.Т. КОНУСОВА Жасанды интеллект саласындағы реттеу
саясаты: құқықтық реттеуге тәсілдерді зерттеу.....48

Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, Г.Т. БАЙСАЛОВА
Төтенше жағдай кезінде заңнамалық деңгейде денсаулық
сақтау жүйесін нормативтік-құқықтық реттеу.....59

С.Қ. ЖЕТПІСОВ, Г.А. АЛИБАЕВА, О.Б. ДУБОВИЦКАЯ
Цифрландыру дәуіріндегі дербес деректерді қорғау:
конституциялық-құқықтық аспект.....68

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА Қазақстанды жаңғы-
рту бағытында сайлау құқығы қағидаларын жүзеге асыру
мәселелері.....77

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қазақстан
Республикасында венчурлік кәсіпкерлікті құқықтық реттеуді
дамыту.....87

А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік құқығының кейбір
жария құқық салаларымен өзара әрекеттесуі.....97

К.Ж. ҚУАНДЫКОВ, М.Қ. ЖҮСПЕБЕКОВА Қоршаған
ортаға келтірілген зиянды өтеудің теориялық және құқықтық
аспектілері.....106

С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасының азамат-
тық процесінде шарттық аумақтық соттылық: теория және
практика мәселелері.....114

И.С. САҚТАҒАНОВА, Ж.О. ОШАҚБАЕВА,
А.Р. ЕНСЕБАЕВА Польша Республикасының әлеуметтік
сақтандыру басқармасының қалыптасуы мен дамуының
негізгі кезеңдері.....123

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Е.В. МИЦКАЯ, Б.Е. ИМАШЕВ, А.А. АМАНТАЕВ
Дәлелдемелер мен жедел-ізвестіру, қарсы барлау материалда-
рын бұрмалауды заңнамалық регламенттеуді жетілдіру
туралы.....132

Қ.Е. ИСМАГУЛОВ Қорғалуға құқығы бар куә және оның
жәбірленушінің айғақтарын сақтауға қатысуы.....142

Е.Е. ҚАЖЕНОВ, А.С. ҚАЖЕНОВА, Р.А. БАРСУКОВА Цифрлық технологиялар жағдайындағы қылмыстық заңнама нормаларының санкцияларын құрастырудың жаңа концепциясы.....	151
Э.Б. АБЛАЕВА Қазақстан Республикасының мамандандырылған қылмыстық соттары.....	159
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. СӘУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Корея Республикасында (Оңтүстік Корея) конституциялық соттың құрылуы және дамуы.....	169
Э.Г. МИРЗАЕВА (Баку қ., Әзірбайжан) Халықаралық үкіметтік емес ұйымдардың мәртебесіне теориялық және практикалық құқықтық тәсілдер.....	175
И.С. САҚТАҒАНОВА Жапонияда еңбекті қорғауды қамтамасыз етудің өзекті мәселелері.....	187
Құқықтық мониторинг	
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, А.К. ӘБДІРАХМАНОВА Кассациялық өтінішхатты қараусыз қайтару және заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау (Қазақстан Республикасы және Германия).....	197
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Б.А. ШОЛАН Терминдер мен сөз тіркестерін қолданудың кейбір мәселелері.....	207
Жас ғалым мінбері	
А.П. ТРЕТЬЯКОВА (Минск қ., Белоруссия) Беларусь Республикасындағы бірлестік үй меншігіне қатысушылардың және Қазақстан Республикасындағы кондоминиум қатысушыларының құрамын анықтау мәселелері.....	214
А.Ж. РАХМЕТУЛИН Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығын және қылмыстық процесін конституцияландырудың негізгі субъектілері.....	221
В.Б. ТАПАКОВА Жаппай тәртіпсіздіктер: азаматтар мен мемлекетті қамтамасыз ету қауіпсіздік мәселелері.....	230
Р.С. ЖАЛТЫРБАЕВА Қазақстанның заң практикасында жасанды интеллектті қолданудың ерекшеліктері мен оның құқықтану мамандығына әсері.....	239
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.А. ЖАҢАТУҒАНОВА Аға ғылыми қызметкер Д.М. Шыңғысбаеваның «Заң терминдерінің бірізділігі туралы» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	250
ЗҚАИ-ның ғылыми қызметі туралы ақпарат	255



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Казахстан)
Ишеев К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Калиева А.У. – (Астана, Казахстан)
Каржаубаев С.С. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзаев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск,
Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Акылбаева С.А.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан 010000,
г. Астана, пр. Жеңіс, 15а
тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (74)-2023

Колонка редакции9

Теория государства и права

А.С. АХМЕТОВ Актуальные вопросы содержания право-
вой культуры 13

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Законодательство Республики Казахстан
о государственной молодежной политике: анализ, проблемы
и совершенствование 22

Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Анализ междисциплинарности и
трандисциплинарности образовательных программ по груп-
пе «Право» в Республике Казахстан 31

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Правовые основы делегированного
законодательства 40

В.Т. КОНУСОВА Регуляторная политика в сфере искус-
ственного интеллекта: исследование подходов к правовому
регулированию 48

Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, Г.Т. БАЙСАЛОВА
Нормативно-правовое регулирование системы здравоохра-
нения на законодательном уровне в условиях чрезвычайной
ситуации 59

С.К. ЖЕТПИСОВ, Г.А. АЛИБАЕВА, О.Б. ДУБОВИЦКАЯ
Защита персональных данных в эпоху цифровизации: консти-
туционно-правовой аспект 68

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Вопросы реализа-
ции принципов избирательного права в части модернизации
Казахстана 77

Гражданское и гражданско-процессуальное право

АЕ.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Разви-
тие правового регулирования венчурного предприниматель-
ства в Республике Казахстан 87

А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Взаимодействие права интеллекту-
альной собственности с некоторыми отраслями публичного
права 97

К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Теоретиче-
ские и правовые аспекты возмещения вреда окружающей
среде 106

С.А. АКИМБЕКОВА Договорная экстерриториальная
подсудность в гражданском процессе Республики Казахстан:
вопросы теории и практики 114

И.С. САКТАГАНОВА, Ж.О. ОШАКБАЕВА,
А.Р. ЕНСЕБАЕВА Основные этапы становления
и развития управления социального страхования
Польской Республики 123

Уголовное право и уголовный процесс

Е.В. МИЦКАЯ, Б.Е. ИМАШЕВ, А.А. АМАНТАЕВ О со-
вершенствовании законодательной регламентации фальсифи-

кации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов.....	132
К.Е. ИСМАГУЛОВ Свидетель, имеющий право на защиту, и его участие при депонировании потерпевшего.....	142
Е.Е. КАЖЕНОВ, А.С. КАЖЕНОВА, Р.А. БАРСУКОВА Новая концепция построения санкций норм уголовного законодательства в условиях цифровых технологий	151
Э.Б. АБЛАЕВА Специализированные уголовные суды Республики Казахстан.....	159
Международное право и сравнительное правоведение	
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н.САУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Становление и развитие Конституционного суда в Республике Корея (Южная Корея).....	169
Э.Г. МИРЗАЕВА (г. Баку, Азербайджан) Теоретические и практические правовые подходы к статусу международных неправительственных организаций.....	175
И.С. САКТАГАНОВА Актуальные вопросы обеспечения охраны труда в Японии.....	187
Правовой мониторинг	
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, А.К. АБДРАХМАНОВА Возвращение кассационного ходатайства без рассмотрения и пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу (Республика Казахстан и Германия).....	197
Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы использования терминов и словосочетаний.....	207
Трибуна молодого ученого	
А.П. ТРЕТЬЯКОВА (г. Минск, Белоруссия) Вопросы определения состава участников совместного домовладения в Республике Беларусь и участников кондоминиума в Республике Казахстан.....	214
А.Д. РАХМЕТУЛИН Главные субъекты конституционализации уголовного права и уголовного процесса Республики Казахстан.....	221
В.Б. ТАПАКОВА Массовые беспорядки: проблемы обеспечения безопасности граждан и государства.....	230
Р.С. ЖАЛТЫРБАЕВА Особенности применения искусственного интеллекта в юридической практике и его влияние на юридическую профессию в Казахстане.....	239
Архивные страницы «Вестника»	
А.А. ЖАНАТУГАНОВА Возвращаясь к научной публикации старшего научного сотрудника Д.М. Шынгысбаевой «О единообразии юридических терминов».....	250
Информация о научной деятельности ИЗПИ.....	257



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (74)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kaliev A.U. – (Astana, Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Karzhubaev S.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmaganbetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashvili N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Akylbaeva S.A.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Zhenis ave., 15a,
tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial11

Theory of State and law

A.S. AKHMETOV Current issues of the content of legal culture13

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV The legislation of the Republic of Kazakhstan on the state youth policy: analysis, problems and improvement.....22

Zh.O. KULZHABAYEVA Analysis of interdisciplinarity and transdisciplinarity of educational programs in the group "Law" in the Republic of Kazakhstan.....31

L.T. ZHANUZAKOVA Legal framework for delegated legislation.....40

V.T. KONUSOVA Regulatory policy in the realm of artificial intelligence: exploring approaches to legal regulation.....48

L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, G.T. BAYSALOVA Regulatory regulation of the healthcare system at the legislative levels in an emergency.....59

S.K. ZHETPISOV, G.A. ALIBAYEVA, O.B. DUBOVITSKAYA Protection of personal data in the era of digitalization: constitutional and legal aspect.....68

K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA Issues of implementation of the principles of electoral law in terms of modernization of Kazakhstan.....77

Civil and Civil Procedure Law

Y.M. ABAIDELDINOV, M.ZH. KULIKPAYEVA Development of legal regulation of venture entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan.....87

A. AMANGELDY Interaction of intellectual property law with certain branches of public law.....97

K. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Theoretical and legal aspects of compensation for damage to the environment..106

S.A. AKIMBEKOVA On contractual territorial jurisdiction in the civil procedure of the Republic of Kazakhstan: questions of theory and practice.....114

I.S. SAKTAGANOVA, Z.O. OSHAKBAYEVA, A.R. ENSEBAYEVA The main stages of formation and development of the social insurance administration of the Polish Republic.....123

Criminal law and Criminal procedure

E.V. MITSKAYA, B.E. IMASHEV, A.A. AMANTAYEV On improving the legislative regulation of falsification of evidence and intelligence, counter-intelligence material.....132

K.E. ISMAGULOV Witness eligible for protection and his participation in the examination for discovery.....142

Y.E. KAZHENOV, A.S. KAZHENOVA, R.A. BARSUKOVA A new concept of building sanctions of the norms of criminal legislation, in the conditions of digital technologies.....	151
E.B. ABLAEVA Specialized criminal courts Republic of Kazakhstan.....	159
International law and Comparative law	
Y.S. ZHAMBAYEV, N. SAULEN, A.N. SAGADIEV Formation and development of the Constitutional court in the Republic of Korea (South Korea).....	169
E.G. MİRZAYEVA (Baku c., Azerbaijan) Theoretical and practical legal approaches to the status of international non-governmental organizations.....	175
I.S. SAKTAGANOVA Current issues of labor protection in Japan.....	187
Legal monitoring	
E.N. KALIAKPEROVA, A.K. ABDRAKHMANOVA The return of the cassation petition without consideration and the revision of judicial acts that have entered into legal force (Republic of Kazakhstan and Germany).....	197
From the lawmaking practice in the official language	
B.A. SHOLAN Some questions about the use of terms and phrases.....	207
Young researchers' tribune	
A.P. TRETYAKOVA (Minsk, Belarus) Issues of determining the composition of participants of joint house ownership in the Republic of Belarus and participants of a condominium in the Republic of Kazakhstan.....	214
A.D. RAKHMETULIN The main subjects of the constitutionalization of criminal law and criminal procedure of the Republic of Kazakhstan.....	221
V.B. TABAKOVA Mass riots: security issues citizens and the state.....	230
R.S. ZHALTYRBAYEVA Features of the use of artificial intelligence in legal practice and its impact on the legal profession in Kazakhstan.....	239
The archive pages of the «Bulletin»	
A.A. ZHANATUGANOVA Returning to the scientific publication of senior researcher D.M. Shyngysbaeva «On the uniformity of legal terms».....	250
Information about the scientific activities of ILLI RK	255

СВИДЕТЕЛЬ, ИМЕЮЩИЙ ПРАВО НА ЗАЩИТУ, И ЕГО УЧАСТИЕ ПРИ ДЕПОНИРОВАНИИ ПОТЕРПЕВШЕГО

Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич

Аналитик отдела аналитики, организации заседаний и протоколирования Конституционного Суда Республики Казахстан, кандидат юридических наук, г.Астана, Республика Казахстан; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Аннотация. Автором рассмотрены новеллы, внесенные в 2014 году в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан¹ (далее – УПК), работающие по сей день и имеющие неоднозначное понимание среди ученых и практиков. Непосредственным объектом исследования явились ряд существенных изменений, одной из которых – введение процессуального понятия «свидетель, имеющий право на защиту», с попыткой выделения его в отдельный процессуальный статус или, если выразиться точнее, подстатус.

Фигура свидетеля, имеющего право на защиту, введена в наше законодательство по опыту Франции и Литвы в уголовный процесс введена новая процессуальная фигура «свидетель, имеющий право на защиту» (ассистированный свидетель).

Изначально новый участник процесса был определен как иное лицо, участвующее в уголовном процессе в Главе 10 УПК, наряду с экспертами, специалистами, переводчиками, понятыми и т. д.

Помимо этого в рамках реализации Указа Главы Государства «О Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 года» в целях упрощения уголовного процесса, внедрения оптимальных правовых механизмов, предусматривающих эффективное применение уголовно-процессуального законодательства, в УПК 2014 года введен еще один новый институт «Депонирование показаний».

Автором рассмотрен опыт аналогичных институтов как в странах СНГ, так и ближнего, дальнего зарубежья, предложены пути решения сложившихся проблем.

Ключевые слова: свидетель, имеющий право на защиту; участник уголовного процесса; депонирование показаний; потерпевший; уголовно-процессуальный кодекс; законодательство; процессуальный статус

ҚОРҒАЛУҒА ҚҰҚЫҒЫ БАР КУӘ ЖӘНЕ ОНЫҢ ЖӘБІРЛЕ- НУШІНІҢ АЙҒАҚТАРЫН САҚТАУҒА ҚАТЫСУЫ

Кайрат Еслямқалиұлы Исмагулов

Қазақстан Республикасы Конституциялық Соты Аппаратының Талдау, отырыстарды ұйымдастыру және хаттама жүргізу бөлімінің талдаушысы, заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы, Астана; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Аннотация. Автор 2014 жылы Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу кодексіне (бұдан әрі-ҚІЖК) енгізілген, бүгінгі күнге дейін жұмыс істеп келе жатқан және ғалымдар мен практиктер арасында түсініксіз түсінігі бар новеллаларды қарады. Зерттеудің тікелей объектісі бірқатар маңызды өзгерістер болды, олардың бірі – «қорғалуға құқығы бар куә» процессуалдық тұжырымдамасын енгізу, оны жеке процессуалдық мәртебеге немесе дәлірек айтқанда, қосалқы мәртебеге бөлуге тырысу.

Қорғауға құқығы бар куәгердің фигурасы Франция мен Литваның тәжірибесі туралы заңнамалымызға енгізілді қылмыстық процеске «қорғауға құқығы бар куәгер» (көмекиі куәгер) жаңа іс жүргізу фигурасы енгізілді.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде. <http://zan.gov.kz/client/#!/doc/81164/rus>
Дата обращения: 02.03.2023г.

Бастапқыда процестің жаңа қатысушысы ҚІЖК-нің 10-тарауында қылмыстық процеске қатысатын басқа тұлға ретінде анықталды, сонымен қатар сарапшылар, мамандар, аудармашылар, куәгерлер және т. б.

Бұдан басқа, Мемлекет Басшысының «2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы туралы» Жарлығын іске асыру шеңберінде қылмыстық процесті оңайлату, қылмыстық іс жүргізу заңнамасын тиімді қолдануды көздейтін оңтайлы құқықтық тетіктерді енгізу мақсатында 2014 жылғы ҚІЖК-де «айғақтарды сақтауға қою» тағы бір жаңа институты енгізілді.

Автор ТМД елдерінде де, жақын, алыс шетелдерде де осындай институттардың тәжірибесін қарастырып, қалыптасқан проблемаларды шешу жолдарын ұсынды.

Түйінді сөздер: қорғалуға құқығы бар куә; қылмыстық процеске қатысушы; айғақтарды сақтауға қою; жәбірленуші; қылмыстық іс жүргізу кодексі; заңнама; іс жүргізу мәртебесі

WITNESS ELIGIBLE FOR PROTECTION AND HIS PARTICIPATION IN THE EXAMINATION FOR DISCOVERY

Ismagulov Kairat Eslyamkalievich

Analyst of the Department of analytics, organization of meetings and record keeping of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Abstract. The author considers the novelties introduced in 2014 to the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan (hereinafter - CPC), which work to this day and have an ambiguous understanding among scientists and practitioners. The immediate object of the study was a number of significant changes, one of which is the introduction of the procedural concept of «witness entitled to protection», with an attempt to separate it into a separate procedural status or, to be more precise, a substatus.

The figure of a witness entitled to defense has been introduced into our legislation according to the experience of France and Lithuania, a new procedural figure «witness entitled to defense» (assisted witness) has been introduced into criminal proceedings.

Initially, the new participant in the process was defined as another person participating in the criminal process in Chapter 10 of the CPC, along with experts, specialists, translators, witnesses, etc.

In addition, as part of the implementation of the Decree of the Head of State «On the Concept of legal Policy for the period from 2010 to 2020» in order to simplify the criminal process, the introduction of optimal legal mechanisms providing for the effective application of criminal procedure legislation, another new institution «Deposition of testimony» was introduced in the Code of Criminal Procedure in 2014.

The author examines the experience of similar institutions both in the CIS countries and near and far abroad, and suggests ways to solve the existing problems.

Keywords: witness entitled to defense; participant in criminal proceedings; deposition of testimony; victim; criminal procedure code; legislation; procedural status

DOI: 10.52026/27885291_2023_74_3_142

Введение

В соответствии с внесенными изменениями и дополнениями от 9 июня 2021 года² полноправный процессуальный статус, права и обязанности свидетеля, имеющего пра-

во на защиту, были выделены в Главе 9 УПК «Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы» отдельной статьей 65-1, что является логи-

² Закон Республики Казахстан от 9 июня 2021 года № 49-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи». Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде. <http://zan.gov.kz/client/#/doc/156365/rus> Дата обращения: 02.03.2023г.

чески верным. Также была введена статья 214-1, регламентирующую особенности его допроса.

В статье 7 УПК отсутствует определение «свидетель, имеющий право на защиту». Между тем, согласно части 1 статьи 65-1 УПК свидетелем, имеющим право на защиту, признается лицо, на которое указано в заявлении и сообщении об уголовном правонарушении как на лицо, его совершившее, либо против него дает показания свидетель, участвующий в уголовном процессе, но к данному лицу не применено процессуальное задержание либо не вынесено постановление о признании его подозреваемым.

По конструкции указанной части, свидетелем, имеющим право на защиту, может быть лицо, в отношении которого было заявление или сообщение, а также прямо указано свидетелем на данное лицо, как на лицо, совершившее уголовное правонарушение.

Мы согласны с мнением судейского корпуса³ о том, что, если нет заявления или сообщения в отношении лица, и нет показаний свидетелей, что он причастен к совершению уголовного правонарушения, непозволительно применять данную норму. Лицо, попавшее в орбиту расследования уголовного дела, должно быть признано свидетелем и не более. Отсутствие в деяниях лица хотя бы одного из признаков (элементов) состава уголовного правонарушения или проступка исключает основание для привлечения его к уголовной ответственности.

При этом законодатель, предусмотрев возможность начала досудебного расследования на основании заявления лица об уголовном правонарушении, в котором указывается на конкретное лицо, как на лицо его совершившее, наделил такое лицо определенным объемом прав, позволяющим ему защищаться от необоснованного подозрения, в том числе с участием адвоката.

Так, в соответствии с частью второй статьи 65-1 УПК свидетель, имеющий право на защиту наделен определенными правами: получать разъяснение принадлежащих ему прав; о статусе свидетеля, имеющего право на защиту; знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, с заключением экспертизы; отказаться от дачи показаний и др.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Конституции⁴ «Каждый задержанный, аре-

стованный, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, ареста или предъявления обвинения.».

Соответственно, согласно пункту 3) части девятой статьи 64 УПК подозреваемый имеет право на защитника. При этом, статья 67 УПК оговаривает случаи обязательного участия защитника подозреваемого, а при его отсутствии – обязанность органа уголовного преследования обеспечить его участие в уголовном деле.

Тем самым, положения пункта 3 статьи 16 Конституции на законодательном уровне реализованы в полном объеме.

При этом, пункт 6) части второй статьи 65-1 УПК свидетелю, имеющему право на защиту, тоже позволяет пользоваться услугами адвоката в качестве защитника.

Но в отличии от подозреваемого, которому государством предоставляется право пользования услугами бесплатного адвоката для защиты от предъявленного подозрения (пункт 1) части первой статьи 67 УПК), у свидетеля, имеющего право на защиту, права на бесплатного адвоката нет.

Следует отметить, что обеспечение участников уголовного процесса бесплатной юридической помощью непосредственно связано с их процессуальным статусом и степенью вовлеченности в уголовный процесс.

Соответственно, преимуществом свидетеля, имеющего права на защиту, перед подозреваемым является то, что к нему не могут быть применены меры процессуального принуждения, которые применяются к подозреваемому (задержание (в этом случае лицо автоматически приобретает статус подозреваемого), меры пресечения и такие меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, запрет на приближение).

Методы

В статье использованы формально-логические и диалектические, качественные и специальные методы научного исследования, сравнительно-правовой, эмпирический анализ.

³ Кудабай Султанов, судья Специализированного межрайонного суда Павлодарской области. Защита свидетелей. <https://zanmedia.kz/sudya-minberi-sudebnaya-sistema/88744/>

⁴ Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995г. Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде. <http://zan.gov.kz/client/#!/doc/1/rus> Дата обращения: 02.03.2023г.

Результаты и обсуждение

Анализируя институт свидетеля, имеющего право на защиту в законодательстве стран постсоветского пространства, можно прийти к следующему:

1) В УПК *Российской Федерации*⁵ в статье 56 определено понятие свидетеля как лица, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний;

2) В УПК *Республики Беларусь*⁶ понятие, процессуальный статус свидетеля закреплен в статье 60, где согласно трактования указано, что свидетелем является лицо, в отношении которого имеются основания полагать, что ему известны какие-либо обстоятельства по уголовному делу, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для дачи показаний либо дающее показания.

3) В УПК *Украины*⁷ (статья 65), свидетелем является физическое лицо, которому известны или могут быть известны обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе уголовного производства, и которое вызвано для дачи показаний.

Категории свидетеля, имеющего право на защиту в указанных национальных законодательствах нет [1].

В уголовно-процессуальном законодательстве *Латвийской Республики*⁸ закреплено понятие лица, имеющего право на защиту, к которым отнесены в т.ч. лица, против которых может быть начат уголовный процесс, а также задержанные, подозреваемые, обвиняемые.

Согласно статье 59 УПК Латвии, предположение или утверждение должностного лица, уполномоченного на ведение уголовного процесса, о совершении лицом преступного деяния должно быть выражено в письменной форме.

Трактовка процессуальных статусов как задержанный, подозреваемый, обвиняемый, вопросов по сути не вызывает.

Вместе с тем статьей 61 УПК *Латвии*⁹ дано понятие лица, против которого начат уголовный процесс. Согласно законодатель-

ству Латвии, если в момент начала уголовного процесса существует реальная вероятность того, что конкретное лицо совершило расследуемое преступное деяние, уголовный процесс начинается против этого лица. С момента, когда упомянутое в части первой настоящей статьи лицо вовлекается в производство процессуальных действий или передается гласности информация о начале против него уголовного процесса, это лицо получает процессуальное право на защиту. Лицо, против которого начат уголовный процесс, обладает теми же правами, что и подозреваемый, за исключением права на получение копий процессуальных документов.

В любом случае признание в качестве лица, в отношении которого начат уголовный процесс возможно только путем принятия процессуального решения (в данном случае о начале уголовного судопроизводства), которое это лицо может обжаловать в установленном законом порядке.

Более того, такое лицо имеет право на завершение уголовного процесса в разумный срок. Тем самым, законодатель закрепил определенные процессуальные сроки нахождения в статусе лица, в отношении которого начат уголовный процесс.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Франции, откуда заимствован институт свидетеля, имеющего право на защиту, на стадии предварительного расследования лицо, привлекаемое к ответственности, может иметь два статуса [2, с.71]. Первый статус именуется *timion assiste* – нечто среднее между свидетелем и обвиняемым (подозреваемый). С него не берется клятва о даче правдивых показаний. Такое лицо по своей инициативе вправе потребовать для себя права обвиняемого, обратившись с соответствующим заявлением к следственному судье. В этом случае он получает такие права и считается обвиняемым.

Второй статус – *mise en examen*, что более или менее соответствует понятию «обвиняемый». Обвинение согласно статье 80.1 УПК Франции предъявляется тому и только тому лицу (под угрозой недействительности это-

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ Дата обращения: 02.03.2023г.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> Дата обращения: 22.03.2023г.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года http://online.budstandart.com/ru/catalog/doc-page?id_doc=50401 Дата обращения: 22.03.2023г.

⁸ Уголовно-процессуальный закон Латвии от 21 апреля 2005 года http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html Дата обращения: 22.03.2023г.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики от 14 марта 2002 года <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/8195> Дата обращения: 25.03.2023г.

го обвинения), в отношении которого существуют веские или взаимосвязанные улики того, что он мог участвовать в совершении преступления [3].

Сравнивая процедуру привлечения в качестве обвиняемого стран постсоветского пространства с французским уголовным процессом, то перед предъявлением обвинения предшествует допрос подозреваемого. Следственный судья, намереваясь предъявить обвинение, сначала направляет уведомление об этом подозреваемому, излагая существо и юридическую квалификацию вменяемых ему деяний, разъясняет его права, обеспечивает право на защиту, разъясняя возможность пригласить адвоката по выбору или назначенного защитника. За 4 рабочих дня перед первым допросом подозреваемого адвокату предоставляется возможность ознакомиться с материалами досье следственного судьи (статья 114 УПК Франции).

В целом, главной отличительной особенностью уголовно-процессуального законодательства Франции является более подробная и демократичная регламентация уголовно-процессуальных отношений.

Французский институт свидетеля, имеющего право на защиту, исходя из практических потребностей более детализирован и конкретизирован

В УПК Литвы отсутствует самостоятельный институт свидетеля, имеющего право на защиту. Между тем, Главой 5 УПК регламентирован статус свидетелей, экспертов и специалистов.

В соответствии со статьей 78 УПК, в качестве свидетеля может быть вызван любой человек, о котором имеются данные о том, что были обстоятельства, имеющие какое-либо значение для урегулирования дела.

Обстоятельства, при которых лица не могут быть допрошены в качестве свидетелей перечислены в статье 80 УПК: о преступлении, которое могло быть совершено им самим деяния, за исключением случаев, когда он соглашается дать такие показания; судья - о тайне зала судебных заседаний; защитник подозреваемого, обвиняемого, оправдателя или осужденного, потерпевшего, гражданского представителя истца, гражданского ответчика; священнослужители - из-за того, что им доверили во время исповеди и т.д.

В соответствии со статьей 81 УПК свидетель имеет право: давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика, если допрос происходит на непонятном ему языке; ознакомиться с про-

токолом своих показаний и внести в него изменения и поправки; просить сделать аудио и видео его показаний и др.

Между тем часть третья статьи 82 УПК гласит: *«Лицо, которое по решению прокурора допрашивается о своем якобы совершенном преступном деянии, имеет право иметь на допросе уполномоченного представителя, требующего быть подозреваемым. Такое лицо освобождено от ответственности, предусмотренной ст. 83 ст. 2 и 4 настоящего Кодекса».*

Таким образом, законодатель Литвы наделил лицо, являвшегося свидетелем возможностью признаться в совершенном преступлении и освобождению от ответственности за неявку к сотруднику досудебного расследования без важного предписания, отказ или уклонение от дачи показаний, за дачу лже-свидетельства.

Что касается института депонирования показаний, то до его введения потерпевшие и свидетели уклонялись от явки в судебное заседание, что порождало отложение судебного разбирательства, влекло избыточность уголовной репрессии и уголовно-процессуального принуждения при обеспечении их явки, затягивание рассмотрения и разрешения дела и, в конечном счете, не способствовало решению задач уголовного процесса [4, с.173].

Справочно:

Большой юридический словарь дает несколько толкований понятия «депонирование»: 1) сдача на хранение в кредитные учреждения денежных сумм, ценных бумаг (акции, векселя, облигации, чеки) и др. ценностей. 2) сдача на хранение депозитарию подлинника международного договора, ратификационных грамот, документов о присоединении к международному договору или о его денонсации» [5, с.3]. Объединяет эти понятия основная цель депонирования – это сохранение необходимого документа.

В структуре уголовно-процессуального закона депонирование показаний потерпевшего и свидетеля регламентировано Главой 26 УПК «Допрос и очная ставка».

Основная идея статьи 217 УПК заключается в предоставлении возможности свидетелю и потерпевшему завершить свое участие в уголовном судопроизводстве еще на стадии предварительного следствия. Данная возможность продиктована заботой о личности в ходе уголовного судопроизводства, поскольку вполне вероятны случаи, когда то или иное лицо захочет покинуть место про-

ведения предварительного следствия. При этом интересы правосудия не должны пострадать.

Согласно данным Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за период с 2020 по 2022 год следственными судьями в порядке пункта 3) части второй статьи 55 УПК рассмотрено 3066 ходатайств о депонировании показаний свидетелей и потерпевших, из которых удовлетворено 2820, отказано в удовлетворении – 246.

В 2020 году рассмотрено 780 ходатайств участников уголовного процесса о депонировании показаний, из которых удовлетворено 712 ходатайств, отказано – 68.

Из числа рассмотренных ходатайств органами прокуратуры заявлено – 4, МВД – 706, КНБ – 25, АПК – 26, СЭР – 15, Военная полиция – 1, адвокатура – 4.

В 2021 году рассмотрено 1214 ходатайств участников уголовного процесса о депонировании показаний, из которых удовлетворено 1136 ходатайств, отказано – 78.

Из числа рассмотренных ходатайств органами прокуратуры заявлено – 11, МВД – 1070, КНБ – 111, АПК – 5, СЭР – 7, Военная полиция – 5, адвокатура – 4, другие – 1.

В 2022 году рассмотрено 1072 ходатайств участников уголовного процесса о депонировании показаний, из которых удовлетворено 972 ходатайств, отказано – 100. Из числа рассмотренных ходатайств органами прокуратуры заявлено – 12, МВД – 943, КНБ – 56, АПК – 14, СЭР – 37, Военная полиция – 1, адвокатура – 9¹⁰.

Депонирование значительно отличается от других его разновидностей: первичного, дополнительного и повторного, с использованием НТС, несовершеннолетнего.

Последние по основным параметрам практически тождественны стандартному допросу в стадии досудебного расследования. Они производятся и процессуально оформляются следователем, дознавателем. При их проведении могут участвовать защитник, представители, специалисты. Допрос идет по общим правилам досудебного расследования (статья 210 УПК РК), которые не совпадают с ведением допроса на судебном следствии. Предварительно полученные в стадии досудебного расследования

показания в силу непосредственности исследования доказательств оцениваются судом, как правило, в совокупности с результатами допросов в судебном следствии тех же участников процесса.

Как было указано ранее депонирование (лат. *deponere* – кладу, оставляю) – процесс организованного хранения чего-либо, в уголовном процессе – показания. Депонирование показаний является процедурой допроса судьей свидетелей сторон дела до начала судебного разбирательства.

Правовой институт депонирования показаний участников уголовного судопроизводства является новым в современном уголовном процессе не только Казахстана, но и в других странах.

Введение указанного института соответствует соблюдению норм международного права по защите прав человека. Так, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод закрепляет положения о том, что ст. 6 §3 (d) «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: ... (d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него»¹¹.

Указанная норма также дублируется в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и реализует принцип равноправия сторон, так как действительно позволяет уравнивать права стороны защиты с правами стороны обвинения по предоставлению, обеспечению доказательств в виде показаний вышеперечисленных лиц и в какой-то мере ломает сложившуюся ранее систему: в досудебном производстве допрос свидетелей осуществлялся органом, производящим уголовное преследование.

На постсоветском пространстве процедура депонирования показаний закреплена в статье 5 УПК Кыргызстана, статье 691 УПК Эстонии.

Так, УПК *Кыргызстана*¹² дает следующее понятие «депонирование показаний свидетеля и потерпевшего – проведение в ходе досудебного производства следственным

¹⁰ Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=ru> Дата обращения: 20.03.2023г.

¹¹ См. ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Централизованный банк данных правовой информации Министерства Юстиции Кыргызской Республики <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> Дата обращения: 20.03.2023г

судьей допроса свидетеля или потерпевшего по ходатайству одной из сторон с целью заблаговременного обеспечения (сохранения) судебных доказательств».

В статье 207 УПК регламентирован порядок допроса следственным судьей в судебном заседании потерпевшего, свидетеля в судебном заседании или по месту пребывания тяжелобольного потерпевшего, свидетеля в присутствии лиц, ходатайствовавших о депонировании показаний, с соблюдением правил допроса потерпевшего, свидетеля во время судебного разбирательства.

Согласно части второй статьи 207 УПК обвиняемый не вызывается на допрос, если его присутствие на допросе может угрожать безопасности потерпевшего, свидетеля.

В статье 208 УПК указано, что потерпевший, свидетель, допрошенные в порядке, предусмотренном статьей 207 УПК, не подлежат повторному допросу в суде при рассмотрении дела по существу.

Схожие нормы можно обнаружить в УПК Республики Армения, Украины, Грузии и ряда других стран.

Депонирование показаний позволяет на досудебном этапе расследования получать доказательства, которые могут быть приняты в суде без последующей проверки, но имеет это место в исключительных случаях, когда: 1) имеются реальные опасения за жизнь и здоровье потерпевшего и свидетеля (в случае тяжелой болезни); 2) в рамках обеспечения безопасности участника процесса; 3) отсутствует реальная возможность участия потерпевшего и свидетеля в судебном процессе ввиду постоянного проживания на территории другого государства.

Российский законодатель еще на пути внедрения института депонирования. Для придания его легитимности необходимо соответствие ряду требований:

- 1) предусмотренные законом основания проведения депонирования;
- 2) перечень лиц, имеющих право инициировать депонирование показаний;
- 3) круг субъектов, имеющих право проводить депонирование показаний;
- 4) соблюдение процедуры депонирования [6, с.1].

В отдельных правовых системах депонирование доказательств, в частности показаний, применяется в рамках различных правовых режимов: 1) депонирование по-

казаний в досудебном производстве с целью выявления доказательств по делу; 2) депонирование (хранение) доказательств с целью ознакомления с ними в суде; 3) депонирование доказательств на основании невозможности их представления в суде; 4) депонирование показаний на основании обеспечения безопасности свидетеля.

УПК *Эстонии*¹³ закрепляет положение о том, что (1) Прокуратура, обвиняемый или защитник могут заявить ходатайство о депонировании показаний следственным судьей лица, являющегося свидетелем по уголовному делу, если предметом уголовного дела является умышленное преступление, для которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком не менее трех лет.

(2) Суд удовлетворяет ходатайство, если имеются обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что позднейший допрос свидетеля при судебном разбирательстве уголовного дела может оказаться невозможным, или что на свидетеля может быть оказано воздействие для дачи ложных показаний. Неудовлетворение ходатайства суд оформляет мотивированным постановлением, которое подлежит обжалованию в порядке частной жалобы.

(3) Ходатайство о депонировании показаний суд рассматривает в течение пяти дней после получения ходатайства и при удовлетворении ходатайства назначает при первой же возможности время допроса, которое незамедлительно доводит до сведения прокуратуры и защитника.

(4) Для допроса у судьи предварительного следствия вызываются прокурор, защитник, подозреваемый и свидетель. По ходатайству свидетеля или прокуратуры подозреваемый не вызывается на допрос, если нахождение подозреваемого на допросе угрожает безопасности свидетеля. Вызов лица на депонирование показаний организует участник процесса, ходатайствующий о допросе.

(5) Неявка подозреваемого, получившего повестку, не препятствует допросу. Допрос не производится, если получивший повестку прокурор или защитник не явится ни уважительной причине и при этом предварительно оповестит суд.

В США и Канаде депонирование, проводимое в рамках этого режима, называется «досудебная процедура выявления доказа-

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/ugolovno-processualnyy-kodeks>
Дата обращения: 20.03.2023г.

тельств» или «следствие, направленное на выявление доказательств» (examination for discovery). В США «досудебное выявление доказательств» применяется по гражданским делам, а по уголовным делам оно носит ограниченный характер, поскольку обвиняемый имеет право не давать показаний.

Процедура «выявления доказательств по делу» до суда может быть приведена в действие для того, чтобы принудить противоположную сторону и ее свидетелей еще задолго до начала судебного разбирательства сообщить то, что им известно о деле. В ходе процедуры «выявления доказательств по делу» адвокаты обычно заслушивают показания всех свидетелей, которые будут вызваны в суд для дачи показаний [4, с.9].

По уголовному делу процедура «выявления доказательств по делу» носит более ограниченный характер. Обвиняемые, в силу права на защиту от самообвинения, не обязаны давать показания или иным способом предоставлять информацию до начала судебного разбирательства.

При проведении этой процедуры стороны имеют право требовать от любого лица (в основном от противной стороны), обладающего какой-либо информацией по делу, предоставить и изложить под присягой эту информацию. В соответствии с принципом состязательности правосудия «досудебное выявление доказательств» в большинстве случаев производится адвокатами сторон независимо от суда или судьи. Любые встречи, необходимые для этого, включая снятие показаний, как правило, организуются в кабинете одного из адвокатов стороны, проводящей процедуру «досудебного выявления доказательств».

Показания свидетеля могут также депонироваться на стадии досудебного производства в том случае, когда явка свидетеля в суд и дача показаний в суде могут вызвать угрозу для жизни и здоровья самого свидетеля или его родственников.

В данном случае явка в суд свидетеля сама по себе возможна, однако показания предварительного следствия депонируются с целью обеспечения безопасности свидетеля. Так, согласно Рекомендациям Комитета министров Совета Европы от 10 сентября 1997 г. № R (97) 13 «По вопросу запугивания свидетелей и обеспечения прав защиты» для того, чтобы сторона защиты имела возможность оспорить показания свидетеля, необходимо предпринять ряд мер: на видео записать показания, данные в ходе до-

судебного производства; изучить в качестве доказательств показания предварительного следствия, данные перед судебным органом, если явка в суд может вызвать реальную угрозу для жизни или безопасности свидетелей, их родных или близких родственников [4, с.9].

Необходимость введения процедуры депонирования показаний в американское и канадское судопроизводство вызвана рядом причин.

Во-первых, нередко случаи, когда важные свидетели в силу различных обстоятельств не являются в суд (тяжелая болезнь, выезд за пределы страны или непроживание по ранее указанному адресу, неправильно указанный в деле адрес проживания).

Во-вторых, такие категории свидетелей, как несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, беременные женщины и больные, которым по удостоверению врача нельзя оставлять место своего пребывания, не могут быть подвергнуты принудительному допросу в суд.

В-третьих, нередко на судебном заседании свидетели меняют свои первоначальные показания, объясняя это разными причинами, в том числе и оказанием на них давления со стороны органов следствия. Указанные причины не позволяют суду лично убедиться в достоверности показаний свидетелей и потерпевших, данных ими в ходе предварительного следствия [7, с.163].

Таким образом, исходя из разнообразного и успешно апробированного зарубежного опыта можно перечислить ряд объективных обстоятельств, препятствующих явке потерпевшего, свидетеля в суд:

- 1) постоянное проживание за пределами страны;
- 2) выезд за границу;
- 3) тяжелое состояние здоровья;
- 4) применение мер безопасности;
- 5) исключение последующего психотравмирующего воздействия на несовершеннолетних свидетелей и потерпевших.

Вместо заключения

Изученный зарубежный опыт показал, что институт депонирования является действенным инструментом уголовного процесса, который может способствовать обеспечению состязательности в сфере доказывания.

Институт депонирования доказательств (показаний) применяется не только в ходе уголовного производства, но и гражданского, и, даже нотариального производства. В

сфере уголовного правосудия депонируются в большинстве своем показания, если явка свидетеля в суд является невозможной или если депонирование преследует цель обеспечения безопасности свидетеля.

В проекте закона по вопросам оптимизации УК, УПК и УИК (разработчик МЮ, проект закона внесен в Аппарат Правительства) в часть третью статьи 112 УПК предусмотрена поправка о том, что показания, данные подозреваемым в ходе его предва-

рительного допроса в качестве свидетеля, в том числе имеющего право на защиту, не могут быть признаны в качестве доказательств и использованы против его супруга (супруги) и близких родственников, а также положены в основу его обвинения.

Предлагается законодателю в целях устранения разночтений Закона при его применении, в статье 217 УПК конкретно указать на участие свидетеля, имеющего право на защиту при депонировании показаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Филатов В.Н. Статус свидетеля, имеющего право на защиту (свой среди чужих или чужой среди своих). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37818782&pos=54;-57#pos=54;-57 Дата обращения: 20.03.2023г.
2. Түсіп Т.А. К вопросу статуса свидетеля, имеющего право на защиту // Вестник Академии правоохранительных органов №3 (17) 2020, Нур-Султан. – С.69-74.
3. Мелешко А. Уголовный процесс Франции: краткий очерк. Часть 1 // Адвокатская газета. <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ugolovnyy-protsess-frantsii-kratkiy-ocherk-chast-1/>. Дата обращения: 20.03.2023г.
4. Ахпанов А.Н. Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 4 (45). – С.173-179.
5. Гамбарян А.С., Симонян С.А. Судебное депонирование показаний в современном уголовном процессе: монография / под науч. ред. доктр. юрид. наук, проф. С.С. Аветисяна. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 160 с.
6. Терехов А.Ю., Латыпов В.С. Необходимость депонирования показаний свидетелей и потерпевших по сложным уголовным делам // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 1 (43)-. – С. 115-121.
7. Гамбарян А. С. Правовые режимы депонирования доказательств (показаний) и их специфика в уголовном процессе Республики Армения // Журнал «Судебная власть и уголовный процесс». 2016. № 1. – С.159-166.

REFERENCES

1. Filatov V.N. Status svidetelya, imeyushchego pravo na zashchitu (svoj sredi chuzhih ili chuzhoj sredi svoih). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37818782&pos=54;-57#pos=54;-57 Data obrashcheniya: 20.03.2023g.
2. Tysip T.A. K voprosu statusa svidetelya, imeyushchego pravo na zashchitu // Vestnik Akademii pravoohranitel'nyh organov №3 (17) 2020, Nur-Sultan. – S.69-74.
3. Meleshko A. Ugolovnyj process Francii: kratkiy очерк. CHast' 1 // Advokatskaya gazeta. <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ugolovnyy-protsess-frantsii-kratkiy-ocherk-chast-1/>. Data obrashcheniya: 20.03.2023g.
4. Ahpanov A.N. Deponirovanie pokazanij poterpevshego i svidetelya v ugolovnom processe Respubliki Kazahstan // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». 2015. № 4 (45). – S.173-179.
5. Gambaryan A.S., Simonyan S.A. Sudebnoe deponirovanie pokazanij v sovremennom ugolovnom processe: monografiya / pod nauch. red. doktr. yurid. nauk, prof. S.S. Avetisyana. – M.: YUrlitinform, 2016. – 160 s.
6. Terekhov A.YU., Latypov V.S. Neobhodimost' deponirovaniya pokazanij svidetelej i poterpevshih po slozhnym ugolovnym delam // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2021. № 1 (43)-. – S. 115-121.
7. Gambaryan A. S. Pravovye rezhimy deponirovaniya dokazatel'stv (pokazanij) i ih specifika v ugolovnom processe Respubliki Armeniya // Zhurnal «Sudebnaya vlast' i ugolovnyj процесс». 2016. № 1. – S.159-166.