



Qazaqstan Respublikasy Zañnama jáne quqyqtyq aqparat institutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №3 (74)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. – з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Ишбеков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қалиева А.О. – (Астана, Қазақстан)
Қаржаубаев С.С. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзаев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салыкова Д.Ө. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Ақылбаева С.А.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Жеңіс даңғ., 15а
тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Мемлекет және құқық теориясы

А.С. АХМЕТОВ Құқықтық мәдениет мазмұнының өзекті
мәселелері.....13

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӨРПЕКОВ Мемлекеттік жастар саясаты туралы
Қазақстан Республикасының заңнамасы: талдау, проблемалар
және жетілдіру.....22

Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Қазақстан Республикасындағы
«Құқық» тобы бойынша білім беру бағдарламаларының пәна-
ралық және пәнөтпелік талдау.....31

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Өкілеттік бойынша заңнаманың
құқықтық негіздері.....40

В.Т. КОНУСОВА Жасанды интеллект саласындағы реттеу
саясаты: құқықтық реттеуге тәсілдерді зерттеу.....48

Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, Г.Т. БАЙСАЛОВА
Төтенше жағдай кезінде заңнамалық деңгейде денсаулық
сақтау жүйесін нормативтік-құқықтық реттеу.....59

С.Қ. ЖЕТПІСОВ, Г.А. АЛИБАЕВА, О.Б. ДУБОВИЦКАЯ
Цифрландыру дәуіріндегі дербес деректерді қорғау:
конституциялық-құқықтық аспект.....68

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА Қазақстанды жаңғы-
рту бағытында сайлау құқығы қағидаларын жүзеге асыру
мәселелері.....77

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қазақстан
Республикасында венчурлік кәсіпкерлікті құқықтық реттеуді
дамыту.....87

А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік құқығының кейбір
жария құқық салаларымен өзара әрекеттесуі.....97

К.Ж. ҚУАНДЫКОВ, М.Қ. ЖҮСПЕБЕКОВА Қоршаған
ортаға келтірілген зиянды өтеудің теориялық және құқықтық
аспектілері.....106

С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасының азамат-
тық процесінде шарттық аумақтық соттылық: теория және
практика мәселелері.....114

И.С. САҚТАҒАНОВА, Ж.О. ОШАҚБАЕВА,
А.Р. ЕНСЕБАЕВА Польша Республикасының әлеуметтік
сақтандыру басқармасының қалыптасуы мен дамуының
негізгі кезеңдері.....123

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Е.В. МИЦКАЯ, Б.Е. ИМАШЕВ, А.А. АМАНТАЕВ
Дәлелдемелер мен жедел-ізвестіру, қарсы барлау материалда-
рын бұрмалауды заңнамалық регламенттеуді жетілдіру
туралы.....132

Қ.Е. ИСМАГУЛОВ Қорғалуға құқығы бар куә және оның
жәбірленушінің айғақтарын сақтауға қатысуы.....142

Е.Е. ҚАЖЕНОВ, А.С. ҚАЖЕНОВА, Р.А. БАРСУКОВА Цифрлық технологиялар жағдайындағы қылмыстық заңнама нормаларының санкцияларын құрастырудың жаңа концепциясы.....	151
Э.Б. АБЛАЕВА Қазақстан Республикасының мамандандырылған қылмыстық соттары.....	159
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. СӘУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Корея Республикасында (Оңтүстік Корея) конституциялық соттың құрылуы және дамуы.....	169
Э.Г. МИРЗАЕВА (Баку қ., Әзірбайжан) Халықаралық үкіметтік емес ұйымдардың мәртебесіне теориялық және практикалық құқықтық тәсілдер.....	175
И.С. САҚТАҒАНОВА Жапонияда еңбекті қорғауды қамтамасыз етудің өзекті мәселелері.....	187
Құқықтық мониторинг	
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, А.К. ӘБДІРАХМАНОВА Кассациялық өтінішхатты қараусыз қайтару және заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау (Қазақстан Республикасы және Германия).....	197
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Б.А. ШОЛАН Терминдер мен сөз тіркестерін қолданудың кейбір мәселелері.....	207
Жас ғалым мінбері	
А.П. ТРЕТЬЯКОВА (Минск қ., Белоруссия) Беларусь Республикасындағы бірлестік үй меншігіне қатысушылардың және Қазақстан Республикасындағы кондоминиум қатысушыларының құрамын анықтау мәселелері.....	214
А.Ж. РАХМЕТУЛИН Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығын және қылмыстық процесін конституцияландырудың негізгі субъектілері.....	221
В.Б. ТАПАКОВА Жаппай тәртіпсіздіктер: азаматтар мен мемлекетті қамтамасыз ету қауіпсіздік мәселелері.....	230
Р.С. ЖАЛТЫРБАЕВА Қазақстанның заң практикасында жасанды интеллектті қолданудың ерекшеліктері мен оның құқықтану мамандығына әсері.....	239
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.А. ЖАҢАТУҒАНОВА Аға ғылыми қызметкер Д.М. Шыңғысбаеваның «Заң терминдерінің бірізділігі туралы» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	250
ЗҚАИ-ның ғылыми қызметі туралы ақпарат	255



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Казахстан)
Ишеев К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Калиева А.У. – (Астана, Казахстан)
Каржаубаев С.С. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзаев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск,
Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Акылбаева С.А.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан 010000,
г. Астана, пр. Жеңіс, 15а
тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (74)-2023

Колонка редакции9

Теория государства и права

А.С. АХМЕТОВ Актуальные вопросы содержания право-
вой культуры 13

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Законодательство Республики Казахстан
о государственной молодежной политике: анализ, проблемы
и совершенствование 22

Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Анализ междисциплинарности и
трандисциплинарности образовательных программ по груп-
пе «Право» в Республике Казахстан 31

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Правовые основы делегированного
законодательства 40

В.Т. КОНУСОВА Регуляторная политика в сфере искус-
ственного интеллекта: исследование подходов к правовому
регулированию 48

Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, Г.Т. БАЙСАЛОВА
Нормативно-правовое регулирование системы здравоохра-
нения на законодательном уровне в условиях чрезвычайной
ситуации 59

С.К. ЖЕТПИСОВ, Г.А. АЛИБАЕВА, О.Б. ДУБОВИЦКАЯ
Защита персональных данных в эпоху цифровизации: консти-
туционно-правовой аспект 68

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Вопросы реализа-
ции принципов избирательного права в части модернизации
Казахстана 77

Гражданское и гражданско-процессуальное право

АЕ.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Разви-
тие правового регулирования венчурного предприниматель-
ства в Республике Казахстан 87

А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Взаимодействие права интеллекту-
альной собственности с некоторыми отраслями публичного
права 97

К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Теоретиче-
ские и правовые аспекты возмещения вреда окружающей
среде 106

С.А. АКИМБЕКОВА Договорная экстерриториальная
подсудность в гражданском процессе Республики Казахстан:
вопросы теории и практики 114

И.С. САКТАГАНОВА, Ж.О. ОШАКБАЕВА,
А.Р. ЕНСЕБАЕВА Основные этапы становления
и развития управления социального страхования
Польской Республики 123

Уголовное право и уголовный процесс

Е.В. МИЦКАЯ, Б.Е. ИМАШЕВ, А.А. АМАНТАЕВ О со-
вершенствовании законодательной регламентации фальсифи-

кации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов.....	132
К.Е. ИСМАГУЛОВ Свидетель, имеющий право на защиту, и его участие при депонировании потерпевшего.....	142
Е.Е. КАЖЕНОВ, А.С. КАЖЕНОВА, Р.А. БАРСУКОВА Новая концепция построения санкций норм уголовного законодательства в условиях цифровых технологий	151
Э.Б. АБЛАЕВА Специализированные уголовные суды Республики Казахстан.....	159
Международное право и сравнительное правоведение	
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н.САУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Становление и развитие Конституционного суда в Республике Корея (Южная Корея).....	169
Э.Г. МИРЗАЕВА (г. Баку, Азербайджан) Теоретические и практические правовые подходы к статусу международных неправительственных организаций.....	175
И.С. САКТАГАНОВА Актуальные вопросы обеспечения охраны труда в Японии.....	187
Правовой мониторинг	
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, А.К. АБДРАХМАНОВА Возвращение кассационного ходатайства без рассмотрения и пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу (Республика Казахстан и Германия).....	197
Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы использования терминов и словосочетаний.....	207
Трибуна молодого ученого	
А.П. ТРЕТЬЯКОВА (г. Минск, Белоруссия) Вопросы определения состава участников совместного домовладения в Республике Беларусь и участников кондоминиума в Республике Казахстан.....	214
А.Д. РАХМЕТУЛИН Главные субъекты конституционализации уголовного права и уголовного процесса Республики Казахстан.....	221
В.Б. ТАПАКОВА Массовые беспорядки: проблемы обеспечения безопасности граждан и государства.....	230
Р.С. ЖАЛТЫРБАЕВА Особенности применения искусственного интеллекта в юридической практике и его влияние на юридическую профессию в Казахстане.....	239
Архивные страницы «Вестника»	
А.А. ЖАНАТУГАНОВА Возвращаясь к научной публикации старшего научного сотрудника Д.М. Шынгысбаевой «О единообразии юридических терминов».....	250
Информация о научной деятельности ИЗПИ.....	257



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (74)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., *Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kaliev A.U. – (Astana, Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Karzhaubaev S.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmaganbetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashvili N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Akylbaeva S.A.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Zhenis ave., 15a,
tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial11

Theory of State and law

A.S. AKHMETOV Current issues of the content of legal culture13

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV The legislation of the Republic of Kazakhstan on the state youth policy: analysis, problems and improvement.....22

Zh.O. KULZHABAYEVA Analysis of interdisciplinarity and transdisciplinarity of educational programs in the group "Law" in the Republic of Kazakhstan.....31

L.T. ZHANUZAKOVA Legal framework for delegated legislation.....40

V.T. KONUSOVA Regulatory policy in the realm of artificial intelligence: exploring approaches to legal regulation.....48

L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, G.T. BAYSALOVA Regulatory regulation of the healthcare system at the legislative levels in an emergency.....59

S.K. ZHETPISOV, G.A. ALIBAYEVA, O.B. DUBOVITSKAYA Protection of personal data in the era of digitalization: constitutional and legal aspect.....68

K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA Issues of implementation of the principles of electoral law in terms of modernization of Kazakhstan.....77

Civil and Civil Procedure Law

Y.M. ABAIDELDINOV, M.ZH. KULIKPAYEVA Development of legal regulation of venture entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan.....87

A. AMANGELDY Interaction of intellectual property law with certain branches of public law.....97

K. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Theoretical and legal aspects of compensation for damage to the environment..106

S.A. AKIMBEKOVA On contractual territorial jurisdiction in the civil procedure of the Republic of Kazakhstan: questions of theory and practice.....114

I.S. SAKTAGANOVA, Z.O. OSHAKBAYEVA, A.R. ENSEBAYEVA The main stages of formation and development of the social insurance administration of the Polish Republic.....123

Criminal law and Criminal procedure

E.V. MITSKAYA, B.E. IMASHEV, A.A. AMANTAYEV On improving the legislative regulation of falsification of evidence and intelligence, counter-intelligence material.....132

K.E. ISMAGULOV Witness eligible for protection and his participation in the examination for discovery.....142

Y.E. KAZHENOV, A.S. KAZHENOVA, R.A. BARSUKOVA A new concept of building sanctions of the norms of criminal legislation, in the conditions of digital technologies.....	151
E.B. ABLAEVA Specialized criminal courts Republic of Kazakhstan.....	159
International law and Comparative law	
Y.S. ZHAMBAYEV, N. SAULEN, A.N. SAGADIEV Formation and development of the Constitutional court in the Republic of Korea (South Korea).....	169
E.G. MİRZAYEVA (Baku c., Azerbaijan) Theoretical and practical legal approaches to the status of international non-governmental organizations.....	175
I.S. SAKTAGANOVA Current issues of labor protection in Japan.....	187
Legal monitoring	
E.N. KALIAKPEROVA, A.K. ABDRAKHMANOVA The return of the cassation petition without consideration and the revision of judicial acts that have entered into legal force (Republic of Kazakhstan and Germany).....	197
From the lawmaking practice in the official language	
B.A. SHOLAN Some questions about the use of terms and phrases.....	207
Young researchers' tribune	
A.P. TRETYAKOVA (Minsk, Belarus) Issues of determining the composition of participants of joint house ownership in the Republic of Belarus and participants of a condominium in the Republic of Kazakhstan.....	214
A.D. RAKHMETULIN The main subjects of the constitutionalization of criminal law and criminal procedure of the Republic of Kazakhstan.....	221
V.B. TABAKOVA Mass riots: security issues citizens and the state.....	230
R.S. ZHALTYRBAYEVA Features of the use of artificial intelligence in legal practice and its impact on the legal profession in Kazakhstan.....	239
The archive pages of the «Bulletin»	
A.A. ZHANATUGANOVA Returning to the scientific publication of senior researcher D.M. Shyngysbaeva «On the uniformity of legal terms».....	250
Information about the scientific activities of ILLI RK	255

ВОЗВРАЩЕНИЕ КАССАЦИОННОГО ХОДАТАЙСТВА БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ И ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ (РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН И ГЕРМАНИЯ)

Калиакперова Елена Николаевна

Профессор кафедры юриспруденции Восточно-Казахстанского университета имени Сарсена Аманжолова, доктор юридических наук, доцент; г. Усть-Каменогорск, Республика Казахстан; e-mail: Elenatanina@mail.ru

Абдрахманова Ардак Курманбаевна

Старший преподаватель кафедры права и международных отношений Казахстанско-Американского Свободного университета; Усть-Каменогорск, Республика Казахстан; e-mail: Abdrahmanova_75ardak@mail.ru

Аннотация. Авторами рассмотрена ранее действовавшая редакция пункта 6 части первой статьи 489 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК). В которой одним из оснований возвращения ходатайства, протеста о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов являлось наличие постановления судьи об отказе в передаче ходатайства с делом для рассмотрения в кассационной инстанции по тем же основаниям, которые ранее были рассмотрены, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 484. В действующей же редакции – наличие постановления судьи (судей).

Таким образом старая редакция, действовавшая до 1 июля 2022 года, предусматривала, что постановление об отказе, выносилось одним судьей, а не тремя судьями (как это предусмотрено после 1 июля 2022 года).

Согласно с ранее действовавшей редакцией статьи 490 УПК, ходатайство о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов предварительно изучалось судьей-докладчиком, который в срок не более десяти суток при отсутствии оснований для его возвращения без рассмотрения истребовал уголовное дело.

В действующей же редакции статьи 490 УПК частью первой закреплено положение, что ходатайство о пересмотре судебного акта изучается судьей кассационной инстанции, который в срок не более десяти суток разрешает следующие вопросы: 1) о наличии или отсутствии оснований к возврату ходатайства по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 489 УПК; 2) о наличии или отсутствии оснований к истребованию судебного дела; 3) о дате предварительного рассмотрения ходатайства с вызовом сторон.

Авторы сопоставляют действующую редакцию статьи со старой, действовавшей до 1 января 2016 года, когда материалы уголовного дела истребовали в обязательном порядке, если отсутствовали основания для возвращения ходатайства без рассмотрения. В указанной норме можно усмотреть нарушение беспристрастности судебных органов, так как суд кассационной инстанции при вынесении постановления не истребует материалы уголовного дела, не дав собственной оценки и не исследовав фактические обстоятельства дела в нарушении.

Ключевые слова: ходатайство; возвращение ходатайства; кассационная инстанция; судебные акты; пересмотр судебных актов; уголовное дело; уголовно-процессуальный кодекс.

КАССАЦИЯЛЫҚ ӨТІНІШХАТТЫ ҚАРАУСЫЗ ҚАЙТАРУ ЖӘНЕ ЗАҢДЫ КҮШІНЕ ЕНГЕН СОТ АКТІЛЕРІН ҚАЙТА ҚАРАУ (ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖӘНЕ ГЕРМАНИЯ)

Елена Николаевна Калиакперова

*Сәрсен Аманжолов атындағы Шығыс Қазақстан университеті
Заңтану кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, доцент;
Өскемен қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: Elenamanina@mail.ru*

Ардақ Құрманбайқызы Әбдірахманова

*Қазақстандық-Еркін университетінің құқық және халықаралық қатынастар
кафедрасының аға оқытушысы; Өскемен, Қазақстан Республикасы;
e-mail: Abdrahmanova_75ardak@mail.ru*

Аннотация. Авторлар Қазақстан Республикасы қылмыстық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі-ҚІЖК) 489 – бабы бірінші бөлігінің 6-тармағының бұрын қолданыста болған редакциясын қарады. 484-баптың үшінші бөлігінде көзделген жағдайларды қоспағанда, бұрын қаралған негіздер бойынша кассациялық сатыда қарау үшін іспен өтінішхатты беруден бас тарту туралы судьяның қаулысының болуы заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау туралы өтінішхатты, наразылықты қайтарудың негіздерінің бірі болып табылады. Қолданыстағы редакцияда-судьяның (судьялардың) қаулысының болуы.

Осылайша, 2022 жылдың 1 шілдесіне дейін жұмыс істеген ескі редакцияда бас тарту туралы бұйрықты үш судья емес, бір судья шығарды (2022 жылдың 1 шілдесінен кейін қарастырылған).

ҚІЖК-нің 490-бабының бұрын қолданыста болған редакциясына сәйкес, заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау туралы өтінішхатты баяндамашы судья алдын ала зерделеген, ол он тәуліктен аспайтын мерзімде оны қараусыз қайтару үшін негіздер болмаған кезде қылмыстық істі талап еткен.

ҚІЖК-нің 490-бабының қолданыстағы редакциясында бірінші бөлігінде сот актісін қайта қарау туралы өтінішхатты кассациялық сатыдағы судья зерделейді, ол он тәуліктен аспайтын мерзімде мынадай мәселелерді шешеді: 1) ҚІЖК-нің 489-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша өтінішхатты қайтаруға негіздердің болуы немесе болмауы туралы; 2) ҚІЖК-нің 489-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша 3) тараптарды шақыра отырып, өтінішхатты алдын ала қарау күні туралы.

Авторлар мақаланың қолданыстағы редакциясын, егер өтінішті қараусыз қайтаруға негіз болмаса, қылмыстық іс материалдары міндетті түрде талап етілген 2016 жылғы 1 қаңтарға дейін қолданыста болған ескісімен салыстырады. Көрсетілген нормада сот органдарының бейтараптығын бұзуды көруге болады, өйткені кассациялық сатыдағы сот қаулы шығарған кезде қылмыстық істің материалдарын өз бағасын бермей және істің нақты мән-жайларын бұзушылықпен зерттемей талап етпейді.

Түйінді сөздер: өтінішхат; өтінішхатты қайтару; кассациялық саты; сот актілері; сот актілерін қайта қарау; қылмыстық іс; қылмыстық іс жүргізу кодексі.

THE RETURN OF THE CASSATION PETITION WITHOUT CONSIDERATION AND THE REVISION OF JUDICIAL ACTS THAT HAVE ENTERED INTO LEGAL FORCE (REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND GERMANY)

Kaliakperova Elena Nikolaevna

Professor of the Department of Jurisprudence of the East Kazakhstan University named after Sarsen Amanzholov, Doctor of Law, Associate Professor; Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan; e-mail: Elenamanina@mail.ru

Abdrakhmanova Ardaq Kurmanbaevna

*Senior lecturer of the Department of Law and International Relations of the Kazakh-American Free University; Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan;
e-mail: Abdrahmanova_75ardak@mail.ru*

Abstract. The authors reviewed the previously valid version of paragraph 6 of the first part of Article 489 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan (hereinafter – CPC). In which one of the grounds for the return of the petition, the protest for the revision of the judicial acts that entered into force was the existence of a judge's decision to refuse to transfer the petition with the case for consideration in the cassation instance on the same grounds that were previously considered, except for the cases provided for in part three of article 484. In the current version – the presence of the decision of the judge (judges).

Thus, the old version, which was in effect until July 1, 2022, provided that the decision on refusal was made by one judge, and not by three judges (as provided after July 1, 2022).

According to the earlier version of article 490 of the CPC, the petition for the revision of judicial acts that have entered into force was previously studied by the judge-rapporteur, who, within no more than ten days, in the absence of grounds for his return without consideration, filed a criminal case.

In the current version of Article 490 of the CPC, part one fixes the provision that the petition for the revision of the judicial act is studied by the judge of the cassation instance, who resolves the following issues within a period of no more than ten days: 1) on the presence or absence of grounds for returning the petition on the grounds provided for in part one of Article 489 of the CPC; 2) on the presence or absence of grounds for requesting a court case; 3) on the date of preliminary consideration of the petition with the summons of the parties.

The authors compares the current version of the article with the old one, which was in force until January 1, 2016, when the materials of the criminal case were required to be destroyed, if there were no grounds for returning the petition without consideration. In this norm, it is possible to see a violation of the impartiality of judicial bodies, since the court of cassation instance, when deciding, does not demand the materials of the criminal case, without giving its own assessment and without examining the actual circumstances of the case in violation.

Keywords: petition; return of petition; cassation instance; judicial acts; revision of judicial acts; criminal case; code of criminal procedure

DOI: 10.52026/27885291_2023_74_3_197

Введение

В 2015 году в четырехуровневую систему судебных инстанций Законом от 31 октября 2015 года¹ были внесены существенные изменения в судостроительство и порядок отправления правосудия, преобразовав в трехзвенную модель.

С 1 января 2016 года в соответствии с указанным Законом кассационные судебные коллегии областных и приравненных к ним судов были упразднены и надзорные судебные коллегии Верховного Суда начали действовать в качестве кассационной инстанции.

Тем самым законодатель создал правовую основу для более эффективной реализации права на доступ к правосудию через оптимизацию судебной системы.

Вместе с тем Закон от 31 октября 2015 года установил, что ходатайство о пересмотре судебного акта изучается судьей кас-

сационной инстанции, который (единолично) решает вопрос о наличии или отсутствии оснований к истребованию судебного дела (пункт 2) части первой статьи 490 УПК).

Согласно предыдущей редакции этой нормы ходатайство предварительно изучалось судьей-докладчиком (надзорной коллегии), который при отсутствии оснований для возвращения ходатайства без рассмотрения был обязан истребовать уголовное дело.

Применительно к поставленному вопросу важно упомянуть, что пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах² (ратифицирован Законом РК от 28 ноября 2005 года) провозглашает право каждого на справедливое и публичное разбирательство уголовного или гражданского дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

В силу пункта 3 статьи 39 Основного

¹ Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000378#73> Дата обращения: 20.02.2023г.

² Международный пакт о гражданских и политических правах. Официальный сайт Организации объединенных наций https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml Дата обращения: 20.02.2023г.

Закона³ право на судебную защиту, являясь основной гарантией защиты прав и законных интересов граждан, не подлежит ограничению ни в каких случаях (пункт 2 статьи 13 Конституции).

Конституционный Суд в нормативном постановлении от 22 февраля 2023 года №3⁴ отметил, что государство не только провозглашает права и свободы человека и гражданина, но и гарантирует их обеспечение, создавая все необходимые условия.

Тем самым конституционный принцип «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», не только определяет право любого человека и гражданина обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод, но и гарантирует создание государством необходимых условий, обеспечивающих реальную возможность для справедливого и публичного разбирательства уголовного или гражданского дела.

Полный доступ суда вышестоящей инстанции ко всем материалам уголовного дела является международно признанной гарантией справедливого рассмотрения дела, независимо от того, включает ли кассационное производство по национальному законодательству только вопросы права либо также вопросы факта.

Системный правовой анализ норм статей 491, 492, 493, 494 УПК РК подтверждает тот факт, что и на этапе предварительного рассмотрения ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, и собственно в судебном заседании кассационной инстанции судьи имеют полный доступ к материалам уголовного дела.

Так, в соответствии с частями 1 и 3 статьи 491 УПК РК по результатам предварительного рассмотрения ходатайства «при наличии оснований для пересмотра судебных актов постановление, ходатайство и приложенные к нему документы вместе с делом передаются в суд кассационной инстанции...».

Согласно части первой статьи 492 УПК РК «суд кассационной инстанции после получения дела ... направляет сторонам ... извещение о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции...».

Согласно части третьей статьи 492 УПК РК «дело должно быть рассмотрено в течение тридцати суток со дня его передачи в суд кассационной инстанции либо поступления представления, протеста».

На основании статьи 493 УПК РК «Председатель Верховного Суда ... одновременно с истребованием дела вправе приостановить исполнение приговора, постановления суда...».

Более того, в статье 494 УПК РК, регулирующей порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции, прописано конкретное правило, которое отражает суть принципа уголовного процесса о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, закрепленном в статье 24 УПК РК, а именно: в части четырнадцатой статьи 494 УПК РК указано, что «суд, рассматривающий дело, проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора суда в полном объеме и вправе внести в него изменения по основаниям, не указанным в представлении, протесте или ходатайстве, если при этом не ухудшается положение осужденного».

Рассматриваемая норма пункта 2) части первой статьи 490 УПК РК должна толковаться во взаимосвязи со всеми нормами Раздела 10 УПК РК, регламентирующими производство по пересмотру решений суда, вступивших в законную силу.

Методы

В статье использованы формально-логические и диалектические, качественные и специальные методы научного исследования, сравнительно-правовой, эмпирический анализ.

Результаты и обсуждение

Германский и казахстанский уголовные процессы имеют много общего: оба построены на сходных началах, например, на принципе законности или легальности, т.е. обязанности возбуждать и осуществлять уголовное преследование уполномоченными должностными лицами вне зависимости от каких бы то ни было иных соображений (ст. §§ 152 II и 170 I УПК ФРГ).

³ Конституция Республики Казахстан. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>. Дата обращения: 20.02.2023г.

⁴ Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 22 февраля 2023 года № 3 «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 1) пункта 1 и пункта 2 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)». Официальный сайт Конституционного Суда Республики Казахстан <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/433407?lang=ru> Дата обращения: 28.02.2023г.

Анализируя институт кассационной инстанции в уголовном судопроизводстве зарубежных стран, можно прийти к следующему.

Современное судопроизводство немыслимо без института проверки судебных решений в предусмотренных законом процессуальных формах. Этот институт является средством защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией. Прежде всего в этом и заключается его социальная и юридическая ценность. Поэтому процессуальные отношения по проверке судами вышестоящих инстанций решений нижестоящих судов остаются объектом пристального внимания как среди ученых, так и среди практиков [1, с.4].

Наиболее интересным опытом кассационного обжалования представляет уголовно-процессуальное законодательство Федеративной Республики Германия (далее – ФРГ).

Одной из особенностей обеспечения обвиняемому права на защиту является то, что в соответствии с абз. 1 § 147 УПК ФРГ с материалами уголовного дела имеет право знакомиться только защитник обвиняемого, по общему правилу сам обвиняемый правом на ознакомление с материалами уголовного дела не наделен. Право ознакомиться с материалами уголовного дела может быть предоставлено только обвиняемому, который не имеет защитника, при условии, что это не будет угрожать целям расследования и это не противоречит приоритетным правомерным интересам третьих лиц (абз. 7 § 147 УПК ФРГ) [2].

Одной из особенностей уголовного процесса ФРГ является наличие двух ординарных форм обжалования обвинительного приговора – апелляционной и кассационной формы (соответственно, раздел III и IV книги третьей УПК ФРГ).

Так в § 333 УПК ФРГ [3], регламентирует формальную обоснованность допустимости кассационного обжалования в отношении приговоров коллегий по уголовным делам и коллегий по преступным деяниям со смертельным исходом, а также в отношении приговоров, вынесенных в первой инстанции земельными Верховными судами.

§ 335 УПК ФРГ позволяет обжаловать приговор суда первой инстанции непосредственно в суде кассационной инстанции, при условии принятия решения судом, который должен был бы принимать решение, если бы кассационное обжалование было

бы заявлено после проведенного апелляционного обжалования.

Там же оговорено, что если в отношении приговора один из участников судопроизводства заявляет кассационное обжалование, а другой участник заявляет апелляционное обжалование, то до тех пор, пока апелляционное обжалование не будет отозвано или отклонено как формально необоснованное, своевременно и формально правильно заявленное кассационное обжалование считается апелляционным обжалованием.

Несмотря на это, кассационные ходатайства и их обоснование должны быть своевременно и в предписанной форме заявлены в суд и доставлены противной стороне (§§ 344 - 347 ФРГ).

В отношении апелляционного приговора допустимо кассационное обжалование в соответствии с общедействующими нормами.

В соответствии с § 336 УПК ФРГ разбирательству в суде кассационной инстанции подлежат также решения, которые предшествовали вынесению приговора, если приговор на них основывается. Данное положение не действует в отношении решений, которые объявлены не подлежащими обжалованию или могут быть обжалованы в форме срочной жалобы.

В § 337 УПК ФРГ перечислены основания для кассационного обжалования: кассационное обжалование может быть обосновано лишь тем, что приговор основывается на нарушении закона и закон нарушен, если правовая норма не применена или применена неверно.

Помимо этого, в § 338 УПК ФРГ закреплены безусловные основания для кассационного обжалования:

1. если состав суда, принимающего решение по делу, не соответствовал действующему законодательству; если в соответствии с § 222а ФРГ было предписано уведомление о составе суда, кассационное обжалование может быть обосновано ненадлежащим составом суда в объеме, в котором:

а) были нарушены положения об уведомлении,

б) своевременно и в соответствии с предписанной формой заявленное возражение против ненадлежащего состава суда было не рассмотрено или отклонено,

с) основное судебное разбирательство не было отложено в соответствии с § 222 а (абз. 2) для проверки состава суда или

д) суд принял решение в составе, неправомерность которого он установил согласно

§ 222b (абз. 2 предл. 2);

2. если в вынесении приговора участвовал судья или судебный заседатель, который на основании закона был не вправе исполнять обязанности судьи,

3. если в вынесении приговора участвовал судья или судебный заседатель, после того как он был отведён из-за сомнений в объективности и заявление об отводе было сочтено обоснованным или неправомерно отклонено;

4. если суд неправомерно принял дело к рассмотрению;

5. если основное судебное разбирательство было проведено в отсутствие прокуратуры или лица, обязанного присутствовать по закону;

6. если приговор был вынесен в результате устного судебного разбирательства, в котором были нарушены нормы о гласности производства;

7. если приговор не содержит обоснования принятого решения или обоснование не было в течение установленного в § 275 (абз. 1 предл. 2 и 4) срока внесено в материалы дела;

8. если защита была постановлением (определением) суда недопустимо ограничена в вопросе, важном для принятия решения.

В соответствии с § 341 УПК ФРГ кассационное обжалование должно быть заявлено в суд, приговор которого обжалуется, в течение одной недели после провозглашения приговора путём занесения в протокол, составляемый в канцелярии суда, или в письменной форме.

Если провозглашение приговора состоялось в отсутствие подсудимого, течение срока начинается с момента доставки, за исключением случаев, когда провозглашение приговора производится в присутствии защитника, наделённого письменной доверенностью подсудимого.

§ 342 УПК ФРГ указано, что начало течения срока заявления кассационного обжалования не исключается тем, что в отношении приговора, вынесенного в отсутствие подсудимого, возможно прошение о возвращении судопроизводства на прежнюю стадию.

Если подсудимый ходатайствует о возвращении судопроизводства на прежнюю стадию, срок подачи кассационного обжалования соблюдается тем, что оно сразу же своевременно заявляется и обосновывается на случай отклонения ходатайства. Дальнейшее производство в отношении касса-

ционного обжалования приостанавливается до принятия окончательного решения по ходатайству о возвращении судопроизводства на прежнюю стадию. Заявление о кассационном обжаловании, не соединённое с ходатайством о возвращении судопроизводства на прежнюю стадию, действует как отказ от последнего.

Как гласит § 343 УПК ФРГ: «Своевременно заявленное кассационное обжалование приостанавливает вступление в законную силу приговора в том объёме, в котором этот приговор обжалован. Если лицу, заявившему обжалование, обоснованный приговор ещё не был доставлен, он должен быть доставлен после подачи кассационного обжалования».

Условия обоснования кассационного обжалования указанные § 344 УПК ФРГ следующие: лицо, заявившее обжалование, должно заявить, в каком объёме оно обжалует приговор и ходатайствует о его отмене (кассационные ходатайства), и обосновать ходатайства; из обоснования должно следовать, обжалован ли приговор на основании нарушения процессуальной правовой нормы или иной правовой нормы.

В первом случае должны быть названы факты, свидетельствующие о нарушении.

В соответствии с § 345 УПК ФРГ кассационные ходатайства и их обоснование должны быть направлены в суд, приговор которого обжалуется, самое позднее в течение одного месяца по истечении срока подачи обжалования. Если к этому времени приговор ещё не был доставлен, течение срока начинается с момента доставки.

Со стороны подсудимого обоснование может совершаться только в подписанном защитником или адвокатом документе, или путём занесения в протокол, составляемый в канцелярии суда.

Если сроки подачи кассационного обжалования не были соблюдены или кассационные ходатайства были заявлены не своевременно или в не соответствующей предписаниям § 345 ФРГ (абз. 2) форме, суд, приговор которого обжалован, должен постановлением отклонить обжалование как формально необоснованное. Лицо, заявившее обжалование, может в течение одной недели после доставки постановления ходатайствовать о принятии решения судом кассационной инстанции. В этом случае материалы дела передаются в суд кассационной инстанции; однако тем самым исполнение приговора не приостанавливается (§ 346

УПК ФРГ).

Как указывалось ранее, прокуратура обязана переслать материалы дела суду кассационной инстанции, как минимум, по истечении срока на подачу встречного заявления.

Так, в статье § 347 УПК Германии регламентирована доставка, встречное заявление, предоставление материалов дела.

В части первой указано, что если кассационное обжалование было своевременно заявлено и кассационные ходатайства были своевременно обоснованы в соответствии с предписанной формой, то документ, содержащий кассационное обжалование, должен быть доставлен противной стороне лица, заявившего обжалование.

Там же, закреплено, что сторона свободна в своём решении в течение одной недели подать встречное заявление в письменной форме. Помимо этого, подсудимый может подать это заявление путём занесения его в протокол, составляемый в канцелярии суда.

В части второй предусмотрено, что по получении встречного заявления или по истечении срока прокуратура пересылает материалы дела суду кассационной инстанции.

Согласно § 348 УПК ФРГ если суд, которому были пересланы материалы дела, считает, что судебное разбирательство и принятие решения по обжалованию подсудны другому суду, он должен определением установить неподсудность дела. Определение, в котором должен быть указан суд кассационной инстанции, которому данное дело подсудно, обжалованию не подлежит и обязательно к применению судом, указанным в определении. Передача материалов дела производится прокуратурой.

В соответствии с § 349 ФРГ если суд кассационной инстанции сочтёт не соблюденными положения о подаче кассационного обжалования или заявлении кассационных ходатайств, он может определить отклонение обжалования как формально необоснованное. Суд кассационной инстанции может по ходатайству прокуратуры, которое должно быть обосновано, принять решение в форме определения даже в том случае, если он единогласно исходит из очевидной материальной необоснованности обжалования. Прокуратура доводит ходатайство в контексте абзаца 2 и его обоснование до сведения лица, заявившего обжалование. Это лицо может в течение двух недель подать в суд кассационной инстанции встречное заявление в письменной форме.

Если суд кассационной инстанции едино-

гласно признает обоснованным кассационное обжалование, заявленное в пользу подсудимого, он может определением отменить обжалованный приговор.

Если суд не применяет положения абзацев 1, 2 или 4, он принимает решение по обжалованию приговором.

§ 350 УПК ФРГ регламентирует основное судебное разбирательство, при котором подсудимому и защитнику должны быть сообщены место и время основного судебного разбирательства. Если сообщение подсудимому невыполнимо, достаточным является оповещение защитника.

Подсудимый может явиться на основное судебное разбирательство или поручить представлять его интересы защитнику, наделённому доверенностью в письменной форме.

Подсудимый, находящийся не на свободе, не может претендовать на присутствие. Если подсудимый, находящийся не на свободе, не избрал себе защитника, то в случае, если подсудимый не приводится в суд, по его ходатайству председательствующий назначает ему защитника для участия в основном судебном разбирательстве.

Это ходатайство должно быть заявлено в течение одной недели, после того как подсудимому были сообщены место и время основного судебного разбирательства с указанием на то, что он имеет право ходатайствовать о назначении защитника.

Интересным представляется § 352 УПК, который гласит, что проверке судом кассационной инстанции подлежат только заявленные кассационные ходатайства и, в том объёме, в котором кассационное обжалование обосновано нарушением процессуальных норм, - только факты, указанные в обосновании кассационных ходатайств.

Там же указано, что дальнейшего обоснования кассационных ходатайств, чем это предписано в § 344 ФРГ (абз. 2) не требуется, а если оно все же подано, то его неверность значения не имеет.

В соответствии с § 354 УПК ФРГ если отмена приговора производится только из-за нарушения закона при его применении в отношении установления фактов, положенных в основу приговора, то суд кассационной инстанции должен принять собственное решение по существу дела, если без дальнейшего разбирательства обстоятельств дела может быть принято решение об оправдании, прекращении производства или назначении однозначно установленного наказания или

если суд кассационной инстанции в соответствии с ходатайством прокуратуры считает соразмерным назначению законодательно установленного наименьшего наказания или отказ от наказания.

Если нарушение закона было совершено лишь при определении правовых последствий, суд кассационной инстанции может отказаться от отмены обжалованного приговора, если назначенное правовое последствие является соразмерным. По ходатайству прокуратуры суд может соразмерно снизить правовые последствия.

Если суд кассационной инстанции отменяет приговор лишь на основании нарушения закона при определении общего наказания (§§ 53, 54, 55 Уголовного уложения), то он может сделать это с указанием, что последующее решение суда должно касаться общего наказания в соответствии с §§ 460, 462 ФРГ.

Если суд кассационной инстанции самостоятельно принимает решение в контексте абзаца 1 или абзаца 2 в отношении одиночного наказания, то предложение 1 действует соответственно. В остальном, положения абзацев 1 и 1a не затрагиваются.

В других случаях дело должно быть возвращено другому отделу или другой коллегии суда, приговор которого был отменён, или другому суду того же уровня, находящегося в той же федеральной земле. В судопроизводствах, в которых решение было принято в первой инстанции земельным Верховным судом, дело должно быть возвращено другой коллегии этого суда.

Возврат дела может быть осуществлён суду низшего уровня, если оставшееся принимаемое во внимание наказуемое деяние подсудно этому суду.

§ 356a УПК ФРГ гласит, что, если суд при принятии кассационного решения нарушил решающим для принятия решения образом право на заслушивание в суде, он в этом объёме определяет по ходатайству возвращение судопроизводства на ту стадию, на которой оно находилось до принятия решения.

Ходатайство должно быть в течение одной недели от принятия к сведению нарушения права на заслушивание в суде заявлено и обосновано в письменной форме или путём внесения в протокол, составляемый в канцелярии суда.

В § 358 УПК ФРГ указано, что суд, которому было передано дело для иного судебного разбирательства и пересмотра решения, должен учесть в своём решении

правовую оценку, лежащую в основе отмены приговора.

Обжалованный приговор не может быть изменён в отношении вида и размера правовых последствий деяния в ущерб подсудному, если кассационное обжалование было заявлено лишь подсудным, прокуратурой в пользу подсудного, или его законным представителем.

Если отменяется назначение помещения в психиатрическую клинику, то это положение не препятствует назначению наказания вместо помещения.

Положение, установленное в приложении 1, не препятствует также назначению помещения в психиатрическую клинику или лечебное учреждение, специализирующееся на лечении от алкогольной или наркотической зависимости.

Кассационное обжалование в соответствии с положениями § 333 УПК ФРГ допустимо в отношении приговоров коллегий по уголовным делам и коллегий по преступным деяниям со смертельным исходом, а также в отношении приговоров, вынесенных в первой инстанции земельными Верховными судами. Важно отметить, что помимо отличия в предметной подсудности апелляционное и кассационное обжалование в уголовном процессе ФРГ отличается также и тем, что в соответствии с требованиями § 337 УПК ФРГ кассационное обжалование может быть обосновано лишь тем, что приговор основывается на нарушении закона, то есть либо если правовая норма не применена либо применена неверно.

Таким образом, по целому ряду уголовно-наказуемых деяний уголовно-процессуальное законодательство ФРГ не предусматривает возможность оспаривания в суде вышестоящей инстанции обвинительного приговора по вопросам факта.

Заключение

В уголовном процессе ФРГ выделяются две формы обжалования не вступивших в законную силу приговоров: апелляция и ре-визия (кассация).

Кассационному (ревизионному) обжалованию подлежат приговоры уголовных палат судов земли и высшего суда земли, вынесенные по первой и апелляционной инстанциям, а также приговоры участкового суда, которые по закону не могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Кассационная жалоба приносится только по мотивам нарушения материального или процессуаль-

ного закона. УПК ФРГ устанавливает абсолютные кассационные поводы, которые во всех случаях влекут пересмотр дела. Жалоба должна быть подана в семидневный срок с момента ознакомления с приговором. Своевременная подача ревизионной жалобы приостанавливает вступление приговора в законную силу в опротестованной части.

Для пересмотра вступивших в законную силу приговоров в германском уголовном процессе также существует институт возобновления производства, оконченного приговором, вступившим в законную силу. Стороны вправе принести ходатайство о возобновлении. Однако пересмотр приговора зависит от усмотрения вышестоящего суда. Основаниями для пересмотра дела являются вновь открывшиеся обстоятельства, явно свидетельствующие о неправомерности приговора.

Еще одной из особенностей обеспечения обвиняемому права на защиту в уголовно-процессуальном законодательстве ФРГ является то, что в соответствии с абз. 1 § 147 УПК ФРГ с материалами уголовного дела имеет право знакомиться только защитник обвиняемого, по общему правилу сам обвиняемый правом на ознакомление с материалами уголовного дела не наделен. Право ознакомиться с материалами уголовного дела может быть предоставлено только обвиняемому, который не имеет защитника, при условии, что это не будет угрожать целям расследования и это не противоречит приоритетным правомерным интересам третьих лиц (абз. 7 § 147 УПК ФРГ).

Что касается казахстанского уголовного судопроизводства, то рассматриваемая норма, введенная Законом РК от 31 октября 2015 года, а также ее предыдущая редакция по своей правовой сути являются тож-

дественными и обязывают судью в случае необходимости истребовать дело при его направлении суду кассационной инстанции.

Вместе с тем Закон РК от 31 октября 2015 года, упомянув о наличии или отсутствии оснований к истребованию судебного дела (пункт 2) части первой статьи 490 УПК РК), не определил при этом достаточно ясно сами правовые основания для принятия соответствующего решения, тем самым предоставив судье широкие дискреционные полномочия, пользование которыми может потенциально ограничить право на справедливое судебное разбирательство.

Закон РК от 31 октября 2015 года изложил часть вторую статьи 490 УПК РК в новой редакции, тем самым исключив из нее норму, что «ходатайство предварительно рассматривается судом в открытом судебном заседании в составе трех судей».

Данная поправка обуславливалась тем, что законодатель стремился оптимизировать течение процессуальных сроков на этапе предварительного рассмотрения ходатайства, отдав предпочтение единоличному усмотрению одного судьи, что не противоречит принципам уголовного процесса.

Закон РК от 27 декабря 2021 года⁵ внес поправки в статью 490 УПК, увеличив число судей при предварительном рассмотрении ходатайств с одного до трех.

Исключение из кассационного производства Председателя Верховного Суда усиливает гарантии независимости судебной власти, выражает закрепленную в законе компетенцию различных уровней судов, окончательность, императивность и общеобязательность судебных актов как основную форму защиты конституционных прав и обязанностей человека и гражданина.

ЛИТЕРАТУРА

1. Обухов И.И. Проблемы производства в надзорной инстанции, возникающие на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ: автореф. дис...канд. юрид. наук. Сыктывкар, 2010. – 26 с.
2. Вдовин С.А. Обеспечение права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2020. – 286 с.
3. Головненков П., Сница Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия - *Strafprozessordnung (StPO)* // Научно-практический комментарий и перевод текста закона. *Universitätsverlag Potsdam*, 2012. – 404 с.

⁵ Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом»

REFERENCES

1. Obuhov I.I. *Problemy proizvodstva v nadzornoj instancii, vznikayushchie na etape proverki sootvetstviya nadzornyh zhaloby ili predstavleniya trebovaniyam UPK RF: avtoref. dis... kand. jurid. nauk.* Syvtyvkar, 2010. – 26 s.
2. Vdovin S.A. *Obespechenie prava na zashchitu na stadii apellyacionnogo proizvodstva po ugolovnomu delu: dis. ...kand. jurid. nauk: 12.00.09. M., 2020. – 286 s.*
3. Golovnenkov P., Spica N. *Ugolovno-processual'nyj kodeks Federativnoj Respubliki Germaniya - Strafprozessordnung (StPO) // Nauchno-prakticheskij kommentarij i perevod teksta zakona.* Universitätsverlag Potsdam, 2012. – 404 s.

