

О РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ТЕНДЕНЦИИ И ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Алимпиев Алексей Александрович

Начальник отделения Научно-исследовательского центра
Костанайской академии МВД Республики Казахстан им.
Ш. Кабылбаева; магистр юриспруденции; г. Костанай,
Республика Казахстан; e-mail: lehaimovich@mail.ru

Аннотация. В данной статье освещаются отдельные вопросы, касающиеся реализации института условного осуждения в Республике Казахстан.

В статье приведена собранная за период 2019-2022 годов статистика о снятых с учета условно осужденных в связи:

- с досрочным освобождением;
- с направлением в учреждение;
- с совершением преступления.

Для иллюстрации проблем применения материальных норм Уголовного кодекса об условном осуждении в деятельности казахстанской службы пробации, автор приводит примеры из материалов правоприменительной практики.

Приводится эмпирический опыт взаимодействия отделов службы пробации с районными судами при направлении представлений с просьбой о решении вопроса об отмене условного осуждения в отношении отдельных граждан.

Анализ решений суда раскрывает проблемы уголовного законодательства, влияющие на правоприменительную практику казахстанской службы пробации при направлении ее сотрудниками представлений об отмене условного осуждения.

Для поиска путей решения имеющихся правоприменительных проблем и совершенствования института условного осуждения, автор приходит к выводу о целесообразности проведения социального опроса сотрудников службы пробации.

Автор на основе проиллюстрированных судебных решений и материалов практики казахстанской службы пробации представляет свое видение перспектив совершенствования института условного осуждения в Республике Казахстан.

Выдвигается гипотеза о том, что выявление общей позиции экспертного сообщества сотрудников службы пробации, повлечет внесение соответствующих законодательных инициатив с подготовкой пакета поправок и последующие предварительные слушания с заинтересованными государственными органами по вопросам совершенствования института условного осуждения в Республике Казахстан.

Ключевые слова: условное осуждение, служба пробации, пробационный контроль, мера уголовно-правового воздействия.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ШАРТТЫ СОТТАУ ИНСТИТУТЫН ІСКЕ АСЫРУ ТУРАЛЫ: ҚҰҚЫҚ ҚОЛДАНУ ТЕНДЕНЦИЯЛАРЫ МЕН МӘСЕЛЕЛЕРІ

Алексей Александрович Алимпиев

Қазақстан Республикасы ІІМ Ш. Қабылбаев атындағы Қостанай академиясы
ғылыми-зерттеу орталығы бөлімшесінің бастығы; заңтану магистрі; Қостанай
қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: lehaimovich@mail.ru

Аннотация. Бұл мақалада Қазақстан Республикасында шартты соттау институтын іске асыруға қатысты жекелеген мәселелер баяндалады.

Мақалада 2019-2022 жылдар кезеңінде жиналған шартты түрде сотталғандар туралы статистика келтірілген:

- мерзімінен бұрын босатумен;
- мекемеге Жолдаумен;
- қылмыс жасаумен.

Қазақстандық пробация қызметінің қызметінде шартты түрде соттау туралы қылмыстық кодекстің материалдық нормаларын қолдану проблемаларын суреттеу үшін автор құқық қолдану практикасы материалдарынан мысалдар келтіреді.

Пробация қызметі бөлімдерінің жекелеген азаматтарға қатысты шартты соттаудың күшін жою туралы мәселені шешу туралы өтініш жіберген кезде аудандық соттармен өзара іс-қимылдың эмпирикалық тәжірибесі келтіріледі.

Сот шешімдерін талдау қазақстандық пробация қызметінің қызметкерлері шартты соттаудың күшін жою туралы ұсыныстарды жіберген кезде оның құқық қолдану практикасына әсер ететін қылмыстық заңнаманың белгілі бір проблемалығына жарық түсіреді.

Қолданыстағы құқық қолдану проблемаларын шешу жолдарын іздеу және шартты түрде соттау институтын жетілдіру үшін автор пробация қызметі қызметкерлерінің аталған кәсіби қоғамдастығы бойынша сарапшы ретінде сауалнама жүргізудің орындылығы туралы қорытындыға келеді, оған бірқатар тұжырымдалған өзекті мәселелер қойылуы керек:

Автор суреттелген сот шешімдері мен қазақстандық пробация қызметі практикасының материалдары негізінде Қазақстан Республикасындағы шартты соттау институтын жетілдіру перспективаларына өзінің көзқарасын ұсынады.

Пробация қызметі қызметкерлерінің сараптамалық қоғамдастығының жалпы ұстанымын анықтау Қазақстан Республикасындағы шартты соттау институтын жетілдіру мәселелері бойынша мүдделі мемлекеттік органдармен түзетулер пакетін дайындап және алдын ала тыңдаулар ұйымдастыра отырып, тиісті заңнамалық бастамаларды енгізуге әкеп соғады деген гипотеза алға тартылады.

Түйін сөздер: шартты түрде соттау, пробация қызметі, пробациялық бақылау, қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасы.

ON CERTAIN ISSUES OF THE IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTION OF PROBATION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE SEARCH FOR WAYS TO IMPROVE IT

Alimpiev Alexey Alexandrovich

Head of the Department of the Research Center of the Kostanay Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Sh. Kabylbayev; Master of Jurisprudence; Kostanay, Republic of Kazakhstan; e-mail: lehaimovich@mail.ru

Abstract. This article highlights some issues related to the implementation of the institution of probation in the Republic of Kazakhstan.

The article presents statistics collected for the period 2019-2022 on suspended prisoners removed from the register in connection with:

- with early release;
- with a referral to an institution;
- with the commission of a crime.

To illustrate the problems of applying the material norms of the Criminal Code on probation in the activities of the Kazakh probation service, the author gives examples from the materials of law enforcement practice.

The empirical experience of the departments of the probation service of interaction with district courts when sending submissions with a request to resolve the issue of the cancellation of conditional sentences against individual citizens is given.

The analysis of court decisions sheds light on a certain problem of criminal legislation affecting the law enforcement practice of the Kazakh probation service when its employees send representations about the cancellation of a suspended sentence.

In order to find ways to solve the existing law enforcement problems and improve the institution of probation, the author comes to the conclusion that it is expedient to conduct a survey as experts on the specified professional community of probation service employees, which should be faced with a number of topical questions formulated by him:

Based on the illustrated court decisions and materials of the practice of the Kazakhstan probation service, the author presents his vision of the prospects for improving the norms of criminal legislation regulating the implementation of conditional sentences in the Republic of Kazakhstan.

The hypothesis is put forward that the identification of the common position of the expert community of probation officers will entail the introduction of appropriate legislative initiatives with the preparation of a package of amendments and the organization of preliminary hearings with interested state bodies on improving the institution of probation in the Republic of Kazakhstan.

Keywords: probation, probation service, probation control, measure of criminal legal impact.

DOI: 10.52026/27885291_2024_76_1_238

Введение

Существование такого института, как условное осуждение, оправдано с точки зрения нецелесообразности широкого применения карательного воздействия в виде изоляции общества по отношению к лицам, не представляющим высокой степени общественной опасности.

В этой связи, не случайно, в теории советского, а затем и казахстанского уголовного права правовой природе данного института уделялось значительное внимание [1, с.128].

Рассматривая данный институт сквозь призму достижимости исправительного эффекта, наиболее уместным и выверенным относительно обоснованности его применения, на наш взгляд следует считать мнение Ю.М. Ткачевского о том, что условно осуждаемое лицо может быть исправлено без фактического исполнения наказания и заслуживает доверия [2; с.40].

Применение института условного осуждения можно справедливо отнести к одному из действенных инструментов гуманистического подхода в реализации уголовной политики Республики Казахстан, так как основополагающая идея общеправового принципа гуманизма, исключает при применении наказания возможность унижения человеческого достоинства и причинения моральных страданий личности, вовлеченной в орбиту уголовного судопроизводства.

Необходимость соблюдения баланса карательных, восстановительных и превентивных средств уголовно-правового регулирования, подчеркнутая в Указе Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года №674 «Об утверждении Концепции правовой по-

литики Республики Казахстан до 2030 года», в современных казахстанских условиях продолжает сохранять актуальность в рамках рассматриваемого нами института¹.

Вместе с тем, совершенствование процесса реализации условного осуждения, требует выявления основных тенденций его применения, которые неизбежно обнаруживают проблемы, как в деятельности служб пробации, так и при принятии соответствующих судебных решений.

Материалы и методы

При рассмотрении вопроса тенденции применения условного осуждения в РК, были использованы логический и общенаучный методы.

Применение логического метода позволило раскрыть объект и предмет освещаемых в работе проблемных аспектов.

Общенаучный метод выступил универсальным средством описания проблем реализации института условного осуждения в Республике Казахстан.

Использованные методы выступили подспорьем для формулирования выводов научной статьи.

Широкое отражение нашло использование эмпирического метода исследования, где в качестве объекта изучения выступили материалы судебных решений об условном осуждении и пробационного контроля.

Тенденции реализации условного осуждения выявлены посредством статистического метода.

Основные положения

В ходе написания работы были выделены следующие положения:

¹ Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года»

1. В среднем каждый десятый подучетный состоящий под пробационным контролем из числа тех, к кому применены меры уголовно-правового воздействия, не связанные с изоляцией от общества, является условно осужденным.

2. По показателю наличия в структуре условно осужденных, наблюдается достаточно низкий процент преобладания в ней ранее судимых лиц.

3. Более чем $\frac{3}{4}$ из условно осужденных совершили тяжкое преступление, представляя тем самым высокую степень общественной опасности, что обуславливает вопрос о спорности принимаемых судебных решений относительно условного осуждения, так как по сравнению с лицами, осуждаемыми за тяжкое преступление, под него реже попадают лица совершившие преступления средней тяжести и еще реже, лица совершившие преступления небольшой тяжести.

4. 25,8 % от общего числа условно осужденных в Республике Казахстан проходит всю дистанцию, отведенную на испытание в пределах назначенного судом приговора.

Это означает, что четверть условно осужденных своим законопослушным поведением и соблюдением условий пробационного контроля, доказывает тем самым целесообразность примененного к ним условного осуждения.

5. Выдвинута гипотеза о наличии причинной связи между снижением количества совершаемых повторных уголовных правонарушений условно осужденными, с должным уровнем и качеством поставленной казахстанской службой пробации профилактической работы с подучетным контингентом.

6. Проблемы и трудности широкого применения судами института условного осуждения, обуславливают потребность обращения к исследованию правоприменительной практики, связанной как с назначением условного осуждения судом, так и с последующим пробационным контролем в отношении подучетного лица.

7. В уголовном законодательстве назрела необходимость внесения изменений в части возможности продления срока пробационного контроля по отношению к лицам, совершившим умышленное преступление небольшой и средней тяжести освобожденным от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

8. В целях оптимизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего применение ин-

ститута условного осуждения в Республике Казахстан, предлагается инициировать предложение о внесении в Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы положений о возможности возложения на условно осужденных обязанности по обязательному труду устройству, в ходе реализации пробационного контроля.

9. Закрепить возложение на условно осужденного бремени доказательства своего исправления, путем внесения дополнения в абзац 1 ч.3 ст.63 УК РК, что по нашей логике должно дисциплинировать подучетного на начальной стадии испытательного срока, указывая вектор и линию его должного поведения.

10. Статью 63 УК РК предлагается дополнить частью седьмой,

в которой необходимо прописать механизм возложения на условно осужденных дополнительных обязанностей либо их полной или частичной отмены в ходе реализации пробационного контроля.

Обсуждение

Достижение цели полноты описания тенденций реализации условного осуждения, предполагает освещение практики прохождения категорией условно осужденных испытательного срока в период пробационного контроля.

Отдельными представителями уголовно-правовой науки под испытательным сроком понимается «контрольный период времени, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление» [3, с.486].

По мнению Д.А. Павлова, испытательный срок это установленный законодателем и определенный судом период времени, в течение которого осуществляется испытание условно осужденного и проверяется его исправление [4, с.11].

Другие авторы считают, что испытательный срок, это срок, в течение которого реализуется уголовная ответственность, в связи, с чем и имеется судимость.

Р.В. Смаева отождествляет испытательный срок с периодом реализации уголовной ответственности» [5, с.32].

По нашему мнению, наиболее соответствующим природе испытания в период условного осуждения, является сформулированное И.А. Бурлаковой понятие испытательного срока, согласно которому он представляет собой временной период в течение, которого реализуется исправление виновно-

го и проверка обоснованности применения условного осуждения [6, с.90].

Вместе с тем, нельзя не согласиться с констатацией **Б.С. Маликовым** того, что наличествующая в практике примитивность средств контроля и исправительного воздействия при реализации данной меры уголовно-правового воздействия, фактически не способствуют возложению на условно осужденных обязанности доказать свое исправление [7, с.16].

Юридическая же обязанность, как элемент правового положения подучетного лица, которую **О.В. Полосухина** справедливо отождествляет со стимулами формирования правового и нравственного сознания осужденных [8, с.446], в рамках применения рассматриваемой меры воздействия нередко носит формальный характер, либо не возлагается, несмотря на ее практическую целесообразность.

М.В. Лифановой, при рассмотрении института условного осуждения также обращалось внимание на ограниченный объем обязанностей, возлагаемых российскими судами на условно осужденных [9, с.74].

Схожее обстоятельство нами было обнаружено и в казахстанской судебной практике.

Приведенные ниже официальные статистические данные наряду с обнаруженными тенденциями реализации условного осуждения и эмпирическими материалами будут служить практическим подтверждением озвученных выше тезисов.

Согласно проведенному анализу сведений о численности и движении осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, а также данных об их розыске и количестве совершенных ими уголовных правонарушений в период с 2019 по 2022 годы выяснилось следующее.

Картина о поставленных на учет в казахстанской службе пробации условно осужденных лиц за указанный период времени выглядит следующим образом:

- в 2019 году из 31989 всего поставленных на учет в службе пробации, условно осужденных составило 2834 чел.(8,8 % от общего числа осужденных);

- в 2020 году из 32024 всего поставленных на учет в службе пробации, условно осужденных составило 2587 чел.(8% от общего числа осужденных);

- в 2021 году из 33979 всего поставленных на учет в службе пробации, условно осужденных составило 2714 чел.(8,8% от общего числа осужденных);

- в 2022 году из 34543 всего поставленных на учет в службе пробации, условно осужденных составило 3068 чел.(8,8% от общего числа осужденных).

Приведенные данные иллюстрируют наметившуюся тенденцию к увеличению в Республике Казахстан динамики постановки на пробационный контроль категории условно осужденных.

При чем, на протяжении четырех последних лет, рост числа условно осужденных, поставленных на учет, фиксируется неуклонно, и вырос с отметки 2834 лиц, отмеченных в 2019, до 3068 в 2022 (рост +234; на 7,6%).

Характерной статистической особенностью изучаемого контингента, является то, что процентное соотношение условно осужденных в общем объеме лиц, поставленных на учет в службах пробации, с 2019 по 2022 годы стабильно колеблется от 8 до 8,8 %, и в итоге составляет 8,4 %.

В разрезе показателя, всего прошедших по учетам в качестве условно осужденных с 2019 по 2022 годы, выяснилось, что удельный вес таковых в структуре общего массива осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, составил 11,5%.

Из этого вытекает вывод, согласно которому в среднем каждый десятый подучетный, состоящий под пробационным контролем из числа тех, к кому применены меры уголовно-правового воздействия, не связанные с изоляцией от общества, является условно осужденным.

Данные о половой принадлежности рассматриваемого контингента говорят о невысоком преобладании в его структуре лиц женского пола (11,1%). 89.1% условно осужденных в указанный временной период составляют мужчины.

Возрастную составляющую контингента условно осужденных, характеризует мизерный процент преобладания в нем лиц несовершеннолетнего возраста (1%).

По показателю наличия в структуре условно осужденных, наблюдается достаточно низкий процент преобладания в ней ранее судимых лиц. Таковых за рассмотренный период оказалось всего лишь 2,2%, что дает основание для вывода, согласно которому под категорию условно осужденных в РК подпадают лица, не имеющие судимости и осуждаемые впервые (97,8%)

Особый интерес вызывает соотношение условно осужденных лиц за преступления различной степени тяжести.

Так, нами обнаружено сравнительно небольшое процентное соотношение в общем массиве, условно осужденных за особо тяжкие преступления (0,02%), большее соотношение лиц, осужденных условно за совершение преступлений небольшой тяжести (8,3%), 15,4% условно осужденных за преступления средней тяжести.

Выяснилось, что наибольшее количество в рассматриваемом разрезе, составляет группа условно осужденных лиц за тяжкие преступления (76%).

Это говорит о том, что более чем $\frac{3}{4}$ из условно осужденных совершили тяжкое преступление, представляя тем самым высокую степень общественной опасности.

Указанные показатели, одновременно отсылают к вопросу о спорности принимаемых судебных решений относительно условного осуждения, так как по сравнению с лицами, осуждаемыми за тяжкое преступление, под него реже попадают лица совершившие преступления средней тяжести и еще реже, лица совершившие преступления небольшой тяжести.

Определенный интерес представляет статистика о снятии с учета условно осужденных по отбытию наказания.

Анализ четырехлетнего периода в данном разрезе показал, что $\frac{1}{4}26\%$ из рассматриваемого контингента проходит полный испытательный срок пробационного контроля с момента принятия судебного решения об условном осуждении до снятия с учета по отбытию наказания. Иными словами, четверть условно осужденных в Республике Казахстан проходит всю дистанцию, отведенную на испытание в пределах назначенного судом приговора.

Почти аналогичное соотношение зафиксировано по показателю снятых с учета условно осужденных в связи с досрочным освобождением.

Таковых, в изученный нами период обнаружено 25,8% от общей доли всей совокупности условно осужденных.

Это означает, что четверть (25,8%) своим законопослушным поведением и соблюдением условий пробационного контроля, доказывает тем самым целесообразность примененного к ним условного осуждения.

Выявлен относительно низкий показатель (4,2%) направления условно осужденных в учреждения для отбывания наказания лишения свободы 30% от общей массы направленных условно осужденных в учреждения для отбывания наказания в виде

лишения свободы, составляют лица, совершившие в период пробационного контроля новое преступление; 70% снятых с учета направляются в учреждения для дальнейшего отбывания наказания по причинам нарушения ими условий пробационного контроля в порядке замены условного осуждения на лишение свободы.

Изучение статистических сведений показало, что условно-осужденные редко попадают под акты амнистии. Их соотношение в общей массе всех лиц в отношении которых применялись меры уголовно-правового воздействия, не связанные с изоляцией от общества, за проанализированный промежуток времени составило всего лишь 3,3%.

Анализ сведений обнаружил встречающиеся в практике реализации рассматриваемого института, факты снятия с учета условно осужденных в связи с их смертью.

При этом, несмотря на всего лишь 1,2 % наличия таких фактов, нельзя говорить, что это единичные случаи, встречающиеся в порядке исключения, так, как в 2019 их насчитывало 44, в 2020 - 35, в 21 - 55 и в 2022 - 26.

Отмеченное обстоятельство также заслуживает внимания и дальнейшего отдельного изучения.

По числу осужденных, объявленных в розыск показано их низкое (0,3%) соотношение в структуре всех условно осужденных в 2019-2022 годах.

Невысоким оказался и удельный вес условно осужденных, которым были вынесены 2 предупреждения (1,8%), что свидетельствует об определенном уровне дисциплинированности подучетного элемента. Во многом соотносится этот показатель и с данными о числе условно осужденных, которым был продлен срок пробационного контроля. Таковых за исследуемый отрезок, оказалось всего лишь 854 (2,7%).

Небольшим соотношением, характеризуется количество фактов совершения новых уголовных правонарушений условно осужденными (по процессуальным решениям). При этом надо отметить поступательное снижение их количества с 2019 по 2022 годы. Если в 2019 году зафиксировано 79 таких фактов, в 2020 50, то в 2021 и 2022 их количество снизилось до 38 и 30 соответственно.

Таким образом, с 2019 по 2022 годы можно констатировать снижение динамики совершения повторных уголовных правонарушений условно осужденными на 16%.

В данном случае можно вывести предположение (гипотезу) о наличии причинной

связи между снижением количества совершаемых повторных уголовных правонарушений условно осужденными, с должным уровнем и качеством поставленной казахстанской службой пробации профилактической работы с подучетным контингентом.

Обнаружено, что в очень редких исключительных случаях встречаются факты совершенных новых уголовных правонарушений условно осужденными после примирения сторон 0,01%.

В ходе анализа обнаружено, что в отношении **3,1% лиц**, из числа, проходивших по учетам службы пробации, в суд направлялись материалы для отмены условного осуждения.

Из 960 поступивших с 2019 по 2022 годы направленных в суд материалов, удовлетворено 392, что составило **40%**, отказано в удовлетворении 451 (47%). При этом, в указанный временной отрезок 29 (**3%**) условно осужденных совершили новые уголовные правонарушения после отказа в удовлетворении судами.

По результатам проведенного анализа отмечается небольшое количество вынесенных на судебные постановления прокурорами протестов за отказ в удовлетворении представлений службы пробации.

С 2019 по 2022 годы, их количество составило всего лишь 12, из них удовлетворено 5 (**41%**), отказано в удовлетворении (**59%**)².

Отмеченные обстоятельства, во-первых, могут свидетельствовать о невысокой активности прокуроров в вынесении протестов, которая возможно связана с полнотой обоснованности доводов, приводимых судьями, во вторых о неоднозначной позиции судов в этом вопросе, так как практически в равном процентном соотношении между собой оказались данные по числу отказов и удовлетворений представлений направленных службами пробации, что говорит об объективном и беспристрастном подходе представителей судебной системы при принятии решений об отказе.

Между тем, проблемы и трудности широкого применения судами института условного осуждения, обуславливают потребность обращения к исследованию правоприменительной практики, связанной как с назначением условного осуждения судом, так и с последующим пробационным контролем в отношении подучетного лица.

Эмпирическим подтверждением проблем применения материальных норм Уголовного кодекса об условном осуждении в деятельности казахстанской службы пробации являются следующие материалы судебной практики и документальные источники пробационного контроля.

В первую очередь обращает на себя внимание то, что при вынесении решения об условном осуждении судами может не приниматься во внимание, антиобщественная направленность личности, сигнализирующая об отсутствии малейших признаков будущего исправления лица в условиях свободы.

Приговор Суда №2 города Костанай Костанайской области от 29 марта 2022 года дело №1-53 г. Костанай является яркой иллюстрацией выдвинутого нами тезиса.

В его описательной части отражено, что 08 декабря 2021 года подсудимый «К», действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества применил насилие, нанеся один удар ладонью правой руки по лицу потерпевшего «Х» и открыто похитил сотовый телефон потерпевшего модели «Xiaomi Redm iNote» стоимостью 70000 тенге, чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб на эту сумму.

В ходе досудебного производства ущерб потерпевшему был возмещен путем возврата похищенного имущества.

19 января 2022 года «из корыстных побуждений, угрожая физической расправой потерпевшему «Х» открыто похитил сотовый телефон модели «Huawei P9», стоимостью 50000 тенге, чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб.

В тот же день подсудимый «К» путем обмана под предлогом позвонить, изъял у свидетеля Ц., сотовый телефон, принадлежащий потерпевшему «А» модели «Meizu C9» стоимостью 60000 тенге, которым распорядился по собственному усмотрению, чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб на эту сумму.

Действия подсудимого суд квалифицировал по ст.190 ч.1 УК РК, как мошенничество и по ст.191 ч.3 п.2 УК РК, как открытое хищение чужого имущества (грабеж).

При этом в описательной части приговора, отражено, что суд с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновно-

² Сведения Комитета Уголовно-исполнительной системы МВД РК о численности и движении осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, а также данных об их розыске и количестве совершенных ими уголовных правонарушений в период с 2019 по 2022 годы

го, наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия, по его мнению отягчающих обстоятельств» пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без отбывания наказания³.

По всей видимости, суд не усмотрел повышенной степени опасности в отнесении деяния, квалифицируемого по п.2 ч.3 ст.191 УК РК категории тяжкого преступления, а также не учел, что в действиях подсудимого наличествовало такое обстоятельство отягчающее уголовную ответственность и наказание, как неоднократность.

В материалах приговора не прослеживалось никаких сведений, которые могли бы положительно охарактеризовать подсудимого за исключением фактического отсутствия у него судимости, притом, что, к тому моменту он не состоял в браке и был неработающим.

Смягчающее обстоятельство суд связал с возвратом похищенных средств, в ходе судебного производства.

В резолютивной части, было зафиксировано назначение наказания по ст.190 ч.1 в виде ограничения свободы с установлением пробационного контроля на один год, и по ст.191 ч.3 п.2 УК РК виде 5 лет лишения свободы.

Однако с учетом обстоятельств, изложенных в резолютивной части, суд, руководствуясь ст.63 УК РК, посчитал назначенное наказание условным, установив пробационный контроль, включивший следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства, работы без письменного уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного;
- не посещать развлекательно-увеселительные заведения (рестораны, кафе, бары, ночные клубы), специализированные магазины по реализации спиртных напитков, в том числе на разлив;
- в ночное свободное от работы время не покидать место жительства;
- не выезжать в другие местности без соответствующего уведомления службы пробации.

Остается открытым вопрос, чем руководствовался суд, устанавливая обязанность «не менять места работы» и в свободное от «работы» время не покидать места жительства», для лица, которое не было трудоустроено.

Обращаем внимание и на то, что матери-

альные нормы ст.63 УК об условном осуждении, не содержат прямого предписания о привлечении подсудимого к принудительному труду. Часть 3 ст.63 УК РК содержит положение, согласно которому при назначении условного осуждения, пробационный контроль устанавливается судом по правилам части второй статьи 44 УК РК по аналогии с ограничением свободы.

При этом если, ч.1 ст.44 УК для лица, приговоренного к ограничению свободы предусматривает при установлении пробационного контроля привлечение лица к принудительному труду по сто часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания, то ч.2 данной статьи для условно-осужденного аналогичного положения прямо не прописывает, ограничиваясь отсылкой к «другим обязанностям», которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений.

В нашем случае, подсудимый в силу факта условного осуждения не подпал под ограничение свободы, вследствие чего положения ч.1 ст.44 УК РК о принудительном труде оказались неприменимыми.

Как итог, подобный пробел создает проблемы в практической деятельности сотрудников службы пробации, нагружая их излишней контрольной функцией в отношении тех, кому применение условного осуждения изначально было нецелесообразной мерой.

Каким образом осужденный воспользовался таким кредитом доверия и доказал возможность своего исправления без отбывания наказания проиллюстрируют материалы, составленные в рамках пробационного контроля, установленного в отношении него на период условного осуждения.

Из содержания представления направленного сотрудником службы пробации г. Костанай об отмене условного осуждения и исполнения назначенного в отношении условно-осужденного «К», выяснилось что в период с августа по октябрь 2022 года, со стороны подучетного было зафиксировано 4 нарушения условий пробационного контроля, за которые он предупреждался о возможности отмены условного осуждения.

Первое нарушение заключалось в смене места жительства без соответствующего уведомления, второе в уклонении от возложенных судом обязанностей, третье – в отсутствии по месту проживания в мо-

³ Приговор Суда №2 города Костанай Костанайской области от 29 марта 2022 года по делу №1-53 г. Костанай

мент проверки, четвертое – в неявке на регистрацию.

Причем объясняя причины третьего нарушения, условно осужденный «К» в оправдание отсутствия сказал, что находился на «заработках», хотя официально трудоустроенным не был.

Сотрудник службы пробации указал, что ранее в отношении «К» направлялось представление в прокуратуру г. Костанай для решения вопроса о замене условного осуждения более строгим видом уголовно-правового воздействия⁴.

Представители надзирающего органа основания указанные сотрудниками службы пробации для решения вопроса о замене условного осуждения, посчитали недостаточными, после чего «К» совершил четвертое нарушение.

Иллюстративен другой пример из практической деятельности сотрудников службы пробации.

Так, условно осужденная «А» в период с октября 2021 года по январь 2023 года допустила ряд нарушений условий пробационного контроля, из них 2 совершенных административных правонарушений посягающих на общественный порядок и нравственность⁵.

Условно осужденная «А», не являлась на регистрацию, «путая» дни явки, увольнялась с места работы, не уведомив об этом уполномоченный орган, уходила из дома после ссоры с сожителем, будучи в состоянии алкогольного опьянения допустила два факта выражения нецензурной бранью в общественных местах, за что привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.434 КоАП РК, и всякий раз «признавая вину, впредь подобных нарушений обязывалась не нарушать».

Однако все это лишь явилось основанием для направления службой пробации суду представления о продлении условного осуждения на один год⁶.

Еще один пример причинной связи излишне проявляемого доверия представите-

лей судебной системы к категории условно осужденных лиц, доказывающим скорее изначальную нецелесообразность примененного воздействия к ним, чем достижение исправительного эффекта, являются следующие эмпирические данные.

В сентябре 2022 года от имени начальника отдела службы пробации Житикаринского района Департамента УИС по Костанайской области на имя председателя Житикаринского районного суда было направлено представление с просьбой о решении вопроса об отмене условного осуждения в отношении гражданина «Н»⁷.

В ходе изучения материалов выяснилось, что условно осужденный «Н» за совершение преступлений, квалифицируемых ст.188 ч.2 пп.1,3 УК РК (кража) и ст.191 ч.3 (грабеж), в отношении которого за неисполнение установленных условий пробационного контроля, ранее направлялось представление о продлении сроком на 6 месяцев, в чем судом было отказано, 20 декабря 2021 года совершил тайное хищение чужого имущества.

24 мая 2022 года Житикаринский районный суд Костанайской области постановил – гражданина «Н» освободить от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим⁸.

В данном случае мы не ставим под сомнение правомерность принятого судом решения о прекращении дела в связи с примирением, так как это не противоречит национальному законодательству РК.

Постановление суда вместе с тем пролило свет на неотрегулированность уголовного законодательства правоприменительной практики, так как служба пробации в сентябре 2022 года на факт совершенного преступления отреагировала направлением представления об отмене условного осуждения.

Изучение хронологии пробационного контроля в отношении гражданина «Н» с момента первичной регистрации до совершения повторного преступления, обнаружило, что поскольку срок условного осуждения составлял пять лет лишения

⁴ Представление отдела службы пробации г. Костанай председателю суда №2 г. Костанай от 12.12.2022 года об отмене условного осуждения и исполнении назначенного наказания

⁵ Постановление Житикаринского районного суда по делу об административном правонарушении № 3944-22-00-3/238 от 07.02.2022 года; Постановление Житикаринского районного суда по делу об административном правонарушении № 3944-22-00-3/1457 от 13.09.2022 года; Постановление Житикаринского районного суда по делу об административном правонарушении № 3944-22-00-3/1483 от 15.09.2022 года;

⁶ Представление отдела службы Житикаринского района Костанайской области судье суда г. Житикара от 14.02.2023 года о продлении условного осуждения

⁷ Представление отдела службы Житикаринского района Костанайской области председателю Житикаринского районного суда от 03.09.2022 года об отмене условного осуждения

⁸ Постановление Житикаринского районного суда Костанайской области №3944-22-00-1/29 от 24 мая 2022 года

свободы и гипотетически должен был окончиться в 2024 году, сотрудники службы пробации в связи с систематическими нарушениями, резонно направили представление о его продлении.

Представителями судейского корпуса однако это обстоятельство во внимание принято не было, и следовательно по их логике условно осужденный «Н» через два года мог благополучно для себя ожидать прекращения условного осуждения с погашением судимости.

Подучетный мог вполне избежать негативных последствий, если бы не совершил повторное преступление за два года до окончания пробационного контроля, а при вероятном совершении нового деяния уже с погашенной судимостью, с учетом того, что это влечет аннулирование всех уголовно-правовых последствий, обратный процесс пробационной работы с ним возобновится с «чистого листа».

Применительно к рассматриваемому случаю, возникает определенный научный интерес, а вместе с ним и вопрос практического характера, связанный с пробелом регулирования продления либо отмены условного осуждения для лиц, совершивших умышленное преступление и освобождаемых от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям.

Наиболее часто встречающимся в практике не реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 68 УК РК, является «примирение сторон», которое применимо к преступлениям небольшой и средней тяжести, но не применимо к более тяжким деяниям⁹.

Отнесение совершенного «Н» деяния квалифицируемого по ч.1 ст.188 УК РК к категории преступлений средней тяжести, позволило примириться с потерпевшей стороной, избежать уголовной ответственности и создало тем самым условия для неприменения положения ч.5 ст.64 УК РК согласно которому суд должен отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров.

По этой причине доводы, изложенные в направленном службой пробации представлении, не могут быть приняты судом в качестве основания для отмены условного осуждения.

Заключение

В целом, описанные нами фактические данные, говорят о том, что сложившееся положение дел, может приводить к ситуации повторного совершения деяния условно осужденным, с констатацией вины при отсутствии каких-либо негативных для него последствий и обременений, что говорит о профанации идеи снижения тюремного населения, экономии мер уголовной репрессии, минимизации влияния тюремной субкультуры в обществе, потому что тлетворное влияние на окружающих со стороны лиц не вставших на путь исправления сохраняется.

На наш взгляд, в уголовном законодательстве назрела необходимость внесения изменений в части возможности продления срока пробационного контроля по отношению к лицам, совершившим умышленное преступление небольшой и средней тяжести, освобожденным от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям.

Приводимыми примерами мы лишшний раз хотим подчеркнуть, что следование по инерции курсу «гуманизации» судопроизводства без учета негативных индивидуальных особенностей личности отдельных подсудимых, обретающих в последующем статус условно осужденных, во-первых не способствует восстановлению социальной справедливости, во-вторых не несет для лица исправительно-воспитательного эффекта, в-третьих не ограждает подучетных от повторного совершения преступления, в-четвертых создает угрозу для общества при несвоевременной их изоляции.

Сотрудники же службы пробации в своей профессиональной деятельности вынуждены встречаться со следствием подобной неурегулированности, тщетно пытаясь влиять на минимизацию причинного комплекса повторных правонарушений, путем направления представлений об отмене условного осуждения и формального продления срока пробационного контроля.

В качестве схожей по содержанию, но отличающейся по форме, альтернативной меры, предлагаем учесть сформулированное В.В. Макаровой положение, согласно которому судимость, с учетом негативно характеризующих материалов условно осужденных предлагается погашать лишь по окончании одного года после испытательного срока [10, с.13].

⁹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. (Доступ с сайта <https://online.zakon.kz/lawyerdata> обращения: 06.09.2023 г.)

Техническая реализация обозначенных предложений станет предметом наших дальнейших исследований.

В целях оптимизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего применение института условного осуждения в Республике Казахстан на современном этапе, предлагаем:

1. В части 3 ст. 63 УК РК предусмотреть возложение на условно

осужденного бремени доказательства своего исправления, что по нашей логике должно дисциплинировать его уже на начальной стадии испытательного срока, указывая вектор и линию должного поведения.

Абзац 1 ч.3 ст.63 УК РК изложить в следующей редакции:

- 3. При назначении условного осуждения суд устанавливает по правилам части второй статьи 44 настоящего Кодекса пробационный контроль на весь назначенный срок лишения свободы, а несовершеннолетним на срок от шести месяцев до одного года, в течение которого условно осужденный должен доказать свое исправление.

Статью 63 УК РК дополнить частью седьмой, изложив ее в следующей редакции:

7. В течение испытательного срока условного осуждения суд по представлению органа, осуществляющего пробационный контроль, может отменить полностью или частично ранее установленные для условно осужденного обязанности, либо дополнить их.

2. Инициировать предложение о внесении в Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы положений о возможности возложения на условно осужденных обязанности по обязательному трудоустройству, в ходе реализации пробационного контроля.

Нововведение должно предусмотреть механизм, по которому сотрудник службы пробации, будучи проинформированным об отсутствии трудовой занятости либо об

увольнении подучетного лица последнего места работы, ссылаясь на нормы УК и УИК, выносит предупреждение о необходимости обязательного трудоустройства в течение (3 или 6 месяцев), с одновременным направлением суду представления о возложении на него данной обязанности.

Суд на основании поступившего представления, по нашему замыслу, будет возлагать на условно осужденного обязанность по трудоустройству в установленный срок. При неисполнении обязанности, сотрудник службы пробации направляет представление об отмене условного осуждения.

Поскольку пробационный контроль в отношении условно осужденных применяется по правилам ч.2 ст.44 УК РК, нововведение предлагаем предусмотреть в данной норме, изложив ее в следующей редакции:

- ч. 2. Пробационный контроль осуществляется уполномоченным государственным органом и по решению суда включает исполнение осужденным обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; трудоустроиться самостоятельно или обратиться в уполномоченный орган в сфере занятости населения для регистрации в качестве безработного с обязательным последующим трудоустройством на предложенную должность (работу); не посещать определенные места; пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ, заболеваний, передающихся половым путем; осуществлять материальную поддержку семьи; другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тарасов, А. Н. Условное осуждение как вид уголовного наказания /А. Н. Тарасов // Вестник Волжского университета им. В. Н.Татищева. -2003. - Вып. 34. - С. 126-136.
2. Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – 240 с.
3. Уголовное право России: учебник для ВУЗов Т1 Общая часть/ под редакцией А.Н. Игнатьева, Ю.А. Красикова. - М., 2000. – 639 с.
4. Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах-участниках СНГ, сравнительно-правовое исследование: автореф. дис.канд.юрид. наук. - Казань 2007. – 32 с.
5. Смаева Р.В. Институт условного осуждения в российской уголовном праве, законодательстве и практике его применения: диссертация.канд. юрид. наук. – Ижевск, 2002. –150 с.

6. Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы: дисс.канд. юрид. наук. – М., 2003. – 153 с.
7. Маликов Б.С. Условное осуждение – форма условного наказания / Б.С. Маликов // Маликов Б.З. Условное осуждение – форма условного наказания / Б.С. Маликов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 2 (18). С. 14-18.
8. Полосухина О. В. Понятие, значение и особенности правового положения осужденных / О. В. Полосухина // Уголовно-исполнительное право. - 2021. - Т. 16(1-4), № 4. С. 442-448.
9. Лифанова М.В., Байбурун Р.И. Правовая природа условного осуждения/М.В. Лифанова., Р.И. Байбурун //Символ науки.-2019, №11. С.73-75.
10. Макарова В.В. Преступления, совершаемые условно осужденными современное состояние и основные направления профилактики: автореф. дис.канд.юрид. наук. - Рязань 2019. – 24 с.

REFERENCES

1. Tarasov, A. N. Uslovnoe osuzhdenie kak vid ugovnogo nakazaniya /A. N. Tarasov //Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N.Tatishheva. -2003. - Vyp. 34. - S. 126-136.
2. Utkin V.A. Problemy teorii ugovnyh nakazaniy: kurs lekcij. – Tomsk: Izdatel'skij Dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2018. – 240 s.
3. Ugovnoe pravo Rossii: uchebnik dlja VUZov T1 Obshhaja chast'/ pod redakciej A.N. Ignat'eva, Ju.A. Krasikova. - M., 2000. – 639 s.
4. Pavlov D.A. Uslovnoe osuzhdenie nesovershennoletnih v Rossii i gosudarstvah-uchastnikah SNG, sravnitel'no-pravovoe issledovanie:avtoref. dis.kand.jurid. nauk. - Kazan' 2007. – 32 s.
5. Smaeva R.V. Institut uslovnogo osuzhdeniya v rossijskoj ugovnom prave, zakonodatel'stve i praktike ego primenenija: dissertacija.kand. jurid. nauk. – Izhevsk,2002. – 150 s.
6. Burlakova I.A. Uslovnoe osuzhdenie: teoretiko-pravovye i prakticheskie problemy: dissertacija kand. jurid. nauk. – М., 2003. – 153 s.
7. Malikov B.Z. Uslovnoe osuzhdenie – forma uslovnogo nakazaniya [Conditional sentence is a form of conditional punishment] / B.Z. Malikov // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie [Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction]. 2012. № 2 (18). P. 14-18.
8. Polosuhina O. V. Ponyatie, znachenie i osobennosti pravovogo polozheniya osuzhdennyh / O. V. Polosuhina // Uголовно-исполнительное право. - 2021. - Т. 16(1-4), № 4. С. 442-448.
9. Lifanova M.V., Bajburin R.I. Pravovaya priroda uslovnogo osuzhdeniya/M.V. Lifanova., R.I. Bajburin //Simvol nauki.-2019, №11. S.73-75.
10. Makarova V.V. Prestupleniya, sovershaemye uslovno osuzhdennymi sovremennoe sostoyanie i osnovnye napravleniya profilaktiki: avtoref. dis.kand.yurid. nauk. - Ryazan' 2019. – 24 s.