

УДК: 341.018

## К ВОПРОСУ О ЦЕЛЯХ И ЗАДАЧАХ РИМСКОГО ПУБЛИЧНОГО ПРАВА В ТРУДАХ АНТОНИО ГУАРИНО

**Байзаков Адиль Талгатович<sup>1</sup>**

Юрист Департамента правового обеспечения  
АО «НЦГНТЭ», г. Алматы, Республика Казахстан,  
e-mail: a.baizakov@ncste.kz

**Сагинаев Мейржан Егинбаевич**

Старший преподаватель Школы права и государственного управления  
Университета «Нархоз»; магистр юридических наук; г. Алматы,  
Республика Казахстан; e-mail: sme728ok@mail.ru

**Аннотация.** В статье будут рассмотрены основные цели и задачи римского публичного права, отраженные в работах выдающегося итальянского юриста - романиста Антонио Гуарино. В своих работах, посвященных римской юриспруденции, профессор Гуарино изучал не только римское частное право, но и понятие, содержание римского публичного права. А также, профессор Гуарино в своих трудах особое внимание уделяет вопросу ограничения властных полномочий римских магистратов, осуществлявших исполнительную и судебную власть.

Так как проблемы римского публичного права мало освещены с современной юридической науке, то работы профессора Гуарино становятся для нас актуальными в сфере науки конституционного права (в области защиты прав человека).

Целью работы настоящей статьи является анализ ограничения властных полномочий римских магистратов в римском публичном праве. Задачами статьи являются краткий анализ римского уголовного законодательства, исследование природы магистратских эдиктов, раскрытие роли народного трибуната в ограничении государственной власти.

В статье будет применяться формально - юридический метод, а также общенаучные методы познания, к которым относятся анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнительный метод, исторический метод.

В ходе реализации исследований в данной статье будут проанализированы и рассмотрены вопросы ограничения властных полномочий органов государственной власти в римском публичном праве.

Полученные результаты можно использовать в области конституционного права и в сфере защиты прав человека и гражданина.

Необходимо отметить, что большой интерес для юридической науки представляют работы итальянского романиста Антонио Гуарино в области римского публичного права. Его теоретические разработки и идеи могут оказаться полезными для совершенствования правовой системы Казахстана.

**Ключевые слова:** римское публичное право, дискреционные полномочия, эдикты, народный трибунал, римское уголовное право.

## АНТОНИО ГУАРИНО ЕҢБЕКТЕРІНДЕГІ РИМДІК КӨПШІЛІК ҚҰҚЫҚТЫҢ МАҚСАТТАРЫ МЕН МІНДЕТТЕРІ ТУРАЛЫ САУАЛҒА

**Әділ Талғатұлы Байзаков**

«ҰМҒСО» АҚ Құқықтық қамтамасыз ету департаментінің заңгері,  
Алматы қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: a.baizakov@ncste.kz

<sup>1</sup> Автор для корреспонденции

**Сағынаев Мейіржан Егінбайұлы**

«Нархоз» университетінің Құқық және мемлекеттік басқару мектебінің аға оқытушысы; заң ғылымдарының магистрі; Алматы қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: sme728ok@mail.ru

**Аннотация.** Мақалада көрнекті итальяндық заңгер - романист Антонио Гуариноның еңбектерінде көрсетілген римдік қоғамдық құқықтың негізгі мақсаттары мен міндеттері қарастырылады. Профессор Гуарино римдік заң ғылымына арналған еңбектерінде римдік жеке құқықты ғана емес, сонымен бірге римдік қоғамдық құқықтың тұжырымдамасын, мазмұнын зерттеді. Сонымен қатар, профессор Гуарино өз еңбектерінде атқарушы және сот билігін жүзеге асырған Рим магистраттарының билік өкілеттіктерін шектеу мәселесіне ерекше назар аударады.

Рим қоғамдық құқығының проблемалары қазіргі заң ғылымымен аз қамтылғандықтан, профессор Гуариноның жұмыстары конституциялық құқық ғылымында (адам құқықтарын қорғау саласында) біз үшін өзекті болып отыр.

Осы баптың мақсаты Рим магистраттарының Рим қоғамдық құқығындағы билік өкілеттіктерін шектеуді талдау болып табылады. Мақаланың міндеттері-Рим қылмыстық заңнамасын қысқаша талдау, магистратура жарлықтарының табиғатын зерттеу, мемлекеттік билікті шектеудегі халық трибунасының ролін ашу.

Мақалада ресми - құқықтық әдіс, сондай-ақ талдау, синтез, дедукция, индукция, салыстырмалы әдіс, тарихи әдіс кіретін жалпы ғылыми таным әдістері қолданылады.

Зерттеулерді іске асыру барысында осы мақалада Рим қоғамдық құқығындағы мемлекеттік органдардың билік өкілеттіктерін шектеу мәселелері талданады және қаралады.

Алынған нәтижелерді конституциялық құқық саласында және адам мен азаматтың құқықтарын қорғау саласында пайдалануға болады.

Айта кету керек, итальяндық романист Антонио Гуариноның римдік қоғамдық құқық саласындағы еңбектері заң ғылымына үлкен қызығушылық тудырады. Оның теориялық әзірлемелері мен идеялары Қазақстанның құқықтық жүйесін жетілдіру үшін пайдалы болуы мүмкін.

**Түйінді сөздер:** римдік қоғамдық құқық, дискрециялық өкілеттіктер, жарлықтар, халықтық трибуна, Рим қылмыстық құқығы.

## TO THE QUESTION OF GOALS AND OBJECTIVES ROMAN PUBLIC LAW IN THE WRITINGS OF ANTONIO GUARINO

**Baizakov Adil Talgatovich**

Lawyer of the Department of Legal Support of «NCSTE»,  
Almaty, Republic of Kazakhstan,  
e-mail: a.baizakov@ncste.kz

**Saginaev Meirzhan Eginbaevich**

Senior lecturer at the School of Law and Public Administration  
of the University «Narkhoz»; Master of law; Almaty,  
Republic of Kazakhstan; e-mail: sme728ok@mail.ru

**Abstract.** The article will consider the main goals and objectives of Roman public law, reflected in the works of the outstanding Italian lawyer - novelist Antonio Guarino. In his works on Roman jurisprudence, Professor Guarino studied not only Roman private law, but also the concept and content of Roman public law. And also, Professor Guarino in his writings pays special attention to the issue of limiting the powers of Roman magistrates who exercised executive and judicial power.

Since the problems of Roman public law are poorly covered in modern legal science, the works of Professor Guarino become relevant for us in the field of constitutional law (in the field of human rights protection).

*The purpose of this article is to analyze the limitation of the powers of Roman magistrates in Roman public law. The objectives of the article are a brief analysis of Roman criminal law, the study of the nature of magistrate edicts, the disclosure of the role of the people's tribunate in limiting state power.*

*The article will apply the formal legal method, as well as general scientific methods of cognition, which include analysis, synthesis, deduction, induction, comparative method, historical method.*

*In the course of the research, this article will analyze and consider the issues of limiting the powers of public authorities in Roman public law.*

*The results obtained can be used in the field of constitutional law and in the protection of human and civil rights.*

*It should be noted that the works of the Italian novelist Antonio Guarino in the field of Roman public law are of great interest to legal science. His theoretical developments and ideas may be useful for improving the legal system of Kazakhstan.*

**Keywords:** Roman public law, discretionary powers, edicts, people's tribunate, roman criminal law.

**DOI: 10.52026/2788-5291\_2024\_77\_2\_306**

### **Введение**

Законы римского государства, являясь формой выражения воли господствующего класса, реализовывали различные цели в сфере государственного управления: эффективная эксплуатация инфраструктуры; централизованный сбор финансовых, людских и иных ресурсов; оборона государства; совершенствование управления покорёнными провинциями. Среди вышеуказанных целей римского публичного права профессор Антонио Гуарино выделяет очень важную цель, на решение которой римский правопорядок обращал особое внимание - это вопрос ограничения властных полномочий государственных органов. Изучив методы римского публичного права в вопросе ограничения полномочий органов государственной власти, мы сможем разработать практические рекомендации по совершенствованию конституционного законодательства РК.

Исходя из актуальности темы исследования, нашим объектом является римское публичное право, которое реализовывало цели и задачи в сфере ограничения властных полномочий римских магистратов. Предметом нашего исследования является механизмы ограничения полномочий, а также правовые механизмы, которые были направлены на решение данной цели.

Целью нашего исследования является анализ проблемы ограничения властных полномочий органов государственной власти.

Для реализации поставленной цели, мы ставим следующие задачи: 1. Изучить реформу уголовного права, которая выступает основным элементом в ограничении власти римских магистратов; 2. Рассмотреть по-

нятие и содержание эдиктов магистратов, которые являются не только программой деятельности магистрата, но и средством ограничения его власти; 3. Раскрыть роль римского народного трибуната в области ограничения власти римских магистратов и защиты прав граждан.

Форма и методы исследования включают в себя применение обще-научных и частных методов познания. Основным методом познания, используемым в статье, является формально - юридический, который включает в себя анализ нормативных правовых актов и трудов Антонио Гуарино по теме статьи.

Теоретической основой (материалы) являются научные труды Антонио Гуарино, в которых отражены вопросы о целях и задачах римского публичного права.

### **Обсуждение и результаты**

Выдающийся итальянский ученый - романист Антонио Гуарино в своих произведениях уделял большое внимание актуальным проблемам римского публичного права. В таких работах, как «L'ordinamento giuridico romano», «La storia del diritto romano», «Lezioni del diritto romano pubblico» ученым были проанализированы понятие, содержание, источники римского публичного права. В своей работе «La storia del diritto romano» профессор Гуарино рассмотрел цели и задачи римского публичного права. По мнению профессора Гуарино, основной целью римского публичного права являлось ограничение дискреционных полномочий римских магистратов, которые обладали властью, выраженной формулой «ius vitae ac necis - право жизни и смерти». Римские магистраты (консулы, преторы) обладали высшей гражд-

данской, военной и судебной властью, при осуществлении которой они имели право выносить смертный приговор за совершение тяжких преступлений. Поскольку магистратские должности занимали представители правящих элит, то нередко они применяли принадлежащую им власть для достижения собственных политических целей.

Чтобы пресечь внутривластные противоречия и создать работоспособную систему сдержек и противовесов, у римского публично - правового порядка возникает важнейшая цель: ограничение дискреционных полномочий римских магистратов. Профессор Гуарино полагает, что для реализации данной цели римское публично право исполняло следующие задачи: 1. Совершенствование уголовного законодательства; 2. Активное использование в деятельности римских магистратов системы эдиктов; 3. Учреждение института народного трибуната.

Для лучшего понимания темы исследования необходимо в краткой форме рассмотреть понятия «цель», «задача». Итак, в философии под целью понимается предвосхищение в мышлении результата деятельности [1, с. 30]. При достижении цели преодолеваются несогласованности между жизненными ситуациями и целью. По мнению Е.Н. Лебедевой к основным параметрам цели относятся: разумность, объективная обусловленность, научная обоснованность. Задачи являются совокупностью конкретных действий, способствующих реализации поставленной цели.

Как справедливо отмечает Е.Н. Лебедева, при определении соотношения между целью и задачами, можно провести параллели с математическими науками, в которых используются такие величины, как «дано», «найти», «решение».

Таким образом, под термином «дано» понимается римское публично право, которое является частью правовой действительности; под «найти» понимается цель римского публично права, которая заключается в ограничении дискреционных полномочий; величина «найти» включает в себя конкретные действия, направленные на реализацию цели римского публично - правового порядка.

1. Эффективное уголовное законодательство - надежный механизм ограничения полномочий римских магистратов. *Ius publicum* регулировало, в первую очередь, вопросы организации органов государственной власти. По мнению профессора Гуарино особое внимание уделялось сфере *coercitio* - то есть

дискреционным полномочиям магистратов, которые могли ими злоупотреблять. Так как срок полномочий магистратов был ограничен во времени, то за превышение власти их ожидало судебное преследование. Поэтому данный фактор обеспечивал стабильное функционирование государственного аппарата.

В пик расцвета республиканской эпохи, в Риме были разработаны механизмы по ограничению дискреционных полномочий магистратов. И эти механизмы в большинстве случаев имели прямое отношение к репрессивному аппарату, который ранее не существовал [2, с. 55].

Формирование репрессивного аппарата в *ius publicum* происходит с принятием Законом Валерия *de provocatione ad populum* от 300 года до нашей эры, который предоставлял обвиняемым магистратам обращаться за апелляцией к римскому народу. Это не означало, что в Риме существовал народный суд. Также стоит отметить, что магистраты порой сами определяли, какие действия считаются *stipina*, а какие - нет. Как правило, апелляция рассматривалась в Центуриатных комициях, в которых собирались все боеспособные римские граждане от 17 лет до 60 лет.

Далее, Закон *Lex Porciae de provocatione* не только подтвердил юридическую силу Закона Валерия, но и существенно дополнил его по следующим пунктам: 1. Право на апелляцию получают и жители римских провинций; 2. Римские легионеры и другие военнослужащие также имели право подавать апелляцию (если не были совершены воинские преступления); 3. Смертная казнь не должна сопровождаться уничижительным процессом - поркой по спине (*lex de tergo civium*) [3, с. 43].

Кратко рассмотрев Законы Валерия и Порция, профессор Гуарино формулирует два важных вывода: во-первых, римские магистраты *cum imperio* (консулы, преторы и другие ординарные магистраты) должны были не только соблюдать процедуру *provocatio ad populum*, но и осуществлять свои дискреционные полномочия максимально прозрачным образом, то есть магистрат *cum imperio* привлекал к рассмотрению уголовного дела членов Центуриатных комиций. Как справедливо замечает профессор Гуарино, что данная практика способствовала не только ограничению дискреционных полномочий магистрата, но и развивала судебный процесс в сфере уголовного права.

Во-вторых, магистраты *sine imperio* (народные трибуны) были уполномочены огра-

ничивать власть магистратов *cum imperio* в сфере уголовного преследования за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а также обязывали их применять *appellatio ad populum*, если лицо обвинялось в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Апелляции не подлежали уголовные дела, где мерой принуждения являлся штраф или временное тюремное заключение (чаще всего лицо освобождалось под залог). Лишь только в отношении *perduellio* - государственной измены (где расследование вела коллегия *duoviri perduellionis*) плебейские трибуны не вмешивались [4, с. 98].

2. Эдикты римских магистратов - необходимый элемент в ограничении власти римских магистратов. Эдикты магистратов являлись программами, в которых содержался их план действий на один год. Эдикты, имевшие силу на протяжении всего года - назывались *perpetua*. Но также магистраты могли принимать так называемые *edicta repentina*, которые могли решать текущие и неотложные задачи.

Не учитывая эдиктов преторов по делам иностранцев, в римской юриспруденции существовали четыре основных типа эдиктов: а) эдикты городских преторов, в которых содержались исковые формулы для разрешения споров между римскими гражданами; б) эдикты курульных эдилов, в которых содержались правовые инструменты для разрешения торговых споров между римскими гражданами; в) провинциальные эдикты, которые регулировали вопросы управления римскими провинциями; г) эдикты квесторов, которые разрешали споры между римскими гражданами и жителями провинций.

Профессор Гуарино справедливо замечает, что эдикты магистратов (*perpetua* и *repentina*) были направлены на ограничение полномочий римских магистратов.

Римская общественность была уполномочена контролировать ход исполнения эдиктов магистратов. В знаменитом Законе *lex Cornelia de edictis praetorum* было установлено, что «*ut praetores ex edictis suis perpetuis ius dicerent*», то есть претор (магистрат) не имел права разрешать правовые споры на свое усмотрение, если такой подход не был определен в эдикте. Но, к сожалению, Корнелиев закон не содержал санкций в отношении преторов, которые его нарушали [5, с. 370].

По мнению профессора Гуарино, содержание преторских (магистратов) эдиктов не менялось: нередко эдикты были тесно связаны с личностью магистрата. Со временем эдикты магистратов стали предусматривать всё

большее количество технических приемов и правовых оговорок. Поэтому в редких случаях магистраты вносили изменения и дополнения в эдикты предшественников. Правовые оговорки в эдиктах не являлись изобретением римских магистратов, но служили ориентиром для решения различных правовых казусов. Если оговорка была своевременной и отвечала требованиям времени, то магистрат мог ее включить в свой эдикт. Если для решения какого-либо дела требовалось применить оговорку, не предусмотренную эдиктом, то магистрат мог воспользоваться правом издать *decretum* или *edictum repentinum* - тем самым применить данную оговорку согласно принципу *ad hoc*. Поэтому очень редко случалось то, что многие правовые оговорки были отклонены магистратом: новые оговорки не отменяли предыдущие, но они существовали вместе в одном и том же эдикте. Но требования времени и социальный прогресс сами определяли - какую оговорку следует применить в данном случае.

3. Народный трибунал - эффективный механизм в системе сдержек и противовесов в римской юриспруденции. Процесс формирования института народного трибунала можно назвать революционным: мы имеем полное основание так утверждать, учитывая политическую и экономическую ситуацию в римском государстве в период ранней Республики. Создание народного трибунала было ответом на правовой произвол правящего класса и тяжелое экономическое положение римского населения.

Официальная историография связывает создание народного трибунала с так называемой сецессией римского плебса, случившейся в 494 году до нашей эры. Первоначально численность народных трибунов достигала двух человек, но со временем данная коллегия стала насчитывать десять членов. Избирались народные трибуны в специально созданных народных собраниях, где участвовали только римские плебеи - Плебейские комиции.

Народные трибуны обладали двумя важнейшими полномочиями: *auxilium*, *intercessio*.

*Auxilium* заключался в непосредственной помощи народного трибуна любому римскому плебею, против которого ведется уголовное преследование или гражданское судопроизводство. *Intercessio* является правом народного трибуна заблокировать принятие законов и решений Сената, если они нарушали интересы римского плебса. Каждый

народный трибун обладал неприкосновенностью и его *summa coercendi potestas*, позволяла привлекать к ответственности любого римского гражданина, который посягнет на жизнь народного трибуна. За воспрепятствование народному трибуну в осуществлении его полномочий был предусмотрен штраф, а за покушение на его жизнь - смертная казнь.

*Auxilium*, *intercessio*, *sacrosanctitas*, *coercitio*, ставшие важнейшими полномочиями народных трибунов, являются результатом острого противостояния между римскими патрициями и плебеями. Создание римского народного трибуната не было связано прогрессивностью римского правопорядка, как об этом писал Макиавелли, но благодаря устоявшимся традициям в сфере государственного права, где народный трибунал становится важнейшим институтом, не допускавшим злоупотребления со стороны римской государственной власти.

Применение вышеперечисленных полномочий зависело от правовой ситуации: *auxilium* имел место тогда, когда гражданин нуждался в правовой защите в сфере частного права; *intercessio* - в сфере публичного права, когда государство вело уголовное преследование в отношении гражданина. То есть используя механизм *auxilium* народные трибуны обладали полномочиями в сфере частного права [6, с. 144].

Если применение *auxilium* не принесло революционных изменений для укрепления правовой системы Рима, то *intercessio* оказало большое влияние на конституционный строй римского государства. Так, благодаря деятельности народных трибунов и применению *intercessio* были приняты знаменитые Законы XII Таблиц; Закон Канулея, отменивший запрет на браки между патрициями и плебеями; Закон Секстия и Лициния, который позволил плебеям занимать должность консула; *plebiscita* были признаны полноправным источником римского права, для принятия которого необязательно было одобрение Сената.

Оценивая роль народного трибуната в системе конституционного строя римского государства, профессор Гуарино отмечает, что данный институт обеспечивал надежную правовое и политическое равновесие в республиканском Риме. При помощи права вето (*ius intercessionis*) народный трибун имел возможность заблокировать любое решение Сената или римских магистратов, которые противоречили интересам римского народа. Только вето народного трибуна могло

парализовать деятельность государственного аппарата поэтому данный фактор служил могучим рычагом, обеспечивавшим паритет между влиятельными политическими элитами, которые обладали большой властью.

При этом необходимо отметить, что народные трибуны не имели полномочий в законотворческой деятельности и в судебном процессе [7, с. 37]. Народные трибуны имели право только право на законодательную инициативу. В судебном процессе полномочия народных трибунов ограничивались только процедурой *auxilium*.

### Результаты

Какова практическая значимость темы нашего исследования для законодательства Республики Казахстан? Во - первых, по нашему мнению, институт народного трибунала можно и необходимо использовать для совершенствования института Уполномоченного по правам человека. Какая между ними связь? Многие исследователи рассматривают народный трибунал как важнейший инструмент системы сдержек и противовесов, а также конституционный механизм, обеспечивающий равноправие народа и защита от злоупотребления со стороны государственных органов. Необходимо пересмотреть порядок избрания Уполномоченного по правам человека и некоторые полномочия, направленные на обеспечение и защиту прав человека и гражданина.

Повышение статуса Уполномоченного по правам человека в системе государственной власти будет способствовать дальнейшему ограничению административной силы государственного аппарата и обеспечит нерушимые гарантии защиты прав и законных интересов человека и гражданина.

Этот вопрос является предметом для другой научной статьи, которая будет посвящена совершенствованию института Уполномоченного по правам человека.

### Заключение

В ходе проведенных исследований мы пришли к следующим выводам:

- Одной из важнейших целей римского публичного правопорядка было ограничение дискреционных полномочий римских магистратов, осуществлявших исполнительную и судебную власть. Основными способами ограничения их власти были следующие механизмы: эффективная система уголовного преследования; обязательное издание программы деятельности на период осу-

ществления властных полномочий (эдикты); институт народного трибуната, обладавшего правом интерцессии, то есть возможностью блокировать решения Сената и высших магистратов, чьи решения противоречили интересам римских граждан;

- Эффективная система уголовного преследования являлась надежным фундаментом римского публично - правового строя, в котором важнейшим элементом, направленным на ограничение дискреционных полномочий магистратов являлась возможность обжаловать приговор суда в народных собраниях.

Народные собрания выступали важнейшим механизмом в ограничении дискреционных полномочий магистратов. Великий римский государственный деятель Марк Туллий Цицерон отмечает, что именно власть народа защищать обратившихся к нему с апелляцией является обязательным противовесом магистратской юрисдикции [8, с. 483].

- Народный трибунал играл большую роль в системе сдержек и противовесов в римской государственной системе. Обладая правом вето, народные трибуны довольно эффективно ограничивали дискреционные

полномочия римских магистратов. Краткий анализ института народного трибуната доказывает, что народный трибунал возможно использовать для совершенствования такого важного государственного института, как Уполномоченный по правам человека;

- Эдикты римских магистратов были направлены на ограничение полномочий римских магистратов. Римская общественность имела право контролировать ход исполнения эдиктов магистратов. В знаменитом Законе *lex Cornelia de edictis praetorum* было установлено, что «*ut praetores ex edictis suis perpetuis ius dicerent*», то есть претор (магистрат) не имел права разрешать правовые споры на свое усмотрение, если такой подход не был определен в эдикте.

Аналогичной позиции придерживается выдающийся российский ученый - юрист и крупный специалист по римскому праву Л.Л. Кофанов, который в статье «Значение избирательной кампании на должность претора в составлении *edictum perpetuum*» прямо отмечает, что эдикт (в частности - претора) не исчезал как ненужный мусор, а становился для претора прямым и обязательным руководством к действию в течение всего срока своих полномочий [9, с. 92].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедева Е.Н. Цели, задачи, функции права в системе функций иных социальных регуляторов и в исторические периоды его действия // *Юридическая наука*. - 2016. - № 3. С. 30 - 34.
2. Antonio Guarino. *Lezioni del diritto romano pubblico*. - Napoli: Joven, 1941. - 110 p.
3. Antonio Guarino. *Il profilo del diritto romano*. - Napoli: Joven, 1994. - 245 p.
4. Antonio Guarino. *L'ordinamento giuridico romano*. - Napoli: Joven, 1990. - 510 p.
5. Antonio Guarino. *La storia del diritto romano*. - Napoli: Joven, 1998. - 540 p.
6. Ринальди Н. Значение фигуры плебейского трибуна для современной проблематики, связанной с защитой народа // *Древнее право*. - 1997. - № 1 (2). - С. 143-144.
7. Павлов А.А. Плебейский трибунал в системе смешанной конституции Полибия и Цицерона // *Древнее право*. - 2004. - 1 (13). С. 19-39.
8. Кофанов Л.Л. Система римского публичного права эпохи Республики и Принципата. - М.: Индрик, 2020. - 600 с.
9. Кофанов Л.Л. Значение избирательной кампании на должность претора в составлении *edictum perpetuum* // *Древнее право*. - 2014. - 1 (29). - С. 69-92.

## REFERENCES

1. Lebedeva E.N. Celi, zadachi, funkcii prava v sisteme funkcij inyh social'nyh reguljatorov i v istoricheskie periody ego dejstvija // *Juridicheskaja nauka*. - 2016. - № 3. S. 30 - 34.
2. Antonio Guarino. *Lezioni del diritto romano pubblico*. - Napoli: Joven, 1941. - 110p.
3. Antonio Guarino. *Il profilo del diritto romano*. - Napoli: Joven, 1994. - 245 p.
4. Antonio Guarino. *L'ordinamento giuridico romano*. - Napoli: Joven, 1990. - 510 p.
5. Antonio Guarino. *La storia del diritto romano*. - Napoli: Joven, 1998. - 540 p.
6. Rinal'di N. Znachenie figury plebejskogo tribuna dlja sovremennoj problematiki, svjazannoj

*s zashhitoy naroda // Drevnee pravo. – 1997. – № 1 (2). – S. 143-144.*

7. Pavlov A.A. *Plebejskij tribunat v sisteme smeshannoj konstitucii Polibija i Cicerona // Drevnee pravo. - 2004. - 1 (13). S. 19-39.*

8. Kofanov L.L. *Sistema rimskogo publichnogo prava jepohi Respubliki i Principata. - M.: Indrik, 2020. - 600 s.*

9. Kofanov L.L. *Znachenie izbiratel'noj kampanii na dolzhnost' pretora v sostavlenii edictum perpetuum // Drevnee pravo. - 2014. - 1 (29). S. 69-92.*

