



Qazaqstan Respublikasy Zaınama  
jáne ququqtyq aqparat institutyynyń

# JARSHYSY

gylymi-ququqtyq jýrnal №4 (75)-2023

**Құрылтайшы және баспагер:**

«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ  
2006 жылдан бастап шығады  
Журналдың материалдары  
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың  
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға  
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.  
№38 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрпеков Р.Қ.** - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек  
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –  
(төраға)  
**Абайділинов Е.М.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)  
**Бельх В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Уззила Шапақ** – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Редакциялық алқа құрамы**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)  
**Жанғарашев Р.М.** – LLM (Астана,  
Қазақстан)  
**Ишекков К.А.** - з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)  
**Қалиева А.Ө.** – (Астана, Қазақстан)  
**Қаржаубаев С.С.** – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)  
**Князова А.Ж.** – LLM (Астана, Қазақстан)  
**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,  
Қазақстан)  
**Мұрзашев Қ.Т.** – (Астана, Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск, Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Астана,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Салықова Д.Ө.** – (Астана, Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,  
Қызығызстан)

Редактор – **Қолғубаева Г.Б.**  
Беттеуші – **Ақылбаева С.А.**  
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат  
және коммуникациялар министрлігі  
Ақпарат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алғашқы есепке қою кезі  
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,  
010000, Астана қ., Жеңіс даңғ., 15А  
тел.: 8(7172)26-61-22  
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru  
institutzakonodatelstva@gmail.com

**Редакция бағанасы.....7**

**Мемлекет және құқық теориясы**

**А.И. БИРМАНОВА, Ж.С. ШУКЕНОВА,**  
**Д.К. РУСТЕМБЕКОВА** Білім алушылар мен оқытушылардың  
корпоративтік мінез-құлқындағы мәдени құқықтар.....13  
**А.С. АХМЕТОВ** Жемқорлық түсінігін зерттеудің кейбір  
аспектілері.....21  
**Д.А. БАКИРОВ, Н.Д. МЫРЗАТАЕВ, Г.А. СТАМКУЛОВА**  
Қазақстандық құқықтық менталитеттің нормативтік құқықтық  
қамтамасыз етілуін жетілдіру мәселелері.....33

**Конституциялық және әкімшілік құқық**

**Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА,**  
**А.К. ЕСКЕНДІРОВ** Қылмыстық-процестік преюдициясы  
институтының конституцияға сәйкестігі.....43  
**Р.Г. НҰРМАҒАМБЕТОВ, С.К. УКИН, Н.А. НАЛИЗКО**  
Цифрлық технологиялармен жасалған құқықтың жаңа  
объектілері және олармен құқықтық қатынастардың  
құқықтық нәтижелері.....53  
**Т.В. ЧЕХОВИЧ** Құқықтық актілердің оқылу жарам-  
дылығын қамтамасыз етудің жеке аспектілері.....61

**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық**

**А.А. АМАНГЕЛДІ** Интеллектуалдық меншік құқығының  
жеке құқық салаларымен өзара байланысы.....70  
**Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. РАЗИЕВА, Е.М. АЙТКАЗИН**  
Білім беру ұйымдарындағы «WELL-BEING» тұжырымдамсы:  
корпоративтік мәдениетке енгізудің құқықтық тетіктері.....80  
**Э.Б. АБЛАЕВА** Қазақстан Республикасының мамандан-  
дырылған отбасылық соттары.....89  
**Э.Б. АБЛАЕВА, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, С.М. МУХТАРОВА,**  
**С.Б. САУТБАЕВА, М.А. УТАНОВ** Қазақстан Республикасы-  
ның азаматтық сот ісін жүргізудегі сот медиациясы.....102  
**Ғ.Б. АХМЕТ, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Г.К. КОПБАСАРОВА**  
Климатты қорғау саласын цифрландырудағы құқықтық  
реттеу мәселелері.....115

**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс**

**С.М. РАХМЕТОВ** Қылмыстық-құқықтық қатынастарды  
реттеу саласындағы нормашығармашылық қызмет.....122  
**К.Н. ШАКИРОВ, А.А. АРЫН, А.Б. ОТАРБАЕВА,**  
**Г.А. КУАНАЛИЕВА** Сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптама  
жасауда сыбайлас жемқорлық көріністерінің тәуекел фактор-  
ларын болдырмаудың өзектілігі.....133

Р.Р. ГАЛЯУТДИНОВ (Уфа қ., Ресей) «Қауіп» лауазымдық зорлық-зомбылық қылмыстарын жасау тәсілдері жүйесіндегі психикалық зорлық-зомбылық ретінде (Ресей Федерациясының құқық қолдану практикасы мысалында).....	144
З.Т. АБДУКАРИМОВА, Н.К. АБДРАМАНОВА, М.Б. ҚАЙНАЗАРОВА Қазақстандағы әйелдерге қарсы тұрмыстық зорлық-зомбылықтың криминологиялық сипаттамасы.....	150
Б.Т. АУЕШОВА Қоғамдық қауіпсіздік пен құқықтық тәртіпті қамтамасыз етуді іске асыру ретінде «Қауіпсіз қала» жүйесін енгізу.....	158

### **Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану**

Е.М. АБАЙДІЛДАНОВ, Ш.В. ТЛЕПИНА, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Білім беруге қол жетімді құқықтық қамтамасыз ету саласындағы мақсатты топтардың халықаралық және отандық деңгейдегі өзара әрекеті.....	165
ВАН ХУНВЭЙ (Харбин қ., Қытай), ЧЖАН ЦЗЮ Шанхай ынтымақтастық ұйымына мүше мемлекеттердің энергетикалық ынтымақтастығының құқықтық аспектілері.....	176
Ж.Б. МҰЗТАУОВ, Ю.А. ГАВРИЛОВА Траншекаралық су объектілері бойынша келісімдер: жай-күйі және даму перспективалары.....	183
А.А. ЕШНАЗАРОВ, Д.Т. АМУРТАЕВА, А.С. ҚУАТОВА Алқабилердің қатысуымен соттардың қызметін салыстырмалы талдау: АҚШ пен Қазақстан мысалында.....	194

### **Құқықтық мониторинг**

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Қоғамдық қатынастарды заңнамалық және заңға тәуелді реттеу мәселелері (кейбір теориялық және құқықтық аспектілер).....	203
М.И. ДЯЧУК, А.С. РАМАЗАНОВА Қылмыстық процестегі медиация жанжалдарды реттеудің ерекше тетігі ретінде.....	216

### **Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан**

А.К. МАХАМБЕТОВА Заң техникасының кейбір тәсілдері.....	223
---	-----

### **Жас ғалым мінбері**

З.Н. АМАНЖОЛОВА Қазақстан Республикасының бас мемлекеттік санитариялық дәрігерінің төтенше жағдай кезінде шығаратын қаулыларын қабылдау және күшін жоюдың кейбір мәселелері.....	232
М.З. КЕНЖАЛИЕВ Ислам қаржысын құқықтық реттеу: Қазақстан Республикасы, «Астана» халықаралық қаржы орталығы және Ұлыбританияның құқықтық базасын салыстырмалы талдауы.....	241

### **«Жаршының» архивтегі беттері**

Қ.Т. МЫРЗАШЕВ З.Ғ.Д. Л.Т. Жанұзақова мен з.ғ.к. Б.Қ. Нұрғазиновтің «Қазақстан қоғамының тұрақтылығы мен дамуын қамтамасыз етудегі Қазақстан Республикасы Конституциясының рөлі» атты ғылыми жарияланымына оралғанда.....	250
--	-----

<b>ЗҚАИ-ның ғылыми қызметі туралы ақпарат</b> .....	257
---	-----



**Учредитель и издатель:**  
РГП на ПХВ «Институт законодательства  
и правовой информации  
Республики Казахстан»  
Издается с 2006 года  
Все материалы журнала размещаются на  
сайте [www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
Включен в перечень изданий для публикации  
основных научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ КОКСОН МОН РК №38  
от 14.02.2022 г.)

**Состав Редакционного совета**  
**Сарпеков Р.К.** – к.ю.н., Заслуженный  
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –  
(председатель)  
**Абайдельдинов Е.М.** – д.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Барнаул, Россия)  
**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)  
**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Моисеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)  
**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Унзила Шапак** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Главный редактор**  
**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

**Состав Редакционной коллегии**  
**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов, Россия)  
**Джангарашев Р.М.** – LL.M. (Астана,  
Казахстан)  
**Ишеев К.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Калиева А.У.** – (Астана, Казахстан)  
**Каржаубаев С.С.** – к.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Киязова А.Ж.** – LL.M. (Астана, Казахстан)  
**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Мурзаев К.Т.** – (Астана, Казахстан)  
**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск,  
Россия)  
**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Астана,  
Казахстан)  
**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Каменно-  
горск, Казахстан)  
**Салыкова Д.О.** – (Астана, Казахстан)  
**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек,  
Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**  
Верстка – **Акылбаева С.А.**  
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 17761-Ж  
от 25.06.2019 г. Комитета информации  
Министерства информации и  
коммуникаций Республики Казахстан  
(Первичная постановка на учет №6592-  
Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,  
г. Астана, пр. Жеңіс, 15А  
тел.: 8 (7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

# ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой  
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №4 (75)-2023

**Колонка редакции .....9**

**Теория государства и права**

- А.И. БИРМАНОВА, Ж.С. ШУКЕНОВА,**  
**Д.К. РУСТЕМБЕКОВА** Культурные права в корпоративном  
поведении обучающихся и преподавателей.....13
- А.С. АХМЕТОВ** Некоторые аспекты изучения понятия  
коррупции.....21
- Д.А. БАКИРОВ, Н.Д. МЫРЗАТАЕВ, Г.А. СТАМКУЛОВА**  
Вопросы совершенствования нормативно-правового обеспе-  
чения казахстанского правового менталитета.....33

**Конституционное и административное право**

- К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА,**  
**А.К. ЕСКЕНДИРОВ** Конституционность института  
уголовно-процессуальной преюдиции.....43
- Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ, С.К. УКИН, Н.А. НАЛИЗКО**  
Новые объекты права, созданные цифровыми техноло-  
гиями, и юридические последствия связанных с ними  
правоотношений.....53
- Т.В. ЧЕХОВИЧ** Отдельные аспекты обеспечения чита-  
бельности юридических актов.....61

**Гражданское и гражданско-процессуальное право**

- А.А. АМАНГЕЛЬДЫ** Взаимодействие права интеллекту-  
альной собственности с отраслями частного права.....70
- Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. РАЗИЕВА, Е.М. АЙТКАЗИН**  
«WELL-BEING» концепция в организациях образования:  
правовые механизмы внедрения в корпоративную  
культуру.....80
- Э.Б. АБЛАЕВА** Специализированные семейные суды  
Республики Казахстан.....89
- Э.Б. АБЛАЕВА, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, С.М. МУХТАРОВА,**  
**С.Б. САУТБАЕВА, М.А. УТАНОВ** Судебная медиация  
в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан...102
- Г.Б. АХМЕТ, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Г.К. КОПБАСАРОВА**  
Проблемы правового регулирования цифровизации  
в области охраны климата.....115

**Уголовное право и уголовный процесс**

- С.М. РАХМЕТОВ** Нормотворческая деятельность в сфере  
регулирования уголовно-правовых отношений.....122

К.Н. ШАКИРОВ, А.А. АРЫН, А.Б. ОТАРБАЕВА, Г.А. КУАНАЛИЕВА Актуальность исключения факторов риска коррупционных проявлений в процессе проведения антикоррупционной экспертизы.....	133
Р.Р. ГАЛЯУТДИНОВ (г. Уфа, Россия) «Угроза» как психическое насилие в системе способов совершения должностных насильственных преступлений (на примере правоприменительной практики Российской Федерации).....	144
З.Т. АБДУКАРИМОВА, Н.К. АБДРАМАНОВА, М.Б. КАЙНАЗАРОВА Криминологическая характеристика домашнего насилия в отношении женщин Казахстана.....	150
Б.Т. АУЕШОВА Внедрение системы «Безопасный город» как реализация обеспечения общественной безопасности и правопорядка.....	158

### **Международное право и сравнительное правоведение**

Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, Ш.В. ТЛЕПИНА, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Взаимодействие целевых групп на международном и внутригосударственном уровнях в сфере правового обеспечения доступа к образованию.....	165
ВАН ХУНВЭЙ (г. Харбин, Китай), ЧЖАН ЦЗЮЮ Правовые аспекты энергетического сотрудничества государств-членов Шанхайской организации сотрудничества.....	176
Ж.Б. МУЗТАУОВ, Ю.А. ГАВРИЛОВА Соглашения по трансграничным водным объектам: состояние и перспективы развития.....	183
А.А. ЕШНАЗАРОВ, Д.Т. АМУРТАЕВА, А.С. КУАТОВА Сравнительный анализ деятельности судов с участием присяжных заседателей: на примере США и Казахстана....	194

### **Правовой мониторинг**

Р.К. САРПЕКОВ Вопросы законодательного и подзаконного регулирования общественных отношений (некоторые теоретико-правовые аспекты).....	203
М.И. ДЯЧУК, А.С. РАМАЗАНОВА Медиация в уголовном процессе как особый механизм урегулирования конфликтов.....	216

### **Из практики законотворчества на государственном языке**

А.К. МАХАМБЕТОВА Некоторые подходы юридической техники.....	223
---	-----

### **Трибуна молодого ученого**

З.Н. АМАНЖОЛОВА Некоторые вопросы принятия и отмены постановлений главного государственного санитарного врача Республики Казахстан, издаваемых при чрезвычайном положении.....	232
М.З. КЕНЖАЛИЕВ Правовое регулирование исламских финансов: сравнительный анализ законодательной базы Республики Казахстан, Международного финансового центра «Астана» и Великобритании.....	241

### **Архивные страницы «Вестника»**

К.Т. МУРЗАШЕВ Возвращаясь к научной публикации д.ю.н. Л.Т. Жанузаковой и к.ю.н. Б.К. Нургазинова «Роль Конституции Республики Казахстан в обеспечении стабильности и развитии казахстанского общества».....	250
---	-----

<b>Информация о научной деятельности ИЗПИ</b> .....	257
---	-----



**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute  
of Legislation and Legal information  
of the Republic of Kazakhstan»  
**Published since 2006**  
All journal materials are placed  
on the website  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
Included in the list of publications of basic  
scientific results of dissertations on legal  
sciences (Order CCES MES RK №38  
from 14.02.2022)

#### Editorial Council members

**Sarpekov R.K.** – *c.j.s., Honored Worker of  
Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)*  
**Abaydeldinov E.M.** – *d.j.s. (Astana,  
Kazakhstan)*  
**Abyzov R.M.** – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*  
**Belih V.S.** – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*  
**Gubin E.P.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Melnik R.S.** – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*  
**Moiseev A.A.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Muromcev G.I.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Rahmetov S.M.** – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*  
**Malinovski V.A.** – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*  
**Unzila Shapak** – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*

#### Chief Editor

**Dyussenov Ye.A.** – *c.j.s.*

#### Editorial Board members

**Azer Aliyev** – *PhD (Kiel, Germany)*  
**Bainiyazova Z.S.** – *c.j.s. (Saratov, Russian)*  
**Dzhangarashev R.M.** – *LLM (Astana,  
Kazakhstan)*  
**Ishekov K.A.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Kaliev A.U.** – *(Astana, Kazakhstan)*  
**Kazbayeva A.G.** – *c.j.s. (Astana,  
Kazakhstan)*  
**Karzhaubaev S.S.** – *c.j.s. (Astana,  
Kazakhstan)*  
**Kiyazova A.Zh.** – *LLM (Astana, Kazakhstan)*  
**Kulzhabayeva Zh.O.** – *c.j.s. (Astana,  
Kazakhstan)*  
**Murzashvili K.T.** – *(Astana, Kazakhstan)*  
**Nurmagametov R.G.** – *PhD  
(Chelyabinsk, Russian)*  
**Primashev N.M.** – *c.j.s. (Astana, Kazakhstan)*  
**Rakhimberdin K.H.** – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,  
Kazakhstan)*  
**Salykova D.O.** – *(Astana, Kazakhstan)*  
**Tegizbekova Zh.Ch.** – *c.j.s. (Bishkek,  
Kyrgyzstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**  
Layout – **Akylbaeva S.A.**  
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media  
№17761-G from 25.06.2019 from  
the Information Committee of the Ministry  
of Information and Communications  
of the Republic of Kazakhstan  
(Number and date of primary registration  
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000,  
Astana, Zhenis ave., 15A,  
tel.: 8(7172)26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

## Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

# JARSHYSY

scientific and legal journal №4 (75)-2023

### Editorial.....11

#### Theory of State and law

- A.I. BIRMANOVA, ZH.S. SHUKENOVA,**  
**D.K. RUSTEMBEKOVA** Cultural rights in the corporate behavior  
of students and teachers.....13  
**A.S. AKHMETOV** Some aspects of studying the concept of cor-  
ruption.....21  
**D.A. BAKIROV, N.D. MYRZATAEV, G.A. STAMKULOVA**  
Issues of improving normative and legal support of the  
kazakhstani legal mentality.....33

#### Constitutional and Administrative Law

- K.E. ISMAGULOV, E.N. KALIAKPEROVA,**  
**A.K. ESKENDIROV** Constitutionality of the institution of  
criminal procedural prejudice.....43  
**R.G. NURMAGAMBETOV, S.K. UKIN, N.A. NALIZKO**  
New objects of law created by digital technologies and legal  
consequences of legal relations with them.....53  
**T.V. CHEKHOVYCH** Some aspects for ensuring readability  
of legal acts.....61

#### Civil and Civil Procedure Law

- A. AMANGELDY** Interaction of intellectual property law with  
certain branches of public law.....70  
**F.G. IBRAGIMOVA, D.B. RAZIEVA, Y.M. AYTKAZIN**  
«WELL-BEING» concept in educational organizations: legal  
mechanisms of implementation in corporate culture.....80  
**E.B. ABLAEVA** Specialized family courts Republic  
of Kazakhstan.....89  
**E.B. ABLAEVA, A.R. ENSEBAYEVA, S.M.**  
**MUKHTAROVA, S.B. SAUTBAYEVA, M.A. UTANOV** Judicial  
mediation in civil proceedings Republic of Kazakhstan.....102  
**G.B. AKHMET, D.N. BEKEZHANOV,**  
**G.K. KOPBASSAROVA** Problems of legal regulation  
of digitalization in the field of climate protection.....115

#### Criminal law and Criminal procedure

- S.M. RAKHMETOV** Normative activity in the field  
of regulation of criminal law relations.....122  
**K.N. SHAKIROV, A.A. ARYN, A.B. OTARBAYEVA, G.A.**  
**KUANALIYEVA** The relevance of exclusion of the risk factors  
of corruption manifestations in the process of carrying out the  
anti-corruption examination.....133  
**R.R. GALYAUTDINOV** (Ufa, Russia) "Threat" as mental  
violence in the system of ways of committing official violent  
crimes (on the example of law enforcement practice of the  
Russian Federation).....144

Z.T. ABDUKARIMOVA, N.K. ABDRAMANOVA, M.B. KAINAZAROVA Criminological description of domestic violence against women of Kazakhstan.....	150
B.T. AUYESHOVA Implementation of the "Safe city" system: how the implementation of ensuring public safety and law order.....	158

**International law and Comparative law**

Y.M. ABAIDELDINOV, S.V. TLEPINA, M.ZH. KULIKPAYEVA Interaction of target groups at the international and domestic level in the field of legal support of access to education.....	165
WANG HONGWEI (Harbin, China), ZHANG JU Legal aspects of energy cooperation of the SHanghai cooperation organization member states.....	176
Zh.B. MUZTAUOV, J.A. GAVRILOVA Agreements on transboundary water bodies: state and prospects of development.....	183
A.A. YESHNAZAROV, D.T. AMURTAYEVA, A.S. KUATOVA Comparative analysis of the activity of courts with the participation of jurors: on the example of the USA and Kazakhstan.....	194

**Legal monitoring**

R.K. SARPEKOV Issues of legislative and subordinate regulation of public relations (some theoretical and legal aspects).....	203
M.I. DIACHUK, A.S. RAMAZANOVA Mediation in criminal proceedings as a special mechanism for conflict resolution.....	216

**From the lawmaking practice in the official language**

A.K. MAKHAMBETOVA Certain approaches of legal technique.....	223
--	-----

**Young researchers' tribune**

Z.N. AMANZHLOVA Some problems of adoption and cancellation of resolutions of the chief state sanitary doctor of the Republic of Kazakhstan issued in case of emergency.....	232
M.Z. KENZHALIEV Legal regulation of the islamic finance: comparative analysis of the legal framework of the Republic of Kazakhstan, «Astana» International financial centre and United Kingdom.....	241

**The archive pages of the «Bulletin»**

K.T. MURZASHEV Returning to the scientific publication of doctor of law L.T. Zhanuzakov and candidate of law B.K. Nurgazinov «The role of the Constitution of the Republic of Kazakhstan in ensuring stability and development of kazakhstani society».....	250
---	-----

<b>Information about the scientific activities of ILLI RK.....</b>	<b>257</b>
--	------------

## КОНСТИТУЦИОННОСТЬ ИНСТИТУТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПРЕЮДИЦИИ

**Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич<sup>1</sup>**

*Аналитик отдела аналитики, организации заседаний и протоколирования Конституционного Суда Республики Казахстан, кандидат юридических наук, г.Астана, Республика Казахстан; e-mail: ismagulovqairat@gmail.com*

**Калиакперова Елена Николаевна**

*Профессор кафедры юриспруденции Восточно-Казахстанского университета имени Сарсена Аманжолова, доктор юридических наук, доцент; г.Усть-Каменогорск, Республика Казахстан; e-mail: Elenatanina@mail.ru*

**Ескендиров Асан Кайруллович**

*Судья Конституционного Суда Республики Казахстан, г.Астана, Республика Казахстан; e-mail: asan71@mail.ru*

**Аннотация.** Авторами рассмотрен институт уголовно-процессуальной преюдиции и его соответствие Конституции Республики Казахстан, так как он носит многоаспектный целостный характер, возникающий в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве.

В исследовании раскрывается роль, место и содержание преюдиции в уголовном судопроизводстве Казахстана на основе изучения правоприменительной практики и анализа законодательства зарубежных стран. Рассмотрены отдельные проблемные ситуации, возникающие при применении преюдиции в уголовном процессе, а также вопросы реализации новых нормативных положений о преюдиции при производстве по уголовным делам.

Авторы признают преюдицию как устоявшееся средство решения возникающих в судебной-следственной практике проблем в правовом поле. Отмечается, что несмотря на заметное влияние российских уголовно-процессуальной науки и законодательства на формирование этого института в Казахстане, отечественный законодатель и научные круги сохраняют консервативное отношение к институту преюдиции. В период активного становления национального законодательства проблема гармонично оформленных процессуальных институтов не должна оставаться неразрешенной, тем более, если они способствуют наиболее эффективному отправлению правосудия.

Признавая преюдицию как большую и во многих отношениях сложную теоретико-прикладную проблему науки казахстанского уголовно-процессуального права, которая до сих пор остается малоразработанной и поэтому нуждающуюся в тщательном и всестороннем исследовании. Что интересно, тема преюдиции до сих пор не включена в учебные вузовские программы по юриспруденции, а в учебниках по уголовному процессу (уголовно-процессуальному праву) она затрагивается редко.

В самой уголовно-процессуальной норме, закрепляющей преюдицию, законодатель не установил четких механизмов её реализации, в связи с чем, авторами предлагаются варианты гармонизации уголовно-процессуального права, а также корректировки положений уголовно-процессуального законодательства о преюдиции, как части института доказывания с учетом передового зарубежного опыта.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказывание, доказательства, преюдиция, межотраслевая преюдиция, преюдициальность, преюдициальное значение, ответственность, суд, органы уголовного преследования.

<sup>1</sup> Автор для корреспонденции

## ҚЫЛМЫСТЫҚ-ПРОЦЕСТІК ПРЕЮДИЦИЯСЫ ИНСТИТУТЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯҒА СӘЙКЕСТІГІ

### Қайрат Еслямқалиұлы Исмагулов

Қазақстан Республикасы Конституциялық Соты Аппаратының Талдау, отырыстарды ұйымдастыру және хаттама жүргізу бөлімінің талдаушысы, заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы, Астана; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

### Елена Николаевна Калиакперова

Сәрсен Аманжолов атындағы Шығыс Қазақстан университеті Заңтану кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, доцент; Өскемен қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: Elenanina@mail.ru

### Асан Қайроллаұлы Ескендіров

Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының судьясы, Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: asan71@mail.ru

**Аннотация.** Авторлар Қылмыстық-процестік преюдиция институтын және оның Қазақстан Республикасының Конституциясына сәйкестігін қарады, өйткені ол қылмыстық сот ісін жүргізуде дәлелдеуге жататын мән-жайларды белгілеу мақсатында туындайтын көп аспектілі тұтас сипатта болады.

Зерттеуде құқық қолдану практикасын зерделеу және шет елдердің заңнамасын талдау негізінде Қазақстанның қылмыстық сот ісін жүргізудегі преюдицияның рөлі, орны мен мазмұны ашылады. Қылмыстық процесте преюдицияны қолдану кезінде туындайтын жеке-келеген проблемалық жағдайлар, сондай-ақ қылмыстық істер бойынша іс жүргізу кезінде преюдиция туралы жаңа нормативтік ережелерді іске асыру мәселелері қаралды.

Авторлар алдын-ала болжамды сот-тергеу тәжірибесінде туындаған құқықтық саладағы мәселелерді шешудің белгіленген құралы ретінде таниды. Ресейдің қылмыстық іс жүргізу ғылымы мен заңнамасының Қазақстанда осы институттың қалыптасуына айтарлықтай әсер еткеніне қарамастан, отандық заң шығарушы мен ғылыми топтар преюдиция институтына консервативті көзқарасты сақтап отырғаны атап өтілді. Ұлттық заңнаманың белсенді қалыптасу кезеңінде үйлесімді ресімделген іс жүргізу институттарының проблемасы шешілмеуі тиіс, әсіресе егер олар сот төрелігін неғұрлым тиімді іске асыруға ықпал етсе.

Преюдицияны қазақстандық қылмыстық іс жүргізу құқығы ғылымының үлкен және көп жағынан күрделі теориялық-қолданбалы проблемасы ретінде тани отырып, ол әлі де аз әзірленген, сондықтан мұқият және жан-жақты зерттеуді қажет етеді. Бір қызығы, преюдиция тақырыбы әлі күнге дейін Заңтану бойынша жоғары оқу орындарының оқу бағдарламаларына енгізілмеген, ал қылмыстық процесс (қылмыстық іс жүргізу құқығы) бойынша оқулықтарда ол сирек қозғалады.

Преюдицияны бекітетін қылмыстық іс жүргізу нормасының өзінде заң шығарушы оны іске асырудың нақты тетіктерін белгілемеген, осыған байланысты авторлар қылмыстық іс жүргізу құқығын үйлестіру, сондай-ақ алдыңғы қатарлы шетелдік тәжірибені ескере отырып, дәлелдеу институтының бөлігі ретінде преюдиция туралы қылмыстық іс жүргізу заңнамасының ережелерін түзету нұсқаларын ұсынады.

**Түйінді сөздер:** қылмыстық процесс, дәлелдемелер, преюдиция, салааралық преюдиция, преюдиция, преюдициялық маңызы, жауапкершілік, сот, қылмыстық қудалау органдары.

## CONSTITUTIONALITY OF THE INSTITUTION OF CRIMINAL PROCEDURAL PREJUDICE

### Ismagulov Kairat Eslyamkaliyevich

Analyst of the Department of analytics, organization of meetings and record keeping of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

**Kaliakperova Elena Nikolaevna**

*Professor of the Department of Jurisprudence of the East Kazakhstan University named after Sarsen Amanzholov, Doctor of Law, Associate Professor; Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan; e-mail: Elenamanina@mail.ru*

**Eskendirov Asan Kairullovich**

*Judge of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: asan71@mail.ru*

**Abstract.** *The authors considered the institution of criminal procedural prejudice and its compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan, as it has a multidimensional holistic nature, arising in order to establish the circumstances to be proved in criminal proceedings.*

*The study reveals the role, place and content of prejudice in criminal proceedings in Kazakhstan based on the study of law enforcement practice and analysis of legislation of foreign countries. Some problematic situations arising from the application of prejudice in criminal proceedings, as well as issues of implementation of new regulations on prejudice in criminal proceedings, are considered.*

*The authors recognize prejudice as an established means of solving problems arising in the judicial and investigative practice in the legal field. It is noted that despite the noticeable influence of Russian criminal procedure science and legislation on the formation of this institution in Kazakhstan, the domestic legislator and the scientific community maintain a conservative attitude to the institution of prejudice. During the period of active formation of national legislation, the problem of harmoniously designed procedural institutions should not remain unresolved, especially if they contribute to the most effective administration of justice.*

*Recognizing prejudice as a large and in many respects complex theoretical and applied problem of the science of Kazakhstan criminal procedure law, which still remains poorly developed and therefore in need of thorough and comprehensive research. Interestingly, the topic of prejudice is still not included in university law curricula, but in textbooks on criminal procedure (criminal procedure law) it is rarely affected.*

*In the criminal procedure norm itself, which enshrines prejudice, the legislator has not established clear mechanisms for its implementation, and therefore, the authors propose options for harmonizing criminal procedure law, as well as adjusting the provisions of criminal procedure legislation on prejudice, as part of the institute of evidence, taking into account advanced foreign experience.*

**Keywords:** *criminal process, proof, evidence, prejudice, intersectoral prejudice, prejudice, prejudicial value, responsibility, court, criminal prosecution authorities.*

**DOI: 10.52026/27885291\_2023\_75\_4\_43**

**Введение**

Подпункт 2) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) закрепляет один из принципов, которым должен руководствоваться судья при применении закона: никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение.

В своих решениях Конституционный

Совет разъяснил, что Конституция наделяет законодателя возможностью «адекватного правового реагирования на возникающие вызовы особо охраняемым интересам и ценностям государства и общества»<sup>2</sup>, «устанавливать юридические нормы и определять законом условия деятельности физических и юридических лиц и их ответственность в соответствии с Конституцией»<sup>3</sup>.

Указанный принцип о том, что никто не

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 августа 2005 года № 6 «О проверке законов Республики Казахстан «О деятельности международных и иностранных некоммерческих организаций в Республике Казахстан» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам некоммерческих организаций» на соответствие Конституции Республики Казахстан» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S050000006> \_Дата обращения: 20.06.2023 года

<sup>3</sup> Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 февраля 2009 года № 1 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам свободы вероисповедания и религиозных объединений» на соответствие Конституции Республики Казахстан» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S090000001> \_Дата обращения: 20.06.2023 года

может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение является для государства обязательным запретом для привлечения повторно к ответственности в публично-правовой сфере и корреспондируется с нормами международных договоров и общепризнанных международных стандартов. Таких как Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>4</sup> (пункт 7 статьи 14), Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года<sup>5</sup> (пункт 1 статьи 4), Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека<sup>6</sup> (пункт 2 статьи 7).

Касательно отечественного законодательства, то распространяясь на административно-правовые и уголовно-правовые отношения, данный принцип судопроизводства имеет некоторые отраслевые особенности применения.

Согласно статье 20 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан<sup>7</sup> (далее – УПК РК) – недопустимо повторное осуждение и уголовное преследование за одно и то же уголовное правонарушение, а также статье 12 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее – КоАП РК) – никто не может быть дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Исходя из природы и содержания совершенного нарушения, а также существенных признаков той или иной юридической ответственности, законодательно допускается сочетание различных видов ответственности.

Например, статья 440 КоАП РК предусматривает административную ответственность за распитие алкогольных напитков или появление в общественных местах в состоянии опьянения (наказывается штрафом в размере 5 МРП). При этом в случае совершения данного деяния в рабочее время или на рабочем месте в соответствии с подпунктом 9) пункта 1 статьи 52 и пунктом 6 статьи 53 Трудового кодекса трудовой догово-

вор с работником может быть расторгнут по инициативе работодателя с соблюдением порядка применения дисциплинарного взыскания.

В свою очередь, совершение уголовного правонарушения является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Так, в случае совершения работником по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, установленного вступившим в законную силу приговором или постановлением суда, трудовой договор с ним расторгается по инициативе работодателя с применением дисциплинарного взыскания (подпункт 12) пункта 1 статьи 52 и пункт 6 статьи 53 Трудового кодекса<sup>8</sup>).

Указанные примеры свидетельствуют о том, что по одному и тому же правонарушению возможно применение различных видов юридической ответственности, поскольку каждая из них преследует определенную цель.

В частности, административная или уголовная юридическая ответственность, обозначенные выше, преследуют цель наказания правонарушителя как мера государственного реагирования за посягательство на общественные ценности.

В свою очередь, дисциплинарная ответственность направлена на пресечение и предупреждение дисциплинарных проступков, посягающих на трудовой распорядок.

Что касается статьи 127 УПК РК, то отмечаем, что данной статьей детально регламентируются вопросы обязательности вступивших в законную силу решений суда при определенных обстоятельствах для государственных органов и лиц, осуществляющих судопроизводство по другому уголовному делу.

В теории и практике возникают проблемы, требующие детального изучения, анализа и разрешения. В действующем гражданском процессуальном законодательстве отсутствует определение понятия «преюдиция» (или «преюдициальный»). Несмотря на то, что преюдициальность является одним из свойств судебного решения, сам термин «преюдиция» присутствует только в УПК

<sup>4</sup> *Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года* [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) Дата обращения: 21.06.2023 года

<sup>5</sup> *Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Подписан в Риме 4 ноября 1950 года* <http://hrlibrary.utmn.edu/russian/euro/Rz26prot7.html> Дата обращения: 21.06.2023 года

<sup>6</sup> *Конвенция Совета Глав Государств Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года г. Минск*

<sup>7</sup> *О правах и основных свободах человека* <https://cis.minsk.by/page/11326> Дата обращения: 21.06.2023 года

<sup>8</sup> *Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года* <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> Дата обращения: 21.06.2023 года

<sup>8</sup> *Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года* <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000414> Дата обращения: 23.06.2023 года

РК, в связи с чем на практике возникает множество вопросов и противоречий. Зачастую в судебных постановлениях упоминается о преюдициальности, но в Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК РК) такого термина нет, в отличие от УПК РК [1].

По общему правилу все судебные решения обязательны для государственных органов и их должностных лиц, физических и юридических лиц.

При этом решение суда по уголовному делу, разрешающее его по существу, обязательно в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки по отношению к лицу, в отношении которого оно вынесено.

Частью второй статьи 127 УПК РК раскрывается межотраслевое значение преюдиции, предусматривающее обязательное использование вступившего по гражданскому делу решения суда в рамках уголовного процесса, но при определенных законом границах.

В данном положении предписывается оговорка о том, что обязательность такого решения: 1) применяется только по вопросу наличия того или иного события или действия; 2) не должна предрешать выводы о виновности или невиновности подсудимого.

Тем самым, конструкция рассматриваемой нормы обеспечивает достижение органами преследования процессуальной экономии по ранее установленным фактам, признанным достоверными и доказанными в судебных актах рассмотренных гражданских дел.

Однако само решение о виновности или невиновности лица может быть принято только по результатам производства уголовного дела, поскольку это относится к прерогативе уголовного процесса.

В этой связи решения гражданского суда имеют преюдициальную силу для уголовного процесса только в части установления событий или действий (к примеру, размер причиненного ущерба истцу, признание долга ответчиком, недействительность (мнимость, притворность) сделки и др.).

К примеру, на практике возникают сложности при разграничении состава мошенничества от гражданско-правовых споров, поскольку согласно пункту 2) части первой статьи 179 УПК не подлежит регистрации информация об уголовных правонарушениях, основанных на неисполнении или ненад-

лежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными, за исключением случаев подачи коллективных, многочисленных заявлений о недобросовестном исполнении договорных обязательств.

Так, пункт 10 нормативного постановления «О судебной практике по делам о мошенничестве» от 29 июня 2017 года № 6<sup>9</sup> разграничивает мошенничество от гражданско-правовых отношений следующим образом.

При мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него. В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества или приобретения права на имущество, то есть обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретения права на него.

Таким образом, для привлечения лица к уголовной ответственности важно установление признаков субъективной стороны совершенного им деяния (его вина, мотив, цель), что и будет являться основным предметом рассмотрения уголовного дела.

Гражданско-правовые последствия деяния, совершенного лицом, освобожденным от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным подпунктами 3), 4), 9), 10), 11) и 12) части первой статьи 35 и статьей 36 УПК РК, не доказываются вновь при предъявлении иска в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с пунктом 13 нормативного постановления Верховного Суда «О судебном решении по гражданским делам» от 11 июля 2003 года № 5<sup>10</sup> суд, рассматривающий иск, вытекающий из такого уголовного дела, не вправе обсуждать виновность ответчика, однако, вправе привести в мотивировочной части решения доказательства, имеющиеся в гражданском деле, обосновывающие размер присужденной суммы (к примеру, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

<sup>9</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000006S> Дата обращения: 24.06.2023 года

<sup>10</sup> Нормативное постановление Верховного Суда «О судебном решении по гражданским делам» от 11 июля 2003 года № 5 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000005S> Дата обращения: 27.06.2023 года

Таким образом, преюдициальное значение решений суда, вступивших в силу, определяются в зависимости от прерогативы гражданского или уголовного процесса, то есть характера предмета рассмотрения (товарно-денежные и иные основанные на равенстве участников имущественные отношения, а также связанные с имущественными личными неимущественные отношения либо публичные отношения) и не могут подменять собой доказательственную базу, являющуюся предметом иного вида судопроизводства.

### Методы

В статье использованы формально-логические и диалектические, качественные и специальные методы научного исследования, сравнительно-правовой, эмпирический анализ.

### Результаты и обсуждение

Анализируя институт преюдиции в законодательстве зарубежных стран, можно прийти к следующему:

Принятый 17 февраля 1996 г. на седьмом Пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств модельный Уголовно-процессуальный кодекс<sup>11</sup> (далее – Модельный УПК) ставил своей целью определить основные тенденции судопроизводства, то есть деятельности по установлению преступности деяний, виновности либо невиновности лиц, которые обвиняются в их совершении.

В Модельном УПК выделялась отдельная глава, состоящая из двух статей (61 и 62), регулирующие обязательность процессуальных решений (законные решения судов и органов уголовного преследования по вступлении их в силу, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и органов уголовного преследования) для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, граждан, других юридических и физических лиц и подлежат неукоснительному исполнению. В части второй статьи 62 Модельного УПК установлено, что для органа, ведущего уголовный процесс, не имеют обязательной силы и могут быть в случае обнаружения новых либо отпадения прежних обстоятельств пересмотрены без их отмены решения.

Наряду с этими положениями в Модель-

ном УПК закреплялась статья 147, которая определяла обстоятельства, устанавливаемые без доказательств: общеизвестные факты; правильность общепринятых в современных науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования; обстоятельства, установленные решением, имеющим для суда обязательную силу в качестве преюдициального. Нормы статьи позволяли заключить соглашение о наличии или определенной оценке каких-либо обстоятельств, имеющих значение для производства по делу. Такое соглашение могло быть положено в основу приговора или другого процессуального решения, если исходя из имеющихся по делу доказательств суд признает вероятным наличие такого обстоятельства и не противоречащей закону данную ему оценку. При этом установленное без исследования доказательств обстоятельство считается установленным лишь в отношении согласных с этим, но не других участников процесса [2].

Уголовно-процессуальным законодательством государств – участников СНГ были восприняты некоторые положения о преюдициальном значении приговора и иных решений суда, указанные в Модельном УПК для государств – участников СНГ, и включены в соответствующие статьи УПК о преюдиции.

Проведенный анализ показал, что преюдициальное значение судебного решения при производстве по уголовному делу признается в Казахстане, России, Грузии, Азербайджане, Беларуси.

Во всех указанных государствах преюдиция в уголовном процессе является непроверяемой и межотраслевой, однако принимаются без доказательств только обстоятельства, установленные решениями гражданских судов, исключение составляет УПК Грузии, где преюдиция в уголовном процессе является проверяемой.

При этом «преюдициально установленный факт» вправе опровергать не только суд и органы уголовного преследования, но и другие участники стороны обвинения и стороны защиты. Преюдициальное значение решений, вынесенных в порядке арбитражного или административного судопроизводства, не предусматривается [3, с.27].

Так, в соответствии со статьей 90 УПК Российской Федерации считается, что «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным всту-

<sup>11</sup> Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30074238](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30074238) Дата обращения: 27.06.2023 года

пившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле»<sup>12</sup>.

Преюдициальные факты принимаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Это означает, что процесс доказывания таких фактов состоит только в их оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и, в совокупности с другими доказательствами, собранными по уголовному делу, достаточности для его разрешения.

Преюдициально установленные факты являются обстоятельствами, которые были установлены на основе каких-либо доказательств по другому, прежде разрешенному делу. Например, событие совершенного преступления ранее было доказано осмотром места происшествия, показаниями свидетелей, потерпевших, заключениями экспертов. Все эти доказательства уже прошли процессуальный порядок доказывания: собрание (обнаружение и закрепление), проверку и оценку. Выводы, сделанные на их основе, вошли в содержание приговора (решения), вступившего в законную силу.

Российские ученые различают объективные и субъективные пределы преюдиции. К ее объективным пределам он относит круг фактов, установленных соответствующим процессуальным актом и не подлежащих в связи с этим доказыванию. По их мнению, объективные пределы преюдиции, вытекающей из приговора, шире объективных пределов соответствующих актов гражданского судопроизводства. Субъективными пределами преюдиции называют определенный круг лиц, на которых они распространяются [4].

Таким образом, объективные пределы действия преюдиции ограничиваются кругом фактов, установленных соответствующими правоприменительными актами и не подлежащих в связи с этим доказыванию по уголовному делу, а также теми правоотношениями, по поводу которых вынесен данный правоприменительный акт.

Также преюдицию достаточно сложно

применять, если параллельно идут два дела. Например, в части уголовного дела и в части взыскания задолженности, как правило, подобные дела рассматриваются судами параллельно. И бывает ситуация, когда по уголовному делу найдены виновные, а по гражданскому отказано во взыскании задолженности.

Еще одним спорным моментом является ситуация привлечения к субсидиарной ответственности виновных лиц. Например, если виновным лицом признан работник организации, банка, а вот договор заключен с юридическим лицом. В этом случае воспользоваться преюдицией невозможно.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК РБ) не установлены четкие пределы реализации преюдиции, что в значительной мере затрудняет доказывание в уголовном процессе.

В белорусском уголовно-процессуальном законодательстве термин «преюдиция» используется только в названии статьи 106 УПК РБ 1999 года.

В соответствии со статьей 106 УПК РБ «вступивший в законную силу приговор по другому уголовному делу обязателен для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по уголовному делу в отношении как установленных обстоятельств, так и их юридической оценки»<sup>13</sup>.

Вступивший в законную силу приговор необходимо связывать с презумпцией его истинности, а поскольку это так, то и зафиксированные в нем обстоятельства обязательны для субъектов доказывания без соответствующей проверки, что означает своего рода освобождение от доказывания.

Согласно статье 106 УПК РБ преюдиция в уголовном процессе распространяется только на приговоры суда и лишь в отдельных случаях судебные акты гражданского судопроизводства (решение суда по гражданскому делу) имеют преюдициальное значение в уголовном процессе. Между тем следует принимать во внимание судебные акты, характерные для судопроизводства по экономическим делам и по делам об административных правонарушениях.

По мнению ученых, указанный пробел в статье 106 УПК РБ необходимо устранить [5, с.43-46].

Уголовно-процессуальный кодекс Гру-

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/481b00c2288fd18a74dab38c88e8b4cdb6a2d632/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/481b00c2288fd18a74dab38c88e8b4cdb6a2d632/) Дата обращения: 20.06.2023 года

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295>

зии<sup>14</sup> (далее – УПК Грузии) предусматривает «обстоятельства, устанавливаемые без представления доказательств» (часть первая статьи 113), к которым относит помимо общеизвестных фактов копии приговоров по прежней судимости, причем с условием: «Если ни одна из сторон и орган, ведущий процесс, не подвергают сомнению этот факт и не требуют его проверки». Следовательно, правом сомнения наделяется не только суд, но и участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты. В частности, к таким можно отнести потерпевшего, защитника.

Необходимо отметить, что в части вторая статьи 113 УПК Грузии «Обстоятельства, устанавливаемые без представления доказательств. Преюдиции» предусмотрено: «Предполагаются существующими без представления доказательств преюдиции», из которых следует, что:

а) установленные вступившим в законную силу приговором суда по другому уголовному делу фактические обстоятельства и их правовая оценка являются обязательными для суда, прокурора, следователя и судьи, если ни один из участников процесса не подвергает сомнению законность этого приговора;

б) вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу является обязательным для суда, прокурора, следователя и дознавателя для разрешения вопроса по уголовному делу, имело ли место событие или действие, если ни один из участников уголовного процесса не подвергает это решение сомнению».

Преюдиции, закрепленные в УПК Грузии, отражают предпочтение законодателя внутреннему убеждению, причем не только для суда, но и прокурора, следователя, дознавателя. Так, согласно части четвертой статьи 113 УПК Грузии дознаватель, следователь и прокурор вправе отвергнуть преюдицию и передать дело в суд, основываясь на своем внутреннем убеждении. Суд, оценив доказательства, по внутреннему убеждению, вправе вынести приговор или иное решение, несмотря на преюдицию, однако такой приговор или решение не вступает в законную силу и направляется вместе с делом в апелляционную инстанцию, которая истребует дело, преюдициальное значение которого отвергнуто, и после оценки доказательства, лежащего в основе противоречащих друг

другу судебных решений, отменяет одно из них и оставляет в силе другое.

В части третьей рассматриваемой статьи указано, что «преюдициально установленный факт может опровергаться стороной, отвергаться приговором, другим итоговым решением или постановлением суда, если этот факт противоречит результатам исследования доказательств в суде и внутренним убеждениям судей».

Следовательно, в уголовном процессе Грузии преюдициальное значение имеет не только вступивший в законную силу приговор, но и иной судебный акт.

Исходя из вышеизложенного, внутреннее убеждение и право на сомнение в отношении обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными решениями имеет приоритет в УПК Грузии для всех участников уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана<sup>15</sup> (далее – УПК Азербайджана) воплотил рекомендации СНГ в части правовой регламентации преюдиции.

Как и Модельный УПК, УПК Азербайджана содержит отдельную главу «Обязательность процессуальных постановлений», которая состоит из двух статей: 64 «Обязательность исполнения процессуальных постановлений» и 65 «Преюдициальное значение процессуальных постановлений», а также статью 141 «Обстоятельства, устанавливаемые без доказательств». Следует отметить, что нормы УПК Азербайджана в этой части идентичны нормам Модельного УПК.

Отличительно чертой УПК Азербайджана является наличие, совместно с вышеуказанными нормами, специальной статьи о преюдиции. Статья 142 «Преюдиция» регламентирует, что только вступивший в законную силу приговор суда по уголовному преследованию обязателен для дознавателя, следователя, прокурора или суда как в части обстоятельств, установленных в производстве по уголовному преследованию, так и в части их юридической оценки.

Часть вторая статьи 142 УПК Азербайджана гласит: «Вступившее в законную силу постановление суда по гражданскому делу является в производстве по уголовному делу обязательным для дознавателя, следователя, прокурора или суда только в части того, имело ли место происшествие или действие, и не решает предварительно вопроса о вино-

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Грузии <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/37/ru/pdf>

<sup>15</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420280](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280)

ности или невиновности обвиняемого».

Таким образом, можно утверждать, что текст уголовно-процессуального закона Азербайджана не отождествляет термины «преюдициальность» и «преюдиция». Нормы статей 64, 65, 141 УПК Азербайджана можно отнести к правовой регламентации межотраслевой преюдиции, а статьи 142 УПК Азербайджана – к внутриотраслевой преюдиции.

Сам термин «преюдиция» был заимствован из французского процессуального права и употреблялся в значении предсудимости.

Понятие преюдиции в УПК Франции не даётся, но, как видно, решения судов и иных органов признаются при рассмотрении уголовных дел судами без доказательств. Это подчеркивает авторитет и значимость решений суда и иных органов несмотря на то, что законодательством придается большое значение свободе оценки доказательств и вынесению судом решений в соответствии с внутренним убеждением [3].

Предсудимость означает правило, согласно которому до разрешения по существу данным судом требования истца необходимо рассмотреть в судебном порядке неподведомственный данному суду спор о праве или факте (спор по «преюдициальному вопросу») с вынесением по такому спору судебного решения.

В доктрине и практике Франции была выработана сложная система, в которой различались: 1) предварительные вопросы; 2) преюдициальные вопросы. Первая группа включает вопросы, разрешение которых входило в компетенцию суда уголовного, но при этом к ним применялись правила гражданского законодательства. Вопросы преюдициальные не подлежали разрешению в уголовных судах. Последние также делились на две группы: 1) без разрешения которых уголовное преследование не могло возбуждаться, а если оно уже возбуждено, подлежало прекращению; 2) вопросы, порождающие приостановление постановления окончательного приговора до их разрешения компетентным органом [6].

К числу преюдициальных французское законодательство относило следующие вопросы: о факте несостоятельности, о правах на недвижимое имущество, о законности рождения и действительности брака и некоторые другие. Они разрешались гражданским судом и административными органами, и лишь после этого к делу мог приступить суд уголовный.

УПК Франции преюдициальное значение придается только актам органов уголовного преследования, а именно полицейским протоколам и рапортам. Доказательственная сила ряда таких актов (ст. 642-647-4 УПК Франции) абсолютна для суда, пока Кассационный суд не признал их подложными.

### Вместо заключения

Провозглашенный в подпункте 2) пункта 3 статьи 77 Конституции принцип «никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение» является для государства обязательным запретом для привлечения повторно к ответственности в публично-правовой сфере.

Между тем Конституция не вводит такие ограничения для гражданско-правовой сферы, где превалируют принципы равенства участников, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса).

Различия предмета правового регулирования ГПК и УПК допускают ведение уголовного процесса по уголовным делам в отношении лиц, когда ранее по аналогичным событиям или действиям с их участием были приняты решения суда в гражданском порядке. То есть решения о виновности или невиновности лица с принятием соответствующего процессуального решения может быть принято только по результатам производства по уголовному делу (часть вторая третья статьи 127 УПК).

При этом решение по гражданскому иску, принятое ранее в порядке гражданского судопроизводства, является основанием, препятствующим для предъявления в ходе уголовного судопроизводства того же иска к тем же лицам по тем же основаниям (часть четвертая статьи 166 УПК).

И, наоборот, признание права на удовлетворение иска приговором суда по уголовному делу и передача вопроса о его размерах на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства, как одно из возможных решений в рамках уголовного дела, также обязательно для суда, рассматривающего иски, вытекающие из материалов уголовного дела, в порядке гражданского судопроизводства (часть третья статьи 170 УПК).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Максатов Н.Р., Тлеуов Т.М. Правовые аспекты преюдиции в гражданском процессе Республики Казахстан. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35748855&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35748855&pos=6;-106#pos=6;-106) (Дата обращения: 11.08.2023.)
2. Воробьев В.А. Сравнительный анализ правового регулирования преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве Беларуси и отдельных стран на постсоветском пространстве // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, №3(72), 2012. <https://elib.gsu.by/bitstream/123456789/8606/1/Vorobyov.pdf> (Дата обращения: 11.08.2023.)
3. Чащина И.В. Преюдиция в уголовном процессе России и зарубежных стран (сравнительно-правовое исследование). Автореф. дис. на соис. уч. ст. канд. юр. наук, М., 2011. – С. 29.
4. Левченко О.В. Преюдиция в уголовно-процессуальном праве. Вестник Оренбургского государственного университета, №3 (109)/март, 2010. <https://cyberleninka.ru/article/n/prejuditsiya-v-ugolovno-protseessualnom-prave> (Дата обращения: 11.08.2023.)
5. Бибило В.Н. Значение преюдиции в уголовном судопроизводстве // Сборник научных трудов, приуроченный к 90-летию д-ра юрид. наук, проф. И.И. Мартинович. Издательство: Белорусский государственный университет. Минск, 2017. – 191 с.
6. Шагеева Р.М. Возникновение и развитие института преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве России // научный журнал «Juvenis Scientia», №9 (2018) <https://cyberleninka.ru/article/n/vozniknovenie-i-razvitie-instituta-prejuditsii-v-ugolovno-protseessualnom-zakonodatelstve-rossii/viewer> (Дата обращения: 11.08.2023.) (Data obrashhenija: 11.08.2023.)

## REFERENCE

1. Maksatov N.R., Tleuov T.M. Pravovye aspekty prejudicii v grazhdanskom processe Respubliki Kazahstan. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35748855&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35748855&pos=6;-106#pos=6;-106) (Data obrashhenija: 11.08.2023.)
2. Vorob'ev V.A. Sravnitel'nyj analiz pravovogo regulirovaniya prejudicii v ugolovno-processual'nom zakonodatel'stve Belarusi i otidel'nyh stran na postsovetskom prostranstve // Izvestija Gomeľ'skogo gosudarstvennogo universiteta imeni F. Skoriny, №3(72), 2012. <https://elib.gsu.by/bitstream/123456789/8606/1/Vorobyov.pdf> (Data obrashhenija: 11.08.2023.)
3. Chashhina I.V. Prejudicija v ugolovnom processe Rossii i zarubezhnyh stran (sravnitel'no-pravovoe issledovanie). Avtoref. dis. na sois. uch. st. kand. jur. nauk, M., 2011. – S. 29.
4. Levchenko O.V. Prejudicija v ugolovno-processual'nom prave. Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta, №3 (109)/mart, 2010. <https://cyberleninka.ru/article/n/prejuditsiya-v-ugolovno-protseessualnom-prave> (Data obrashhenija: 11.08.2023.)
5. Bibilo V.N. Znachenie prejudicii v ugolovnom sudoproizvodstve // Sbornik nauchnyh trudov, priurochennyj k 90-letiju d-ra jurid. nauk, prof. I.I. Martinovich. Izdatel'stvo: Belorusskij gosudarstvennyj universitet. Minsk, 2017. – 191 s.
6. Shageeva R.M. Vozniknovenie i razvitie instituta prejudicii v ugolovno-processual'nom zakonodatel'stve Rossii // nauchnyj zhurnal «Juvenis Scientia», №9 (2018) <https://cyberleninka.ru/article/n/vozniknovenie-i-razvitie-instituta-prejuditsii-v-ugolovno-protseessualnom-zakonodatelstve-rossii/viewer> (Data obrashhenija: 11.08.2023.)