

К ВОПРОСУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СФЕРЕ НАУКИ

Каржаубаев Серик Сеитович

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, Астана, Республика Казахстан, e-mail: serikseit@mail.ru

Аннотация. Наука, как отрасль экономики, всегда нуждается в стимулировании. Первостепенным в этом является стимулированием самих ученых, как наиболее важное звено развития науки. Поэтому необходимо предпринять шаги по совершенствованию законодательства в сфере науки.

Первое направление совершенствования законодательства является процедура присвоения ученых званий. Сложившаяся практика присвоения ученых званий требует пересмотра, так как затруднена процедурой опубликования научных статей в национальных и международных изданиях и требующая финансовых затрат.

В данной статье автор предлагает предусмотреть четкие критерии присвоения ученого звания. Такими условиями должны быть трудовой стаж в качестве педагогического работника и стаж научной работы более пятнадцати лет в организациях образования и научных организациях. Наряду с этим необходимо наличие научных публикаций, как важного условия «зрелости» ученого. При наличии у ученого таких достижений, необходимо разработать процедуру присвоения научных званий путем ходатайства Ученого совета научной или учебной организации Министерству науки и высшего образования Республики Казахстан.

Вторым направлением совершенствования законодательства является материальное вознаграждение ученых. Действующие надбавки не отвечают принципу справедливости. Наблюдается грубейшая диспропорция в материальных надбавках, порождающая негодование в среде ученых.

Автор в статье предлагает изменить размеры доплат исходя из принципа справедливости и гуманизма, установив разрыв между степенями в пять МРП. Такой подход позволит избежать многих социальных проблем, совершенствовать систему доплат.

Третье направление совершенствования законодательства представлено проблемой продолжительности ежегодного трудового отпуска для ученых. Действующие нормы, также, как и материальные надбавки не отвечают принципу справедливости. Автор предлагает предусмотреть установить продолжительность ежегодного трудового отпуска для докторов наук в пятьдесят шесть календарных дней, для кандидатов наук – сорок девять дней, для докторов философии (PhD) и докторов по профилю – сорок два календарных дня.

Ключевые слова: наука, права ученых, социальная поддержка ученых, ученые звания, доплата за ученые звания, трудовой стаж, педагогический стаж, стаж работы в научных организациях, ежегодный трудовой отпуск.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҒЫЛЫМ САЛАСЫНДАҒЫ ЗАҢНАМАСЫН ЖЕТІЛДІРУ МӘСЕЛЕСІНЕ

Серік Сейітұлы Қаржаубаев

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу және қылмыстық-атқару заңнамасы бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, Астана, Қазақстан Республикасы, e-mail: serikseit@mail.ru

Аннотация. Экономика саласы ретінде ғылым әрқашан ынталандыруды қажет етеді. Бұл ғылымның дамуындағы ең маңызды буын ретінде ғалымдардың өзін ынталандыру болып табылады. Сондықтан ғылым саласындағы заңнаманы жетілдіру жөнінде қадамдар жасау қажет.

Заңнаманы жетілдірудің бірінші бағыты ғылыми атақтар беру рәсімі болып табылады. Ғылыми атақтарды берудің қалыптасқан тәжірибесі қайта қарауды талап етеді, өйткені ұлттық және халықаралық басылымдарда ғылыми мақалаларды жариялау процедурасы қиын және қаржылық шығындарды талап етеді.

Бұл мақалада автор ғылыми атақ берудің нақты критерийлерін қарастыруды ұсынады. Мұндай жағдайлар педагог қызметкер ретіндегі еңбек өтілі және білім беру ұйымдары мен ғылыми ұйымдардағы он бес жылдан астам ғылыми жұмыс өтілі болуы тиіс. Сонымен қатар, ғалымның «жетілуінің» маңызды шарты ретінде ғылыми жарияланымдардың болуы қажет. Ғалымда осындай жетістіктер болған жағдайда ғылым министрлігіне ғылыми немесе оқу ұйымының Ғылыми кеңесінің өтініші арқылы ғылыми атақтар беру рәсімін әзірлеу қажет.

Заңнаманы жетілдірудің екінші бағыты ғалымдардың материалдық сыйақысы болып табылады. Қолданыстағы сыйлықақылар әділеттілік қағидатына сәйкес келмейді. Материалдық үстемеақыларда өрескел диспропорция бар, бұл ғалымдар арасында наразылық тудырады.

Мақалада автор әділеттілік пен гуманизм принципін сүйене отырып, бес АЕК дәрежесі арасындағы алшақтықты белгілей отырып, қосымша ақы мөлшерін өзгертуді ұсынады. Бұл тәсіл көптеген әлеуметтік проблемаларды болдырмайды, қосымша төлемдер жүйесін жетілдіреді.

Заңнаманы жетілдірудің үшінші бағыты ғалымдар үшін жыл сайынғы еңбек демалысының ұзақтығы проблемасымен ұсынылған. Қолданыстағы нормалар, сондай-ақ материалдық үстемелер әділеттілік қағидатына сәйкес келмейді. Автор жыл сайынғы еңбек демалысының ұзақтығын ғылым докторлары үшін күнтізбелік елу алты күн, ғылым кандидаттары үшін – қырық тоғыз күн, философия докторлары (PhD) және бейіні бойынша дәрігерлер үшін – күнтізбелік қырық екі күн белгілеуді ұсынады.

Түйінді сөздер: ғылым, ғалымдардың құқықтары, ғалымдарды әлеуметтік қолдау, ғылыми атақтар, ғылыми атақтар үшін қосымша ақы, еңбек өтілі, педагогикалық өтілі, ғылыми ұйымдардағы жұмыс өтілі, жыл сайынғы еңбек демалысы.

ON THE ISSUE OF IMPROVING THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN IN THE FIELD OF SCIENCE

Karzhaubayev Serik Seitovich

Leading Researcher of the Department of Criminal, Criminal Procedure and Penal Enforcement Legislation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Astana, Republic of Kazakhstan, e-mail: serikseit@mail.ru

Abstract. Science, as a branch of the economy, always needs to be stimulated. The primary thing in this is to stimulate the scientists themselves, as the most important link in the development of science. Therefore, it is necessary to take steps to improve legislation in the field of science.

The first direction of improving legislation is the procedure for awarding academic titles. The current practice of awarding academic titles requires revision, as it is complicated by the procedure of publishing scientific articles in national and international publications and requires financial costs.

In this article, the author proposes to provide clear criteria for awarding an academic title. Such conditions should be work experience as a teacher and scientific work experience of more than fifteen years in educational organizations and scientific organizations. Along with this, it is necessary to have scientific publications as an important condition for the «maturity» of a scientist. If a scientist has such achievements, it is necessary to develop a procedure for

awarding scientific titles by petition of the Academic Council of a scientific or educational organization to the Ministry of Science.

The second direction of improving legislation is the material remuneration of scientists. The current allowances do not meet the principle of fairness. There is a gross disproportion in material allowances, generating resentment among scientists.

The author in the article proposes to change the size of surcharges based on the principle of justice and humanism, establishing a gap between the degrees of five MCI. This approach will help to avoid many social problems and improve the system of surcharges.

The third direction of improving legislation is represented by the problem of the duration of annual leave for scientists. The current norms, as well as material allowances, do not meet the principle of fairness. The author proposes to provide for setting the duration of annual work leave for doctors of sciences at fifty–six calendar days, for candidates of sciences – forty-nine days, for doctors of philosophy (PhD) and doctors in the profile - forty-two calendar days.

Keyword: *science, rights of scientists, social support of scientists, academic titles, additional payment for academic titles, work experience, teaching experience, work experience in scientific organizations, annual work leave.*

DOI: 10.52026/27885291_2024_76_1_70

Введение

Для развития любого общества и государства важным является наука. Без научных исследований невозможно поступательное движение общества вперед. Всем известна положительная сторона науки и научных исследований и поэтому очень важно все-сторонняя поддержка государством науки и научных кадров. Самым важным фактором развития науки в современных условиях является стимулирование труда научных работников.

Достаточное стимулирование труда научных работников направлено прежде всего на мотивацию ученых достигнуть наилучших показателей. Как известно, ученый, которому не надо думать о насущных проблемах, хорошо решает научные задачи и не отвлекается на бытовые проблемы. Данная формула общеизвестна и актуальна во все времена. Достаточно фактов в истории, когда ученые, изобретатели получали определенные льготы от власти. Например, ученые в СССР в 30-50 годы XX века, несмотря на их статус, как «изменников Родины» содержались в специальных лагерях с особым содержанием. Такое содержание было намного лучше, содержания обычных заключенных. Поэтому, налицо научные достижения СССР в те годы.

Основные положения

Сегодняшние реалии заставляют планомерно развивать научные исследования, решать возникающие острые проблемы научными методами. Доподлинно известно, что, применяя научный подход, можно эффективно решать возникающие и сложившиеся

проблемы. При этом, финансовые затраты наименее, чем при необдуманном подходе. Говоря о финансовых затратах, следует иметь ввиду, что научный подход намного экономичнее, чем иной подход в решении проблем. Поэтому, думающие о будущем люди стремятся применять научные методы.

В Казахстане сложилась порочная практика оценивания научных кадров посредством наличия у ученых статей в международных рецензируемых научных журналах. Данная практика сложилась на основании Приказа Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 128 «Об утверждении Правил присвоения ученых званий (ассоциированный профессор (доцент), профессор» (далее – Правила присвоения ученых званий).

Среди ученых сложилось негативное отношение к такой системе, которая не способствует развитию науки и творчества. По мнению О.Н. Римской, С.Н. Науменко, существующая оценка труда ученых, в целях присвоения им ученых званий, основана на подсчете количества публикаций в изданиях, рекомендованных уполномоченным органом в сфере образования. Такая система не только не способствует развитию науки, но и вызывает противоположный эффект среди ученых. Также они считают, что такая система, действует только временно, но не способна повышать качество и результативность научных кадров [1].

Факты о том, что незаслуженно присваиваются научные звания стали все чаще обсуждаться в социальных сетях. Вольное сообщество экспертов провело свое рас-

следование и пришло к выводу о том, что система присвоения научных званий стало порочным. Ведущую роль в этой системе играют не научные достижения, а влияние. Такое влияние исходит со стороны самих научных руководителей, всякого рода бизнесменов и политиков. Данная категория лиц, не утруждают себя научной работой, а всего лишь дают денежные средства, это в лучшем случае, для опубликования научных публикаций¹.

Изучая проблему присвоения научных званий, сообщество «Диссернет» пришло к выводу, что мошенники от науки преобладают в тех сферах, которые отстают от мировых. Так, например, наибольшее число присвоенных званий было в сфере экономики. Второе место заняла такая сфера как педагогика. Третье место досталось сфере права. Далее разместились такие науки как медицина, политология, технические и социальные науки. Практически не представлены естественные науки².

Все эти факты свидетельствуют о наличии проблем в присвоении ученых званий. Сложившаяся порочная практика не способна поднять на новый уровень науку в Казахстане. Бездействие власти в лице уполномоченного органа в сфере науки свидетельствует о недостаточной проработанности данного вопроса.

Второй аспект этой проблемы состоит в том, что для такой публикации требуется не только сама публикация, но и финансовая поддержка. Политика многих рецензируемых научных журналах исходит из финансовой возможности автора опубликовать свою научную статью. Только после оплаты редакционных услуг, редакция журнала начинает процесс публикации. Не секрет, что такая услуга редакций рецензируемых научных журналах достигает суммы, которая является не подъемной для многих ученых. Такой барьер отпугивает многих ученых от публикации своих статей. Соответственно, данная проблема остается не решенной и не решаемой в масштабах страны.

Кроме того, еще одним барьером для публикации в рецензируемых международных научных журналах является сроки опубликования. Многие журналы, ввиду наличия большого количества заявок, могут годами

не опубликовывать материал. Такая ситуация еще сильнее усугубляет положение ученых, которые заплатили за редакционные услуги, но в виду загруженности редакции не могут опубликовать в ближайшие сроки.

Что касается наличия публикаций в отечественных журналах, то ситуация в данном направлении также остается напряженной. Уполномоченный орган в сфере науки усилил требования к журналам, рекомендованных органом. Для многих журналов такие требования стали невозможными в силу разных обстоятельств, что привело к сокращению отечественных журналов, рекомендованных уполномоченным органом в сфере науки. Соответственно возникла проблема, опубликования научных статей в этих журналах, которая заключается в наличии загруженности эти журналов. Такая загруженность сказывается на количестве публикаций и сложности для ученых.

Методы и материалы

При написании статьи были использованы общие научные методы исследования, такие как анализ, обобщение. Наряду с ними применялись частные научные методы, такие как метод правового анализа, моделирования и прогнозирования. Научные воззрения ученых подкреплялись общедоступными данными.

Результаты. Обсуждение

Все эти проблемы остаются нерешенными и требуют скорейшего их решения. В юридической литературе встречаются пути решения этих проблем. Так по мнению С.А. Белоусова, В.В. Ныркова, решение проблемы присвоения ученых званий возможно путем ходатайства ученого совета научной организации или высшего учебного заведения перед Министерством науки и высшего образования Республики Казахстан. Преимущество такой системы налицо, и оно может положительно отразиться на положении ученого. Законность такого ходатайства основано на тайном голосовании членов ученого совета и наличии научных публикаций претендентов [2].

По мнению Н.В. Бухаровой возможно применение существующей системы присвоения ученых званий, при наличии стимулирования труда ученых, путем доплат

¹ Жулики и воры в науке: рецензы борьбы с фальшивыми учёными // <https://www.sbras.info/articles/sciencestruct/zhuliki-i-vory-v-nauke-retseptu-borby-s-falshivymi-uchenymi> (дата обращения: 25.09.2023 г.).

² Некоторые наблюдения в области фальсификации научно-квалификационных работ в России // https://dissernet.org/media/nekotoryye_nablyudeniya_v_oblasti_fal_sifikatsii_nauchno_kvalifikatsionnykh_rabot_v_rossii (дата обращения: 26.09.2023 г.).

к основной заработной плате в качестве оплат редакционных услуг [3]. Действительно, проблема опубликования научных статей в международных рецензируемых научных журналах, а также в журналах, рекомендованных уполномоченным органом в сфере науки упирается в финансовые вопросы. Оплата таких услуг в виде надбавок к заработной плате мотивирует ученых публиковать свои научные статьи в таких журналах.

Однако, при этом данный подход подвержен риску, когда все выделенные доплаты не смогут достичь своей цели в виду усиливающейся девальвации тенге и постоянного роста цен на товары и услуги. Поэтому, такой подход может не оправдать себя. Кроме того, постоянные проблемы с финансированием науки не позволят выделять значительные финансовые средства на данную статью расходов. Наиболее эффективным средством решения проблем, может стать ходатайство ученых советов перед Министерством науки и высшего образования Республики Казахстан о присвоении ученого звания.

Присвоение ученого звания возможно при наличии определенных условий. Такими условиями должны быть трудовой стаж в качестве педагогического работника и стаж научной работы. Как правило, педагогический трудовой стаж и стаж работы в научных учреждениях свидетельствует о достаточной квалификации ученого, преподавателя. Постоянное преподавание и следование новым направлениям для эффективного преподавания прибавляют знаний и повышают уровень квалификации. Данный фактор является наиболее важным, так как жизненный опыт намного ценнее чем приобретенные знания.

В юридической литературе бытует мнение о необходимости стимулирования ученых, имеющих стаж работы в учебных и научных заведениях. Так по мнению С.С. Каржаубаева, необходимо предусмотреть нормы о возможности присвоения ученого звания профессор при наличии трудового стажа более пятнадцати лет в организациях образования и научных организациях [4].

Второе условие – наличие публикаций. Публикации являются еще одним важным условием. Именно путем опубликования своих научных разработок и своего видения решения проблем происходит самосовершенствование ученого, формирование его внутренней позиции. Ученый, тем и отличается от официальных должностных лиц, что имеет свое видение. Такое видение иногда

может расходиться с официальным мнением. Наличие таких взглядов не только не подрывает основы государственности, но и служит альтернативным решением проблем. Поэтому, всегда важно иметь несколько альтернативных мнений, так как при таком подходе возможно принять самое верное решение.

На основе указанных фактов и воззрений ученых можно прийти к выводу о необходимости присвоения научных званий путем ходатайства Ученого совета научной или учебной организации к Министерству науки и высшего образования Республики Казахстан о присвоении.

Второй аспект стимулирования научных кадров заключается в наличии доплат за ученые звания. Министерством науки и высшего образования Республики Казахстан разработан проект закона, предусматривающий доплаты за ученые звания. Анализ предлагаемых норм выявил наличие определенных социальных проблем. Само по себе задумка органа-разработчика направлена на поддержку ученых. Однако, данные нормы недостаточно проработаны. Ранее действующие нормы, отвечали принципу справедливости и пропорциональности. Существовала единая градация по уровню научной степени. Предлагаемые нормы существенно расширили уровни научной степени. Предлагается существенно увеличить надбавки ученым имеющим степень доктора наук и звание профессора до 50 месячных расчетных показателей (далее – МРП). При этом кандидатам наук, докторам философии (PhD), докторам по профилю при отсутствии ученого звания надбавка за ученую степень сохраняется в размере семнадцати МРП. Такой диапазон является существенным, и составляет тридцать три МРП. В пересчете на тенге составляет сто тринадцать тысяч восемьсот пятьдесят тенге. Довольно-таки существенная сумма. Такая существенная разница в доплатах не способна стимулировать науку и научных работников. Напротив, такой неравенство способно вызвать обратный эффект. По мнению С.С. Каржаубаева, предлагаемые доплаты не отвечают принципу справедливости и пропорциональности при вознаграждении [4].

Анализ кадрового состава научных и учебных заведений показывает, что большинство ученых составляют кандидаты наук, не имеющих научных званий. Отсутствие научных званий объясняется отсутствием необходимости их получения. Исторически так сложилось, что надбавки

предоставлялись только за наличие ученых степеней. Длительное время существовала градация на докторов наук, кандидатов наук. Доктора философии (PhD) и доктора по профилю приравнивались к кандидату наук.

Принятие норм, предусматривающий такие надбавки усилит социальную напряженность. Кроме того, возможно создание условий для усиления коррупционности, так как предлагаемые надбавки являются существенными и не исключают риск злоупотребления должностными лицами, своих полномочий. С.С. Каржаубаев предлагает изменить размеры доплат исходя из принципа справедливости и гуманизма, установив разрыв между степенями в пять МРП [4]. Такой подход позволит избежать многих социальных проблем, совершенствовать систему доплат.

Следующим направлением социальной поддержки ученых является продолжительность ежегодного трудового отпуска. О необходимости субъектной дифференциации в зависимости от эмоционального и умственного напряжения для увеличения продолжительного трудового отпуска в юридической литературе говорилось много. По мнению Л.П. Степановой, А.Д. Анучкиной, утверждали, что в трудовое или специальное законодательство должны быть введены нормы, предусматривающие более продолжительный трудовой отпуск для отдельных профессий в зависимости от эмоционального и умственного напряжения [5]. Что касается трудового отпуска для ученых, то по мнению многих ученых, необходимо единообразное применение. Так, по мнению Г.С. Скачковой, внесение изменений в законодательство, предоставляющее созданию оптимального трудового режима, способствует мотивации ученых [6].

Медицинские показатели также свидетельствуют о необходимости предоставления более длительного периода отпуска для восстановления трудоспособности ученых. Исследование, проводимое компанией Draugiem Group, показало, что человек не может постоянно находиться на уровне постоянной трудоспособности. Более того, человеческий мозг нуждается в отдыхе³. Интеллектуальная деятельность ученых напрямую связана с мозговой деятельностью и поэтому ученым необходим продолжительный отпуск. Действительно, наличие продолжительного трудового отпуска позво-

ляет ученым восстановить силы для дальнейшей плодотворной работы. В Казахстане действует норма, согласно которой для докторов наук предусмотрен ежегодный трудовой отпуск в пятьдесят шесть календарных дней. Для кандидатов наук, докторов философии (PhD) и докторов по профилю предусмотрен ежегодный трудовой отпуск в сорок два календарных дня. Так, согласно статье 13 Закона Республики Казахстан «О науке» от 18 февраля 2011 года научным работникам, предоставляется оплачиваемый ежегодный трудовой отпуск продолжительностью пятьдесят шесть календарных дней для докторов наук, сорок два календарных дня для кандидатов наук, докторов философии (PhD), докторов по профилю, тридцать пять календарных дней для иных научных работников с выплатой пособия на оздоровление в пределах имеющихся у них средств на оплату труда в размере одного должностного оклада⁴. Различие между этими сроками составляет четырнадцать дней, что составляет две недели. Это срок является значительным и вызывает массу вопросов.

Первый вопрос, связан с тем, в каких целях предоставляется такие разные по продолжительности отпуска. Вразумительного ответа можно и не ожидать. Если исходить из того, что доктора наук больше заняты и на них больше возлагается нагрузки, то данный аргумент не выдерживает никакой критики. Достаточно часто, на практике, встречаются случаи, когда кандидаты наук и доктора наук имеют одинаковую нагрузку. Следовательно, в чем такое значительное расхождение в их продолжительности. Такое расхождение имеет и свои недостатки. Важным недостатком является то, что оно вызывает непонимание со стороны кандидатов наук. Кроме того, способствует обострению социальной напряженности. В целях дифференциации, исходя из принципа справедливости, необходимо минимизировать такой разрыв в продолжительности сроков трудового отпуска. Предлагается предусмотреть разрыв в семь дней.

Исходя из вышеизложенного можно установить продолжительность ежегодного трудового отпуска для докторов наук в пятьдесят шесть календарных дней. Для кандидатов наук – сорок девять дней, для докторов философии (PhD) и докторов по профилю – сорок два календарных дня.

Предложенный разрыв между продолжи-

³ Точное количество времени для ежедневного труда // <https://habr.com/ru/companies/mbaconsult/articles/285946/>

⁴ Закон Республики Казахстан «О науке» от 18 февраля 2011 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000407>

тельностью ежегодного трудового отпуска в семь дней является наиболее удачным по ряду причин. К таковым можно отнести дифференциацию степени ученого и вклада в научные исследования.

Заключение

На основе вышесказанного можно сделать вывод о необходимости совершенствования законодательства в области науки, позволяющее стимулировать труд ученых. Важным условием поддержки ученых должны стать присвоение ученого звания. При этом необходимо предусмотреть четкие критерии присвоения ученого звания. Такими условиями должны быть трудовой стаж в качестве педагогического работника и стаж научной работы более пятнадцати лет в организациях образования и научных организациях. Наряду с этим необходимо наличие научных публикаций, как важного условия «зрелости» ученого. При наличии у ученого таких достижений, необходимо разработать процедуру присвоения научных званий путем ходатайства Ученого совета научной или учебной организации Министерству науки и высшего образования Республики Казахстан.

Само по себе присвоение научных званий

без соответствующего материального вознаграждения не способствует стимулированию ученых. Необходимы нормы, предусматривающие надбавки за наличие ученых званий. Поэтому предлагается изменить размеры доплат исходя из принципа справедливости и гуманизма, установив разрыв между степенями в пять МРП. Такой подход позволит избежать многих социальных проблем, совершенствовать систему доплат.

Важным, для труда ученых, также является продолжительность трудового отпуска. Нормы действующего законодательства предусматривают различие в продолжительности трудового отпуска для отдельных категорий ученых. Такой подход не всегда оправдан и справедлив и, следовательно, необходимо установить продолжительность ежегодного трудового отпуска для докторов наук в пятьдесят шесть календарных дней для кандидатов наук – сорок девять дней, для докторов философии (PhD) и докторов по профилю – сорок два календарных дня. Предложенный разрыв между продолжительностью ежегодного трудового отпуска в семь дней является наиболее удачным по дифференциации степени ученого и вклада в научные исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Римская О.Н., Науменко С.Н. Стимулирование труда научных работников отраслевого научно-исследовательского института // <https://cyberleninka.ru/article/n/stimulirovanie-truda-nauchnyh-rabotnikov-otraslevogo-nauchno-issledovatel'skogo-instituta> (дата обращения: 25.09.2023 г.).
2. Белоусов С.А., Нырков В.В. Механизм оценки научной квалификации посредством института присвоения ученых званий: проблемные аспекты и анализ возможных вариантов совершенствования // <https://cyberleninka.ru/article/n/mechanizm-otsenki-nauchnoy-kvalifikatsii-posredstvom-instituta-prisvoeniya-uchenyh-zvaniy-problemnye-aspekty-i-analiz-vozmozhnykh> (дата обращения: 27.09.2023 г.).
3. Бухарова Н.В. Особенности стимулирования труда научных работников // <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-stimulirovaniya-truda-nauchnyh-rabotnikov> (дата обращения: 28.09.2023 г.).
4. Каржаубаев С.С. К вопросу об усилении статуса ученых в Казахстане // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35325058&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения: 02.10.2023 г.).
5. Степанова Л.П., Анучкина А.Д. О правовом регулировании удлиненного отпуска // <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovom-regulirovanii-udlinennogo-otpuska> (дата обращения: 02.10.2023 г.).
6. Скачкова Г.С. Инновации и труд ученых (научных работников) // <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-i-trud-uchenyh-nauchnyh-rabotnikov> (дата обращения: 03.10.2023 г.).

REFERENCES

1. Rimskaia O.N., Naumenko S.N. *Stimulirovanie truda nauchnykh rabotnikov otraslevogo nauchno-issledovatel'skogo instituta* // <https://cyberleninka.ru/article/n/stimulirovanie-truda-nauchnykh-rabotnikov-otraslevogo-nauchno-issledovatel'skogo-instituta> (data obrashheniya: 25.09.2023 g.).
2. Belousov S.A., Nyrkov V.V. *Mehanizm ocenki nauchnoy kvalifikatsii posredstvom instituta prisvoeniya uchenykh zvanii: problemnye aspekty i analiz vozmozhnykh variantov sovershenstvovaniya* // <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-otsenki-nauchnoy-kvalifikatsii-posredstvom-instituta-prisvoeniya-uchenykh-zvanii-problemnye-aspekty-i-analiz-vozmozhnykh-variantov-sovershenstvovaniya> (data obrashheniya: 27.09.2023 g.).
3. Buharova N.V. *Osobennosti stimulirovaniya truda nauchnykh rabotnikov* // <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-stimulirovaniya-truda-nauchnykh-rabotnikov> (data obrashheniya: 28.09.2023 g.).
4. Karzhaubaev S.S. *K voprosu ob usilenii statusa uchenykh v Kazahstane* // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35325058&pos=6;-106#pos=6;-106 (data obrashheniya: 02.10.2023 g.).
5. Stepanova L.P., Anuchkina A.D. *O pravovom regulirovanii udlinennogo otpuska* // <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovom-regulirovanii-udlinennogo-otpuska> (data obrashheniya: 02.10.2023 g.).
6. Skachkova G.S. *Innovatsii i trud uchenykh (nauchnykh rabotnikov)* // <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-i-trud-uchenykh-nauchnykh-rabotnikov> (data obrashheniya: 03.10.2023 g.).

