

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ДЕЯНИЯ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРОВОКАЦИЮ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Садвакасова Адель Талгатовна

Доктор философии (PhD), старший научный сотрудник научно-исследовательского института экономических и правовых исследований Карагандинского университета Казпотребсоюза, г. Караганда, Республика Казахстан;
e-mail: adel_sadvakasova@mail.ru

Аннотация. Представленная научная статья освещает проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике вследствие несовершенства содержания диспозиции ст. 417 УК Республики Казахстан, предусматривающей ответственность за провокацию получения взятки. Автор обращает внимание именно на объективную сторону рассматриваемого деяния и на роль понятия «попытка», используемого в диспозиции рассматриваемой нормы. Актуальность избранной тематики подтверждается результатами статистических данных, анализ которых был произведен в ходе данного исследования. Автором проведен сравнительно-правовой анализ с уголовным законодательством Российской Федерации и изучены точки зрения казахстанских и зарубежных исследователей по данному вопросу в целях обоснования авторской позиции о том, что под провокацией получения взятки должны пониматься не только действия, охватываемые попыткой передачи предмета взятки, но и действия, включающие передачу предмета взятки. Данное умозаключение основано также на том, что, несмотря на идентичную используемую формулировку в статьях УК РК и УК РФ (о том, что уголовная ответственность наступает за попытку провокации), в Нормативном Постановлении Верховного Суда Республики Казахстан и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации указывается, что лицо не подлежит уголовной ответственности за взятку, если имела место провокация, заключающаяся в передаче предмета взятки, т.е. именно в самой передаче, а не в попытке. В заключении автором предлагаются изменения в казахстанское законодательство в целях его совершенствования, а именно в уголовно-правовую норму, предусмотренную в ст. 417 УК РК, для исключения фактов необоснованного привлечения лиц к ответственности за получение взятки.

Ключевые слова: коррупция, взяточничество, провокация взятки, подстрекательство к преступлению, квалификация преступлений, должностное лицо, попытка получения взятки, покушение на преступление, уголовная ответственность.

ПАРА АЛУДЫ АРАНДАТҚАНЫ ҮШІН ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПКЕРШІЛІКТІ КӨЗДЕЙТІН ІС-ӘРЕКЕТТІҢ ОБЪЕКТИВТІ ЖАҒЫ: ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МЕН РЕСЕЙ ФЕДЕРАЦИЯСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫН САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ

Садвақасова Адель Талғатқызы

Философия докторы (PhD), Қазтұтынуодағы Қарағанды университетінің экономикалық және құқықтық зерттеулер ғылыми-зерттеу институтының аға ғылыми қызметкері, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы;
E-mail: adel_sadvakasova@mail.ru

Аннотация. Ұсынылған ғылыми мақала пара алуды арандату үшін жауапкершілікті көздейтін Қазақстан Республикасы ҚК 417-бабы диспозициясының мазмұнының жетіл-

мегендігі салдарынан құқық қолдану практикасында туындайтын проблемалық мәселелерді жария етеді. Автор қарастырылып отырған әрекеттің объективті жағына және қарастырылып отырған норманың диспозициясында қолданылатын "әрекет" ұғымының рөліне назар аударады. Таңдалған тақырыптың өзектілігі осы зерттеу барысында талдау жүргізілген статистикалық мәліметтердің нәтижелерімен расталады. Автор Ресей Федерациясының Қылмыстық заңнамасымен салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізді және осы мәселе бойынша қазақстандық және шетелдік зерттеушілердің көзқарастарын зерттеді, авторлық ұстанымды негіздеу мақсатында пара алу арандатуы пара нысанасын беру әрекетімен қамтылған әрекеттерді ғана емес, сонымен қатар пара нысанасын беруді қамтитын әрекеттерді де түсінуі керек. Бұл тұжырым сонымен қатар ҚР ҚК және РФ ҚК баптарында (арандату әрекеті үшін қылмыстық жауапкершілік туындайды) бірдей қолданылған тұжырымға қарамастан, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысында және Ресей Федерациясы Жоғарғы Соты Пленумының қаулысында адамның пара үшін қылмыстық жауапкершілікке тартылмайтындығы көрсетілген, егер пара нысанасын беруден тұратын арандатушылық орын алса, яғни бұл әрекетте емес, трансферттің өзінде. Қорытындылай келе, автор пара алғаны үшін адамдарды негізсіз жауапкершілікке тарту фактілерін болдырмау үшін қазақстандық заңнамаға, оны жетілдіру мақсатында, атап айтқанда ҚР ҚК 417-бабында көзделген қылмыстық-құқықтық нормаға өзгерістер енгізуді ұсынады.

Түйін сөздер: сыбайлас жемқорлық, парақорлық, параны арандату, қылмысқа арандату, қылмыстардың біліктілігі, лауазымды тұлға, пара алуға әрекет жасау, қылмысқа оқталу, қылмыстық жауапкершілік.

OBJECTIVE SIDE OF THE ACT, PROVIDING FOR CRIMINAL LIABILITY FOR PROVOCATION OF BRIBE TAKING: COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND RUSSIA FEDERATION

Sadvakasova Adel Talgatovna

*Doctor of Philosophy (PhD), Senior Researcher, Research Institute of Economic and Legal Research, Karaganda University of Kazpotreboysuz, Karaganda, Republic of Kazakhstan;
e-mail: adel_sadvakasova@mail.ru*

Abstract. The presented scientific article highlights the problematic issues arising in law enforcement practice due to the imperfect content of the disposition of Article 417 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, which provides liability for provocation of bribe taking. The author draws attention to the objective side of the considered act and the role of the concept of "attempt" used in the disposition of the considered norm. The relevance of the chosen topic is confirmed by the results of statistical data analyzed in the course of this study. The author conducted a comparative legal analysis with the criminal legislation of the Russian Federation and studied the points of view of Kazakhstani and foreign researchers on this issue, in order to substantiate the author's position that under the provocation of bribery should be understood not only actions covered by the attempt to transfer the object of bribe, but also actions that include the transfer of the object of bribe. This inference is also based on the fact that, despite the identical wording used in the articles of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan and the Criminal Code of the Russian Federation (that criminal liability is incurred for attempted provocation), the Normative Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan and the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation indicate that a person is not subject to criminal liability for bribery, if there was a provocation consisting in the transfer of the object of the bribe, i.e. it is the transfer itself, not the attempt. In conclusion, the author proposes amendments to the Kazakh legislation in order to improve it, namely to the criminal-legal norm provided in Article 417 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, in order to exclude the facts of unjustified prosecution of persons for bribery.

Keywords: corruption, bribery, bribe provocation, incitement to crime, qualification of crimes, public official, attempt to bribe, attempted crime, criminal liability.

Введение

Взяточничество на сегодняшний день считается одной из наиболее серьезных угроз для общества и государства и представляет собой негативное, разрушительное социальное явление в современном обществе. Данное явление затрагивает различные сферы деятельности и имеет глубокие негативные последствия, включая снижение доверия к государственным институтам, правительству и к государственной власти в целом.

Обсуждение вопросов борьбы со взяточничеством является предметом обсуждения многих ученых-правоведов в разных странах мира [1; 2; 3; 4].

Актуальность избранной тематики подтверждается данными правовой статистики, которые свидетельствуют о незначительной регистрации уголовных правонарушений по факту провокации взятки и снижении роста фактов получения взятки.

Так, за последние четыре года в Республике Казахстан (далее РК) в 2020 году зарегистрировано 568 фактов получения взятки, при этом ни одного факта провокации не зарегистрировано. В 2021 году против 449 фактов получения взятки, зарегистрирован 1 факт провокации. В 2022 году против 446 фактов получения взятки зарегистрировано 2 факта провокации. В 2023 году зафиксировано 338 фактов получения взятки, при этом ни одного факта провокации не установлен¹.

Также справедливо обратить внимание, что в случаях направления уголовных дел в суд по фактам получения взятки - ст. 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК РК) имеются, хоть и единичные, случаи оправдания данных лиц: в 2023 году из 14 осужденных по ч.1 ст.366 УК РК, 1 лицо было оправдано, из 109 лиц, осужденных по ч.3 ст.366 УК РК, также было оправдано 1 лицо; в 2022 году фактов оправданий не наблюдается; в 2021 году из 5 лиц, осужденных по ч. 4 ст. 366 УК РК, 1 лицо было оправдано; в 2019 году из 86 лиц, осужденных по ч. 1 ст. 366 УК РК, оправдано 1 лицо².

В подтверждении актуальности избранной темы хотим обратить внимание на информационные интернет - порталы, где освещаются вопросы исследуемой проблематики.

Так, в Караганде экс-чиновник, ранее осужденный за коррупцию, доказал свою невиновность и получил полное оправдание от Верховного суда. В январе 2014 года, Каракекилов М., будучи руководителем управления по инспекции труда в регионе, был арестован по обвинению в получении взятки и превышении полномочий. Он был приговорен к штрафу в размере 1,2 миллиона тенге Казыбекбийским районным судом №1. Однако, чиновник подал апелляционную жалобу и признания решения суда незаконным, так как свою вину он не признавал. Кроме того, после этого он принял решение вернуться на свою прежнюю должность – руководителя управления по инспекции труда в Карагандинской области, подав иск против акимата области и решение было принято в его пользу. Чиновник также добился компенсации в размере трех миллионов тенге от Министерства финансов за неправомерные действия Антикоррупционной службы и суда [5].

Другой пример – в 2019 году произошло знаковое судебное разбирательство, касающееся бывшего руководителя департамента государственных доходов Павлодарской области. Высокопоставленный чиновник был оправдан в рамках дела, связанного с обвинениями в получении взятки на сумму 100 тысяч долларов. Решение об оправдании было вынесено судьей специализированного межрайонного суда по уголовным делам Павлодарской области. Осужденный был признан невиновным в деле, предусмотренном ч. 4 ст. 366 УК РК³. При этом отметим, что по официальным статистическим данным на сайте Портала органов правовой статистики и специальных учетов Генеральной Прокуратуры РК по неизвестным причинам данная информация не отражена.

Проблематика коррупционных пре-

¹ Отчет №1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» по Республике Казахстан с 2019 по 2023гг. // Портал органов правовой статистики и специальных учетов Республики Казахстан, - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 11.01.2024)

² Отчеты №10,11,12 "Об осужденных лицах" с 2019 по 2023гг.//Портал органов правовой статистики и специальных учетов Республики Казахстан. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 11.01.2024)

³ Информационный интернет-портал «Kazakhstan Today» Бывшего главу департамента госдоходов Павлодарской области оправдали по делу о взятке. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.kt.kz/rus/society/_1377890835.html (дата обращения: 09.01.2024)

ступлений и различные способы борьбы с данным негативным явлением являются предметом обсуждения в работах многих казахстанских исследователей [6; 7; 8; 9]. При этом вопросы разграничения взяточничества от его провокации представляют научный интерес среди казахстанских исследователей [10; 11], поскольку своевременное решение проблемных вопросов, с которыми сталкивается правоприменительная практика, позволяет не только должным образом реализовать защиту прав и законных интересов личности, но и минимизировать факты незаконного привлечения к ответственности должностных лиц, спровоцированных на получение взятки.

В данной научной статье мы попытаемся подробнее рассмотреть особенности диспозиции уголовно-правовых норм Республики Казахстан и Российской Федерации, регламентирующих ответственность за провокацию получения взятки, обратив внимание на существующие несовершенства в нормативной формулировке объективной стороны рассматриваемого деяния.

Целью данной научной статьи является разработка эффективных предложений по совершенствованию Казахстанского законодательства на основе исследования научных точек зрения по избранной проблематике и сравнительно-правовому анализу объективной стороны норм уголовных кодексов Республики Казахстан и Российской Федерации, предусматривающих ответственность за провокацию получения взятки.

Материалы и методы исследования

Данное научное исследование было написано в результате обзора отечественных и зарубежных источников, посвященных теме работы, анализа действующей законодательной базы и данных правовой статистики.

Для достижения поставленной цели методологическую основу исследования составили современная доктрина юриспруденции, а также такие общенаучные методы познания, как: сравнительно-правовой, методы анализа и синтеза, индукция, дедукция, системный подход и т.д., использование которых позволило в полной мере осветить представленную тему.

Обсуждение

В Республике Казахстан, ответственность за провокацию получения взятки предусмотрена в статье 417 УК РК – «Провокация коммерческого подкупа либо взяточничества». Несмотря на то, что часть 1 рассматриваемой нормы предусматривает ответственность за провокацию коммерческого подкупа, в данной научной статье будет подвергнуто подробному исследованию объективная сторона провокации взяточничества, которая предусмотрена в ч. 2 данной нормы.

Объективная сторона провокации взяточничества, исходя из представленного текста в диспозиции ч. 2 ст. 417 УК РК, заключается в том, что лицо пытается передать предмет взятки.

В толковом словаре С. И. Ожегова, под попыткой понимается действие, поступок с целью осуществить что-нибудь, добиться чего-нибудь, но ещё без полной уверенности в успехе, т.е. действие ещё не должно быть завершено [12].

Анализируя данное понятие с точки зрения уголовного права, справедливо попытку приравнять к покушению на совершение преступного деяния (ч. 3 ст. 24 УК РК), поскольку при покушении действия (бездействия) не доводятся до своего логического завершения по не зависящим от лица обстоятельствам⁴.

В соответствии с положениями Нормативного постановления Верховного Суда РК № 8, провокация взятки считается оконченным преступлением с момента попытки передачи (выделено авт.) предмета взятки лицу, указанному в ч. 1 ст. 366 УК РК, либо вопреки его отказу принять предмет взятки⁵.

Исходя из буквы закона, основное внимание следует обращать на то, что попытка должна производиться тогда, когда - либо не знает об этой передаче (т.е. без его ведома), либо лицо явно должно отказываться принять передаваемую ему взятку. То есть провоцирующий должен активно склонять лицо к получению предмета взятки либо каким-то образом передать предмет взятки без его ведома.

В РФ, уголовная ответственность за провокацию взяточничества предусмотрена в статье 304 УК РФ - «Провокация взятки,

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&sub_id=4170000&pos=6330;-58#pos=6330;-58 (дата обращения: 09.01.2024)

⁵ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений»// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000008S> (дата обращения: 09.01.2024)

коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд». Объективная сторона рассматриваемого уголовного правонарушения (провокация взятки), заключается, также как и в РК, в попытке передачи должностному лицу (выделено авт.), предмета взятки⁶.

Сравнивая две рассматриваемые уголовно-правовые нормы (ст. 417 УК РК и ст. 304 УК РФ), справедливо заметить, что в обоих случаях, в диспозиции указывается «попытка» дачи взятки, при этом субъект в УК РК расписан наиболее подобно, чем в УК РФ.

В соответствии с положениями Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 преступление, предусмотренное статьей 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи (выделено авт.) хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера⁷.

В отличие от НПВС РК, в Постановлении Пленума ВС РФ для наличия состава рассматриваемого преступления (провокация получения взятки) обязательным условием является передача хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера, несмотря на то, что сама норма, предусмотренная в ст. 304 УК РФ, указывает на попытку передачи, а не передачу предмета взятки.

На наш взгляд, с точки зрения семантического понимания термина «попытка» не вполне логично утверждать, что уголовное правонарушение, предусмотренное статьей 304 УК РФ, считается оконченным с момента передачи предмета взятки, поскольку в данном случае это уже не будет подпадать под признаки попытки. Если даже часть предмета взятки была передана взяткополучателю, то действие уже совершено, и ни о какой попытке не может идти речь.

В свою очередь, несмотря на аналогично используемую формулировку в статье 417 УК РК и в статье 304 УК РФ (о том, что уголовная ответственность наступает за попытку провокации), справедливо отметим, что в НПВС РК и в Пленуме ВС РФ указывается, что лицо не подлежит уголовной ответственности за взятку, если имела место провокация, заключающаяся в передаче

предмета взятки (выделено авт.), т.е. именно в самой передаче, а не в попытке.

Подтверждая вышеуказанное умозаключение, справедливо отметим, что в НПВС РК используется следующая формулировка:

- провокационно-подстрекательские действия органов уголовного преследования, состоящие в передаче (выделено авт.) взятки лицу, указанному в части первой статьи 366 УК, исключают преступность деяния лица, в отношении которого эта деятельность осуществлялась.

В свою очередь, в Постановлении Пленума ВС РФ используются следующие формулировки:

- принятие (выделено авт.) должностным лицом предмета взятки не может быть квалифицировано как преступление, в случае, когда имела место провокация;

- ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки предусмотрена только в тех ситуациях, когда попытка передачи (передача) (выделено авт.) предмета взятки была предпринята исключительно с целью искусственного создания улик преступления или для целей шантажа. Данное условие применяется в случаях, когда должностное лицо, целенаправленно для лица, предполагается виновного в даче взятки, не только не выразило согласие на получение взятки, но и не предпринимало активных действий, которые могли бы быть расценены как такое согласие. Критерием является также обстоятельство, когда должностное лицо заранее отказывается от принятия незаконного вознаграждения.

Таким образом, и в НПВС РК, и в Постановлении Пленума ВС РФ как провокация получения взятки понимаются не только действия, охватываемые попыткой передачи предмета взятки, но и действия, включающие передачу предмета взятки.

Данный вопрос также является предметом обсуждения российских правоведов, порождая дискуссии. Так, одни авторы придерживаются мнения о том, что если при провокации взятки предмет взятки всё же был получен взяткополучателем, то деяние следует квалифицировать как подстрекательство к даче взятки (ст.ст. 33, 209 УК РФ) [13], а если была совершена лишь попытка

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 08.01.2024)

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 09.01.2024)

(как это указано в диспозиции статьи 304 УК РФ), то деяние следует квалифицировать как провокацию [14].

Вместе с тем казахстанские авторы, указывая на установленный в Постановлении Пленума ВС РФ момент окончания провокации взятки (с момента передачи) обращают внимание на несовершенство диспозиции ст. 304 УК РФ, особенно в контексте случаев успешной провокации и осуществления передачи объекта коррупции. По мнению авторов, в рассматриваемых ситуациях, согласно российскому законодательству, действия следует квалифицировать в соответствии со ст. 304 УК РК. Важным отличием в российском законодательстве является перенос момента завершения преступления на более раннюю фазу, при этом не устанавливая прямую связь между структурой провокации взятки и реакцией на неё со стороны провоцируемого лица [15, с.44; 16].

На наш взгляд, анализируя положения УК РК и НПВС РК, учитывая мнения казахстанских и российских исследователей по данной проблематике, целесообразно в статье 417 УК РК предусмотреть ответственность не только за провокационную попытку передачи предмета взятки, но и за сам факт провокационной передачи предмета взятки.

В связи с этим, предлагаем внести изменения в часть 1 статьи 417 УК РК, а именно: добавить после слов «то есть попытка передачи» слова «или передача».

Аналогично, предлагаемые изменения необходимо отразить и в НПВС РК от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений».

Также не менее важным для объективной стороны рассматриваемого деяния является вопрос конкретизации условий получения предмета взятки.

Как показывает практика, к сожалению, зачастую правоохранительные органы провоцируют должностных лиц к получению взятки, мотивируя свои действия необходимостью повышения показателей в работе [17]. Еще одной мотивацией совершения провокации взятки является устранение «неудобных лиц». В данных случаях в различных ситуациях и условиях к таким лицам засылается доверенное лицо, которое под видом клиента или сотрудника определенной организации, оказывающей услуги, предлагает вознаграждение за определенные действия, которые должны быть совершены в его пользу или в пользу третьих лиц.

На наш взгляд, при вышеуказанных условиях возможно развитие событий в трёх направлениях:

1. Лицо изначально не соглашается на получение взятки, однако в последующем, в какой-то определенный момент, поддавшись искушению либо имея иные мотивы, принимает предложение. После этого субъект - взяткодатель передаёт меченые денежные купюры или их муляж. При этом во время получения предмета взятки лицо задерживают на месте преступления [18];

2. Лицо не знает о том, что получает именно предмет взятки, поскольку его вводят в заблуждение, озвучив, что денежные средства или услуги передаются в счёт ранее взятого долга или в качестве безвозмездного подарка или по иным неподозрительным причинам. В данном случае предмет взятки завуалирован, а в отношении лица напрямую совершается провокация, при этом возможно, что при таких условиях всегда имеется согласие на получение предмета взятки;

3. Имеется и третий сценарий, когда предмет взятки оказывается в определенном месте, к которому у взяткополучателя имеется прямой доступ (кабинет, рабочий портфель, ящик личного стола, папка с документами и т.д.). В данном случае предмет взятки «подбрасывают» взяткополучателю без его ведома и согласия. Здесь уже ни о какой попытке не может быть и речи, поскольку фактически предмет взятки уже передан без согласия и находится в определенном месте.

Очевидно, что не может расцениваться как «взятка» случай, когда лицо – взяткополучатель берет в руки документы или какие-либо иные предметы, куда без его ведома уже вложены помеченные денежные купюры или, когда без его согласия, к примеру, занижаются расценки на производимые для него услуги (ремонт дома, покупка различных предметов и т. п.) [19, с.83].

Результаты

Справедливо отметим, что ни в НПВС РК, ни в Пленуме ВС РФ не указывается о том, что при провокации взятки предмет взятки может быть «завуалирован» или получен путём использования заблуждения взяткополучателя. На наш взгляд, рассматриваемые выше - второй и третий случаи, несмотря на то, что представляют собой «идеальные» условия для наличия состава преступления, предусмотренного в статье 417 УК РК, считать это провокацией дачи взятки является не верным.

Кроме того, отметим, что в теории многими авторами указывается о наличии завуалированного способа получения взятки в виде банковской ссуды, возвращения денежных средств, ранее полученных в долг, оплаты товаров или различного рода услуг [20]. Данное обстоятельство подтверждает, что при провокации взятки может быть произведена манипуляция, направленная на передачу должностному лицу «предмета подкупа» путем обмана или введения в заблуждение [21, с.80].

Логично, что недобросовестными лицами именно такие способы могут применяться в качестве создания условий для провокации взятки. В этой связи считаем необходимым конкретизировать в статье 417 УК РК условия передачи предмета взятки, обратив внимание на то, что он должен передаваться без введения в заблуждение взяткополучателя.

Закключение

Таким образом, на основе исследования

авторских позиций российских и казахстанских правоведов, а также с учётом анализа уголовно-правового законодательства РК и РФ считаем, что на сегодняшний день существует необходимость совершенствования диспозиции нормы УК, предусматривающей ответственность за провокацию взятки в Республике Казахстан. Решение данной проблемы необходимо в первую очередь в целях исключения необоснованного привлечения должностных лиц к ответственности за получение взятки и совершенствования действующего уголовного законодательства.

На основании вышеизложенного предлагаем внести изменения ч. 1 с. 417 УК РК следующего характера: после слов «то есть попытка передачи» включить следующее: «или передача лицу». Также перед словами «без его согласия» следует включить следующее: «путём введения в заблуждение либо».

Таким образом, предлагаемые изменения будут распространяться на часть вторую статьи 417 УК РК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Sanjeev K., Jong-Song Y. *Inequality and Corruption* // *American Sociological Review*, – 2023. – №4, [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://fsi-live.s3.us-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/evnts/media/Inequality%26CorruptionASR.pdf> (дата обращения: 05.01.2024 г.).
2. Isomiddinov Y.Y. *Problems of defining the concept of corruption and its content: A philosophical analysis*//*International Journal of Health Sciences*, 2022 – № 6(S4), – PP.849–857. doi.org/10.53730/ijhs.v6nS4.5416.
3. Сейтхождин Б.У., Сарсембаев Б.Ш., Шаймуханов А.Д. Вопросы повышения эффективности противодействия коррупции в Республике Казахстан//В сборнике: Эволюция государственно-правовых систем. Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - Абакан, 2022. – С. 167-169.
4. Церкаевич Л.В Коррупция по-шведски // Современная Европа, –2014. – №1 (57), [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-po-shvedski> (дата обращения: 08.01.2024 г.).
5. Кутбаева А. Информационный интернет-портал «PressKZ» В Караганде чиновника оправдали по делу о коррупции. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://press.kz/novosti/v-karagande-chinovnika-opravdali-po-delu-o-korrupczii> (дата обращения: 04.01.2024 г.).
6. Сейтхождин Б.У., Шаймуханов А.Д., Тилеубек А.М. Некоторые аспекты совершенствования антикоррупционного законодательства Республики Казахстан//В сборнике: Современные подходы к противодействию коррупции: тренды и перспективы. Сборник тезисов докладов и статей Всероссийской научной конференции с зарубежным участием, 2019. – С. 285-290.
7. Мухамеджанов Р.Т. Коррупция как угроза правопорядку Казахстана// Инноватика в современном мире: опыт, проблемы и перспективы развития. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, г.Уфа, 2019. – С. 93-101.
8. Онгарова Г.Б. Законодательная регламентация ответственности отдельных субъектов коррупционных преступлений// Гылым – Наука, – 2023. – №1 (76). – С. 170-176.
9. Ахметов А.С. Некоторые аспекты изучения понятия коррупции//Научно-правовой журнал «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан», – 2023 – №4. – С.21-32.

10. Сатыбалди Л., Игбаев А.Б. Теория и практика квалификации провокации взятки либо коммерческого подкупа // Журнал «Наука и реальность/Science & Reality», – 2020. – №3. – С. 80-83.
11. Рахметов С.М. Проблемы совершенствования норм уголовного кодекса об ответственности за провокацию коммерческого подкупа либо коррупционного преступления (ст. 349 УК) // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, – 2013. – №1-2 (29). – С. 83-88.
12. Ожегов С.И. Толковый словарь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=22718> (дата обращения: 04.01.2024 г.).
13. Кочегаров А.М. Вопросы разграничения провокации и подстрекательства к получению взятки от оперативного эксперимента // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов XXII международной научно-практической конференции: в 2 томах - Иркутск, 2017. – С. 80-83.
14. Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Российская юстиция, –1997. – №8. – С. 27–28.
15. Волженкин Б.В. Допустима ли провокация как метод борьбы с коррупцией? // Российская юстиция, –2001. – №5. – С. 43-45.
16. Григорян Н.Г. К вопросу о проблемах ответственности за провокацию взятки как средство борьбы со взяточничеством // Право и правоприменение в современной России. материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - Новосибирск, 2020. – С. 274-276.
17. Филиппов В.Г. Причины и условия провокационных действий при производстве оперативно-розыскных мероприятий // Инновационная наука. ООО «Аэтерна», – 2021. – №10-2. – С. 73-77.
18. Нам Г. Взятка или провокация взятки // «Юридическая газета». –2011. – №4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30924144 (дата обращения: 10.01.2024 г.).
19. Замошкин С.А. Взятка. А может быть провокация? // Чистые руки, -. 1999. – №2. – С. 82-85.
20. Чебуренков А.А., Зубов М.А. Криминалистическая классификация способов передачи взятки // Закон и право. – 2019. – №12. – С. 162-163.
21. Мишин Г. Борьба со взяточничеством: некоторые направления совершенствования уголовной политики // Уголовное право. - М.: Интел-Синтез, 2000. – №3. - С. 75-80.

REFERENCES

1. Sanjeev K., Jong-Song Y. Inequality and Corruption // American Sociological Review, – 2023. – №4, [E`lektronny`j resurs]. — Rezhim dostupa: <https://fsi-live.s3.us-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/evnts/media/Inequality%26CorruptionASR.pdf> (data obrashheniya: 05.01.204 g.).
2. Isomiddinov Y.Y. Problems of defining the concept of corruption and its content: A philosophical analysis // International Journal of Health Sciences, 2022 – № 6(S4), – PP.849–857. doi.org/10.53730/ijhs.v6nS4.5416.
3. Sejtsozhin B.U., Sarsembaev B.Sh., Shajmukanov A.D. Voprosy` povy`sheniya e`ffektivnosti protivodejstviya korrupcii v Respublike Kazaxstan // V sbornike: E`volyuciya gosudarstvenno-pravovy`x sistem. Materialy` XII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem. - Abakan, 2022. – S. 167-169.
4. Cerkasevich L.V Korrupciya po-shvedski // Sovremennaya Evropa, 2014. – №1 (57), [E`lektronny`j resurs]. — Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-po-shvedski> (data obrashheniya: 08.01.2024).
5. Kutbaeva A. Informacionny`j internet-portal «PressKZ» V Karagande chinovnika opravdali po delu o korrupcii. – [E`lektronny`j resurs]. — Rezhim dostupa: <https://press.kz/novosti/v-karagande-chinovnika-opravdali-po-delu-o-korrupczii> (data obrashheniya: 04.01.2024 g.).
6. Sejtsozhin B.U., Shajmukanov A.D., Tileubek A.M. Nekotory`e aspekty` sovershenstvovaniya antikorrupcionnogo zakonodatel`stva Respubliki Kazaxstan // V sbornike: Sovremennyy`e podxody` k protivodejstviyu korrupcii: trendy` i perspektivy`. Sbornik tezisev dokladov i statej Vserossijskoj nauchnoj konferencii s zarubezhny`m uchastiem, 2019. – S. 285-290.
7. Muxamedzhanov R.T. Korrupciya kak ugroza pravoporyadku Kazaxstana // Innovatika

v sovremennom mire: opy't, problemy` i perspektivy` razvitiya. Sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g.Ufa, 2019. – S. 93-101.

8. Ongarova G.B. Zakonodatel'naya reglamentaciya otvetstvennosti ot del'ny'x sub`ektov korrupcionny'x prestuplenij// Fy'ly'm – Nauka, – 2023. – №1 (76). – S. 170-176.

9. Axmetov A.S. Nekotory'e aspekty` izucheniya ponyatiya korrupcii//Nauchno-pravovoj zhurnal «Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazaxstan, – 2023 – №4. – S.21-32.

10. Saty`baldi L., Igbaev A.B. Teoriya i praktika kvalifikacii provokacii vzyatki libo kommercheskogo podkupa // Zhurnal «Nauka i real'nost'/Science & Reality», – 2020. – №3. – S. 80-83.

11. Raxmetov S.M. Problemy` sovershenstvovaniya norm ugolovnogo kodeksa ob otvetstvennosti za provokaciyu kommercheskogo podkupa libo korrupcionnogo prestupleniya (st. 349 UK) // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazaxstan, – 2013. – №1-2 (29). – S. 83-88.

12. Ozhegov S.I. Tolkovy`j slovar`. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=22718> (data obrashheniya: 04.01.2024 g.).

13. Kochegarov A.M. Voprosy` razgranicheniya provokacii i podstrekatel'stva k polucheniyu vzyatki ot operativnogo e`ksperimenta// Deyatel`nost` pravooxranitel`ny'x organov v sovremenny'x usloviyax. Sbornik materialov XXII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2 tomax - Irkutsk, 2017. – S. 80-83.

14. Egorova N. Provokaciya vzyatki libo kommercheskogo podkupa // Rossijskaya yusticiya, – 1997. – №8. – S. 27-28.

15. Volzhenkin B.V. Dopustima li provokaciya kak metod bor`by` s korrupciej? // Rossijskaya yusticiya, – 2001. – №5. – S. 43-45.

16. Grigoryan N.G. K voprosu o problemax otvetstvennosti za provokaciyu vzyatki kak sredstvo bor`by` so vzyatochnichestvom//Pravo i pravoprimerenie v sovremennoj Rossii. materialy` Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny'm uchastiem. - Novosibirsk, 2020. – S. 274-276.

17. Filippov V.G. Prichiny` i usloviya provokacionny'x dejstvij pri proizvodstve operativno-rozy'skny'x meropriyatij // Innovacionnaya nauka. ООО «Ae`terna», – 2021. – №10-2 – S. 73-77.

18. Nam G. Vzyatka ili provokaciya vzyatki// «Yuridicheskaya gazeta». – 2011. – №4. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30924144 (data obrashheniya: 10.01.2024 g.).

19. Zamoshkin S.A. Vzyatka. A mozhet by`t` provokaciya? // Chisty`e ruki, – 1999. – №2. – S. 82-85.

20. Cheburenkov A.A., Zubov M.A. Kriminalisticheskaya klassifikaciya sposobov peredachi vzyatki // Zakon i pravo. – 2019. – №12. – S. 162-163.

21. Mishin G. Bor`ba so vzyatochnichestvom: nekotory`e napravleniya sovershenstvovaniya ugolovnoj politiki // Ugolovnoe pravo. - M.: Intel-Sintez, – 2000. – №3. – S. 75-80.