



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institútynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №3 (66)-2021

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - Қазақстанның еңбек сіңірген
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Монсеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Исмагулов Қ.Е. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы күзлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7
Р.Қ. САРПЕКОВ Зараб Ғазизұлы Қазиевті еске алу 10

Конституциялық және әкімшілік құқық
Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ, Е.С. ӘБІЛҒАЗИН «Қазақстан
Республикасындағы қоғамдық бақылау туралы» Заң
жобасының тұжырымдамасы және қоғамдық
бақылау нысандарын арттыру мәселелері..... 17
Ж.О. ОНЛАШЕВА Қазақстанда зайырлы мемлекет
қалыптастырудың заманауи мәселелері: Тәуелсіздік
алған 30 жылдан кейін..... 26

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық
А.А. АМАНГЕЛДІ Цифрлық технологиялар
бойынша нормаларды Қазақстан Республикасының
заңнамасына енгізу 34
К.К. САБИРОВ ҚР АҚ-нің «Адал алушыдан мүлікті
талап етіп алдыру» деген 261-бабына кейбір
түсініктемелер 44
С.А. БІНТЫМАҚОВ Мекемелердің азаматтық-
құқықтық жауапкершілігіне қатысты кейбір өзекті
мәселелер 53

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс
К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА Қазақстан
Республикасының заңнамасындағы тұрмыстық
зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимылдың теориялық
және құқықтық аспектілері: мәселелері
мен болашағы 62

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану
Р.М. АСЛАНОВ Шет елдерде ақпараттық
қауіпсіздікті қамтамасыз етуді құқықтық реттеу
(ғылыми-әдеби көздер негізінде)..... 74

Құқықтық мониторинг
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Е.К. АХМЕТОВ «Жекелеген
қару түрлерінің айналымына мемлекеттік бақылау
жасау туралы» Қазақстан Республикасы Заңының
тиімділігін талдау..... 83

**Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практика-
сынан**
Б.А. ШОЛАН Заңнама тілін жетілдірудің кейбір
мәселелері 92

Жас ғалым мінбері

Е.Б. АХМЕТОВ, А.Н. ОСПАНОВА Әкімшілік рәсімдердің негізгі қағидаттарын «Қазақстан Республикасындағы заң жобалау жұмыстарын ғылыми қолдау» тақырыбындағы ғылыми-зерттеу нәтижелері бойынша талдау: функциялары, жүйесі, сатылығы..... 98

Г.Д. БАЙКЕНОВА Жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жалғыз атқарушы органының еңбегіне ақы және өтемақы төлеу жөніндегі даулар..... 105

М.М. САЛЫҚБАЕВА Корпоративтік заңнамадағы «компанияны басқаратын тұлға»: миф немесе шындық?..... 113

Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» халықаралық қаржы орталығының Қазақстан Республикасының бүкіл аумағында қолданылатын актілеріне қатысты прокурорлық қадағалаудың кейбір проблемалық мәселелері..... 120

«Жаршының» архивтегі беттері

Д.Б. АБДИЛЬДИНА Профессор Е.М. Абайділиновтің Бірыңғай экономикалық кеңістіктің қызмет етуі ауқымында қолданыстағы ұлттық құқықтың сатылары мәселелері туралы ғылыми жарияланымна қайта оралғанда 129





ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (66)-2021

Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»

Издаётся с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – Заслуженный деятель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Узила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Верстка – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19, блок С, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 8

Р.К. САРПЕКОВ Памяти Зараба Газизовича Казиева 10

Конституционное и административное право
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Е.С. АБУЛГАЗИН Концепция проекта Закона «Об общественном контроле в Республике Казахстан» и вопросы повышения форм общественного контроля 17

Ж.О. ОНЛАШЕВА Современные проблемы формирования светского государства в Казахстане: спустя 30 лет обретения Независимости 26

Гражданское и гражданско-процессуальное право
А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Внедрение норм о цифровых технологиях в законодательство Республики Казахстан 34

К.К. САБИРОВ Некоторые комментарии к статье 261 ГК РК «Истребование имущества у добросовестного приобретателя» 44

С.А. ЫНТЫМАКОВ Некоторые актуальные вопросы, касающиеся гражданско-правовой ответственности учреждений 53

Уголовное право и уголовный процесс
К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА Теоретические и правовые аспекты противодействия бытовому насилию в законодательстве Республики Казахстан: проблемы и перспективы 62

Международное право и сравнительное правоведение
Р.М. АСЛАНОВ Правовое регулирование обеспечения информационной безопасности в зарубежных странах (на основе научно-литературных источников) 74

Правовой мониторинг
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.К. АХМЕТОВ Анализ эффективности Закона Республики Казахстан «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» 83

Из практики законотворчества на государственном языке
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы совершенствования языка законодательства 92

СОДЕРЖАНИЕ

Трибуна молодого ученого

Е.Б. АХМЕТОВ, А.Н. ОСПАНОВА Апробация результатов научного исследования на тему: «Научное обеспечение законопроектной деятельности в Республике Казахстан» по вопросам анализа основных принципов административных процедур: функции, система, иерархичность.....	98
Г.Д. БАЙКЕНОВА Споры по оплате труда и компенсационной выплаты единоличного исполнительного органа товарищества с ограниченной ответственностью.....	105
М.М. САЛЫКБАЕВА «Контролирующее компанию лицо» в корпоративном законодательстве: миф или реальность?.....	113
Д.С. БАТЫРБЕКОВА Некоторые проблемные вопросы прокурорского надзора в отношении актов Международного финансового центра «Астана», действующих на всей территории Республики Казахстан	120
Архивные страницы «Вестника»	
Д.Б. АБДИЛЬДИНА Возвращаясь к научной публикации профессора. Е.М. Абайдельдинова о вопросах иерархии действующего национального права в условиях функционирования Единого экономического пространства.....	129





Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (66)-2021

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Murromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Ismagulov K.E. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 9
R.K. SARPEKOV In memory of Zarab Gazizovich Kaziev 10

Constitutional and Administrative Law

B.K. NURGAZINOV, Y.S. ABULGAZIN The concept of the draft law «On public control in the Republic of Kazakhstan» and issues of increasing the forms of public control 17
ZH.O. ONLASHEVA Modern problems of the formation of a secular state in Kazakhstan: after 30 years of gaining independence 26

Civil and Civil Procedure Law

A.A. AMANGELDY Implementation of norms on digital technologies in the legislation of the Republic of Kazakhstan 34
K.K. SABIROV Certain comments on article 261 of the Civil code of the Republic of Kazakhstan «Claiming from a bona fide purchaser» 44
S.A. YNTYMAKOV Certain current legal issues concerning the civil liability of non-profit institutions 53

Criminal law and Criminal procedure

K.KH. RAKHIMBERDIN, M.R. GETA Theoretical and legal aspects of countering domestic violence in the legislation of the Republic of Kazakhstan: problems and prospects 62

International law and Comparative law

R.M. ASLANOV Legal regulation of information security in foreign countries (based on scientific and literary sources) 74

Legal monitoring

K.E. ISMAGULOV, Y.K. AKHMETOV Analysis of the effectiveness of the law of the Republic of Kazakhstan «On state control over the circulation of certain types of weapons» 83

From the lawmaking practice in the official language

B.A. SHOLAN Certain issues of the improvement of the language of legislation 92

CONTENT

Young researchers' tribune

Y.B. AKHMETOV, A.N. OSPANOVA Approbation of the results of scientific research on the topic: «Scientific support of legislative activity in the Republic of Kazakhstan» on the analysis of the basic principles of administrative procedures: functions, system, hierarchy.....	98
G.D. BAIKENOVA Disputes regarding labor payment and compensation payments of the single executive body of the limited liability company.....	105
M.M. SALYKBAYEVA «Company controlling person» in corporate legislation: myth or reality?1	113
D.S. BATYRBЕКOVA Certain problematic issues of prosecutorial supervision in relation to the acts of the International Financial Center «Astana», valid throughout the territory of the Republic of Kazakhstan	120
The archive pages of the «Bulletin»	
D.B. ABDILDINA Returning to the publication of professor E.M. Abaydeldinov on the hierarchy of national law in terms of the single economic space	129



УДК 349.2

СПОРЫ ПО ОПЛАТЕ ТРУДА И КОМПЕНСАЦИОННЫМ ВЫПЛАТАМ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ТОВАРИЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Байкенова Гаухар Даулетбаевна

Магистрант Высшей школы права Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева,
г.Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: baikenova_g@mail.ru

Аннотация. Отношения между работником и работодателем неизбежно порождают конфликт интересов. В частности, в статье разбирается случай, когда в роли работника выступает руководитель исполнительного органа, а в роли работодателя товарищество с ограниченной ответственностью. Необходимо понимать, что не всякий трудовой конфликт может привести к трудовому спору в суде. Тем не менее не редко возникают случаи, когда такие конфликты не урегулированы сторонами трудовых отношений, в связи с чем приводят к трудовому спору. В статье рассмотрены вопросы, связанные со спорами по оплате труда и компенсации единоличного исполнительного органа юридического лица в форме товарищества с ограниченной ответственностью. Анализируется трудовое законодательство и законодательство, регулирующее правовое положение товарищества, а также права единоличного исполнительного органа. В статье приводится анализ судебной практики РК, также затрагиваются некоторые проблемные аспекты трудового спора с руководителем организации в РФ. Статистические данные Верховного суда РК позволяют дать ответ на некоторые из поставленных вопросов. Также в статье рассматривается вопрос о возникновении трудовых споров в ситуации, когда единоличный исполнительный орган и участник товарищества представлены в одном лице. Подробно разбирается процедура разрешения трудового спора при возникновении трудового конфликта. Проанализированы требования, которые могут быть заявлены руководителем исполнительного органа. Ввиду имеющихся несовершенств в процедуре рассмотрения таких споров в суде, целью данного исследования является усовершенствование процедуры порядка рассмотрения трудовых споров с единоличным исполнительным органом товарищества с ограниченной ответственностью.

Ключевые слова: трудовой спор, оплата труда, компенсация, компенсационная выплата, единоличный исполнительный орган, директор, управляющий, мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры.

ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІКТІҢ ЖАЛҒЫЗ АТҚАРУШЫ ОРГАНЫНЫҢ ЕҢБЕГІНЕ АҚЫ ЖӘНЕ ӨТЕМАҚЫ ТӨЛЕУ ЖӨНІНДЕГІ ДАУЛАР

Гаухар Дәулетбайқызы Байкенова

Құқық жосары мектебінің магистранты, M.S. Narikbaev atyndaғы KAZGUU Universiteti,
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: baikenova_g@mail.ru

Аннотация. Жұмыскер мен жұмыс берушінің қарым-қатынасы сөзсіз мүдделер қақтығысына толы. Атап айтқанда, мақалада атқарушы органның басшысы жұмыскер ретінде, ал жауапкершілігі шектеулі серіктестік жұмыс беруші ретінде әрекет ететін жағдай қарастырылған. Әрбір еңбек дауы сот еңбек дауына әкелуі мүмкін емес екенін түсіну керек. Осыған қарамастан, мұндай жанжалдарды еңбек қатынастары тарап-

тары шешпей алмайтындықтан еңбек дауына әкеп соқтыратын жағдайлар жиі кездеседі. Мақалада жауапкершілігі шектеулі серіктестік түріндегі заңды тұлғаның жалғыз атқарушы органының сыйақысы мен өтемақысы туралы дауларға қатысты мәселелер талқыланады. Мақалада еңбек заңнамасы мен серіктестіктің құқықтық мәртебесін реттейтін заңнама, сондай-ақ жалғыз атқарушы органның құқықтары талданады. Қазіргі еңбек заңнамасы жұмыскердің төлем және өтемақы алу құқықтарын жеткілікті түрде қамтамасыз еткені атап өтілді. Мақалада Қазақстан Республикасының сот практикасына талдау жасалады, сонымен қатар Ресей Федерациясындағы ұйым басшысымен еңбек дауы кейбір проблемалық аспектілері туралы айтылады. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының статистикасы қойылған сұрақтардың кейбіріне жауап беруге мүмкіндік береді. Мақалада, сондай-ақ жалғыз атқарушы орган мен серіктестіктің қатысушысы бір адамнан тұратын жағдайда еңбек дауларының туындауы туралы мәселе қарастырылған. Еңбек жанжалы туындаған жағдайда еңбек дауын шешу тәртібі егжей-тегжейлі талқыланады. Атқарушы органның басшысы мәлімдей алатын талаптар талданды. Мұндай дауларды сотта қарау рәсіміндегі бар кемшіліктерді ескере отырып, бұл зерттеудің мақсаты жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жалғыз атқарушы органымен еңбек дауларын қарау тәртібін жетілдіру болып табылады.

Түйін сөздер: еңбек дауы, жалақы, өтемақы, өтем төлеу, жалғыз атқарушы орган, директор, басқарушы, бітімгершілік келісім, дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісім, дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу туралы келісім.

DISPUTES REGARDING LABOR PAYMENT AND COMPENSATION PAYMENTS OF THE SINGLE EXECUTIVE BODY OF THE LIMITED LIABILITY COMPANY

Baikenova Gaukhar Dauletbayevna

Master student of Law School of M. Narikbayev KAZGUU University, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan, e-mail: baikenova_g@mail.ru

Abstract. The employee-employer relationship inevitably creates a conflict of interest. In particular, the article deals with the case when the head of the executive body acts as an employee, and a limited liability partnership acts as an employer. Not every labor dispute can lead to a labor dispute in court. However, there are often cases when such conflicts are not resolved by the parties to the employment relationship, and therefore lead to a labor dispute. The article discusses issues related to disputes over remuneration and compensation of the sole executive body of a legal entity in the form of a limited liability partnership. The article analyzes the labor legislation and legislation governing the legal status of the partnership, as well as the rights of the sole executive body. The article provides an analysis of the judicial practice of the Republic of Kazakhstan, and touches upon some problematic aspects of a labor dispute with the head of an organization in the Russian Federation. The statistics of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan make it possible to answer some of the questions posed. The article also discusses the issue of the occurrence of labor disputes in a situation where the sole executive body and the participant of the partnership represented in one person. The procedure for resolving a labor dispute in the event of a labor conflict discussed in detail. The requirements can be declared by the head of the executive body have been analyzed. In view of the existing imperfections in the procedure for considering such disputes in court, the purpose of this study is to improve the procedure for considering labor disputes with the sole executive body of a limited liability partnership.

Keywords: labor dispute, wages, compensation, compensation payment, sole executive body, director, manager, amicable agreement, agreement on the settlement of a dispute (conflict) by way of mediation, agreement on the settlement of a dispute by way of a participatory procedure.

Введение

История нашего молодого государства связана с моментом принятия 16 декабря 1991 года Конституционного закона «О государственной независимости Республики Казахстан». В этом году Казахстан празднует 30-летие Независимости. Путем динамичного развития и следования четко определенных концепций Казахстан смог утвердить себя на мировой арене. Одна из основных задач являлась германизация трудовых отношений.

Согласно статистическим данным Верховного Суда РК количество подаваемых заявлений в судебные органы по трудовым спорам, связанных с выплатой заработной платы и иных платежей имеет тенденцию снижения (2017г. – 4683, 2018г. – 4191, 2019г. – 3344). Однако, несмотря на это, такие споры остаются актуальными по сей день. Только за 2019 год общая сумма, взысканная судами первой инстанции по спорам по выплате заработной платы и иных платежей составила порядка 718 миллионов тенге¹.

Одной из наиболее распространенных форм юридических лиц остаются товарищества с ограниченной ответственностью (далее ТОО).

Правовые положения ТОО регулируются в соответствии с Гражданским кодексом РК, Законом РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (далее Закон о ТОО), в случае иностранного участия могут определяться законодательными актами об иностранных инвестициях, при участии государства Законом РК «О государственном имуществе», а также другими законодательными актами РК.

В ТОО действуют два обязательных органа: общее собрание его участников (высший орган) и исполнительный орган, который может быть представлен в виде коллегиального или единоличного.

Чаще всего единоличный исполнительный орган (далее ЕИО) в ТОО обозначается должностью директора. Директор ТОО наделяется большими полномочиями, в том числе действует от имени ТОО без доверенности, издает приказы о назначении на должность и увольнении, определяет оплату труда, а также осуществляет иные полномо-

чия не отнесенные к компетенции общего собрания участников ТОО.

Законом о ТОО предусматривается возможность поручения дел двум и более директорам, не объединенных в коллегиальный исполнительный орган.

В роли работодателя выступает само юридическое лицо, а в роли работника – директор. В соответствии с п.3 ст.21 Трудового кодекса РК (далее ТК) директор состоит в трудовых отношениях с ТОО, которые регулируются трудовым договором и актом работодателя².

При этом, трудовой договор не заключается, а трудовые отношения между директором и ТОО не возникают в случае, предусмотренном п.4 ст.53 Закона о ТОО³.

Директор является материально ответственным лицом и несет солидарную ответственность в случае ненадлежащего управления компанией.

Материалы и методы

В ходе написания статьи применялись различные методологии исследования. В частности, путем применения эмпирического исследования, *непосредственное описание*, осуществлено наблюдение признаков исследуемой проблемы. Путем собственного восприятия проблемы в исследовании выводились признаки действующей модели разрешения спора по оплате труда и компенсационным выплатам ЕИО ТОО и учредителями ТОО. Необходимость применения *статистического метода* в моем исследовании заключалось в изучении и анализе проблемы исходя из количественных данных, в том числе представленные на сайте Верховного Суда РК. В свою очередь, *сравнительно-правовой метод* помог осуществить анализ на схожесть и различия проблем в трудовом праве РК и РФ. Исследуемые материалы основывались на трудах различных авторов, исследовавшие вопросы схожие с темой научной статьи.

Основные положения

Обсуждение

Нередко встречаются случаи, когда возникает конфликт интересов двух сторон трудовых отношений. В пп.16 п.1 ст.1 ТК

¹ Статистические данные о рассмотрении гражданских дел // URL: <https://sud.gov.kz/rus/content/statisticheskie-daniye-o-rassmotrenii-grazhdanskih-del>. 22.05.2021.

² Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2021 г.) // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38910832. 22.05.2021.

³ Закон Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 220-I «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1009179. 22.05.2021 г.

представлено следующее определение «Трудовой спор – разногласия между работником (работниками) и работодателем (работодателями), в том числе ранее состоявшими в трудовых отношениях, по вопросам применения трудового законодательства Республики Казахстан, выполнения или изменения условий соглашений, трудового и (или) коллективного договоров, актов работодателя.³».

Законом о ТОО и ТК предусматривается возможность возникновения отношений между ЕИО и ТОО при их совпадении. ЕИО в ТОО может являться только физическое лицо. Трудовой договор не заключается в случае, когда единственный участник ТОО является физическим лицом, которое приняло на себя функции исполнительного органа. При этом исходя из норм ТК следует понимать, что такие отношения продолжают регулироваться трудовым законодательством. Между тем, в роли работодателя остается ТОО, а работника – директор.

Понятие «трудовой конфликт» может ассоциироваться как синоним понятию «трудовой спор». В законодательстве РК отсутствует понятие «трудового конфликта». По мнению В.В. Адамчук трудовой конфликт – это противоречие организационно-трудовых отношений, принимающее характер прямых социальных столкновений между индивидами и группами работников [1, с. 378].

По мнению С.В. Александрова трудовые отношения характеризуются противоположностью интересов их участников, между которыми возникают противоречия, выливающиеся в трудовой конфликт [2, с. 28].

Л.А. Захарчук считает, что понятие «трудовой конфликт» шире понятия «трудовой спор», в случае возникновения разногласий между руководителем и подчиненным и отсутствием его непосредственного разрешения в организации, социально-трудовой конфликт может перерасти в трудовой спор, который будет разрешаться судом. То есть конфликт является первым этапом трудового спора [3, с. 15].

А.В. Соловьев под трудовым спором и трудовым конфликтом понимает конфликтное взаимодействие субъектов социально-трудовых отношений, но при определении сущности трудового спора это взаимодействие основывается на различии «...экономических интересов и имеет характер торга, в ходе которого ни одна из сторон взаимодействия не ставит перед собой задачу уничтожения соперника, нанесения ему ущерба», а при определении сущности трудового конфликта считает, что взаимодей-

ствие вызвано действительным или мнимым нарушением права одного из субъектов, его ущемлением со стороны контрагента, а также нарушением установленных норм и правил поведения или не выполнением ранее принятых обязательств [4, с. 9].

По мнению С.Б. Идрисовой «Причины трудовых конфликтов и пути их разрешения» интересы работника и работодателя не всегда совпадают, поэтому возможно столкновение интересов на любой стадии трудового правоотношения, что, в свою очередь, может привести к возникновению конфликта. Человечество не может существовать без конфликтов. Однако в обществе должны создаваться условия, если не для устранения причин конфликтов, то хотя бы для смягчения их последствий. Это не простая. Но решаемая задача [5, с. 10].

Соглашусь с выводами М.И. Губенко, которая на основании обозначенных позиций ученых и с учетом положений трудового законодательства считает, что наиболее верным является квалифицировать возникновение трудового спора между двумя и более индивидами [6, с. 121].

Соответственно, в ТОО, где его единственный участник является директором, возникновение трудового конфликта с переходом в трудовой спор быть не может. Кроме того, данный довод подтверждается и отсутствием судебной практики.

Далее будет рассмотрен случай, когда директор и участник ТОО являются разными лицами.

Исходя из представленных выше определений понятно, что трудовой спор, в том числе трудовой конфликт могут возникнуть между двумя индивидами.

При исполнении трудовых обязанностей работник имеет право на защиту своих трудовых прав и законных интересов всеми непротиворечащими закону способами. Решением общего собрания участников директор избирается на должность и досрочно прекращает свои полномочия. В свою очередь, директор по своей инициативе имеет право раудосторгнуть трудовые отношения с ТОО в случаях, определенных ТК, трудовым договором и учредительными документами.

Разрешение трудового спора, возникшего между ЕИО и ТОО относится к индивидуальному трудовому спору. В соответствии со ст. 159 ТК индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, что является обязательным досудебным урегулированием спора. Однако, споры

с участием ЕИО подпадают под исключение, в связи с чем обращение в согласительную комиссию по таким спорам не носит обязательный характер. Таким образом, директор имеет право обратиться для разрешения спора сразу в судебный орган минуя согласительную комиссию.

Для обращения в суд установлены следующие сроки:

- по спорам о восстановлении на работе три месяца со дня вручения или направления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении копии акта работодателя о прекращении трудового договора;

- по другим трудовым спорам - один год с того дня, когда работник, в том числе ранее состоявший в трудовых отношениях, узнал или должен был узнать о нарушении своего права⁴.

В основе любого спора лежит определенная цель, преследуемая стороной. Так, оплата труда и компенсации не являются исключением.

Такой спор будет рассматриваться в рамках трудового законодательства в виду их возникновения при осуществлении прав и обязанностей, предусмотренных трудовым договором и актами работодателя. Согласно п.1 ст.113 ТК заработная плата выплачивается не реже одного раза в месяц и не позже первой декады следующего месяца. ЕИО имеет право требовать вместе с оплатой суммы задолженности по заработной плате в том числе выплату пени. Размер пени рассчитывается исходя из 1,25-кратной официальной ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан на день исполнения обязательств по выплате заработной платы и начисляется за каждый просроченный календарный день, начиная со следующего дня, когда выплаты должны быть произведены, и заканчивая днем выплаты.

В случае, если директором не был использован или использован не полностью оплачиваемый ежегодный трудовой отпуск, то производится компенсационная выплата, которая исчисляется из расчета средней заработной платы директора. Таким образом, директор имеет право на требование в судебном порядке оплаты задолженности по заработной плате, пени и компенсационной выплаты за неиспользованные им дни оплачиваемого ежегодного трудового отпуска (ежегодных трудовых отпусков). Необходимо отметить, что при расчете пени есть сле-

дующая проблема. Начисление пени заканчивается днем фактической выплаты всей задолженности. При возникновении спора и обращения в судебный орган, директор, в случае удовлетворения иска, не может знать в какой день работодателем будет погашена задолженность по заработной плате. В связи с чем на практике истец предоставляет расчет пени до дня подачи искового заявления. После погашения установленной суммой задолженности и пени, директор имеет право повторно обратиться в суд для доначисления пени из расчета фактического дня погашения задолженности заработной платы. Данный процесс является затратным по времени, причем для всех сторон: директора, ТОО, судебного и исполнительного органов. В данном случае более эффективным может являться урегулирование спора в полном объеме взаимных требований либо в их части путем заключения мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо используя иные способы в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Иски по спорам, вытекающие из трудовых правоотношений рассматриваются и разрешаются районными (городскими) и приравненными к ним судами. При анализе судебной практики в РК наблюдается положительная тенденция разрешения таких споров, многие из которых удовлетворяются в полном объеме. К примеру, за 2019 год из 1178 вынесенных судебных решений по спорам по оплате труда и иным платежам было удовлетворено 871, что составляет порядка 3/4 решений. Вместе с тем, суды обращают внимание на условие трудового договора и доказательства по нарушению обязательств стороной работодателя. Учитывая, что споры финансового характера легко доказываются путем банковских выписок и отчислений, то для суда не составляет сложности выявить нарушителя и вынести соответствующее решение.

Одним из примеров может послужить решение от 2020 года Курчатовского городского суда Восточно-Казахстанской области, которым было удовлетворено требование бывшего директора ТОО о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный трудовой отпуск и пени на общую сумму 11 795 771 тенге. Кро-

⁴ Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2021 г.) // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38910832. 22.05.2021.

ме того, с ТОО была взыскана госпошлина в размере 117 958 тенге⁵.

Решением Алматинского районного суда города Астана от 2020 года также было удовлетворено исковое требование бывшего директора к ТОО, о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный трудовой отпуск и пени на общую сумму 575 118 тенге, а также госпошлина в размере 5805 тенге⁶.

Судебная практика показывает, что удовлетворение иска директора вызывает дополнительные расходы для ТОО, такие как оплата госпошлины и деятельности судебного исполнителя, возмещения расходов по оплате помощи представителя, предусмотренные статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. Кроме того, судебным исполнителем могут налагаться аресты на текущие банковские счета и имущество ТОО, что затрудняет деятельность компании. В случае возникновения спора между директором и ТОО по оплате труда и компенсации, во избежание дополнительных расходов и негативных последствий в интересах ТОО является разрешение такого спора путем примирительных процедур. Гражданский процессуальный кодекс РК предусматривает возможность сторонам примириться на всех стадиях процесса путем заявления ходатайства.

В своей статье М.Х. Хасенов акцентирует внимание на имеющейся проблеме в правоприменении и возникновении споров в деятельности юридических лиц, при разногласиях между собственниками имущества (учредителями, участниками, акционерами) и руководителем исполнительного органа юридического лица. Решением такой проблемы, по мнению М.Х. Хасенова, могут являться выработка принципов соотношения трудового и корпоративного законодательства РК [6, с. 50].

В свою очередь Е.Н. Нургалиева видит необходимость в приведении норм ТК с ГК и другими важнейшими законодательными актами, противоречия в которых приводят к проблемам осуществления защиты трудовых прав граждан. В своей научной статье Е.Н. Нургалиева останавливается на таких вопросах как материальная ответственность руководителя исполнительного органа и ответственность за коррупционные правонарушения и предлагает текст редакции для

дополнения и изменения действующего ТК [7, с. 61-65].

Соглашусь с мнениями М.Х. Хасенова и Е.Н. Нургалиевой, так как любые коллизии и неточности в законодательстве приводят, как правило, к проблемам защиты нарушенных прав гражданина и отсутствию единообразного принятия решения судебными органами.

Что касается РФ, то тут вопрос стоит так же неоднозначно. По мнению М.И. Губенко ни в юридической науке, ни в судебной практике нет единства мнений на счет вопроса квалификации трудового договора руководителя организации в качестве гражданско-правовой сделки и возможности применения последствий признания недействительности сделки [8, с. 121].

Анализ судебной практики показывает, что в одних случаях суды подтверждают трудоправовую природу договора руководителя организации и делают вывод о невозможности применения к ним положений ГК РФ о недействительности сделки и последствий признания их таковыми, в других же случаях суды признают трудовые договоры сделкой (например, в спорах о выплате компенсации временруководителям организации в связи с прекращением трудового договора) [8, с. 121].

Также М.И. Губенко в своей статье поднимает вопрос нарушение прав ЕИО организации ссылаясь на Постановление Пленума ВС РФ от 02.06.2015 г. № 21, которое определяет возможность оспаривания и признания не подлежащими применению условий трудовых договоров с руководителями организаций, в том числе о размере оплаты труда, выплате выходных пособий, компенсаций и (или) иных выплат в связи с прекращением трудового договора. Вместе с тем, неоднозначно стоит вопрос подведомственности разрешения споров по трудовым отношениям с руководителем организации между судами общей юрисдикции и арбитражными судами [8, с. 122].

И.В. Герасимович указывает на сложность и специфичность по своему содержанию трудовых договоров с руководителями корпораций предлагая варианты оптимизации российской юридической практики [9, с. 21]. Разделяя мнение И.В. Герасимович хочу отметить необходимость оптимизации действующей казахстанской практики спо-

⁵ Решение Курчатковского городского суда Восточно-Казахстанской области от 12 июля 2020 года дело №6320-20-00-2/69.// <https://bestprofi.com/document/2421374133?6&isScroll=true> 22.05.2021.

⁶ Решение Алматинского районного суда города Астана от 02 июля 2020 года дело №7111-20-00-2/2778.// <https://bestprofi.com/document/2421517362?3&isScroll=true> 22.05.2021.

ров, возникающих между руководителями исполнительного органа ТОО и его собственниками.

Результаты

В соответствии с законодательством РК права работника, в том числе по оплате труда закреплены в достаточной мере. В том числе судебная практика последних лет показывает положительную тенденцию разрешения трудовых споров о заработной плате и иных платежах в пользу работника. Таким образом, при возникновении трудового конфликта между ЕИО и ТОО следует понимать, что доводить такой конфликт до трудового спора в суде является в большей степени не интересным для работодателя, нежели для работника, на которого помимо выплаты задолженности по заработной плате возлагаются обязательства уплаты пени, компенсационной выплаты за неиспользованные работником дни оплачиваемого ежегодного трудового отпуска, госпошлины, деятельности судебного исполнителя, а также возмещения расходов по оплате помощи представителя работника (адвокат, юридический консультант). Удовлетворение иска работника могут повлечь к негативным последствиям для работодателя в виде наложения судебным исполнителем ареста на текущие банковские счета и имущество ТОО. С другой стороны, другие участники судопроизводства также несут потери в виде временных затрат и расходов на оплату помощи представителя в суде. Кроме того, иск работника не всегда может быть удовлетворен судом в полном объеме, а в ряде случаев возможен и отказ в удовлетворении иска. Так, решением Енбекшинского районного суда города Шымкент было отказано в исковых требованиях исполнительного директора к ТОО, в том числе о взыскании компенсационных выплат за неиспользованные дни, денежной компенсации за задержку выплат за каждый день задержки оплачиваемого ежегодного трудового отпуска⁷.

Согласно данным Верховного суда РК за 2019 год споры о выплате заработной платы и иных платежей были урегулированы путем заключения мирового соглашения (69 дел), соглашения об урегулировании спора в порядке медиации (575 дел) и соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры (1 дело)⁸.

Несмотря на то, что суды вводят практику примирительных процедур, тем не менее их процент остаются недостаточно высоким 26%.

Одним из причин низкого показателя является то, что суды в недостаточной мере проводят разъяснения сторонам о последствиях дальнейшего рассмотрения дела в судебном порядке и преимуществ такой процедуры и их последствий. В связи с чем, одной из мер для увеличения показателя примирительных процедур является проведение судьей-медиатором более подробных разъяснительных работ для сторон. Кроме того, это не исключает возможность сторонам обратиться к услугам частного медиатора.

Заключение

Таким образом, при возникновении трудовых споров по оплате труда и компенсации между ЕИО и ТОО обеим сторонам необходимо понимать, что наиболее эффективным методом разрешения такого спора является использование примирительных процедур. Это позволит обеим сторонам избежать как финансовые, так и временные расходы, а также даст определенность предположительного результата конфликта.

В целях закрепления данной процедуры на законодательном уровне необходимо внести соответствующие дополнения в ТК РК, которые будут предусматривать обязательное досудебное урегулирование таких споров у профессионального медиатора в лице судебных-медиаторов. Это позволит привести к значительному снижению количества подаваемых исковых заявлений, а также восстановить в кратчайшие сроки нарушенные законные права ЕИО.

В части проблемы с расчетом пени описанном выше, то в данном случае необходимо предусмотреть без повторного обращения в судебный орган возможность ЕИО взыскания суммы пени исходя из фактической даты погашения ТОО задолженности по заработной плате. Такое положение должно быть закреплено в ТК РК и Законе РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», которое позволит судебному исполнителю производить взыскания свыше суммы, установленной решением суда.

⁷ Решение Енбекшинского районного суда города Шымкент от 22 января 2021 года №5212-20-00-2/2383. // <https://bestprofi.com/document/2421513615?9&isScroll=true> 22.05.2021.

⁸ Статистические данные Верховного суда Республики Казахстан о рассмотрении гражданских дел // <https://sud.gov.kz/rus/content/statisticheskie-dannye-o-rassmotrenii-grazhdanskih-del>. 22.05.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамчук В.В. Экономика и социология труда: учебник для вузов. – М.: Юнити, 1999. – 407 с.
2. Александров С.В. Правовые категории «трудовой спор» и «трудовой конфликт»: способы разрешения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – №3 – С. 25-29.
3. Захарчук Л.А. Управление конфликтами в системе образования: Автореф. дисс. ... канд. соц. наук. – М., 2006. – 30 с.
4. Соловьев А.В. Коллективные трудовые конфликты: сущность, формы и способы преодоления в современной России: Автореф. дисс. ... докт. эконом. наук. – М., 2010. – 51 с.
5. Идрисова С.Б. Трудовые конфликты, пути и методы их разрешения/ Идрисова С.Б, Жаскайрат М.Ж, Котовщикова О.Д. – Караганда: Арко, 2013. – 248 с.
6. Хасенов М.Х. Вопросы соотношения трудового и корпоративного законодательства Республики Казахстан. - Вестник Министерства юстиции Республики Казахстан. – 2018. - №3 – С.50-53.
7. Нурғалиева Е.Н. Вопросы совершенствования трудового законодательства. – Вестник ИЗ РК. – 2012. №1 (25) - С.61-65.
8. Губенко М.И. Особенности правового регулирования труда руководителей организации: некоторые вопросы теории и практики. – Вестник экономики, права и социологии. – 2016. - №1 – С.120-125.
9. Герасимович И.В. Трудовая составляющая в корпоративном праве России: Автореф. дисс. ... к.ю.н. –2005. – 22 с.

REFERENCES

1. Adamchuk V.V. Jekonomika i sociologija truda: uchebnik dlja vuzov. – M.: Juniti, 1999. – 407 s.
2. Aleksandrov S.V. Pravovye kategorii «trudovoj spor» i «trudovoj konflikt»: sposoby razreshenija // Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. – 2013. – №3 – S. 25-29.
3. Zaharchuk L.A. Upravlenie konfliktami v sisteme obrazovanija: Avtoref. diss. ... kand. soc. nauk. – M., 2006. – 30 s.
4. Solov'ev A.V. Kollektivnye trudovye konflikty: sushhnost', formy i sposoby preodolenija v sovremennoj Rossii: Avtoref. diss. ... dokt. jekonom. nauk. – M., 2010. – 51 s.
5. Idrisova S.B. Trudovye konflikty, puti i metody ih razreshenija/ Idrisova S.B, Zhaskajrat M.Zh, Kotovshhikova O.D. – Karaganda: Arko, 2013. – 248 s.
6. Hasenov M.H. Voprosy sootnoshenija trudovogo i korporativnogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. – Vestnik Ministerstva justicii Respubliki Kazahstan. – 2018. - №3 – S.50-53.
7. Nurgaliyeva E.N. Voprosy sovershenstvovanija trudovogo zakonodatel'stva. – Vestnik IZ RK. – 2012. №1 (25) - S.61-65.
8. Gubenko M.I. Osobennosti pravovogo regulirovanija truda rukovoditelej organizacii: nekotorye voprosy teorii i praktiki. – Vestnik jekonomiki, prava i socialogii. – 2016. - №1 – S.120-125.
9. Gerasimovich I.V. Trudovaja sostavljajushaja v korporativnom prave Rossii: Avtoref. diss. ... k.j.n. –2005. – 22 s.