

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ПЕРЕЧНЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ (ПРИ ВНЕСУДЕБНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ)

Нұртан Азамат Ерланұлы

Старший преподаватель Школы права и государственного управления
«Университета NARXOZ»; Докторант PhD MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY
(«Университет КАЗГЮУ имени М.С.Нарикбаева»); г. Алматы,
Республика Казахстан; e-mail: assanov_01@mail.ru

Аннотация. Настоящая статья посвящена вопросам совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области исполнительного производства в части расширения перечня исполнительных документов. Как известно, исполнительный документ в силу своих качеств, которыми он наделен законом, представляет собой основу начала исполнительного производства. В настоящее время проблема заключается в том, что Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», закрепляя закрытый перечень исполнительных документов, не предусматривает включение в этот перечень иных видов документов, которые на современном этапе развития законодательства могли бы быть рассмотрены в качестве исполнительных, имеющих силу принудительного исполнения и которые могли бы упростить гражданский оборот и процедуру восстановления субъективных прав лиц. Таким образом, целью настоящей статьи является рассмотрение вопроса о необходимости и возможности расширения круга исполнительных документов.

В статье анализируются нормы законодательства Республики Казахстан, а также международных соглашений, регулирующие исполнительные документы. Автором в результате проведенного исследования с применением метода анализа, формально-юридического метода, методов систематизации и моделирования, формируется вывод о необходимости совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере исполнительного производства в части норм, регулирующих исполнительные документы путем включения в перечень исполнительных документов медиативного соглашения, нотариально удостоверенного соглашения об урегулировании спора в результате переговоров, соглашения об уплате алиментов, решения согласительной комиссии и трудового арбитража, а также решения Евразийской экономической комиссии.

Ключевые слова: исполнительный документ, внесудебное урегулирование споров, медиативное соглашение, нотариально удостоверенное соглашение об урегулировании спора в результате переговоров, соглашение об уплате алиментов, решение согласительной комиссии, решение трудового арбитража, решения Евразийской экономической комиссии, расширение перечня исполнительных документов.

АТҚАРУ ҚҰЖАТТАРЫНЫҢ ТІЗІМІН КЕҢЕЙТУ ҚАЖЕТТІЛІГІ ТУРАЛЫ (ДАУЛАРДЫ СОТТАН ТЫС РЕТТЕУ ЖАҒДАЙЫНДА)

Нұртан Азамат Ерланұлы

«NARXOZ Университеті» Құқық және мемлекеттік басқару мектебінің аға оқытушысы; MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY («М.С. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ Университеті») PhD докторанты; Алматы қ-сы, Қазақстан Республикасы; e-mail: assanov_01@mail.ru

Аннотация. Бұл мақала атқарушылық құжаттардың тізімін кеңейту бөлігінде Қазақстан Республикасының атқарушылық іс жүргізу саласындағы қолданыстағы заңна-

масын жетілдіру мәселелеріне арналған. Белгілі болғандай, атқарушылық құжат өзінің заңмен берілген қасиеттеріне қарай атқарушылық іс жүргізуді бастауға негіз болып табылады. Қазіргі уақытта мәселе «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Заңында атқарушылық құжаттардың жабық тізбесін белгілей отырып, осы тізбеге басқа да құжаттардың түрін, яғни заңнаманың дамуының қазіргі кезеңінде атқарушылық күші бар және азаматтық айналымды және тұлғалардың субъективті құқықтарын қалпына келтіру тәртібін жеңілдететін атқарушылық құжаттарды енгізу көзделмегендігінде болып отыр. Осылайша, бұл мақаланың мақсаты атқару құжаттарының шеңберін кеңейту қажеттілігі мен мүмкіндігін қарастыру болып табылады.

Мақалада Қазақстан Республикасы заңнамасының нормалары, сондай-ақ атқарушылық құжаттарды реттейтін халықаралық шарттар талданады. Автор талдау әдісін, формальды-құқықтық әдісті, жүйелеу және үлгілеу әдістерін пайдалана отырып жүргізген зерттеулерінің нәтижесінде Қазақстан Республикасының атқарушылық іс жүргізу саласындағы заңнамасын медиативті келісімді, нотариус куәландырған келіссөздер нәтижесінде дауды реттеу туралы келісімді, алимент төлеу туралы келісімді, бітімгершілік комиссия мен еңбек арбитражының шешімдерін, сондай-ақ Еуразиялық экономикалық комиссияның шешімдерін атқарушылық құжаттардың тізіміне енгізу жолымен заңнамалық тұрғыда жетілдіру қажеттілігі туралы қорытынды жасайды.

Түйін сөздер: атқару құжаты, дауларды соттан тыс реттеу, медиативті келісім, нотариус куәландырған келіссөздер нәтижесінде дауды реттеу туралы келісім, алимент төлеу туралы келісім, бітімгершілік комиссияның шешімі, еңбек арбитражының шешімі, Еуразиялық экономикалық комиссияның шешімдері, атқару құжаттарының тізімін кеңейту.

ON THE QUESTION OF THE NECESSITY TO EXPAND THE LIST OF EXECUTIVE DOCUMENTS (IN CASE OF OUT-OF-COURT SETTLEMENT OF DISPUTES)

Nurtan Azamat Yerlanuly

Senior lecturer of the School of Law and Public Policy of NARXOZ University;
MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY's (M. Narikbayev KAZGUU University)
PhD student; Almaty, Republic of Kazakhstan; e-mail: assanov_01@mail.ru

Abstract. This article is devoted to the issues of improving the current legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of enforcement proceedings in terms of expanding the list of enforcement documents. As is known, the executive document, due to its qualities endowed by law, represents the basis for the commencement of enforcement proceedings. Currently, the problem is that the Law of the Republic of Kazakhstan "On Enforcement Proceedings and the Status of Bailiffs", while establishing a closed list of enforcement documents, does not provide for the inclusion in this list of other types of documents that at the present stage of development of legislation could be considered as enforcement documents, having the force of enforcement and which could simplify civil circulation and the procedure for restoring the subjective rights of individuals. Thus, the purpose of this article is to consider the need and possibility of expanding the range of executive documents.

The article analyzes the norms of legislation of the Republic of Kazakhstan, as well as international agreements governing executive documents. The author, using the method of analysis, the formal legal method, methods of systematization and modeling makes a conclusion as a result of the research, about the need to improve the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of enforcement proceedings in terms of the rules governing executive documents by including a mediation agreement, notarized agreement about resolving a dispute by negotiations, agreements on the payment of alimony, decisions of the conciliation commission and labor arbitration, as well as decisions of the Eurasian Economic Commission into the list of executive documents.

Keywords: executive document, out-of-court settlement of disputes, mediation agreement, notarized agreement about resolving a dispute by negotiations, agreements on the payment of alimony, decision of the conciliation commission, decision of labor arbitration, decisions of the Eurasian Economic Commission, expansion of the list of executive documents.

Введение

Пункт 1 ст. 76 Конституции Республики Казахстан гласит, что судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики, а согласно п. 3 этой же статьи, решения и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики¹. При этом, следует подчеркнуть, что обязательную силу решениям суда обеспечивает исполнительный документ в силу своей правовой природы. Последствия принятия судебного акта в виде восстановления субъективных прав лиц достигаются именно посредством исполнительного документа.

Вопросы исполнения исполнительных документов (такие, как: порядок, сроки, основания исполнения) регулируются положениями Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон). В ст.9 Закона закреплён закрытый перечень исполнительных документов, которые судебные исполнители берут за основу при осуществлении исполнительного производства. При этом, согласно п.1 ст.37 Закона, судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа, а пп.4) п.1 ст. 38 Закона гласит, что судебный исполнитель в течение трех рабочих дней со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам².

Исполнительные документы представляют собой основу для начала исполнительного производства и судебные исполнители, которые являются основными ключевыми субъектами процедуры по исполнению исполнительных документов, руководствуются в своей деятельности вышеуказанными нормами Закона, регулирующими исполнитель-

ные документы. Таким образом, если документ не является исполнительным в силу Закона, то он не подлежит исполнению.

Отличием исполнительных документов от других видов документов является то, что им присущи такие признаки, как обязательность и исполняемость, которые в совокупности означают наличие у исполнительного документа силы принудительного исполнения.

Материалы и методология

При проведении настоящего исследования автором преимущественно использовались методы: анализа, систематизации, моделирования, а также специальный формально-юридический метод.

Метод анализа применялся автором при исследовании понятия исполнительного документа, путем разбора признаков и свойств данного понятия. Формально-юридический метод использовался посредством анализа норм права, содержащихся в Законе РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и других нормативных актов и международных соглашений, в целях обоснования выводов автора. Метод систематизации применялся в силу того, что для данной статьи необходимо было рассматривать систему исполнительных документов как целостное явление. А метод моделирования помог в рассмотрении в этой целостной системе «новых» исполнительных документов.

Результаты и их обсуждение

Исполнительные документы в исполнительном производстве являются одним из оснований возбуждения данной процедуры [1]. Принудительное исполнительное производство возможно только на основании исполнительного документа и не зависит ни от субъекта, выдавшего этот документ, ни от его вида [2], т.е. сила исполнительного документа связана с сущностью самого документа как такового. Значение исполнительного документа заключается в том, что он как бы аккумулирует в себе всю предшествующую юрисдикционную правоприменительную деятельность, закрепляя в своем содержании приказ и модель определенного юриди-

¹ Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029&pos=1072;-51#pos=1072;-51. Дата обращения: 15.01.2024.

² Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30617206&pos=337;-60#pos=337;-60. Дата обращения: 15.01.2024.

ческого поведения [3, с.84]. Исполнительный документ – письменный акт, который составляется в порядке, предусмотренном законом и содержит предписание о совершении определенного действия, которое должно быть исполнено в принудительном и обязательном порядке.

Перечень исполнительных документов, действующих на территории Республики Казахстан, как выше было отмечено, содержится в статье 9 Закона. При анализе данного перечня мы видим, что исполнительный лист выписывается судом, а остальные документы, по своей сути, носят характер исполнительного, т.е. нет необходимости в придании им силы со стороны суда. Данный перечень, как отмечалось выше, является исчерпывающим. Однако, следует отметить, что на сегодняшний день существуют и другие документы, которые можно было бы наделить такой же силой исходя из природы этих документов, а также логики существования того или иного документа.

Так, предлагаем данную норму Закона об исполнительных документах дополнить соглашением об урегулировании спора (конфликта), достигнутым сторонами медиации при проведении медиации до рассмотрения дела в суде. Согласно п.3 ст.27 Закона Республики Казахстан «О медиации», соглашение об урегулировании спора (конфликта) подлежит исполнению сторонами медиации добровольно в порядке и сроки, предусмотренные этим соглашением. При этом, в соответствии с п.4 этой же статьи, соглашение об урегулировании спора (конфликта), заключенное до рассмотрения дела в суде, представляет собой сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения такого соглашения сторона медиации, нарушившая соглашение, несет ответственность в порядке, установленном законами Республики Казахстан³, т.е. согласно данной норме, нарушившая обязательство сторона будет привлекаться к ответственности через суд по предмету данного соглашения. Позволим себе выразить несогласие с мнением, о том, что медиативное соглашение – акт частного права, гражданско-правовая сделка, оно не может быть приведено в исполнение в принудительном порядке

[4, с.85]. На наш взгляд, достигнутое сторонами во внесудебном порядке медиативное соглашение должно иметь силу исполнительного документа, поскольку на его основании уже возникает обязательство по результатам урегулирования возникшего спора, которое порождает правовые последствия и накладывает на стороны соглашения бремя по его исполнению. Существующая (приведенная выше) норма о последствиях неисполнения или нарушения соглашения создает основания для нестабильности возникшего обязательства, когда у сторон вполне резонно может сложиться неверное понимание этого соглашения как не имеющего обязательную силу, так как будет понимание, что в случае нарушения есть еще последняя инстанция – суд. И в этом случае, на наш взгляд, внесудебное медиативное соглашение теряет свой смысл как документа, содержащего обязательство, подлежащего исполнению сторонами, которые сами же его создали. Во избежание такого понимания следует наделить такое медиативное соглашение силой исполнительного документа, на основании которого без необходимости рассмотрения спора по существу в суде, будет начато исполнительное производство.

Следующий документ, подлежащий включению в перечень ст.9 Закона, по той же логике, что и соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, это соглашение об урегулировании спора, нотариальное удостоверение которого осуществляется на основании пп.15-2) п.1 ст.34 Закона Республики Казахстан «О нотариате»⁴. Речь идет о случаях, когда стороны спора пришли к его урегулированию и нотариус удостоверяет условия такого урегулирования, закрепленные в соглашении. В ходе совершения нотариального действия по удостоверению соглашения, нотариус проверяет его законность и подтверждает действительность и юридическую силу. Опять же, на наш взгляд, при неисполнении этого соглашения нет надобности обращаться в суд, поскольку уже существует обязательство сторон по исполнению данного соглашения. Достаточно иметь на руках подобное соглашение, удостоверенное нотариально, и на его основе начать исполнительное производство. Следует, конечно, отметить, что существует проблема регулирования процедуры удосто-

³ Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376&pos=404;-36#pos=404;-36. Дата обращения: 15.01.2024.

⁴ Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года № 155-І «О нотариате» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008028&pos=1191;-58#pos=1191;-58. Дата обращения: 15.01.2024.

верения подобного рода соглашения, так как Закон Республики Казахстан «О нотариате» упоминает о нем только в приведенной выше статье, не раскрывая по тексту процедурные особенности, а в Правилах совершения нотариальных действий нотариусами⁵ данное соглашение и вовсе не упоминается. На наш взгляд, следует включить специальные правовые нормы, регулирующие процедуру нотариальных действий в части удостоверения соглашений об урегулировании спора в порядке переговоров и практически их применять по аналогии с исполнительной надписью.

Следующий документ, который следует рассматривать как исполнительный – это соглашение об уплате алиментов. Согласно ст.157 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», соглашение об уплате алиментов заключается между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов – между законными представителями этих лиц. А ст.158 указанного кодекса закрепляет, что соглашение об уплате алиментов, заключенное во внесудебном порядке, составляется в письменном виде в форме: 1) соглашения об уплате алиментов – нотариусом; 2) соглашения об урегулировании спора (конфликта) – медиатором; 3) соглашения об урегулировании спора об уплате алиментов в порядке партисипативной процедуры – адвокатами, лицами, являющимися членами палаты юридических консультантов⁶. Как отмечается, содержанием рассматриваемого договора является установление имущественной обязанности одного члена семьи по выплате алиментов другому члену семьи, обладающей конкретными обязательными характеристиками (размер, способ, форма и порядок уплаты алиментов), что соответствует «исполнительским» свойствам соглашения об уплате алиментов, и полностью отвечает правовой цели заключения соглашения об уплате алиментов – предоставлению содержания нуждающемуся в этом члену семьи [5, с.57]. Подобное соглашение также заключается сторонами уже возникшей спорной ситуации вне суда и создает

обязательство, связанное с выплатой алиментов, т.е. это соглашение уже представляет собой урегулирование спора по существу и должно быть направлено на исполнение.

Таким образом, соглашение об урегулировании спора, достигнутое сторонами в порядке медиации, соглашение об урегулировании спора в порядке переговоров, удостоверенное нотариусом, а также соглашение об уплате алиментов должны иметь силу исполнительного документа в силу своей природы. При достижении этих соглашений нет надобности отдельно обращаться в суд в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения, т.е. сами данные соглашения по своей сути представляют собой обязательство сторон, которым стороны обязывают себя к его исполнению. Однако, данное обязательство следует отличать и разграничивать от обязательств, которые возникают из гражданско-правового договора. Так, если гражданско-правовой договор нарушен, то возникший спор подлежит разрешению или в судебном порядке или посредством альтернативных (внесудебных) способов разрешения споров, включая медиацию, партисипативные процедуры, переговоры и арбитраж. В результате урегулирования такого спора в порядке медиации, партисипативных процедур или же в результате переговоров, стороны составляют соглашение, содержащее обязательство по конкретному варианту урегулирования спора. В данном случае можно провести параллель с понятием «компромисс», которое означало взаимное соглашение между сторонами, по которому они брали на себя обязанность исполнить обязательство под страхом выплаты штрафов [6]. При этом, на наш взгляд, следует из ст.135 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан⁷ исключить пункты 3), 19), 21), поскольку эти соглашения и есть результат урегулирования спора сторонами и эти способы урегулирования споров являются самостоятельными и самодостаточными. А когда существует норма о том, что в случае неисполнения этих соглашений, стороны могут обращаться в суд, создается ситуация дублирования эффекта, достигаемого при урегулировании в рамках указан-

⁵ Правила совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденные Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200007447>. Дата обращения: 15.01.2024.

⁶ Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31102748&pos=1988;10#pos=1988;10. Дата обращения: 15.01.2024.

⁷ Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=2272;-55#pos=2272;-55. Дата обращения: 13.02.2024.

ных процедур и разрешении спора в суде, и возникает вопрос, а действительно ли эти способы самодостаточные? На наш взгляд, если в перечень исполнительных документов будут включены и предлагаемые нами документы, можно достичь законодательного признания этих процедур как действительно самостоятельных способов разрешения споров, когда нет необходимости заново обращаться в суд. Более того, посредством этого мы бы, с одной стороны, повысили уровень добросовестности и ответственности сторон обязательств, с другой стороны, наделили бы институты внесудебного урегулирования споров реальной силой, усилив при этом законодательно закрепленную ответственность медиаторов, адвокатов, лиц, являющихся членами палаты юридических консультантов, в случаях, если стороны приходят в результате внесудебного урегулирования спора к соглашениям, не соответствующим действующему законодательству Республики Казахстан.

Отдельно также следует отметить статус решений согласительной комиссии по трудовым спорам и трудового арбитража. Согласно п.1 ст.159 Трудового кодекса Республики Казахстан, индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями (за исключением отдельных случаев, предусмотренных данным кодексом), а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами. Пункт 7 этой же статьи устанавливает, что в случае неисполнения решения согласительной комиссии в установленный ею срок либо неурегулирования вопросов работник или лицо, ранее состоявшее в трудовых отношениях, либо работодатель вправе обратиться в суд⁸. Последовательность разрешения коллективного трудового спора определена п.1 ст.164 Трудового кодекса в следующем порядке: споры рассматриваются работодателем (объединением (ассоциацией, союзом) работодателей) при невозможности разрешения – в примирительной комиссии, при недостижении соглашения в ней – трудовым арбитражем, по вопросам, неурегулированным им, – судами. При этом п.9 ст. 166 Трудового

кодекса устанавливает положение, согласно которому в случае неисполнения решения трудового арбитража в установленный срок стороны имеют право осуществить разрешение спора в судебном порядке⁹. В связи с формулировками данных норм возникает вопрос, какова роль, суть, значение и смысловая нагрузка согласительной комиссии и трудового арбитража, если предполагается возможность неисполнения их решений? На наш взгляд, опять же, если решение данными органами вынесено, оно должно быть обязательным для исполнения, для чего оно должно быть наделено силой исполнительного документа. Здесь следует уточнить, что, если одна из сторон спора не согласна, например, с решением согласительной комиссии о восстановлении на работе, она не может обратиться в суд в рамках гражданского судопроизводства с иском об оспаривании вышеуказанного решения согласительной комиссии. Более того, существует п.8 ст.166 Трудового кодекса, который гласит, что решение трудового арбитража является обязательным для исполнения сторонами коллективного трудового спора¹⁰. Это означает, что суд, как способ рассмотрения спора, должен фигурировать только в случае, если в рамках этих органов сторонам не удастся разрешить спор вообще и в приведенных выше нормах следует исключить любую буквально-выраженную отсылку на возможность неисполнения решений согласительной комиссии и трудового арбитража. В противном случае теряется смысл существования данных органов по разрешению трудовых споров и возникает очень большой вопрос об их компетенции. Как итог, получается ситуация, когда в согласительную комиссию обращаются формально только для подтверждения факта досудебного урегулирования спора, поскольку существует соответствующее законодательно закрепленное требование в п. 1 ст.159 Трудового кодекса¹¹, а также пп.6) и 6-1) п.2 ст.148 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан¹².

Во всех вышеперечисленных случаях расширения существующего перечня исполнительных документов, мы достигли бы, помимо добросовестности и ответственно-

⁸ Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38910832&pos=2896;-52#pos=2896;-52. Дата обращения: 15.01.2024.

⁹ Там же. Дата обращения: 15.01.2024.

¹⁰ Там же. Дата обращения: 15.01.2024.

¹¹ Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38910832&pos=2896;-52#pos=2896;-52. Дата обращения: 15.01.2024.

¹² Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=2272;-55#pos=2272;-55. Дата обращения: 15.01.2024.

сти сторон спора и повышения репутации и востребованности внесудебных способов разрешения споров, также двух ключевых последствий – в виде исключения дублирования судебных и внесудебных процедур по разрешению и урегулированию спора, а также не менее важного последствия в виде разгрузки судебной системы. Актуальность сказанного подтверждается также и программными документами Республики Казахстан. Так, в Концепции правовой политики отмечается, что «развитие альтернативных способов урегулирования споров является важным вектором развития правовой системы Казахстана, поскольку данный институт способствует снижению уровня конфликтности в обществе и повышает качество отправления правосудия путем снижения нагрузки на суды»¹³, а в Послании Президента Республики Казахстан К.Токаева было озвучено, что «нужно развивать и альтернативные способы разрешения споров, что позволит находить компромиссы без участия государства»¹⁴. Таким образом, если указанные выше документы включить в перечень исполнительных, то мы разгрузим суд, и освободим его от обязанности, по сути, рассматривать по существу спор, который уже сторонами был ранее урегулирован в порядке медиации, партисипативных процедур или в результате переговоров, или который был решен согласительной комиссией и трудовым арбитражем.

И напоследок, хотелось бы также затронуть вопрос о решениях Евразийской экономической комиссии, которые не включены в перечень исполнительных документов в статье 9 Закона.

Согласно Положению о Евразийской экономической комиссии¹⁵ (далее – Положение и Комиссия, соответственно), Комиссия является постоянно действующим регулирующим органом ЕЭС, основными задача-

ми которой являются обеспечение условий функционирования и развития ЕЭС, а также выработка предложений в сфере экономической интеграции в рамках ЕЭС. Согласно п.13 Положения Комиссия в пределах своих полномочий принимает решения, имеющие нормативно-правовой характер и обязательные для государств-членов, распоряжения, имеющие организационно-распорядительный характер, и рекомендации, не имеющие обязательного характера. Решения Комиссии входят в право ЕЭС и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов, что также закреплено и в ст.6 Договора о ЕЭС¹⁶.

Протоколом об общих принципах и правилах конкуренции¹⁷ закреплено, что Комиссия осуществляет деятельность по пресечению нарушений хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, а также физическими лицами и некоммерческими организациями государств-членов, не являющимися хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), общих правил конкуренции, если такие нарушения оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, за исключением нарушений, оказывающих негативное влияние на конкуренцию на трансграничных финансовых рынках, пресечение которых осуществляется в соответствии с законодательством государств-членов. Так, например, одним из полномочий Комиссии в этом ключе является принятие решения о наложении штрафа за непредставление информации в связи с запросом Комиссии по рассмотрению дела о нарушении правил конкуренции, содержащихся в Методиках расчета и наложения штрафов¹⁸, в которых изложен и порядок приведения в исполнение подобных решений на территории ЕЭС.

Кроме того, об исполнении решений Комиссии говорится и в п.14 Протокола об

¹³ Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39401807. Дата обращения: 15.01.2024.

¹⁴ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. Казахстан в новой реальности: время действий // https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g. Дата обращения: 15.01.2024.

¹⁵ Положение №1 к Договору о Евразийском экономическом союзе (г. Астана, 29 мая 2014 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31565247&pos=4;-108#pos=4;-108. Дата обращения: 15.01.2024.

¹⁶ Договор о Евразийском экономическом союзе (г. Астана, 29 мая 2014 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31565247&pos=4;-108#pos=4;-108. Дата обращения: 15.01.2024.

¹⁷ Приложение №19 Договору о Евразийском экономическом союзе (г. Астана, 29 мая 2014 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31565247&pos=4;-108#pos=4;-108. Дата обращения: 15.01.2024.

¹⁸ Методика расчета и порядок наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 г. № 118 // <https://eec.eaeunion.org/comission/departement/cpol/konkurentipol/>. Дата обращения: 15.01.2024.

общих принципах и правилах конкуренции¹⁹, согласно которому решения Комиссии о наложении штрафа, решения Комиссии, обязывающие нарушителя совершать определенные действия, являются исполнительными документами и подлежат исполнению органами принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц государства-члена, на территории которого зарегистрированы совершившие правонарушение хозяйствующий субъект (субъект рынка), некоммерческая организация, не являющаяся хозяйствующим субъектом (субъектом рынка), или на территории которого постоянно или временно проживает совершившее правонарушение физическое лицо. Кроме того, п.22 данного Протокола закрепляет порядок взаимодействия уполномоченных органов государств-членов в рамках правоприменительной деятельности путем направления уведомлений, запросов о предоставлении информации, запросов и поручений о проведении отдельных процессуальных действий, и т.д.

Соответственно, несмотря на то, что в ст.9 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» закреплён закрытый перечень исполнительных документов, в котором решения Комиссии ЕЭС не обозначены, а пп.4) п.1 ст. 38 данного Закона даёт полные основания судебному исполнителю для отказа в возбуждении исполнительного производства, должны применяться нормы Договора о Евразийском экономическом союзе, который в Протоколе об общих принципах и правилах конкуренции²⁰ прямо закрепляет, что решения Комиссии являются исполнительными документами и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов ЕЭС.

Вместе с тем, если рассматривать данный вопрос с чисто практической стороны, нельзя не отметить, что наличие соответствующего пункта в Законе РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» значительно прояснило бы ситуацию с перечнем исполнительных документов, поскольку судебный исполнитель,

осуществляющий деятельность на территории Республики Казахстан, будет руководствоваться нормами национального законодательства.

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, считаем, что перечень исполнительных документов следует расширить и внедрить такие виды исполнительных документов, как:

1) соглашение об урегулировании спора (конфликта), достигнутое сторонами медиации при проведении медиации до рассмотрения дела в суде;

2) нотариально удостоверенное соглашение об урегулировании спора в результате переговоров;

3) соглашение об уплате алиментов;

4) решение согласительной комиссии и трудового арбитража;

5) решения Евразийской экономической комиссии.

В части документов, указанных в вышеприведенных пунктах 1-4 считаем, что суд не должен рассматривать по существу споры, которые уже урегулированы сторонами и оформлены в виде соглашения или решения, соответственно. В части решений Евразийской экономической комиссии их включение в перечень обусловлено тем, что судебные исполнители, действующие на территории Республики Казахстан, руководствуются нормами Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В имеющейся же сейчас ситуации возникает основной вопрос о том, для каких целей существуют внесудебные способы урегулирования споров, если на сегодняшний день они не порождают правовых последствий в виде обязательности для сторон и закон даёт сторонам спора возможность не исполнять указанные в пунктах 1-4 соглашения или решения, впоследствии обращаясь в суд, что является тратой времени, дублированием функций и процедур в рамках урегулирования и разрешения спора.

¹⁹ Приложение №19 Договору о Евразийском экономическом союзе (г. Астана, 29 мая 2014 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31565247&pos=4;-108#pos=4;-108. Дата обращения: 15.01.2024.

²⁰ Приложение №19 Договору о Евразийском экономическом союзе (г. Астана, 29 мая 2014 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31565247&pos=4;-108#pos=4;-108. Дата обращения: 15.01.2024.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дементьева И.В., Каменева П.В., Косовская И.И. *Исполнительное производство: учебное пособие.* – Таганрог: Изд-во ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2019. – 156 с. // <https://www.iprbookshop.ru/epd-reader?publicationId=108080>. Дата обращения: 15.01.2024.
2. Мамыкин А. С. *Исполнительное производство: Учебник.* — М.: РГУП, 2017, стр.70// <https://www.iprbookshop.ru/epd-reader?publicationId=74259>. Дата обращения: 15.01.2024.
3. Ярков В.В. *Исполнительные документы // Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: учебное пособие / отв.ред. И.В. Решетникова.* М.: Статут, 2000, 297 стр.
4. Михайлова Е.В. Досудебный порядок урегулирования спора в системе защиты гражданских прав // *Право. Журнал Высшей школы экономики.* 2022. Т.15. №1. С.80-95 // <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav/viewer>. Дата обращения: 13.02.2024.
5. Чашкова С.Ю. Конкуренция семейно-правовых договоров и медиативных соглашений, направленных на урегулирование семейно-правовых споров // <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurenciya-semejno-pravovyh-dogovorov-i-mediativnyh-soglasheniy-napravlennyh-na-regulirovanie-semejno-pravovyh-sporov/viewer>. Дата обращения: 13.02.2024.
6. Парфенов А.В. Эволюция термина «компромисс». *Вестник Нижегородской академии МВД России*, 2019, № 1 (45) // <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-termina-kompromiss/viewer>. Дата обращения: 15.01.2024.

REFERENCES

1. Dement'eva I.V., Kameneva P.V., Kosovskaja I.I. *Ispolnitel'noe proizvodstvo: uchebnoe posobie.* – Taganrog: Izd-vo ChOU VO TIUiJe, 2019. – 156 s. // <https://www.iprbookshop.ru/epd-reader?publicationId=108080>. Data obrashhenija: 15.01.2024.
2. Mamykin A. S. *Ispolnitel'noe proizvodstvo: Uchebnik.* — M.: RGUP, 2017, str.70// <https://www.iprbookshop.ru/epd-reader?publicationId=74259>. Data obrashhenija: 15.01.2024.
3. Jarkov V.V. *Ispolnitel'nye dokumenty // Posobie po ispolnitel'nomu proizvodstvu dlja sudebnyh pristavov-ispolnitelej: uchebnoe posobie / otv.red. I.V. Reshetnikova.* M.: Statut, 2000, 297 str.
4. Mihajlova E.V. *Dosudebnyj porjadok uregulirovaniya spora v sisteme zashhity grazhdanskih prav // Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki.* 2022. T.15. №1. S.80-95 // <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav/viewer>. Data obrashhenija: 13.02.2024.
5. Chashkova S.Ju. *Konkurencija semejno-pravovyh dogovorov i mediativnyh soglashenij, napravlennyh na uregulirovanie semejno-pravovyh sporov // https://cyberleninka.ru/article/n/konkurenciya-semejno-pravovyh-dogovorov-i-mediativnyh-soglasheniy-napravlennyh-na-regulirovanie-semejno-pravovyh-sporov/viewer* Data obrashhenija: 13.02.2024.
6. Parfenov A.V. *Jevoljucija termina «kompromiss». Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii*, 2019, № 1 (45) // <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-termina-kompromiss/viewer>. Data obrashhenija: 15.01.2024.