

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ИНСТРУМЕНТ И ОПОРА СЛЫШАЩЕГО ГОСУДАРСТВА

Балиева Загипа Яхьяновна

Президент ТОО «BP Law Company», г. Алматы, Республика Казахстан;
e-mail: z.baliyeva@bplaw.kz

Аюпова Зауре Каримовна¹

Доктор юридических наук, профессор Казахского национального аграрного
исследовательского университета, ведущий специалист ТОО «BP Law Company»;
г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: zaure567@yandex.ru

***Аннотация.** Как известно, исследуемая проблема представляет собой форму, нужную в целях защиты прав и интересов физических и юридических лиц при помощи специальных механизмов и процедур. По большому счету административная юстиция направлена на обеспечение принятия юридически обоснованных, своевременных, справедливых и понятных решений по делам, касающимся всех субъектов. Она обеспечивает права граждан в административном процессе. Наконец, административная юстиция оказывает большое влияние на качество предоставления государственных услуг и справедливое обращение к гражданам, в соответствии с законом. В процессе принятия административных решений существует баланс между вопросами эффективности, регулярности и механического применения существующих правил. Конечно, совершенствование любой социальной системы выступает необходимым и достаточным условием существования и функционирования непосредственно самой системы. В целом вся система юстиции все более обнаруживает несостоятельность усилий по охране законности и правопорядка на прежней нормативной и организационной базе, принятые в последние годы законодательные акты в юридической сфере зачастую носят несистемный характер, нередко противоречат друг другу, правам и законным интересам граждан, хозяйствующих субъектов, в них откровенно преобладает ведомственный интерес. На сегодняшний день Республика Казахстан добилась многих позитивных результатов в формировании правовой системы. Перед государством, всем казахстанским народом сегодня открыты огромные перспективы сделать большой рывок вперед в своем правовом и экономическом развитии.*

***Ключевые слова:** благополучное общество, единая нация, справедливое государство, сфера, административные правонарушения, гражданские споры, соблюдение законности, административно-правовые споры, правовой институт, правовые принципы.*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘКІМШІЛІК ӘДІЛЕТ МЕКЕМЕСІ ЕСТІТІН МЕМЛЕКЕТТІҢ ҚҰРАЛЫ МЕН ТІРЕГІ РЕТІНДЕ

Зағипа Яхьянқызы Балиева

«BP Law Company» ЖШС президенті, Алматы қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: z.baliyeva@bplaw.kz

Зәуре Кәрімқызы Аюпова

Заң ғылымдарының докторы, Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университетінің
профессоры, ЖШС «BP Law Company» жетекшісі маман; Алматы қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: zaure567@yandex.ru

¹ Автор для корреспонденции

Аннотация. Өздеріңіз білетіндей, әкімшілік әділет -бұл мемлекеттік басқару жүйесінде заңдылықтың сақталуын бақылауды жүзеге асыру арқылы бұзылған субъективті құқықтарды, азаматтардың бостандықтарын, заңды тұлғалардың және басқа ұйымдардың заңды мүдделерін қалпына келтіру үшін қажетті сот қорғаудың құқықтық институты, яғни басқару қатынастарынан туындайтын әкімшілік-құқықтық дауларды қараудың және шешудің ерекше процедуралық тәртібі. Жалпы алғанда, әкімшілік әділет азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарына қатысты істер бойынша заңды негізделген, уақтылы, әділ және түсінікті шешімдер қабылдауды қамтамасыз етуге бағытталған. Ақырында, өкінішке орай, әкімшілік әділет мемлекеттік қызмет көрсету сапасына және азаматтарға әділ жүгінуге үлкен әсер етеді. Әкімшілік шешімдер қабылдау процесінде тиімділік, жүйелілік және қолданыстағы ережелерді механикалық қолдану мәселелері арасында тепе-теңдік бар. Әрине, кез-келген әлеуметтік жүйені жетілдіру жүйенің өзі өмір сүруінің және жұмыс істеуінің қажетті және жеткілікті шарты болып табылады. Сонымен қатар тұтастай алғанда, бүкіл әділет жүйесі бұрынғы нормативтік және ұйымдық базада заңдылық пен құқықтық тәртіпті қорғау жөніндегі күш-жігердің дәрменсіздігін барған сайын анықтауда, соңғы жылдары заң саласында қабылданған заңнамалық актілер көбінесе жүйелі емес, көбінесе бір-біріне, азаматтардың, шаруашылық жүргізуші субъектілердің құқықтары мен заңды мүдделеріне қайшы келеді, оларда ведомстволық қызығушылық айқын басым. Бүгінгі таңда Қазақстан Республикасы құқықтық жүйені қалыптастыруда көптеген оң нәтижелерге қол жеткізді. Мемлекет алдында, бүкіл Қазақстан Республикасының халқы бүгінде өзінің құқықтық және экономикалық дамуында үлкен серпіліс жасауға үлкен перспективалар жуырда ашты.

Түйінді сөздер: берекелі қоғам, біртұтас ұлт, әділ мемлекет, сала, әкімшілік құқық бұзушылық, азаматтық даулар, заңдылықты сақтау, әкімшілік құқықтық даулар, құқықтық институт, құқықтық принциптер.

THE ADMINISTRATIVE JUSTICE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AS AN INSTRUMENT AND SUPPORT OF THE HEARING STATE

Balieva Zagipa Yakhyanovna

LLP «BP Law Company» President, Almaty, Republic of Kazakhstan;
e-mail: z.baliyeva@bplaw.kz

Ayupova Zaure Karimovna

Doctor of Law, Professor of the Kazakh National Agrarian
Research University, leading specialist TOO «BP Law Company»; Almaty,
Republic of Kazakhstan; e-mail: zaure567@yandex.ru

Abstract. As we know, administrative justice is a kind of legal institution of judicial protection necessary to restore violated subjective rights, freedoms of citizens, legitimate interests of legal entities and other organizations by monitoring compliance with the law-abiding state in the public administration system, a special procedure for consideration and resolution of administrative and legal disputes arising from managerial relations. Administrative justice is aimed at ensuring the adoption of legally sound, timely, fair and understandable decisions in cases concerning the rights of people. Administrative justice ensures the rights of citizens in the administrative process. Finally, administrative justice has a great impact on the quality of public services and fair treatment of citizens. The process of making administrative decisions, there is a balance between issues of efficiency, regularity and the mechanical application of existing rules. Of course, the improvement of any social system is a necessary and sufficient condition for the existence and functioning of the system by itself. In general, the entire justice system is increasingly revealing the failure of efforts to protect the law-abiding state on the previous regulatory and organizational basis, legislative acts adopted in recent years in the legal field.

Keywords: prosperous society, united nation, fair state, sphere, administrative offenses, civil disputes, compliance with the rule of law, administrative legal disputes, legal institution, legal principles.

Основные положения

В своем Послании от 1 сентября 2022 года «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» Президент Республики Казахстан Токаев К.К. отметил необходимость расширения сферы административной юстиции с передачей в Административный процедурно-процессуальный кодекс широкого круга административных правонарушений и гражданско-правовых споров [1]. В реализацию данного направления Министерством юстиции Республики Казахстан был разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения сферы административной юстиции», который предусматривает в себе перенос глав 30 и 44 Гражданско-процессуального Кодекса в плоскость административной юстиции. Сегодня остро стоит вопрос определения четкого механизма перевода остальных категорий дел особого производства гражданского-процессуального законодательства в законодательство об административном производстве.

Административная юстиция - это важнейший атрибут правового государства, государственного управления и административного права. Отсутствует единое мнение, что следует понимать под административной юстицией. Ее понимают и как систему специальных судебных (квазисудебных) органов, рассматривающих публично-правовые споры, и как вид судопроизводства, и как специализированный надзор за деятельностью органов исполнительной власти и др. Но чаще всего административную юстицию отождествляют с судебным контролем за законностью деятельности государственной администрации.

По мнению И.В. Пановой, «Административная юстиция включает рассмотрение административных споров в особом (административном) порядке как судебными, так и внесудебными (квазисудебными) административно-юрисдикционными органами» [2, с.3].

Проблемы и перспективы формирования административной юстиции в государствах постсоветского пространства, А.Б. Зеленцов и С.И. Ибрагимов связывают с непониманием самой сущности и содержания административной юстиции [3, с.110].

С таким суждением следует согласиться по причине того, что в результате непони-

мания самой сущности и содержания административной юстиции, в Казахстане выделяются различные способы построения системы административной юстиции [4].

Введение

Для того, чтобы лучше понять сущность и механизм административной юстиции, необходимо проработать нормативные изменения в законодательстве (выработка конкретных предложений с мотивированными обоснованиями); разработать институциональные меры (например, подходы к применению ответственности нотариусов за их незаконные действия, проработать вопросы совершенствования контроля за нотариальной деятельностью и другое); изучить судебную практику (в динамике, анализируя наиболее частые нарушения, связанные с совершением нотариусами действий (бездействий), как процедурных, так и нарушения законодательства), а также статистику; проанализировать обращения граждан, представителей юридических лиц, тем самым рассмотреть проблемы правоприменителей со стороны «услугополучателей» [5, с.64].

Практика последних лет показывает, что наблюдается увеличение поступающих обращений, сообщений, запросов, откликов и предложений в адморганы, практически на 30%, количество рассмотренных обращений в порядке упрощенной административной процедуры увеличилось на 44% соответственно, а количество проведения «общих» административных процедур увеличилось на 22%.

Данные результаты указывают на заинтересованность граждан и юридических лиц в подаче обращений, а также имеющиеся проблемы населения в отдельных сферах жизнедеятельности общества.

Исходя из справочной информации НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» следует, что наиболее насущными проблемными вопросами для заявителей являются:

- ❖ строительство, промышленность, транспорт и коммуникации, жилищно-коммунального хозяйства, бытовое обслуживание населения – около 18% от всех видов обращений;

- ❖ сельское хозяйство и земельные отношения – около 15%;

- ❖ финансовая деятельность, экономика и планирование бюджета, предпринимательство – 12%;

❖ права человека и социальная защита, пенсионное и социальное обеспечение – 6% от всех видов обращений.

❖ Наибольшее количество зарегистрированных обращений за период с 1 июля 2021 года по 30 июня 2022 года имеют следующие ЦГО и МИО:

❖ Министерство финансов - 20% от всего количество зарегистрированных обращений;

❖ Акимат города Алматы – 18%;

❖ Генеральная прокуратура и Министерство внутренних дел имеют порядка 13% от общего количества обращений;

❖ В министерствах юстиции, цифровизации и аэрокосмической промышленности зарегистрировано порядка 10% от всех обращений.

❖ Акимат города Нур-Султан – 9%;

❖ Акиматы Карагандинской, Алма-тинской и Жамбылской области – порядка 7% у каждого региона.

нарушения адморганов, допускаемые в рамках проведения досудебного рассмотрения жалоб на административные акты, административные действия (бездействие).

В частности, одними из основных, отмечены следующие нарушения административных процедур:

1. нарушение порядка рассмотрения жалоб. Например, жалоба рассматривается сразу вышестоящей инстанцией или адморган просто указывает на необходимость обжалования решения сразу в судебном порядке (что противоречит части пятой статьи 91 Кодекса);

2. орган, принявший решение, не использует возможность урегулирования спора самостоятельно (в течение трех рабочих дней), направляя жалобу сразу на рассмотрение «вышестоящей» инстанции;

3. отсутствие сформированного административного дела при направлении жалобы в вышестоящий орган (соответственно и при обжаловании решения, действия (бездействия) в судебном порядке);

4. присутствие привычного подхода в работе, который заключается в отсутствии намерения адморгана решить спор самостоятельно, оставляя при этом разрешение вопроса на усмотрение суда.

5. имеют место случаи, когда орган (решение, действие (бездействие) которого обжалуются, «нижестоящая» инстанция) направляет жалобу на рассмотрение «вышестоящей» инстанции, не используя свое право на урегулирование спора на самом на-

чальном этапе досудебного обжалования.

б. имеются и обратные случаи, когда данный орган самостоятельно рассматривает и принимает решение по жалобе (в нарушение части четвертой статьи 91 Кодекса), без направления ее в «вышестоящую» инстанцию (что в свою очередь может повлечь за собой отсутствие ведомственного контроля за работой органа, принявшего решение, а также в некоторых случаях «дополнительное» обжалование и данного административного действия).

Нередки моменты, когда жалоба поступает напрямую в «вышестоящий» орган, и вместо того, чтобы перенаправить жалобу тому органу, который решение принял («нижестоящему»), «вышестоящая» также рассматривает жалобу самостоятельно (что также не соответствует статье 91 Кодекса).

Вышеуказанный момент несет в себе риски в части фактического «покрывательства» «вышестоящей» инстанцией допущенных нарушений подотчетного органа при принятии решения, что влечет за собой перенос спора в плоскость административного судопроизводства.

Законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования и расширения сферы административной юстиции» можно разделить на 4 основные направления:

Первое, рассмотрение возможности переноса отдельных видов административных взысканий в плоскость административной юстиции;

Второе, перенос отдельных категорий публично-правовых споров из Гражданского процессуального кодекса в Административный процедурно-процессуальный кодекс;

Третье, перенос Главы 30 «Производства по делам об оспаривании законности нормативного правового акта» из Гражданского процессуального кодекса в плоскость административной юстиции;

Четвертое, дальнейшая корректировка как отдельных норм законодательства об административных процедурах, так и внесение соответствующих изменений и дополнений в Административный процедурно-процессуальный кодекс.

Такой подход, когда государственные органы, в случае возникновения споров с гражданами или юридическими лицами, оставляли разрешение вопроса на усмотрение суда, до сих пор остается на местах, вследствие чего, досудебный порядок рас-

смотрения спора не работает в полную силу.

Следовательно, ведомственный контроль деятельности адморганов не находится на достаточном уровне (что также имеет свои недостатки и отрицательные последствия, как социальные, так и экономические).

Местными судами также отмечается, что «адморганы не заинтересованы в разрешении спора в досудебном порядке, так как ответы на жалобы содержат формальные отписки, отсутствует полный разбор доводов жалобы, идет отсылка на необходимость обращения в суд».

В настоящее время, государственные органы стараются решать спорные вопросы, посредством рассмотрения спора в суде или вынесения судебных актов, не уделяя должного внимания, предоставленной им Кодексом возможности восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц в рамках досудебного урегулирования споров.

Сегодня все еще происходит процесс совершенствования формирования судебной практики в рамках административного судопроизводства. В динамике наблюдается рост количества исков, поступающих в специализированные межрайонные административные суды. Верховный суд аналогично Минюсту отмечает отсутствие должного внимания к процедурным аспектам рассмотрения административных дел. Это приводит к более широкому усмотрению суда в рассмотрении существа спора и увеличивает нагрузку на административные суды. В то же время АППК предлагает эффективные процедуры разрешения споров еще до судебного разбирательства. В этой связи усматривается целесообразность именно поэтапного перевода публично-правовых споров из ГПК в АППК.

В АППК введены такие эффективные институты как процедура заслушивания, досудебный порядок рассмотрения споров, новые принципы административной юстиции и т.д., которые обеспечивают предоставление равных возможностей гражданам с возможностями государственного аппарата, а также обеспечивают прозрачность деятельности адморганов. При этом важно подчеркнуть, что в спорах с государственными органами, бремя доказывания законности своих действий в основном несёт сам ответчик, то есть государственный орган. Тем самым, указанные институты повысили эффективность в рассмотрении обращений граждан и восстановлении их нарушенных прав и законных интересов.

Качественной работе в рамках новой мо-

дели административной юстиции поспособствовало и внедрение информационной системы «e-Otinish», благодаря которой, граждане могут без особых сложностей подавать обращения в любой государственный орган.

Одним из новелл АППК является установление специальных принципов (соразмерность в административном усмотрении, презумпция достоверности, охрана права на доверие, запрет на злоупотребление формальными требованиями и др.), несоблюдение которых в зависимости от его характера и существенности может служить основанием для признания административного акта незаконным.

Таким образом, принципы административных процедур призваны повысить правовое качество АППК, усилить юридические основы правоприменительной практики и внести определенную правовую культуру в порядок проведения административных процедур (в том числе и административное судопроизводство).

Конечно, не все и не всегда осознают важность соблюдения указанных принципов в своей деятельности. Возможно непонимание сути, преследуемых целей и задач, принципов административной юстиции связано с тем, что некоторые из них явились абсолютным новшеством для казахстанской правовой реалии.

В свою очередь, отметим, что нарушения принципов административных процедур происходят в связи с отсутствием полного их понимания, связанного не только со смыслом самих принципов, но и с их имплементацией.

Несомненно, практика применения примирительных процедур с участием государственных органов в настоящее время постепенно формируется. Судебная практика в рамках нового формата административной юстиции на данный момент до конца не сформировалась, а вопрос вовлечения ответчиков (в том числе государственных органов) в примирительные процедуры по административным делам реализуется активно.

Крайне важно разграничение составов административных правонарушений в КоАП на нарушения, связанные с деликтами и нарушения административных процедур [6, с.35]. Поэтому надо исследовать законодательство других стран и международные стандарты в области административных правонарушений, с целью разграничения административной ответственности

от других видов юридической ответственности; изучить различные подходы к определению административной ответственности и выявить наиболее эффективные и прозрачные критерии; проработать механизм перевода административных правонарушений из КоАП в плоскость административных правонарушений с полным разбором аргументации составов, которые возможно перенести; учитывать, что «механическое» дублирование составов административных правонарушений в отраслевых законах не должно быть, поскольку деликты не могут влечь административных мер; изучить, достаточно ли мер, установленных АППК, для реализации такого перевода [7, с.58].

Под административным правонарушением понимается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического лица или противоправное действие, либо бездействие юридического лица, за которое КоАП предусмотрена административная ответственность (часть первая статьи 25 КоАП).

Административная процедура – деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры (подпункт 8) части первой статьи 4 Кодекса.

Так, в диспозиции той или иной статьи КоАП в настоящее время может присутствовать как административный деликт, так и нарушения административных процедур.

В настоящее время Министерство юстиции Республики Казахстан рассматривает вопрос определения механизма и конкретных составов (или отдельных санкций), которые могут подлежать переводу из Кодекса об административных правонарушениях в плоскость административной юстиции.

Например, за нарушение порядка открытия и функционирования стрелковых тиров (стрельбищ) и стендов частью первой статьи 485-1 КоАП предусматривается штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей с приостановлением действия разрешения на право открытия и функционирования стрелковых тиров (стрельбищ) и стендов.

Повторность данного деяния влечет штраф в размере сорока месячных расчетных показателей (часть вторая статьи 485-1 КоАП).

Объектом правонарушения выступают регулируемые законодательством общественные отношения, связанные с открытием и функционированием стрелковых тиров (стрельбищ) и стендов. Объективная сторона правонарушения выражается в несоблюдении требований законодательства, ненадлежащем исполнении обязанностей в процессе открытия и функционирования стрелковых тиров (стрельбищ) и стендов. Из указанного следует, что в целом, вопрос «наказания» субъекта, совершившего данное правонарушение, может свестись к вынесению административного акта (приостановление действия разрешения) уполномоченным органом, что, в последующем будет подразумевать запрет на деятельность субъекта, до устранения причин, послуживших основанием для принятого органами внутренних дел решения.

При этом следует отметить, что перенос данной статьи в отраслевой закон не требует проведения процедуры анализа регуляторного воздействия, поскольку не является новым регуляторным инструментом.

Перевод некоторых видов административных взысканий подразумевал исключение санкций, предусматривающих лишение специального права, лишение разрешения либо приостановление его действия, а также исключение из реестра, приостановление или запрещение деятельности, из КоАП с применением их в рамках отраслевых законов.

Общеизвестно, что в казахстанской правовой системе существуют множество актов индивидуального применения, эффективное исполнение которых законодательно не обеспечено.

Исполнение таких решений осуществляется преимущественно посредством института административной ответственности.

К примеру, в отношении субъектов предпринимательства в рамках государственного контроля и надзора выносятся административный акт об устранении нарушения (предписание об устранении нарушения). По своей сути, данный вид производства является административной процедурой, возбужденной по инициативе контролирующего органа, согласно подпункту 2) части первой статьи 62 АППК. Административный акт об устранении правонарушения (предписание) может быть обжалован субъектом предпринимательства в рамках АППК.

В настоящее время при неисполнении предписания уполномоченного органа, субъект

ект может быть привлечен по части третьей статьи 462 КоАП.

Так, часть 3 статьи 462 КоАП предусматривает административную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение законных требований или предписаний, представлений, постановлений, выданных органами государственного контроля и надзора (должностных лиц), должностными лицами государственных органов в пределах их компетенции.

Принудительному исполнению, как правило, подлежат обременительные административные акты, принятые в рамках контроля (надзора). Если проанализировать статью 804 КоАП, то протоколы об административном правонарушении по данному составу имеют право составлять 50 административных органов.

Дальнейшее исполнение административного акта является основанием прекращения исполнения постановления о наложении административного взыскания в части приостановления действия разрешения (отдельного его подвида) или приостановлении деятельности или отдельных ее видов (статья 910-1 КоАП).

Исполнение административных актов имеет одну особенность, а именно то, что, например, в отличие от исполнения решений гражданских судов нет необходимости в наличии дополнительного исполнительного листа или надписи.

Административный акт сам является исполнительным документом. Эта особая функция административного акта позволяет органам исполнительной власти обойтись без обращения в суды – без чего не обойтись гражданину – для принудительной реализации своих прав.

Законодательство об исполнении административных актов различает два вида исполнения, а именно исполнение денежных требований и принуждение к совершению, претерпеванию и несовершению действий.

Вместе с тем, исполнение административным органом своего решения требует существования действительного административного акта с исполнимым содержанием.

Кроме того, административный акт должен быть неоспоримым или быть подлежащим немедленному исполнению. Неоспоримым административный акт является, если его невозможно больше оспорить с помощью средств (досудебного или судебного) обжалования. Немедленному исполнению он подлежит, помимо этого, также и в том

случае, когда возможное еще средство обжалования не имеет отлагательного действия.

Основным видом наказания за такие правонарушения является административный штраф.

Следует отметить, что в отдельных случаях привлечение лиц к административной ответственности не способствует достижению главной цели – исполнению акта.

Кроме того, административная ответственность не может быть эффективной мерой обеспечения правового акта индивидуального применения, поскольку КоАП не допускает повторное привлечение к административной ответственности за одно и то же правонарушение, что не является характерным для мер принудительного исполнения (меры принуждения в виде административного взыскания), которые могут быть применены многократно.

В этой связи, необходимо в комплексе с проработкой вышеуказанных аспектов расширения административной юстиции посредством переноса некоторых видов административных правонарушений из КоАП в отраслевые законы рассмотреть вопрос внедрения института исполнения административных актов.

К примеру, действующие составы административных правонарушений, предусматривающие санкцию в виде «лишения специального права, лишения разрешения либо приостановления срок действия, а также исключение из реестра приостановления или запрещения деятельности» на наш взгляд могут подлежать переносу, поскольку регулирование рассматриваемых видов административных взысканий отраслевыми нормативными правовыми актами (точнее на уровне закона, в силу соблюдения подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции, в соответствии с которым правосубъектность физических и юридических лиц, гражданские права и свободы, обязательства и ответственность физических и юридических лиц, с установлением права принятия решения об изъятии, приостановлении или лишении лицензии уполномоченным органом, будут обуславливаться логической формулой - орган, выдавший лицензию или иной разрешительный документ (реализующий политику в соответствующей сфере), должен обладать полномочиями по его отзыву.

Например, согласно пункту 1 статьи 143 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, поро-

чащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Правила статьи 143 Гражданского Кодекса Республики Казахстан о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, ГК регулирует меру ответственности за клевету.

Таким образом, распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица (часть первая статьи 73-3 «Клевета») также может повлечь возмещение морального вреда в рамках гражданского судопроизводства.

Кроме того, передача регулирования из КоАП в отраслевые законы с применением механизмов АППК позволит полноценно задействовать механизмы защиты прав и свобод лиц, тем самым, повысив шансы на принятие справедливого решения [8, с.208].

В этой связи, следует всесторонне изучить подход к возможности исключения видов административных взысканий (по приостановлению, лишению специального права, разрешения или запрещение, приостановление Деятельности) из КоАП с применением их в рамках отраслевых законов и обжалованием решений государственных органов посредством положений АППК.

Кроме того, Министерством юстиции Республики Казахстан были выявлены статьи КоАП, связанные с осуществлением административных процедур. К примеру, за нарушение порядка открытия и функционирования стрелковых тиров (стрельбищ) и стендов частью первой статьи 485-1 КоАП предусматривается штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей с приостановлением действия разрешения на право открытия и функционирования стрелковых тиров (стрельбищ) и стендов [9, с.370].

Данные подходы должны содержать конкретные методы, шаги, возможные поправки, а также содержать вопросы и проблемные моменты, на которые следует обратить внимание в процессе реализации вышеуказанного послания Главы государства, в том числе:

определение конкретных статей, санкции которых могут быть переведены в плоскость административной юстиции;

проведение анализа как национального, так и международного законодательства на предмет соответствия подходам, которые выработаны Минюстом;

определение четких критериев, согласно которым, перевод некоторых составов (или административных взысканий) КоАП могут быть переведены в плоскость административной юстиции, с целью определения конкретного плана действий по реализации поставленных задач.

Материалы и методы

Был применен диалектический метод, освобожденный от материалистического или идеалистического монизма и основанный на плюралистической, многолинейной взаимозависимости всех общественных явлений. Использован также метод диалектической взаимозависимости и взаимодействия методов: теоретического и эмпирического, исторического и логического, индукции и дедукции, сравнительного правоведения и др. Кроме того, применялся метод структурно-функционального анализа, испытанный и оправдавший себя в течение продолжительного времени в гуманитарных науках в западных странах.

Результаты

Действующие составы административных правонарушений, предусматривающие санкцию в виде «лишения специального права, лишения разрешения либо приостановления срок действия, а также исключение из реестра приостановления или запрещения деятельности», на наш взгляд, могут подлежать переносу, поскольку регулирование рассматриваемых видов административных взысканий отраслевыми нормативными правовыми актами (точнее на уровне закона, в силу соблюдения подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции [10, с.17].

Обсуждение

Правосубъектность физических и юридических лиц, гражданские права и свободы, обязательства и ответственность физических и юридических лиц устанавливаются законами) и нормативным правовым актом в сфере административных процедур, с установлением права принятия решения об изъятии, приостановлении или лишении лицензии уполномоченным органом, будут обуславливаться логической формулой - орган, выдавший лицензию или иной разрешительный документ (реализующий политику

в соответствующей сфере), должен обладать полномочиями по его отзыву [11].

Кроме того, передача регулирования из КоАП в отраслевые законы с применением механизмов АППК позволит полноценно задействовать механизмы защиты прав и свобод лиц, тем самым, повысив шансы на принятие справедливого решения [12, с.68].

В этой связи, следует всесторонне изучить подход к возможности исключения видов административных взысканий (по приостановлению, лишению специального права, разрешения или запрещение, приостановление деятельности) из КоАП с применением их в рамках отраслевых законов и обжалованием решений государственных органов посредством положений АППК. А также, в рамках проведения работ по реализации вышеуказанного мероприятия, Минюстом выявлены статьи КоАП, которые связаны с осуществлением административных процедур [13, с.26].

Действующие составы административных правонарушений, предусматривающие санкцию в виде «лишения специального права, лишения разрешения либо приостановления срок действия, а также исключение из реестра приостановления или запрещения деятельности» на наш взгляд могут подлежать переносу, поскольку регулирование рассматриваемых видов административных взысканий отраслевыми нормативными правовыми актами (точнее на уровне закона, в силу соблюдения подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции, в соответствии с которым правосубъектность физических и юридических лиц, гражданские права и свободы, обязательства и ответственность физических и юридических лиц, с установлением права принятия решения об изъятии, приостановлении или лишении лицензии уполномоченным органом, будут обуславливаться логической формулой - орган, выдавший лицензию или иной разрешительный документ (реализующий политику в соответствующей сфере), должен обладать полномочиями по его отзыву) [11]. Кроме того, передача регулирования из КоАП в отраслевые законы с применением механизмов АППК позволит полноценно задействовать механизмы защиты прав и свобод лиц, тем самым, повысив шансы на принятие справедливого решения.

Производство по делам об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений,

организаций, должностных лиц и государственных служащих [12, с.68].

Суд при рассмотрении и разрешении административных дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан [13, с.26].

Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина. Решения судов, уполномоченных рассматривать административные дела, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, признанном неконституционным, аннулируются [14, с.430].

В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан [15, с.467].

Как известно, 1 июля 2021 года был введен в действие новый Административный процедурно-процессуальный кодекс. Основной задачей данного Кодекса является охрана прав и свобод лиц от незаконных действий административных органов, где с одной стороны выступает физическое или юридическое лицо, а с другой административный орган или должностное лицо.

Кодексом устанавливается новый порядок взаимоотношений между властными органами и простыми гражданами, в котором последние выступают равноправным субъектом как на стадиях проведения административных процедур (то есть при рассмотрении обращений или, например, в рамках выполнения контрольно-надзорных функций органа), так и в рамках административного судопроизводства.

Осознавая фундаментальность положений Кодекса и внесенные им новеллы в действующее законодательство, необходимость проведения анализа правоприменительной практики применения нового формата административной юстиции являлась актуальной.

В этой связи, Минюстом было принято решение об инициации проведения анализа практики применения норм Кодекса с учетом предоставленной информации от центральных государственных органов, местных исполнительных органов, судебных

органов, а также других организаций (НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» и другие).

Анализ проводился в два этапа, по итогам 6 месяцев со дня введения в действие Кодекса, а также по итогам 1 года. Для целей проведения вышеуказанных анализов, Минюстом были выработаны соответствующие вопросы, ответы на которые помогли выявить определенные проблемы в правоприменительной практике.

В связи с тем, что субъектами административных процедур являются практически все государственные, местные исполнительные органы, иные организации, которые наделены соответствующими компетенциями и другие властные органы, а также учитывая внесенные Кодексом новеллы (в том числе и новые принципы административного законодательства), Минюст сосредоточился на наиболее «важных» моментах административных процедур и административного судопроизводства.

Нормы Кодекса имеют взаимосвязанный характер и являются общими для всех административных процедур (за исключением случаев, предусмотренных самим Кодексом). В свою очередь, одним из важных аспектов реформирования законодательства являются мониторинг и анализ практики применения норм самого закона.

Так, в течение первого года нового формата административной юстиции, правоприменительная практика только набирала обороты, то есть проходила начальные этапы формирования и становления. В этой связи, преждевременное внесение изменений в Кодекс являлось нецелесообразным.

Следует отметить, что имели и до сих пор имеют место случаи, когда незнание норм Кодекса напрямую отражается на качестве деятельности адморганов, должностного лица [15, с.467].

Поэтому, не во всех случаях наблюдалась необходимость разработки тех или иных поправок, но в то же время усматривается необходимость правильного понимания и

применения уже действующих норм права [16, с.480].

Минюст указывал на тот факт, что Кодекс не ограничивает обязанностью «не выносить» решения до поступления замечаний на протокол заслушивания.

При этом, обязательно следует принимать во внимание обязанность руководствоваться принципами Кодекса, которые как общие нормы, действуют во всей сфере правового регулирования и распространяются на все субъекты.

К примеру, принципы справедливости и соразмерности, подразумевают собой сохранение объективности и беспристрастности адморганов, должностных лиц при проведении административных процедур и обеспечение равных возможностей и условий участникам административных процедур, а также осознание факта того, что административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными [17, с.544].

В целом, институт заслушивания являлся новым элементом действующей правовой реалии казахстанцев, к которому следует относиться более внимательно, ведь далеко не всегда адморган, должностное лицо принимают полностью объективные и обоснованные решения [18, с.589].

Заключение

Адресат административного акта (заявитель, либо лицо, в отношении которого акт принимается) не является объектом административной процедуры, то есть предметом ее рассмотрения. В этой связи, законодатель предусмотрел механизм, позволяющий адресату административного акта, выразить свою позицию к доводам и выводам адморгана, указанных в предварительном решении по затрагиваемому его законные права и интересы вопросу. В нашей статье административная юстиция рассматривается как институт, играющий важную роль в формировании и слаженной работе органов государственной власти и управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Президент РК Токаев К.К. Послание от 1 сентября 2022 года «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество». <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (Дата обращения: 24.01.2024).
2. Панова И.В. Административная юстиция. – М.: Норма: Инфра-М, 2014. – 294 с.
3. Зеленцов А.Б., Ибрагимов С.И. Проблемы и перспективы формирования административной юстиции в государствах постсоветского пространства // Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2012, № 2. – С. 110-117.

4. Подопризгора Р.А. *Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы* https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804 (Дата обращения: 24.01.2024).
5. Чечот Д.М. *Административная юстиция: Теоретические проблемы. – Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. – 318 с.*
6. Жетписбаев Б.А., Миразов Г.Т. *Административная юстиция: проблемы теоретико-методологического моделирования // Вестник КазНУ. Серия юридическая. - Том 82. - № 25 (2017).- С.35-47*
7. Баймолдина З.Х. *Административная юстиция в Республике Казахстан: современное состояние и перспективы формирования // Вопросы теории и практики применения административной юстиции в европейских странах и странах Центральной Азии: Материалы III международной школы административного права. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан, 2013. – 102 с.*
8. Аблаева Э.Б. *Формирование системы административной юстиции в Республике Казахстан: проблемы и перспективы // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 5. – С.208-215.*
9. Астафичев П.А. *Административная юстиция в механизме судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина //Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Выпуск 7. – Издательство Воронежского государственного университета. – 2013. – С.370-379.*
10. *Административное право зарубежных стран: учебник для студентов юридических ВУЗов / под ред. В.Я. Кикотя, Г.А.Василевича, Н.В. Румянцев. М., ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.*
11. Борисов В., Пуделька Й. *Сборник законодательных актов отдельных государств по административной юстиции. – Алматы, 2012. – 800 с. https://www.soros.kz/ru/compendium_of_laws_of_some_countries/ (Дата обращения: 24.01.2024).*
12. Стариков Ю.Н. *Модернизация российского государства и улучшение качества административно-правового регулирования в области прав и свобод человека и гражданина // Право и государство. – 2013. – № 2. – С.68-77.*
13. Пуделька Й. *Развитие и перспективы развития административного права на постсоветском пространстве и в государствах Центральной Азии // Право и государство. – 2013. – № 3. – С.26-35.*
14. Малько А.В., Терехин В.А. *Административная юстиция как приоритетное направление российской судебной политики // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Выпуск 7. – Издательство Воронежского государственного университета. – 2013. – С.430-444.*
15. Фоков А.П. *Административная юстиция в Российской Федерации: проблемы и законодательные решения в стране и за рубежом // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Выпуск 7. – Издательство Воронежского государственного университета. – 2013. – С.467-480.*
16. Хаманева Н.Ю. *Институт административной юстиции как административная форма правосудия // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Выпуск 7. – Издательство Воронежского государственного университета. – 2013. – С.480-488.*
17. Побежимова Н.И. *Об истоках развития института административной юстиции в России и его понятия в современных условиях // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Выпуск 7. – Издательство Воронежского государственного университета. – 2013. – С.544-566.*
18. Студеникина М.С., Соколов И.А. *Административная юстиция: организационный и процессуальный аспекты // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Выпуск 7. – Издательство Воронежского государственного университета. – 2013. – С.589-597.*

REFERENCES

1. Prezident RK Tokaev K.K. Poslanie ot 1 sentjabrja 2022 goda «Spravedlivoje gosudarstvo. Edinajanacija. Blagopoluchnoe obshhestvo». <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (Data obrashcheniya: 24.01.2024).
2. Panova I.V. Administrativnaja justiciya. – M.: Norma: Infra-M, 2014. – 294 s.
3. Zelencov A.B., Ibragimov S.I. Problemy i perspektivy formirovaniya administrativnoj yusticii v gosudarstvah postsovetskogo prostranstva // Vestnik RUDN, seriya YUridicheskie nauki, 2012, № 2. – S. 110.
4. Podoprigora R.A. Administrativnaja justiciya v Kazahstane: istoriya, sostojanie, perspektivy https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804 (Data obrashcheniya: 24.01.2024).
5. Chechot D.M. Administrativnaja justiciya: Teoreticheskie problemy. – Izbrannye trudy po grazhdanskomu processu. – SPb.: Izdatel'skij dom S.-Peterb. gos. un-ta, Izd-vo juridicheskogo fakul'teta S.-Peterb. gos. un-ta, 2005. – 318 s.
6. Zhetpisbaev B.A., Mirazov G.T. Administrativnaya yusticiya: problemy teoretiko-metodologicheskogo modelirovaniya // Vestnik KazNU. Seriya yuridicheskaya.- Tom 82.- № 25 (2017).- S.35-47.
7. Bajmoldina Z.H. Administrativnaja justiciya v Respublike Kazahstan: sovremennoe sostojanie i perspektivy formirovaniya // Voprosy teorii i praktiki primeneniya administrativnoj justicii v evropejskih stranah i stranah Central'noj Azii: Materialy III mezhdunarodnoj shkoly administrativnogo prava. – Astana, GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. – 2013. – 102 c.
8. Ablavaeva Je.B. Formirovanie sistemy administrativnoj justicii v Respublike Kazahstan: problemy i perspektivy // Problemy jekonomiki i juridicheskoy praktiki. – 2017. – № 5. – S.208-215.
9. Astafichev P. A. Administrativnaya yusticiya v mekhanizme sudebnoj zashchity konstitucionnyh prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva. – Vypusk 7. – Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – S.370-379.
10. Administrativnoe pravo zarubezhnyh stran: uchebnik dlja studentov juridicheskikh VUZov / pod red. V.Ja. Kikotja, G.A. Vasilevicha, N.V. Rumjanceva. M., JuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2012.
11. Borisov V., Pudel'ka J. Sbornik zakonodatel'nyh aktov ot del'nyh gosudarstv po administrativnoj yusticii. – Almaty, 2012. – 800 s. (Data obrashcheniya: 24.01.2024).
12. Starilov Ju.N. Modernizacija rossijskogo gosudarstva i uluchshenie kachestva administrativno-pravovogo regulirovaniya v oblasti prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Pravo i gosudarstvo. – 2013. – № 2. – S.68-77.
13. Pudel'ka J. Razvitie i perspektivy razvitiya administrativnogo prava na postsovetskom prostranstve i v gosudarstvah Central'noj Azii // Pravo i gosudarstvo. – 2013. – № 3. – S.26-35.
14. Mal'ko A.V., Terekhin V.A. Administrativnaya yusticiya kak prioritetnoe napravlenie rossijskoj sudebnoj politiki // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva. – Vypusk 7. – Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – S.430-444.
15. Fokov A.P. Administrativnaya yusticiya v Rossijskoj Federacii: problemy i zakonodatel'nye resheniya v strane i za rubezhom // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva. – Vypusk 7. – Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – S.467-480.
16. Hamaneva N.YU. Institut administrativnoj yusticii kak administrativnaya forma pravosudiya // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva. – Vypusk 7. – Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – S.480-488.
17. Pobezhimova N. I. Ob istokah razvitiya instituta administrativnoj yusticii v Rossii i ego ponyatiya v sovremennyh usloviyah // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva. – Vypusk 7. – Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – S.544-566.
18. Studenikina M. S., Sokolov I. A. Administrativnaya yusticiya: organizacionnyj i processual'nyj aspekty // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva. – Vypusk 7. – Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – S.589-597.