

НЕОБХОДИМО ПОВЫШАТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

Сарпеков Рамазан Кумарбекович

Кандидат юридических наук, Заслуженный деятель Казахстана, директор Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: instzak-kz@mail.ru

Рахметов Саттар Муканович¹

Доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: rasattar@mail.ru

Аннотация. Борьба с коррупцией была и все еще остается важной проблемой нашего государства. Одними из препятствий для решения данной проблемы являются недостатки законодательства и правоприменительной практики.

Низкая эффективность уголовно-правовой борьбы с наиболее распространенным видом коррупционных преступлений – взяточничеством заключается в нарушении принципа неотвратимости ответственности и наказания. Статистические данные свидетельствуют о том, что значительной части взяточников удается избежать ответственности и наказания. Той небольшой части лиц, совершивших коррупционные преступления, которым назначено наказание в виде лишения свободы, отбывают его в более комфортных условиях, чем другие осужденные – в учреждениях минимальной безопасности, то есть в колониях-поселениях.

Одним из пробелов, существующих в уголовном законодательстве нашей страны, является отсутствие норм об ответственности за предложение, обещание взятки, дачу согласия на получение взятки и требование взятки. Общественная опасность указанных действий заключается в том, что взяточничество – это преступная сделка, которой предшествует заключение между взяткодателем и взяткополучателем договоренности об условиях выполнения сторонами своих обязанностей. Эта договоренность заключается со стороны взяткодателя во времени, размере взятки (в некоторых случаях договариваются передать взятку в несколько этапов) и способе передачи взятки; со стороны взяткополучателя – совершить определенные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Если стороны не договорятся, акт дачи-получения взятки не состоится.

Поэтому переговоры между взяткодателем и получателем взятки, которые можно оценивать, как предложение взятки, обещание дать взятку, дачу согласия на принятие взятки, а также просьбу или требование взятки представляют общественную опасность, так как в большинстве случаев они завершаются совершением коррупционного преступления: дачей-получением взятки. Чтобы снизить уровень взяточничества, необходимо пресекать его на ранней стадии путем установления ответственности за указанные выше действия. Это повысит профилактическую роль уголовного законодательства в противодействии взяточничеству.

Ключевые слова: Уголовный кодекс Республики Казахстан, уголовные правонарушения, общественная опасность взяточничества, предложение взятки, обещание дать взятку, дача согласия на принятие взятки, а также просьба, требование взятки, эффективность предупреждения коррупционных преступлений.

¹ Автор для корреспонденции

ЖЕМҚОРЛЫҚПЕН КҮРЕСТІҢ ТИІМДІЛІГІН АРТТЫРУ КЕРЕК

Рамазан Құмарбекұлы Сәрпекөв

Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері, Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директоры, Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: instzak-kz@mail.ru

Саттар Мұқанұлы Рахметов

Заң ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: rasattar@mail.ru

Аннотация. Сыбайлас жемқорлықпен күрес мемлекетіміздің маңызды және шешімін таппаған мәселелерінің бірі болды және болып қала береді. Заңнама мен құқық қолдану тәжірибесінің кемшіліктері бұл мәселені шешудегі кедергілердің бірі болып табылады.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстың кең тараған түрі – парақорлықпен қылмыстық-құқықтық күрестің жеткіліксіз тиімділігі жауапкершілік пен жазаның бұлтартпа-стығы қағидатының бұзылуында жатыр. Статистика пара алушылардың едәуір бөлі-гінің жауапкершілік пен жазадан құтыла алатынын көрсетеді. Бас бостандығынан айыруға сотталғандардың шағын бөлігі, атап айтқанда, сыбайлас жемқорлық қыл-мыстар жасағандар басқа сотталғандарға қарағанда қолайлы жағдайда – ең төменгі қауіпсіздік мекемелерінде, яғни қоныс колонияларында өтейді.

Еліміздің қылмыстық заңнамасында орын алып отырған олқылықтардың бірі – пара ұсыну, уәде беру, пара алуға келісім беру және пара талап ету үшін жауаптылық тура-лы нормалардың жоқтығы. Мұндай әрекеттердің қоғамдық қауіптілігі пара берудің қыл-мыстық уағдаластық болып табылатындығында. Оны орындаудың алдында пара беруші мен пара алушының арасында тараптардың өз міндеттемелерін орындау шарттары ту-ралы уағдаластық жасалуы жатады. Бұл бойынша пара беруші тарапынан параны беру мерзімі, параның мөлшері (кейбір жағдайларда параны бірнеше кезеңде беруге келісіледі) және параны беру тәсілі; пара алушы тарапынан – пара берушінің немесе оның өкілдік ететін адамдарының пайдасына белгілі бір әрекетті (әрекетсіздікті) жасау бойынша уағдаласылады. Тараптар келіспесе, пара беру мен алу орын алмайды.

Сондықтан пара беруші мен пара алушы арасындағы пара беру туралы ұсыныс, пара беруге уәде беру, пара алуға келісім беру, сондай-ақ пара беру туралы өтініш немесе талап ретінде бағаланыла алатын келіссөздердің қоғамдық қауіптілігі бар, өйткені олар басым жағдайда пара беру және алу түріндегі сыбайлас жемқорлық қылмыс жасаумен аяқтала-ды. Парақорлық деңгейін төмендету үшін оны алдын ала, яғни жоғарыда көрсетілген әре-кеттерге жауаптылықты белгілеу арқылы тоқтатып отыру қажет. Бұл парақорлыққа қарсы күресте қылмыстық заңнаманың профилактикалық рөлін арттырады.

Түйін сөздер: Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі, қылмыстық құқық бұзушылықтар, пара алудың қоғамдық қауіптілігі, пара ұсыну, пара беруге уәде беру, пара алуға келісім беру, сондай-ақ пара сұрау, талап ету, сыбайлас жемқорлық қылмыстардың алдын алудың тиімділігі.

IT IS NECESSARY TO INCREASE THE EFFECTIVENESS OF THE FIGHT WITH CORRUPTION

Sarpekov Ramazan Kumarbekovich

Candidate of Legal Sciences, Honored Worker of Kazakhstan, Director of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: instzak-kz@mail.ru

Rakhmetov Sattar Mukanovich

*Doctor of Law, Professor, Chief Researcher of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan;
e-mail: rasattar@mail.ru*

Abstract. *The fight against corruption has been and still remains one of the important and unresolved problems of our state. One of the obstacles to solving this problem is the shortcomings of legislation and law enforcement practice.*

The insufficient effectiveness of the criminal legal fight against the most common type of corruption crime - bribery - lies in the violation of the principle of the inevitability of responsibility and punishment. Statistics show that a significant proportion of bribe-takers manage to avoid responsibility and punishment. That small part of those who have committed corruption crimes and who are sentenced to imprisonment serve it in more comfortable conditions than other convicts - in minimum security institutions, that is, in colony settlements.

One of the gaps that exists in the criminal legislation of our country is the lack of rules on liability for offering, promising a bribe, giving consent to receive a bribe and demanding a bribe. The social danger of these actions lies in the fact that bribery is a criminal transaction, which is preceded by the conclusion of an agreement between the bribe giver and the bribe taker on the conditions for the parties to fulfill their obligations. This agreement is concluded on the part of the bribe giver in terms of time, the amount of the bribe (in some cases it is agreed to transfer the bribe in several stages) and the method of transferring the bribe; on the part of the bribe-taker - to perform certain actions (inaction) in favor of the bribe-giver or the persons represented by him. If the parties do not agree, the act of giving and receiving a bribe will not take place.

Therefore, negotiations between the bribe giver and the recipient of a bribe, which can be assessed as an offer of a bribe, a promise to give a bribe, consent to accept a bribe, as well as a request or demand for a bribe, pose a public danger, since in most cases they end in the commission of a corruption crime: giving and receiving a bribe. To reduce the level of bribery, it is necessary to stop it at an early stage by establishing responsibility for the above actions. This will enhance the preventive role of criminal law in combating bribery.

Keywords: *Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, criminal offenses, the public danger of bribery, offering a bribe, promising to give a bribe, giving consent to accept a bribe, as well as requesting, demanding a bribe, the effectiveness of preventing corruption crimes.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2024_77_2_190

Введение

В послании народу Казахстана от 1 сентября 2021 года Президент страны Касым-Жомарт Токаев говорил о необходимости «продолжать эффективную борьбу с коррупцией»². В своем послании народу Казахстана от 16 марта 2022 года, несмотря на то, что оно было посвящено проблемам реформирования политической системы, Президент сказал: «Мы будем решительно противостоять невежеству и архаике, радикализму и иждивенчеству, культуре потребления и коррупции»³. Тем самым Глава государства подчеркивает важность проблем противодействия коррупции.

Материалы и методы

Борьба с коррупцией была и все еще остается одной из важных проблем нашего государства. Эта проблема решается недостаточно эффективно потому, что до недавнего времени не уделялось должного внимания антикоррупционной политике. В программных документах говорится об опасности коррупции, о необходимости повышения эффективности борьбы с ней. В частности, в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года⁴, Концепции правовой политики Республики

² Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2021 года «Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны». Эл. ресурс: <https://uchet.kz/week/polnyy-tekst-poslaniya-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazakhstan-1-sentyabrya-2021/>. (дата обращения: 25.03.2022 г.)

³ Послание Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 16.03.2022 года «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации». Эл. ресурс: <https://qostanay.tv/politika/poslanie-tokaeva-narodu-kazakhstan-ot-16-03-2022-polnyj-tekst>. Дата обращения: 25.03.2022 г.

⁴ Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента

Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года⁵, Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года⁶.

Результаты

На деле эффективного противодействия коррупции не происходит. Недостаточно высокая эффективность уголовно-правовой борьбы с наиболее распространенным видом коррупционных преступлений – взяточничеством заключается в нарушении принципа неотвратимости ответственности и наказания. Статистические данные свидетельствуют о том, что значительной части взяточников удается избежать ответственности и наказания.

С 2011 года под лозунгом всеобщей гуманизации, снижения репрессивности уголовного законодательства имело место смягчение ответственности и наказания практически за все преступления, в том числе за коррупционные преступления, которые все еще представляют в нашей стране повышенную общественную опасность. В частности, в санкциях статей об ответственности за взяточничество действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года (далее-УК) наряду с другими видами наказания появилось наказание в виде кратности штрафа. Это привело к тому, что суды стали массово применять штраф, который в системе наказаний (в ст. 40 УК) является самым мягким видом наказания. В частности, в 2016 году за наиболее опас-

ный вид коррупционных преступлений – получение взятки по ст. 366 УК было осуждено 380 человек, в отношении 290 (что составляет 76,3%) из них назначено наказание в виде штрафа⁷; в 2017 году осуждено 407 человек, в отношении 282 (что составляет 69,3%) из них назначено наказание в виде штрафа⁸; в 2018 году осуждено 435 человек, в отношении 299 (что составляет 68,7%) из них назначено наказание в виде штрафа⁹; в 2019 году осуждено 366 человек, в отношении 278 (что составляет 75,9%) из них назначено наказание в виде штрафа¹⁰; в 2020 году осуждено 334 человека, в отношении 248 (что составляет 74,3%) из них назначено наказание в виде штрафа¹¹; в 2021 году осуждено 207 человек, в отношении 132 (что составляет 63,8%) из них назначено наказание в виде штрафа¹²; в 2022 году осуждено 183 человека, в отношении 122 (что составляет 66,7%) из них назначено наказание в виде штрафа¹³; в 2023 году осуждено 216 человек, в отношении 137 (что составляет 63,4%) из них назначено наказание в виде штрафа¹⁴.

Обращает на себя внимание сокращение за прошедшие 6-8 лет более, чем в два раза числа осужденных за получение взятки. Это происходит, во-первых, из-за снижения раскрываемости данного коррупционного преступления. Во-вторых, в отношении значительной части взяточполучателей уголовные дела прекращаются в процессе досудебного расследования, прокурором и судом. Например, в 2023 году в производстве органов уголовного преследования находилось уголовные дела по 493 фактам получения взятки. Окончено досудебное расследование по 326 преступлениям. Прекращено производство

Республики Казахстан от 24 августа 2009 года. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (дата обращения: 03.03.2024 г.).

⁵ Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 10.10.2023 г.).

⁶ Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000802> (дата обращения: 10.10.2023 г.).

⁷ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2016 года.

⁸ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2017 года.

⁹ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2018 года.

¹⁰ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2019 года.

¹¹ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2020 года.

¹² Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2021 года.

¹³ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2022 года.

¹⁴ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2023 года.

по 224 преступлениям, прерваны сроки досудебного расследования по 27 преступлениям¹⁵. Прекращены судом уголовные дела по 21 преступлению (все по ч.4 ст. 366 УК – получение взятки, совершенное преступной группой или в особо крупном размере). Оправданы 2 человека, осуждено 206 человек¹⁶. То есть количество прекращенных уголовных дел превышает количество уголовных дел, по которым виновные осуждены. О частом применении в отношении коррупционеров наказания в виде штрафа говорилось неоднократно [1, с. 89].

Обсуждение

Такая правоприменительная практика возможна из-за наличия в УК множества возможностей, лазеек для ухода коррупционеров от ответственности. В частности, согласно ч.1 ст.65 УК лицо, впервые совершившее коррупционное преступление, может быть освобождено судом от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Причем указанная норма позволяет освободить от уголовной ответственности лица, совершившего коррупционное преступление любой категории тяжести, в том числе особо тяжкое. Например, в 2016 году бывший президент Международного центра приграничного сотрудничества «Хоргос» Василий Ни был задержан при получении взятки в размере 1 миллион долларов США. В сообщении Национального бюро по противодействию коррупции говорилось, что Василий Ни «путем вымогательства через своего подчиненного руководителя отдела по работе с инвесторами Сайдуллаевой М. получил взятку в сумме 1 млн долларов США от представителя ТОО «Хоргос Тюльпан». Средства он вымогал за положительное решение результатов инвестиционного тендера. Позже суд освободил от уголовной ответственности Ни и Сайдуллаеву на основании ст. 65 УК¹⁷.

Статья 72 УК предусматривает возможность условно-досрочного освобождения от уголовного наказания лиц, отбывающих наказание в виде ограничение свободы или лишения свободы за совершение коррупционных преступлений небольшой и средней

тяжести, а с некоторыми оговорками, даже лиц, отбывающих наказание за совершение тяжких и особо тяжких коррупционных преступлений.

Статья 73 УК предусматривает возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания лицу, отбывающему лишение свободы за коррупционные преступления небольшой, средней тяжести или тяжкие преступления. Замена более мягким видом наказания может быть осуществлена после фактического отбытия осужденным не менее одной четвертой срока наказания за совершение коррупционные преступления небольшой и средней тяжести, одной трети срока наказания за тяжкие коррупционные преступления. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания, за исключением наказаний, назначенных пожизненно. То есть не исключена возможность освобождения коррупционера от наказания в виде конфискации имущества.

Согласно ч. 4 ст. 73 УК лицу, отбывающему лишение свободы за коррупционные преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие преступления, в случае, если оно в период отбывания наказания способствовало раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, либо выполнило все условия процессуального соглашения, оставшаяся неотбытой часть наказания может быть сокращена судом не более чем наполовину.

Той небольшой части лиц, осужденных за взяточничество (около 25-35%), которым назначено наказание в виде лишения свободы, отбывают его в соответствии со ст. 46 УК в более комфортных условиях, чем другие осужденные – в учреждениях минимальной безопасности, то есть в колониях-поселениях.

Все эти уголовно-правовые лазейки и поблажки для коррупционеров препятствуют повышению эффективности противодействия коррупции. Поэтому уровень коррупции в нашем обществе остается высоким. Об этом свидетельствуют исследования, ежегодно проводимые независимой международной компанией «Transparency

¹⁵ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма отчета № 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 12 месяцев 2023 года.

¹⁶ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2023 года.

¹⁷ Бывший президент МЦПС Хоргос Василий Ни освобожден от уголовной ответственности. URL: <https://kapital.kz/gosudarstvo/59270/byvshiy-prezident-mtsps-khorgos-vasiliy-ni-osvobozhden-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti.html> (дата обращения: 09.02.2024 г.).

International» по итогам изучения уровня восприятия коррупции. В 2023 году Казахстан занял 92-е место среди 180 стран, набрав 39 баллов из 100 возможных. Следует отметить, что страны, набравшие в рейтинге ниже 50 баллов, считаются высоко коррумпированными. Это препятствуют экономическому развитию страны и повышению уровня социального благополучия граждан¹⁸.

Таким образом, повышению эффективности противодействия коррупции препятствуют ряд причин, в числе которых следует назвать несовершенство законодательства и недостатки правоприменительной практики [2, с. 53]. Конвенцией ООН против коррупции, которую наша страна ратифицировала в 2008 году, предлагается криминализовать 4 деяния:

- предложение взять взятку;
- обещание дать взятку;
- дача согласия на получение взятки;
- просьба или требование взятки.

Указанные действия признаны преступными уголовным законодательством большинства развитых стран мира, присоединившихся к указанной выше Конвенции ООН. В частности, § 1 ст. 228 УК Республики Польша установила ответственность за получение или требование имущественной или личной выгоды в связи с выполнением публичной функции либо обещание ее предоставления. Наказание – лишение свободы на срок до 8 лет. § 4 ст. 228 УК Польши предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 12 лет за предоставление или обещание предоставить имущественную выгоду в значительных размерах¹⁹.

Статьей 201 (b) (1) главы 11 титула 18 Свода законов США установлена уголовная ответственность за предложение, обещание и дачу взятки за совершение незаконных действий должностным лицом. Кроме того, Акт об иностранной коррупционной практике (1977) также предусматривает от-

ветственность за предложение, обещание, дачу взятки только за незаконные действия (бездействие)²⁰.

Статья 298 Пенитенциарного кодекса Эстонии предусматривает ответственность за дачу или обещание дать взятку²¹.

Уголовным кодексом Федеративной Республики Германии в качестве оконченного преступления признается обещание выгоды за исполнение законных действий и обещание предоставления взятки за действия в пользу взяткодателя, связанные с нарушением служебных обязанностей. Так, в соответствии со §§ 331-332 УК Федеративной Республики Германии подлежит ответственности должностное лицо, европейское должностное лицо или лицо, принявшее на себя специальные обязанности, связанные с государственной службой, которое требует для себя или третьего лица, получает соответствующее обещание или принимает эту выгоду (взятку). § 334 УК ФРГ предусматривает ответственность за предложение, обещание или предоставление должностному лицу, европейскому должностному лицу, лицу, принявшему на себя специальные обязанности, связанные с государственной службой, или солдату вооружённых сил (Бундесвера) выгоды для него или третьего лица в качестве встречного обязательства за то, что это лицо совершило или совершит в будущем служебное действие [3, с. 442].

Согласно Закону о взяточничестве (The Bribery Act 2010), вступившему в силу с 1 июля 2011 года в Великобритании, активным подкупом признается обещание или дача финансовых или иных преимуществ. Закон состоит из 20 статей (секций), включающих такие составы преступления, как предложение, дача, вымогательство и получение взятки, в том числе иностранному должностному лицу, а также непринятие мер по предупреждению взяточничества²².

Статья 294 (б) Уголовного кодекса Изра-

¹⁸ Казахстан улучшил позицию в мировом рейтинге восприятия коррупции после возврата преступных активов. URL: <https://kz.kursiv.media/2024-01-30/zhrb-kz-reiting/> (дата обращения: 03.03.2024 г.).

¹⁹ Уголовный кодекс Республики Польша. ЗАКОН от 6 июня 1997 г. /Вести. Зак. 2 августа 1997 г. № 88, ст.553/ с изменениями и дополнениями. URL: <https://prawnikpoznanski.pl/ru/%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81-D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA/> (дата обращения: 20.02.2024 г.).

²⁰ Глава 11 титула 18 Свода законов США. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21577> (дата обращения: 20.02.2024 г.).

²¹ Пенитенциарный кодекс Эстонской Республики. URL: <https://www.juristaitab.ee/sites/default/files/seaduste-tolked/%D0%9F%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%A2%D0%95%D0%9D%D0%A6%D0%98%D0%90%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%99%D0%9A%D0%9E%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%A1%2001.11.2022.pdf> (дата обращения: 20.02.2024 г.).

²² Закон о взяточничестве (Великобритания). URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%BE_%D0%B2%D0%B7%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5_(%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%

ия предусматривает ответственность в отношении лица, которое предлагает или обещает взятку, даже в случае отказа, такую же ответственность, как за получение взятки. Мэр израильского города Х. был признан виновным за обещание взяток, которые мэр дал другим членам городского совета, чтобы они позднее присоединились к его политической коалиции. Соглашения, подписанные между мэром и членами городского совета, свидетельствуют, что он давал последним разные обещания, в том числе такие, как назначение на государственные должности, деньги и др. Суд пришел к выводу, что такие обещания представляют собой запрещенные взятки²³.

Статья 286-бис УК Испании предусматривает ответственность в отношении директора, администратора, сотрудника или сотрудников коммерческого предприятия или общества, которые получают, запрашивают или принимают выгоду или необоснованное преимущество любого характера, предложение или обещание получить его для себя или для третьей стороны в качестве вознаграждения за неправомерное предпочтение другому лицу при приобретении или продаже товаров или при заключении контрактов на услуги или в деловых отношениях.

Статья 419 УК Испании предусматривает ответственность за требование, предложение, обещание совершить или получить вознаграждение за исполнение действия или бездействия, входящих в круг служебных обязанностей должностных лиц государственных органов. В ст. 420 установлена ответственность за требование, предложение, обещание совершить или получить вознаграждение за совершение незаконных действий (бездействия) в пользу взяткодателя²⁴.

Статьей 339 Уголовного кодекса Грузии устанавливается ответственность за обещание, предложение и дачу взятки в денежной или иной имущественной форме должностным лицам или лицам, равным им по положению²⁵. Данная последовательность расположения способов совершения активного подкупа представляется обоснованной, поскольку обещание объективно более ранняя стадия, чем предложение, сопровождаемое конкретными действиями.

Ответственность за просьбу, требование взятки, обещание, предложение дать взятку предусмотрены в УК Дании, Украины, Кыргызской Республики, Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Молдова, Латвии и других зарубежных стран.

В Российской Федерации вопрос о криминализации предложения взятки, обещания дать взятку, дачи согласия на получение взятки и просьбы или требования взятки обсуждается. Но уже сделан один шаг. В ч. 5 ст. 291.1. УК РФ предусмотрена ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве²⁶.

В ст. 19.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, которая называется «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица», предусмотрена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица субъекту коррупционного преступления денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя.

Часть 2 и часть 3 указанной статьи предусматривает более строгие меры административного взыскания за совершение указанных в части 1 ст. 19.28 действий соответственно в крупном и особо крупном размерах.

Подобная статья есть в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее-КоАП) нашей страны: статья 678, которая предусматривает административную ответственность за предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами. Но в этой статье не установлена ответственность за предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица субъекту коррупционного преступления денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя.

D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) (дата обращения: 15.02.2024 г.).

²³ *Il (Criminal Case (Haifa) 4021/05 State of Israel v. Israel Sadan)*.

²⁴ Уголовный кодекс Испании. URL: [codigo penal español](https://codigo-penal-espanol.com/) (дата обращения: 22.02.2024 г.).

²⁵ Уголовный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf> (дата обращения: 15.02.2024 г.).

²⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073&pos=4661;-46#pos=4661;-46 (дата обращения: 20.03.2024 г.).

Необходимость криминализации указанных действий заложена в таких программных документах, как Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022 - 2026 годы, где записано: «В целях более эффективного превентивного механизма необходимо криминализировать предложение/обещание взятки, что будет соответствовать международным стандартам»²⁷. С целью реализации этого программного документа пунктом 41 Плана действий по реализации Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022 - 2026 годы (далее - План) предусмотрена подготовка проекта Закона Республики Казахстан о введении уголовной ответственности за обещание/предложение взятки (4-квартал 2023 года)²⁸. Тем же документом предусмотрена необходимость ужесточения антикоррупционной уголовной политики и перенесения начального порога уголовно-правового воздействия на стадию первичной реализации умысла, когда только высказывается намерение дать или получить взятку²⁹ (Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022 - 2026 годы).

Правильность установления уголовной ответственности на более ранней стадии совершения преступления путем признания обещания дать взятку, согласия на получение взятки оконченным преступлением, то есть перевод составов взяточничества в число усеченных вызывает у некоторых ученых сомнение [4, с. 68; 5, с. 44; 6, с. 38; 7]. Следует отметить, что в УК имеются усеченные составы преступлений. В частности, в ст. 192 УК, предусматривающей ответственность за разбой, в ст. 194, предусматривающей ответственность за вымогательство и некоторых других статьях Особенной части УК. Эти статьи существуют в УК давно и не было фактов незаконного привлечения по ним человека к уголовной ответственности.

Большая часть ученых поддерживает предложение о криминализации предложения взятки, обещания дать взятку, согласия на получение и требования взятки. В частности, Э.Л. Сидоренко пишет: «Более обоснованным выглядит конструирование состава обещания и предложения взятки как самостоятельного усеченного состава» [8, с. 42].

Криминализация дачи согласия на получение взятки, требования взятки, предложения взятки, а также обещание дать взятку связана, во-первых, общественной опасностью таких деяний. Они опасны тем, что в случае, если не пресечь их на первоначальном этапе, могут закончиться и в большинстве случаев заканчиваются совершением таких опасных и редко выявляемых преступлений, как взяточничество. Любые действия, признаваемые взяточничеством, начинаются не спонтанно. Им предшествуют переговоры непосредственно между взяткодателем и взяткополучателем лично или через посредников.

Эти переговоры со стороны взяткодателя касаются размера взятки (в некоторых случаях стороны договариваются передать предмет взятки в несколько этапов) и способа передачи взятки; со стороны взяткополучателя – совершения определенных действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Часто стороны торгуются насчет суммы взятки. Если стороны не договорятся, акт дачи-получения взятки не состоится. Поэтому переговоры между взяткодателем и получателем взятки, которые можно оценивать, как предложение взятки, обещание дать взятку, дачу согласия на принятие взятки, а также просьбу или требование взятки представляют общественную опасность, так как в большинстве случаев они завершаются совершением коррупционного преступления: дачей-получением взятки.

Переговоры на этих этапах можно зафиксировать. Они и могут быть признаны доказательством вины взяточников в совершении подлежащих криминализации деяний. Отсутствие в УК нашей страны норм об ответственности за предложение, обещание взятки, дачу согласия на получение взятки и требование взятки является пробелом.

Чтобы снизить уровень взяточничества, необходимо пресекать его на ранней стадии путем установления ответственности за указанные выше действия. Это повысит профилактическую роль уголовного законодательства в противодействии взяточничеству.

Предложение взятки, обещание дать взятку, дача согласия на принятие взятки, а также просьба или требование взятки

²⁷ Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000802> (дата обращения: 10.10.2023 г.).

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

имеют сходство с приготовлением к даче или получению взятки. По действующему законодательству предварительные переговоры между взяткодателем и взяткополучателем не могут квалифицироваться признаются как приготовление к преступлению потому, что согласно ч. 1 ст. 24 УК приготовлением к преступлению признаются совершенные с прямым умыслом приискание, изготовление или приспособление средств или орудий преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от воли лица обстоятельствам. Предложение взятки, обещание дать взятку, дача согласия на получение взятки, просьба или требование взятки не соответствуют перечисленным в ч.1 ст. 24 УК формам поведения, относящимся к подготовительным действиям.

В правоприменительной практике принято считать, что приготовление-это конкретные физические действия. Например, приобретение или изготовление орудия для совершения кражи, разбоя, убийства, приобретение яда для того, чтобы отравить человека и т.п. Действия в словесной форме (например, предложение дать или согласие на получение взятки, требование взятки) в практической деятельности правоохранительных, специальных органов и судов не признаются приготовлением к преступлению. За период действия Уголовного кодекса Казахской ССР 1959 года, Уголовного кодекса Республики Казахстан 1997 года, а также действующего УК 2014 года понятие приготовления к преступлению не менялось и не было случаев признания предложения взятки, обещания дать взятку, дачи согласия на принятие взятки, а также просьбы или требования взятки приготовлением к совершению преступления. По действующему уголовному законодательству нашей страны даже вымогательство взятки, если оно не окончено, не признается противоправным деянием. Вымогательство рассматривается как отягчающее обстоятельство в случаях, когда имело место оконченное получение взятки (п.1) ч.3 ст. 366 УК).

Для повышения эффективности противодействия взяточничеству наша страна должна последовать примеру большинства зарубежных стран и криминализовать указанные выше действия. Криминализация их приведет в выполнении требований меж-

дународного стандарта по противодействию коррупционной преступности.

Следует обратить внимание и на то, что в указанных выше странах, где криминализованы предложение взятки, обещание дать взятку, дача согласия на получение взятки, просьба или требование взятки, уровень коррупционной преступности, в том числе дачи-получения взятки гораздо ниже, чем в нашей стране. Это свидетельствует о том, что криминализация предложения взятки, обещания дать взятку, дачи согласия на принятие взятки, а также просьбы или требования взятки способствовало сокращения в указанных выше странах числа коррупционных преступлений.

Заключение

Для реализации указанного выше предложения следует внести в редакции статей 3 УК изменения и дополнения, а также дополнить УК новыми нормами. 1). В ст.3 УК:

пункт 3) после цифры «366» дополнить запятой и цифрой «366-1», после цифры «367» и буквы «и» дополнить цифрой «367-1»;

пункт 38) после цифры «366» дополнить запятой и цифрой «366-1»;

после цифры «367» и буквы «и» дополнить цифрой «367-1».

2). Дополнить УК статьями 366-1 и 367-1 следующего содержания:

«Статья 366-1. Дача согласия на получение взятки, просьба или требование взятки

1. Дача согласия лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную должность, либо должностным лицом, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации на получение взятки за действия (бездействие) в пользу лица, предложившего или обещавшего взятку, или представляемых им лиц, –

наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до четырехсот часов, либо ограничением свободы на срок до одного года, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

2. Просьба или требование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную го-

сударственную должность, либо должностным лицом, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации взятки для себя или других лиц за действия (бездействие) в пользу взяточника или представляемых им лиц, –

наказывается штрафом в размере от одной тысячи до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок от четырехсот до шестисот часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от двух до трех тысяч месячных расчетных показателей либо привлечением к общественным работам на срок от шестисот до восьмисот часов, либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с конфискацией имущества или без таковой.

4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от трех до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо привлечением к общественным работам на срок от восьмисот до девятисот часов, либо лишением свободы на срок от четырех до шести лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с конфискацией имущества.»

«Статья 367-1. Предложение или обещание взятки

1. Предложение или обещание взятки лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу, или лицу, занимающему ответственную государственную должность,

либо должностному лицу, а равно должностному лицу иностранного государства или международной организации за действия (бездействие) в пользу лица, предложившего или обещавшего взятку, или представляемых им лиц, –

наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до четырехсот часов, либо ограничением свободы на срок до одного года, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

2. Те же деяния, совершенные в крупном размере, –

наказывается штрафом в размере от одной до трех тысяч месячных расчетных показателей либо привлечением к общественным работам на срок от четырехсот до шестисот часов, либо лишением свободы на срок до двух лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от трех до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо привлечением к общественным работам на срок от шестисот до восьмисот часов, либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с конфискацией имущества.»

3). Чтобы меньше было ошибок в правоприменительной практике, обеспечить единообразное применение уголовного законодательства полагаем, что Верховный Суд должен дать судебное толкование путем внесения соответствующих дополнений в редакцию нормативного постановления Верховного Суда от 27 ноября 2015 года «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений».

ЛИТЕРАТУРА

1. Карипова А.Т., Маханов Т.Г. Анализ санкций уголовно-правовых норм, установленных за коррупционные преступления по уголовному законодательству Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2019. № 3 (57). Стр.86-91.
2. Коваль А.В. Дифференциация ответственности за взяточничество в уголовном ко-

дексе Российской Федерации: проблемы и перспективы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. №3. Стр. 50-55.

3. Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) – Научно-практический комментарий и перевод текста закона. 2021. Стр. 440-445.

4. Семькина О.И. Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки. Журнал Российского права. 2016. №. 5. Стр. 65-69.

5. Безрукова О.В., Дасаева А.И. К вопросу об актуальных проблемах квалификации взяточничества // Наука. Общество. Государство. 2016. Том 4. №4. Стр. 42-47.

6. Магуза А.О. Обещание взятки: дискуссионные вопросы / Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2011. №3. Стр. 36-39.

7. Мицкая Е.В. К вопросу о криминализации обещания / предложения взятки и согласия на ее получение в Казахстане. URL: <http://ralj.ru/article/view/13/12310> (дата обращения: 15.03.2024 г.).

8. Сидоренко Э.Л. К вопросу о целесообразности криминализации обещания и предложения взятки // Общество и право. 2017. №1. Стр.40-45.

REFERENCES

1. Karipova A.T., Mahanov T.G. Analiz sankcij ugovolno-pravovyh norm, ustanovlennyh za korrupcionnye prestuplenija po ugovolnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. 2019. № 3 (57). Str.86-91.

2. Koval' A.V. Differenciacija otvetstvennosti za vzjatochnichestvo v ugovolnom kodekse Rossijskoj Federacii: problemy i perspektivy // Juridicheskaja nauka i pravoohranitel'naja praktika. 2017. №3. Str. 50-55.

3. Golovnenkov P.V. Uголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) – Научно-практический комментарий и перевод текста закона. 2021. Стр. 440-445.

4. Semykina O.I. Istoricheskaja obuslovlennost' instituta predlozhenija i obeshhanija vzjatki. Zhurnal Rossijskogo prava. 2016. №. 5. Str. 65-69.

5. Bezrukova O.V., Dasaeva A.I. K voprosu ob aktual'nyh problemah kvalifikacii vzjatochnichestva // Nauka. Obshhestvo. Gosudarstvo. 2016. Tom 4. №4. Str. 42-47.

6. Maguza A.O. Obeshhanie vzjatki: diskussionnye voprosy / Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. 2011. №3. Str. 36-39.

7. Mickaja E.V. K voprosu o kriminalizacii obeshhanija / predlozhenija vzjatki i soglasija na ee poluchenie v Kazahstane. URL: <http://ralj.ru/article/view/13/12310> (data obrashhenija: 15.03.2024 g.).

8. Sidorenko Je.L. K voprosu o celesoobraznosti kriminalizacii obeshhanija i predlozhenija vzjatki // Obshhestvo i pravo. 2017. №1. Str.40-45.