

**ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАУЧНОЙ ПУБЛИКАЦИИ К.Ю.Н.
САРПЕКОВА Р.К., Д.Ю.Н., ПРОФЕССОРА РАХМЕТОВА С.М.
«ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ
В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»**

Каржаубаев Серик Сеитович

Руководитель отдела уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: serikseit@mail.ru

Аннотация. Система наказаний предусматривает ряд наказаний от менее тяжкого к более тяжкому. Все эти виды наказаний имеют свои положительные и отрицательные моменты, которые отражаются на их эффективности. В статье предпринята попытка исследовать эффективность ограничения свободы, как альтернативы лишению свободы.

Зарубежный опыт, на который опираются при введении данного вида наказания, отличается своей сутью и предназначением. В зарубежном законодательстве данный подход представлен в виде probation, который имеет цель исправления осужденного и его социализацию. Probation в зарубежном законодательстве является обеспечением безопасности, а не наказанием. Поэтому при назначении probation суд дает определенные возможности избежать применения более строгого вида наказания. По своему предназначению probation очень схожа с условным осуждением, который действует в национальном уголовном законодательстве.

Логично возникает вопрос о целесообразности применения ограничения свободы, так как имеются другие достаточно эффективные средства борьбы с преступностью, таких как условное осуждение. Усовершенствование этих механизмов позволит избежать применение наказания в виде ограничения свободы. Более того, исключение ограничения свободы как вида наказания позволит решить ряд важных проблем.

Первое, правильное понимание международного опыта применения probation, который в корне отличающегося от применения ограничения свободы как вида наказания в Казахстане. Второе, исключение коррупционного составляющего, заключающегося в возможности для суда назначать ограничение свободы как законную альтернативу лишению свободы. В этом видится проблема применения наказания, исключая карательный элемент. Третье, расширение возможности для применения условного осуждения, как достаточно эффективной меры по профилактике правонарушений. Схожесть ограничения свободы и условного осуждения заставляет пересмотреть вопрос о целесообразности ограничения свободы.

Ключевые слова: преступление, наказание, лишение свободы, штраф, ограничение свободы, probation, коррупционные риски, эффективность наказания, карательная функция наказания.

**З.Ғ.К. Р.К. САРПЕКОВ, З.Ғ.Д., ПРОФЕССОР С.М. РАХМЕТОВТІН
«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ
КОДЕКСІНДЕ ЖАЗА ЖҮЙЕСІН ҚҰРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ»
АТТЫ ҒЫЛЫМИ ЖАРИЯЛАНЫМЫНА ҚАЙТА ОРАЛҒАНДА**

Серік Сейітұлы Қаржаубаев

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу және қылмыстық-атқару заңнамасы бөлімінің басшысы, заң ғылымдарының кандидаты, Астана қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: serikseit@mail.ru

Аннотация. Жазалау жүйесі аз ауырдан ауырға дейін бірқатар жазаларды қарастырады. Жазаның барлық осы түрлерінің тиімділігіне әсер ететін оң және теріс жақтары бар. Мақалада бас бостандығынан айырудың баламасы ретінде бас бостандығын шектеудің тиімділігін зерттеуге тырысады.

Жазаның осы түрін енгізуге негізделген шетелдік тәжірибе өзінің мәні мен мақсатымен ерекшеленеді. Шетелдік заңнамада бұл тәсіл сотталғанды түзету және оны әлеуметтендіру мақсаты бар пробация түрінде ұсынылған. Шетелдік заңнамадағы пробация жаза емес, қауіпсіздікті қамтамасыз ету болып табылады. Сондықтан пробацияны тағайындау кезінде сот жазаның қатаң түрін қолданудан аулақ болуға белгілі бір мүмкіндіктер береді. Пробация өзінің мақсаты бойынша Ұлттық қылмыстық заңнамада қолданылатын шартты айыптауға өте ұқсас.

Бостандықты шектеуді қолданудың орындылығы туралы мәселе қисынды түрде туындайды, өйткені қылмыспен күресудің басқа да тиімді құралдары бар, мысалы, шартты түрде соттау. Осы тетіктерді жетілдіру бас бостандығын шектеу түріндегі жазаны қолдануға жол бермейді. Сонымен қатар, жаза ретінде бостандықты шектеуді алып тастау бірқатар маңызды мәселелерді шешуге мүмкіндік береді.

Біріншісі, Қазақстанда жаза түрі ретінде бостандықты шектеуді қолданудан түбегейлі ерекшеленетін пробацияны қолданудың халықаралық тәжірибесін дұрыс түсіну. Екіншіден, сот үшін бас бостандығынан айыруға заңды балама ретінде бас бостандығын шектеуді тағайындау мүмкіндігінен тұратын сыбайлас жемқорлық құрамдас бөлігін алып тастау. Бұл жазалау элементін алып тастайтын жазаны қолдану проблемасын көрсетеді. Үшіншіден, құқық бұзушылықтардың алдын алу бойынша жеткілікті тиімді шара ретінде шартты түрде соттауды қолдану мүмкіндігін кеңейту. Бостандықты шектеу мен шартты айыптаудың ұқсастығы бостандықты шектеудің орындылығы туралы мәселені қайта қарауға мәжбүр етеді.

Түйінді сөздер: қылмыс, жаза, бас бостандығынан айыру, айыппұл, бас бостандығын шектеу, пробация, сыбайлас жемқорлық тәуекелдері, жазаның тиімділігі, жазаның жазалау функциясы.

RETURNING TO THE SCIENTIFIC PUBLICATION OF CANDIDATE OF LEGAL SCIENCES SARPEKOV R.K. AND DOCTOR OF LEGAL SCIENCES, PROFESSOR RAKHMETOV S.M. «THE PROBLEMS OF BUILDING THE SYSTEM OF PUNISHMENTS IN THE CRIMINAL CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN»

Karzhaubayev Serik Seitovich

Head of the Department of Criminal, Criminal Procedure and Penal Enforcement Legislation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Astana, Republic of Kazakhstan, e-mail: serikseit@mail.ru

Abstract. The punishment system provides for a number of punishments from less severe to more severe. All these types of punishments have their positive and negative aspects, which affect their effectiveness. The article attempts to investigate the effectiveness of restriction of freedom as an alternative to imprisonment.

Foreign experience, which is based on the introduction of this type of punishment, differs in its essence and purpose. In foreign legislation, this approach is presented in the form of probation, which aims to correct the convict and his socialization. Probation in foreign legislation is a security measure, not a punishment. Therefore, when appointing probation, the court gives certain opportunities to avoid the use of a more severe type of punishment. In its purpose, probation is very similar to probation, which operates in national criminal law.

Logically, the question arises about the expediency of applying restrictions on freedom, since there are other fairly effective means of combating crime, such as probation. The improvement of these mechanisms will make it possible to avoid the use of punishment in the form of restriction of freedom. Moreover, the exclusion of restriction of freedom as a form of punishment will solve a number of important problems.

First, a correct understanding of the international experience in the use of probation, which is fundamentally different from the use of restriction of freedom as a form of punishment in Kazakhstan. Secondly, the exclusion of the corruption component, which consists in the possibility for the court to appoint restriction of freedom as a legitimate alternative to imprisonment. This is the problem of applying punishment that excludes the punitive element. Third, the expansion of the possibility for the use of probation as a sufficiently effective measure for the prevention of offenses. The similarity of restriction of freedom and probation makes it necessary to reconsider the question of the expediency of restriction of freedom.

Keyword: *crime, punishment, imprisonment, fine, restriction of liberty, probation, corruption risks, effectiveness of punishment, punitive function of punishment.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2024_77_2_335

Введение

В первом номере журнала Вестника Института законодательства Республики Казахстан 2022 года была опубликована совместная статья кандидата юридических наук Сарпекова Р.К. и доктора юридических наук, профессора Рахметова С.М. «Проблемы построения системы наказаний в Уголовном кодексе Республики Казахстан». С тех пор минуло два года, но данная проблема до сих пор остается актуальной и востребованной, особенно в свете обсуждения проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов».

Основные положения

Ревизия и последующее обсуждение норм уголовного законодательства выявило проблему построения системы санкций. Актуальность этой проблемы заключается в том, что от строгости и соразмерности наказаний зависит достижение цели наказания. Исторически так сложилось, что наказание является той мерой власти в лице государства либо иного государственного образования, которая способствует построению определенного порядка. Люди осознавая неизбежность наказания и его суровость стараются избегать совершения порицаемых правонарушений. В юридической литературе сложилось достаточно прочное мнение, что наказание является средством предупреждения преступлений. По мнению Н.А. Крайновой, привлечение к ответственности при условии ее неотвратимости и соразмерности содеянному деянию является сильнейшим инструментом профилактики [1]. Цели наказания, по мнению Стромова В.Ю., направлены на защиту общества от преступлений [2].

33.А. Камолов и З. Аминов считают, что наказание на протяжении всей истории человечества было средством устрашения от совершения преступлений [3].

Современное построение системы наказаний основано на видах наказаний, строящихся от менее тяжкого к более тяжкому. каждое наказание имеет свои особенности и может быть эффективным либо не эффективным. Поэтому необходимо их научное исследование. В данной работе представлена попытка определения эффективности ограничения свободы.

Методы и материалы

В работе используется ряд методов исследования, способных наиболее основательно исследовать важные направления исследуемого вопроса. К таким методам можно отнести метод правового анализа, синтез и обобщение.

Результаты. Обсуждение

Прежде чем преступить к анализу эффективности наказания необходимо проанализировать мировой опыт, его положительные стороны. В мировой практике выделяются два подхода в определении вида наказания. Первый романо-германский, характерный для стран континентальной Европы, таких как Германия, Австрия, Италия. Германское уголовное законодательство предусматривает два основных вида наказания, таких как лишение свободы и штраф. П.В. Головненков отмечает, что в Германии наименьший срок лишения свободы определен в один месяц, а наиболее продолжительный в пятнадцать лет [4]. В отдельных случаях, определенных законодательством может быть назначено пожизненное заключение. При этом срок такого заключения может варьироваться от 20 до 27 лет. При этом максимальный срок пожизненного лишения

свободы зависит от земли Германии¹. Другим основным видом наказания в Германии является штраф. Штраф может быть назначен как альтернатива лишению свободы, только в тех случаях, когда максимальный срок наказания в виде лишения свободы не превышает пяти лет.

По мнению Л.Р. Сафина, анализ практики применения альтернативного лишения свободы вида наказания в виде штрафа в Германии и Австрии показал, что при этом реальный срок лишения свободы по отдельному взятому делу должен не превышать шести месяцев. Максимальный срок лишения свободы для замены был установлен в два года. Более того, по мнению Л.Р. Сафина такая практика может отличаться и, например, в Италии она составляет девяносто дней [5].

Подобный подход в присущ странам юго-Восточной Азии, в частности Китаю. Уголовное законодательство Китая предусматривает различные виды лишения свободы, такие как арест, срочное заключение, пожизненное заключение. Другим важным видом наказания является штраф, но он считается дополнительным. Такое наказание как общественный надзор можно отнести к условному осуждению, предусматривающие ряд ограничений. Особенность системы наказаний Китая является наличие такого вида наказания как лишение политических прав [6].

Что касается англо-саксонской системы права то также можно рассмотреть опыт применения альтернативных лишению свободы видов наказаний в США и Великобритании. Следует отметить, что эта система не отличается в корне в данном вопросе. Также, как и в Германии в США и Великобритании штраф является альтернативным видом наказания. Большинство ученых считают, что преимущества штрафа в этих странах очевидна и предпочтительна она как для нарушителей, так и для общества. Объясняя это тем, что штраф реально возмещает причиненный ущерб [7]. Действительно, такой подход является наиболее правильным так как лицу, причинившему ущерб, получает от этого штрафа определенную сумму в качестве возмещения материального и морального вреда. Такой подход не характерен для Казахстана и ряда стран, где материальный и моральный ущерб может быть возмещен в рамках гражданского производства, на основе уголовной преюдиции.

Учитывая важность наказания и представленный зарубежный опыт можно сделать вывод, что наиболее эффективным наказанием является лишение свободы и как альтернатива – штраф.

Современные изменения в уголовном праве и дальнейшая гуманизация наказаний предполагает применение альтернативных лишению свободы санкций. Такой альтернативой лишению свободы является ограничение свободы. По своей сути ограничение свободы схож с пробацией. Впервые данный вид наказания был внедрен в городе Бостон (США) в 1878 году. Позднее этот опыт стал перениматься и другими штатами, что позволило использовать пробацию практически во всей стране. На федеральном уровне этот вид наказания был зафиксирован в 1957 году. Согласно разделу 18 Свода законов США, пробация является видом наказания. Однако, важно отметить, что в США при нарушении условий, пробация может быть заменена другими видами наказания приговором суда².

В настоящее время пробация была принята многими странами в качестве меры безопасности, которая заключается в ограничении определенных прав и выполнении определенных обязанностей. При пробации, осужденному запрещается посещать определенные заведения, места. Наряду с этим осужденному надлежит пройти курс обучения и получить сертификат об их окончании, курс лечения и иные обязанности. Невыполнение возложенных обязанностей лишает осужденного таких ограничений и заменяется более жесткими видами наказания.

И.М. Агзамов указывает, что пробация в США нацелена на решение двух важных задач, таких как наказание лица, совершившего преступление и его социальная реабилитация [8]. По мнению П.В. Голодова, пробация необходима для непосредственного надзора за осужденными, которое заключается в применении к нему мер по исправлению его социального поведения путем оказания ему помощи в адаптации. Кроме того, к осужденному применяется и другие меры ограничения, такие как запрет на посещение определенных мест, общения с определенным кругом лиц и т.п. В некоторых случаях суд может назначить пробацию с пребыванием в специальном учреждении либо назначить курс лечения. П.В. Голодов отмечал,

¹ Уголовный кодекс Германии // <https://www.ruspravo.de/ugolovnij-kodeks-germanii.html> (дата обращения 19.04.2024 г.)

² Раздел 18. Свод законов США об уголовном праве // <https://constitutions.ru/?p=8105> (дата обращения 19.04.2024 г.)

что главным назначением probation в США, наряду с профилактикой, является исправление осужденного [9]. Важно отметить, что probationный контроль устанавливается с целью исправления осужденного и это реально работает. Например, в США, суд при назначении probation исходит из личности виновного, материалов дела. Большое значение имеют такие обстоятельства как наличие семьи, возможность возместить ущерб потерпевшему и обязанности, возложенные судом по исправлению осужденного. И.М. Агзамов выделяет три группы дискреционных условий, в которые входят семейные обязанности осужденного, его возможность возместить причиненный материальный и моральный ущерб, а также обязанности перед судом по его исправлению [8]. По сути probation представляет собой возможность для осужденного избежать суровых условий тюремной изоляции.

Согласно пункту 5. – (1) Закона Великобритании об уголовной юстиции 1991 года probation в Великобритании представлена как вид наказания, и она характеризуется как условное осуждение, не предполагающее заключение под стражу³. Probation в Великобритании является не единственным видом наказания, не связанным с лишением свободы, помимо нее существуют такие приказы как предоставление услуг обществу, комбинированный приказ, приказ о запрете осужденному покидать в определенные часы установленное место проживания, приказ о надзоре и приказ о посещении центра.

Однако, probation может быть заменена более строгими видами наказания, при условии несоблюдения требований probation. С.А. Борсученко, отмечает, что осужденный может получить наказание в виде лишения свободы за нарушение условий наказаний, не связанных с лишением свободы [10]. Probation в странах с англо-саксонской системой по своей сути являются условным осуждением согласно национального уголовного законодательства.

Таков передовой зарубежный опыт, предусматривающий probationный контроль. Важной особенностью probation в зарубежных странах является исправление осужденного. Когда исправление осужденного не представляется возможным, она заменяется наказанием в виде лишения свободы. Probation имеет свои плюсы, которые заключаются в социализации осужденных, что дела-

ет это наказание наиболее эффективным.

Probation в Казахстане представлена в двух случаях, первый как отбывание наказания в виде ограничения свободы и как условие условного осуждения. Ограничение свободы было введено с целью сокращения тюремного населения и исполнения международных рекомендаций, а также в целях выработки альтернативных лишению свободы видов наказания. Этот вид наказания был внедрен в уголовное законодательство отдельных постсоветских стран, таких как Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Грузии, Республика Узбекистан, Российская Федерация, Республика Таджикистан. В Казахстане за период с момента внедрения данного вида наказания в уголовное законодательство, накопились определенные проблемы.

Как было отмечено выше, probation в Казахстане и ряде постсоветских стран представлена как наказание, а не как вид безопасности, применяющееся в зарубежных странах. Кроме того, probationный контроль по своей сути содержит элементы условного осуждения и уголовного наказания в виде ограничения свободы. По мнению многих ученых probation схоже с условным осуждением и заключается в осуществлении осужденным дополнительных ограничений и выполнении общественных работ. М.Р. Гета, отмечал, что сходство обязанностей осужденного при назначении условного наказания и назначения ограничения свободы делает эти разные, по своей сути, приговора идентичными [11]. Л.А. Барков отмечает, что, отбывая наказание в виде probation осужденный обязан выполнять условия, предписанные ему судом [12]. Отмеченное позволяет сделать вывод, что probation как элемент присуща как ограничению свободы, так и условному осуждению. Рассмотрим схожие моменты ограничения свободы, условного осуждения и probation.

Сходства probation в зарубежных странах и условного осуждения заключаются в том, что при несоблюдении и невыполнении условий probation осужденным, probation заменяется лишением свободы. Сходства probation в зарубежных странах и ограничения свободы заключаются в том, что на осужденного судом возлагаются определенные обязанности в виде ограничения определенных прав и выполнении общественных работ.

Запреты при отбывании наказания в виде

³ Закон Великобритании об уголовной юстиции 1991 года // <https://constitutions.ru/?p=24526> (дата обращения 19.04.2024 г.)

ограничения свободы отражены в части 2 статьи 44 УК РК:

- менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного;

- посещать определенные места;

- пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ, заболеваний, передающихся половым путем;

- осуществлять материальную поддержку семьи;

- другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений.

Такие же запреты и обязанности могут налагаться на осужденного по зарубежному законодательству. Различие состоит в том, что судья в зарубежных странах при вынесении приговора, подходит к этому индивидуально, исходя из субъективных особенностей осужденного. Национальное законодательство не учитывает личностные особенности осужденного, что делает пробацию недостаточно эффективной.

Согласно части 1 статьи 44 УК РК осужденный привлекается к принудительному труду. Однако при этом, имеются исключения для таких категорий граждан как:

- имеющие постоянное место работы или занятые на учебе,

- несовершеннолетние,

- беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей в возрасте до трех лет,

- мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет,

- женщины в возрасте пятидесяти восьми и выше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и выше лет,

- лица с инвалидностью первой или второй группы,

- осужденные, которым наказание заменено на ограничение свободы сроком менее шести месяцев.

Исключение общественных работ для

первой и последней категорий граждан исключают карательную функцию наказания, превращая это наказание в условное осуждение. Следовательно, встает вопрос о целесообразности ограничения свободы как вида наказания для указанных категорий граждан. По мнению М.Р. Гета, ограничение свободы не несет в себе элемента кары, так как обязанности на осужденного возлагаются в связи с предупреждением правонарушением осужденным, исключая кару за совершенное им уголовное правонарушение. При этом М.Р. Гета, исходя из дефиниций уголовного законодательства западных стран считает такое наказание как меру безопасности, а не наказание [11]. Е.А. Саламатов, указывает на необходимость совершенствования уголовного законодательства с учетом опыта зарубежных стран [13]. Р.К. Сарпеков, С.М. Рахметов, считают, что в настоящее время уголовный закон предусматривает определенные послабления для лиц, раскаявшихся в своем содеянном, что не способствует решению главной задачи уголовного наказания [14].

Закключение

Все эти обстоятельства заставляют учное сообщество поставить вопрос перед законодателем о необходимости ограничения свободы как вида наказания. Очевидность слабой эффективности ограничения свободы видна для всех, кто сталкивается с такими вопросами. Следует принять во внимание следующие моменты, свидетельствующие о неэффективности ограничения свободы. Первое, слабая проработанность заимствования зарубежного опыта применения пробации. Второе, наличие коррупционного составляющего, заключающегося в возможности для суда назначать ограничение свободы как законную альтернативу лишению свободы. В этом видится проблема применения наказания, исключаящего карательный элемент. Третье, учитывая схожесть условного осуждения и ограничения свободы, возникает необходимость более эффективного применения условного осуждения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крайнова Н.А. Цели наказания как инструмент уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. №2 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-nakazaniya-kak-instrument-ugolovnoy-politiki> (дата обращения: 17.04.2024)

2. Стромов В.Ю. Цели наказания и совершенствования эффективности их реализации // Вестник ТГУ. 2006. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-nakazaniya-i->

sovershenstvovaniya-effektivnosti-ih-realizatsii (дата обращения: 17.04.2024)

3. Камолов З.А., Аминов З. Цели наказания // Вестник Педагогического университета. 2015. №1-1 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-nakazaniya-1> (дата обращения: 17.04.2024)

4. Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – *Strafgesetzbuch (StGB): научно-практический комментарий и перевод текста закона* / П.В. Головненков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 312 с. // https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/lsh-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuauflage_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (дата обращения 19.04.2024 г.)

5. Сафин Л.Р. Зарубежный опыт формирования перечня наказаний, не связанных с лишением свободы // <file:///C:/Users/s.karzhaubaev/Downloads/zarubezhnyy-opyt-formirovaniya-perechnya-nakazaniy-ne-svyazannyh-s-lisheniem-svobody.pdf> (дата обращения: 05.04.2024)

6. Чанхай Лун. 2020. «Проблемы уголовно-правовых санкций в Китае: современное состояние и перспективы развития». Вестник Санкт-Петербургского университета. Право 1: 173–179. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.11> (дата обращения: 19.04.2024)

7. Голованова, Н. А. Уголовное право Англии: учебное пособие для вузов / Н. А. Голованова. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 188 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-9916-8869-7. –URL: <https://urait.ru/bcode/512315> (дата обращения: 05.01.2024).

8. Агзамов И.М. Институт пробации в зарубежном законодательстве и его перспективы в России // Научный портал МВД России. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-probatsii-v-zarubezhnom-zakonodatelstve-i-ego-perspektivy-v-rossii> (дата обращения: 09.04.2024).

9. Голодов П.В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно-правовые аспекты // Пенитенциарная наука. 2011. №14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-i-perspektivy-sozdaniya-sluzhby-probatsii-v-rossii-organizatsionno-pravovye-aspekty> (дата обращения: 09.04.2024).

10. Борсученко С.А. Наказания и иные меры уголовно-правового характера в законодательстве Англии и Уэльса // Уголовно-исполнительное право. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nakazaniya-i-inye-mery-ugolovno-pravovogo-haraktera-v-zakonodatelstve-anglii-i-uelsa> (дата обращения: 06.04.2024).

11. Гема М.Р. Альтернативы лишению свободы в Республике Казахстан: современное состояние и перспективы // <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Alternativy-lisheniya-svobody-v-Respublike-Kazahstan-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy.pdf> (дата обращения: 10.04.2024).

12. Барков Л.А. Элементы ограничения свободы и случаи применения электронного контроля в уголовном законодательстве США и Великобритании // Вестник ЧелГУ. 2012. №37 (291). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elementy-ogranicheniya-svobody-i-sluchai-primeneniya-elektronnogo-kontrolya-v-ugolovnom-zakonodatelstve-ssha-i-velikobritanii> (дата обращения: 05.04.2024).

13. Саламатов Е.А. Проблемы Казахстанской пробации // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37235023&pos=6;-108#pos=6;-108 (дата обращения: 10.01.2024).

14. Сарпеков Р.К., Рахметов С.М. Проблемы построения системы наказания в Уголовном кодексе Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал №1 (68) – 2022. С. 42 -51. <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/279/581> (дата обращения: 11.04.2024).

REFERENCES

1. Krajnova N.A. Celi nakazaniya kak instrument ugolovnoj politiki // *Kriminologija: vchera, segodnja, zavtra*. 2017. №2 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-nakazaniya-kak-instrument-ugolovnoy-politiki> (data obrashheniya: 17.04.2024)

2. Stromov V.Ju. Celi nakazaniya i sovershenstvovaniya jeffektivnosti ih realizacii // *Vestnik TGU*. 2006. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-nakazaniya-i-sovershenstvovaniya-effektivnosti-ih-realizatsii> (data obrashheniya: 17.04.2024)

3. Kamolov Z.A., Aminov Z. Celi nakazaniya // *Vestnik Pedagogicheskogo universiteta*. 2015. №1-1 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-nakazaniya-1> (data obrashheniya: 17.04.2024)

4. Golovnenkov P.V. *Ugolovnoe ulozhenie Federativnoj Respubliki Germanija – Strafgesetzbuch (StGB): nauchno-prakticheskij kommentarij i perevod teksta zakona* / P.V. Golovnenkov. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Prospekt, 2016. – 312 s. // https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuaufgabe_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (data obrashhenija 19.04.2024 g.)
5. Safin L.R. *Zarubezhnyj opyt formirovaniya perechnja nakazaniy, ne svyazannyh s lisheniem svobody* // <file:///C:/Users/s.karzhaubaev/Downloads/zarubezhnyy-opyt-formirovaniya-perechnya-nakazaniy-ne-svyazannyh-s-lisheniem-svobody.pdf> (data obrashhenija: 05.04.2024)
6. Chanhaj Lun. 2020. «Problemy ugolovno-pravovyh sankcij v Kitae: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija». *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* 1: 173–179. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.11> (data obrashhenija: 19.04.2024)
7. Golovanova, N. A. *Ugolovnoe pravo Anglii: uchebnoe posobie dlja vuzov* / N. A. Golovanova. – Moskva: Izdatel'stvo Jurajt, 2023. – 188 s. – (Vysshee obrazovanie). – ISBN 978-5-9916-8869-7. –URL: <https://urait.ru/bcode/512315> (data obrashhenija: 05.04.2024).
8. Agzamov I.M. Institut probacii v zarubezhnom zakonodatel'stve i ego perspektivy v Rossii // *Nauchnyj portal MVD Rossii*. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-probatsii-v-zarubezhnom-zakonodatel'stve-i-ego-perspektivy-v-rossii> (data obrashhenija: 09.04.2024).
9. Golodov P.V. *Zarubezhnyj opyt i perspektivy sozdaniya sluzhby probacii v Rossii: organizacionno-pravovye aspekty* // *Penitenciar'naja nauka*. 2011. №14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-i-perspektivy-sozdaniya-sluzhby-probatsii-v-rossii-organizatsionno-pravovye-aspekty> (data obrashhenija: 09.04.2024).
10. Borsuchenko S.A. *Nakazaniya i inye mery ugolovno-pravovogo haraktera v zakonodatel'stve Anglii i Ujel'sa* // *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo*. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nakazaniya-i-inye-mery-ugolovno-pravovogo-haraktera-v-zakonodatel'stve-anglii-i-uelsa> (data obrashhenija: 06.04.2024).
11. Geta M.R. *Al'ternativy lisheniju svobody v Respublike Kazahstan: sovremennoe sostojanie i perspektivy* // <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Alternativy-lisheniyu-svobody-v-Respublike-Kazahstan-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy.pdf> (data obrashhenija: 10.04.2024).
12. Barkov L.A. *Jelementy ogranicheniya svobody i sluchai primeneniya jelektronnogo kontrolja v ugolovnom zakonodatel'stve SShA i Velikobritanii* // *Vestnik ChelGU*. 2012. №37 (291). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elementy-ogranicheniya-svobody-i-sluchai-primeneniya-elektronnogo-kontrolya-v-ugolovnom-zakonodatel'stve-ssha-i-velikobritanii> (data obrashhenija: 05.04.2024).
13. Salamatov E.A. *Problemy Kazahstanskoj probacii* // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37235023&pos=6;-108#pos=6;-108 (data obrashhenija: 10.04.2024).
14. Sarpekov R.K., Rahmetov S.M. *Problemy postroeniya sistemy nakazaniya v Ugolovnom kodekse Respubliki Kazahstan* // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. Nauchno-pravovoj zhurnal* No1 (68) – 2022. S. 42 -51. <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/279/581> (data obrashhenija: 11.04.2024).