

## ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Аблаева Эльвира Бекболатовна**

Кандидат юридических наук, ассоциированный профессор кафедры  
«Юриспруденция и международное право» Гуманитарно-юридического  
Факультет Университета Туран, г. Алматы, Республика Казахстан,  
e-mail: ablaeva\_1981@mail.ru

**Аннотация.** Работа посвящена изучению проблем пересмотра судебных актов нижестоящих судов в Верховном Суде Республики Казахстан. Рассматривается контроль вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих судов в системе обеспечения верховенства закона при рассмотрении дел вынесении по ним решений. Исследован порядок пересмотра вышестоящим судом вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации и надзора, а также по представлениям председателя Верховного Суда и протеста Генерального прокурора РК. Освещены проблемы реализации гражданами своего конституционного права на судебную защиту и обжалование судебных актов. Показаны основания пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, круг субъектов, имеющих право ходатайствовать о пересмотре, критерии допустимости обжалования судебных актов, а также порядок предварительного рассмотрения единолично судьей жалоб и протестов.

Анализ данных вопросов позволил прийти к выводу о том, что существующие основания и порядок пересмотра судебных актов апелляционной и кассационной инстанции по представлениям председателя Верховного Суда и Генерального прокурора РК, во-первых, препятствуют реализации гражданами конституционного права на судебную защиту, в том числе обжалования судебных актов, во-вторых, препятствуют формированию единообразия в судебной практике. Отсутствие разъяснений нижестоящим судам по вопросам пересмотра судебных актов в порядке кассации и надзора в лишний раз убедил о недостижении судами единообразия в толковании и применении норм права, а также о не способствовании ими эффективной реализации гражданами права на судебную защиту.

В работе приводится критический взгляд судей, адвокатов и юристов на действующий порядок пересмотра Верховным Судом РК судебных актов апелляционных и кассационных судов.

В завершении работы автор сделал выводы и высказал предложения касательно расширения конституционного права на судебную защиту и формирования единообразия в судебной практике.

**Ключевые слова:** кассация; надзор; пересмотр судебных актов; протест прокурора; контроль вышестоящих судов; судебная защита; кассационная жалоба; надзорная жалоба.

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНДА СОТ АКТІЛЕРІН ҚАРАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

**Эльвира Бекболатқызы Аблаева**

Заң ғылымдарының кандидаты, Тұран университеті гуманитарлық-заң  
Факультеті «Құқықтану және халықаралық құқық» кафедрасының  
қауымдастырылған профессоры, Алматы, Қазақстан Республикасы,  
e-mail: ablaeva\_1981@mail.ru

**Аннотация.** Жұмыс Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотында төменгі сатыдағы соттардың сот актілерін қайта қарау мәселелерін зерттеуге арналған. Жоғары тұрған соттардың заң үстемдігін қамтамасыз ету жүйесіндегі төмен тұрған соттардың қызметіне істерді қарау және олар бойынша шешімдер шығару кезінде бақылау қаралады.

Кассациялық және қадағалау тәртібімен заңды күшіне енген және заңды күшіне енген сот актілерін, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сот Төрағасының ұсынуы мен Бас Прокурордың наразылығы бойынша жоғары тұрған соттың қайта қарау тәртібі зерделенді. Азаматтардың сот арқылы қорғалуына және сот актілеріне шағымдануға конституциялық құқықтарын жүзеге асыру мәселелері көрсетілген. Заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау негіздері, қайта қарау үшін өтініш беруге құқығы бар субъектілер шеңбері, сот актілеріне шағым жасауға жол берілуінің өлшемдері, сондай-ақ шағымдар мен наразылықтарды бір судьяның алдын ала қарау тәртібі көрсетілді.

Осы мәселелерді талдау апелляциялық және кассациялық сатыдағы сот актілерін ҚР Жоғарғы Соты төрағасының және Бас Прокурорының ұсыныстары бойынша қайта қараудың қолданыстағы негіздері мен тәртібі, біріншіден, азаматтардың сот арқылы қорғалуына, оның ішінде сот актілеріне шағымдануына конституциялық құқығын іске асыруына кедергі келтіреді, екіншіден, сот тәжірибесінде біркелкіліктің қалыптасуына кедергі жасайды деген қорытындыға келді. Кассация және қадағалау тәртібімен сот актілерін қайта қарау мәселелері бойынша төмен тұрған соттарға түсіндірмелердің болмауы тағы да соттардың құқық нормаларын түсіндіруде және қолдануда біркелкілікке қол жеткізбегенін, сондай-ақ олардың азаматтардың сот қорғауына құқықты тиімді іске асыруына ықпал етпегенін тағы да сендірді.

Жұмыста судьялардың, адвокаттар мен заңгерлердің ҚР Жоғарғы сотымен апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттардың сот актілерін қайта қараудың қазіргі тәртібіне сыни көзқарасы келтірілген.

Жұмыс соңында автор сот қорғауына конституциялық құқықты кеңейтуге және сот тәжірибесінде біркелкілікті қалыптастыруға қатысты тұжырымдар жасап, ұсыныстарын білдірді.

**Түйінді сөздер:** кассация; қадағалау; сот актілерін қайта қарау; прокурордың наразылығы; жоғары тұрған соттардың бақылауы; сот арқылы қорғау; кассациялық шағым; қадағалау шағымы.

## PROBLEMS OF JUDICIAL ACTS REVIEW IN THE SUPREME COURT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

**Ablaeva Elvira Bekbolatovna**

*Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Jurisprudence and International Law of the Faculty of Humanities and Law of the University of Turan, Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: ablaeva\_1981@mail.ru*

**Abstract.** *The work is devoted to studying the problems of reviewing court decisions of lower courts by the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan. This article examines the control of higher courts over lower courts' activities in the system to ensure the rule of law in case consideration and decision-making. The procedure of reviewing judicial decisions by a higher court that have become effective and those that are not effective in the order of cassation and supervisory review, as well as representations of the President of the Supreme Court, and protests of the Prosecutor General of Kazakhstan, are investigated. Problems of citizens' implementation of their constitutional rights to judicial protection and appeals against court decisions are highlighted. The grounds for reviewing judicial acts that have entered into force, the range of subjects entitled to apply for review, criteria for the admissibility of appealing judicial acts as well as procedure for preliminary consideration of complaints and protest by a judge alone is shown.*

*The analysis of these issues allows us to conclude that the current grounds and procedure for reviewing judicial decisions of the appeal and cassation courts based on the submissions of the Chairman of the Supreme Court and the Attorney General of the Republic of Kazakhstan firstly hinder the realization of citizens' constitutional right to judicial protection, including the right to appeal against judicial decisions, and secondly prevent the formation of consistency in judicial practice. The lack of guidance to lower courts on reviewing judicial decisions by way of cassation and supervision has once again convinced courts of their inability to achieve consistency in the interpretation and application of law, as well as failure to contribute effectively to citizens' exercise of the right to justice.*

*The paper provides a critical analysis of judges, lawyers, and legal experts on the current process for the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan to review appeals and cassation court decisions.*

*At the end of the paper, the author draws conclusions and makes suggestions regarding the enhancement of the constitutional right to judicial protection and uniformity in court practice.*

**Keywords:** *cassation, supervision, revision of court decisions, protest from the prosecutor, control by higher courts, judicial protection, cassation appeal, supervisory review.*

DOI: 10.52026/2788-5291\_2024\_78\_3\_135

## Введение

Согласно конституционным положениям, определяющим социальное и функциональное назначение судебной власти, а также конституционно-правовой статус судей, во-первых, каждому гражданину и человеку гарантируется судебная защита, во-вторых, правосудие в РК осуществляется только судом, в-третьих, обращения, заявления и жалобы, подлежащие рассмотрению в порядке судопроизводства, не могут быть рассмотрены или взяты на контроль никакими другими органами, должностными или иными лицами, по конкретным делам судьи не подотчетны<sup>1</sup>.

Один из смыслов принципа осуществления правосудия только судом кроится в том, что в РК судебные акты по гражданскому, административному и уголовному делу, а также постановления судов и должностных лиц по делу об административном правонарушении, могут быть проверены и пересмотрены только соответствующими судами в порядке, предусмотренном ГПК РК, УПК РК, АППК РК и КоАП РК. Такими судами являются суды, стоящие в системе подчиненных друг другу судов выше по отношению к другим местным и другим судам.

Поэтому вышестоящие суды должны быть доступными для каждого и каждый должен иметь право требовать пересмотра судебного акта. К сожалению, критерии допустимости обжалования судебных актов, особенно вступивших в законную силу, позволяет сказать, что ВС РК не является доступным для каждого. Для этого хотелось бы рассмотреть функцию судебного контроля вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих судов. С учетом требований, предъявляемых редакцией журнала к объему статей, в настоящей работе будут рассмотрены только основания и порядок пересмотра ВС РК судебных актов в порядке кассации.

## Методы и материалы

В качестве способов познания истины применены теоретические, эмпирические и социологические методы, в их числе статистические и экспертные оценки. В качестве материалов использовались нормативные правовые акты РК, в том числе разъяснения ВС РК, а в качестве сравнительного – разъяснения российских судов.

## Результаты и их обсуждение

Полномочиями по осуществлению контроля за деятельностью нижестоящих судов на предмет соответствия их судебных актов требованиям законности и обоснованности наделены только вышестоящие суды, образующие единую систему судов РК. В РК контроль за законностью и обоснованностью судебных актов, вынесенных по итогам рассмотрения и разрешения нижестоящими судами тех или иных дел, осуществляют суды вышестоящих судебных инстанций в пределах их компетенции, по основаниям и в порядке предусмотренным процессуальным законодательством, посредством их пересмотра в апелляционном и кассационном производстве. Соответственно пересмотр тех или иных дел осуществляется вышестоящими судами на основании жалоб сторон, лиц, участвующих в деле, других лиц, интересы которых затрагиваются судебными актами, их представителями, протестов Генпрокурора и представлений Председателя ВС. Упомянем, что в теории пересмотр судебных актов вышестоящими судами многие исследователи изучают в качестве одной из форм судебного контроля вышестоящих судов за законностью, обоснованностью и справедливостью судебных актов [1, с.5], надлежащим институтом защиты нарушенных прав [2, с.4-6], как часть системы гражданских процессуальных правоотношений между судами различных инстанций, которым характерно властеотношения [3, с.7-8]

<sup>1</sup> Конституционный закон РК от 25 декабря 2000 года N 132 О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_) (дата обращения: 05.03.2024)

Одним из полномочий ВС РК является рассмотрение судебных дел и материалов, отнесенные к его подсудности, которые определены в АППК РК, КоАП РК, ГПК РК, УПК РК. ВС РК является судом, рассматривающим в коллегиальном составе не менее 3 судей гражданские и административные дела, а также дела об административных правонарушениях в кассационном порядке по ходатайству сторон, лиц, участвующих в деле, других лиц, интересы которых затрагиваются судебными актами, их представителями, а также по протесту прокуроров. Кроме того, ВС РК является судом, рассматривающим в коллегиальном составе не менее 7 судей указанные дела в порядке пересмотра вступивших в законную силу судебных актов соответствующими Судебными коллегиями, то есть суда кассационной инстанции, по представлениям Председателя ВС РК и протеста Генпрокурора РК по основаниям, указанным в ч. 6 ст. 438 ГПК РК. Отметим, что положения гражданского процессуального законодательства РК применимы к осуществлению судами апелляции и кассационной инстанции производства по пересмотру ими судебных актов, вынесенных специализированными административными судами по итогам рассмотрения и разрешения административных дел.

Следует подчеркнуть, что с 2016 г. вследствие институциональной реформы по обеспечению верховенства закона, объявленной в мае 2015 г., многие конституционные и иные законы РК подверглись изменениям и дополнениям, вступили в действие новые законы и кодексы. ВС РК перестал быть высшим органом, осуществляющим надзор за деятельностью местных и специализированных судов. Изменилась сама структура ВС РК. Надзорные судебные коллегии по гражданским и административным делам, а также по уголовным делам были упразднены. Исключено полномочие ВС РК по осуществлению им производства в порядке надзора за вступившими в законную силу решениями, определениями, постановлениями местных и специализированных судов. Судебные инстанции по гражданским, уголовным и иным делам оптимизированы от пятиуровневой первой, апелляционной, кассационной, надзорной и повторной надзорной к трехуровневой – первой, апелляционной и кассационной. Конституция РК и

законодательство РК, определяющее судостроительство, судопроизводство и статус судей, за исключением КЗ РК «О прокуратуре» не используют термин «надзор». Термин «надзор» используется только в КЗ РК «О прокуратуре» применительно к конституционному назначению прокуратуры РК. Также с 01 января 2016 г. вступил в действие новый ГПК РК.

Несмотря на все перечисленные законодательные новеллы, нужно признать, что за ВС РК, все же, сохранились полномочия по пересмотру вступивших в законную силу постановлений суда кассационной инстанции на основании протестов Генпрокурора РК и представлений председателя ВС РК, ранее известные нам как функция осуществления вышестоящим судом судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов.

Конституционная норма, содержащаяся в ст. 1 КЗ РК «О судебной системе и статусе судей РК», гласит: «Обращения, заявления и жалобы, подлежащие рассмотрению в порядке судопроизводства, не могут быть рассмотрены или взяты на контроль никакими другими органами, должностными или иными лицами»<sup>2</sup>. Смысл его в том, что никакие другие органы, в том числе законодательные или исполнительные и органы прокуратуры, а также должностные лица, например, каковым представляется Генпрокурор РК и его заместители, не имеют полномочий по рассмотрению и взятию на контроль различных форм обращений граждан и организаций, которые подлежат рассмотрению только в порядке осуществления гражданских, административных и уголовных форм судопроизводства. Ни один орган законодательной или исполнительной ветви власти не имеет конституционных полномочий отменить или изменять судебные акты, вынесенные судами, за исключением Конституционного Суда РК, который вправе осуществлять контроль за конституционностью оспариваемого гражданином закона или иного нормативного правового акта примененного судом в конкретном деле, непосредственно затрагивающего его конституционные права и свободы. В противном случае, такого рода действия расцениваются как вмешательство в осуществление судами судебной власти и преследуются уголовным законом.

Однако необходимо иметь в виду социальное и функциональное назначение про-

<sup>2</sup> Конституционный закон РК «О судебной системе и статусе судей РК» от 25 декабря 2000 года N 132 // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132\\_\(дата\\_обращения:\\_05.03.2024\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_(дата_обращения:_05.03.2024))

кураторы, которое состоит в осуществлении им от имени государства РК в установленных законом пределах и формах высшего надзора за соблюдением законности на территории РК, представление интересов государства и осуществление уголовного преследования (ст. 1). В пределах тех задач, которые возложены на органы прокуратуры, для достижения им главных целей, их компетенция включает полномочие по осуществлению ими высшего надзора за законностью судебных актов, вступивших в законную силу. Так, Генпрокурор РК в соответствии с полномочиями вправе опротестовывать вступившие в законную силу, судебные акты, которые противоречат Конституции и законам РК, а также приостанавливать исполнение судебного акта в порядке, предусмотренном ГПК, АППК РК, УПК РК (ст. 9)<sup>3</sup>.

По общим правилам, установленных ст. 434 ГПК РК, к пересмотру в кассационном порядке подлежат вступившие в законную силу, судебные акты судов апелляционной инстанции, ВС РК, вынесенные в качестве суда I инстанции, по итогам рассмотрения и разрешения однородных гражданских дел, изъятых им из райсудов, горсудов и облсудов, а также не вступившие в законную силу судебные акты по административным делам. Это правило не применимо к делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (Главы 12 и 21-1 ГПК РК), окончанным в связи с примирением или отказом от иска, связанным с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее 2 тыс. МРП и юридических лиц при сумме иска менее 30 тыс. МРП, о восстановлении платежеспособности граждан, о реструктуризации задолженности, а также по спорам, возникающим в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, в том числе о признании сделок, заключенных должником или уполномоченным им лицом, недействительными, о возврате имущества должника, о взыскании дебиторской задолженности по искам финансового, банкротного или реабилитационного управляющего<sup>4</sup>.

В перечисленных выше случаях речь идет о вступивших в законную силу, судебных актах, судов апелляционной инстанции. Кроме них, в кассационном порядке по пред-

ставлению Председателя ВС РК и протесту Генпрокурора РК могут быть пересмотрены вступившие в законную силу судебные акты райсудов, горсудов и специализированных судов, то есть судов I инстанции, которые не обжаловались в судах апелляционной инстанции, а также судебные акты, вступившие в законную силу, которые по правилам ч. 2 ст. 434 ГПК РК, не подлежат пересмотру в кассационном порядке. Поводами для пересмотра в кассационном порядке судебных актов судов I инстанции, вступивших в законную силу, но не обжалованных в апелляционном порядке, являются представление председателя ВС РК или протест Генпрокурора РК, а основаниями являются следующие случаи, указанные в ч. 6 ст. 438 ГПК РК, когда: «1) исполнение принятого постановления может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности РК; 2) принятое постановление нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права»<sup>5</sup>.

Обязательно в этой части нужно упомянуть о том, что 13 февраля 2024 г. к производству Конституционного Суда РК принято обращение о проверке на предмет конституционности п. п. 3) ч. 2 ст. 434 ГПК РК. Отметим, что положение п. 3) ч. 2 ст. 434 ГПК РК от 2015 г., которым установлен имущественный ценз на подачу кассационной жалобы в отношении оспариваемых физлицами и юрлицами имущественных интересов, свидетельствует об ограничении свободы обжалования судебных актов, то есть конституционного права на судебную защиту.

Вместе с тем, согласно положениям ч. 4 ст. 434 ГПК РК, в кассационном порядке по представлению Председателя ВС РК и протесту Генпрокурора РК могут быть пересмотрены в силу судебные акты райсудов, горсудов и специализированных судов, вступившие в законную силу и не обжалованные в судах апелляционной инстанции, а также судебные акты судов I и апелляционной инстанции о восстановлении платежеспособности граждан, о реструктуризации задолженности, по спорам, возникающим

<sup>3</sup> Конституционный закон РК от 5 ноября 2022 г. № 155-VII ЗПК «О прокуратуре» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000155> (дата обращения: 05.03.2024)

<sup>4</sup> Гражданский процессуальный кодекс РК от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 05.03.2024)

<sup>5</sup> Там же.

в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, в том числе о признании сделок, заключенных должником или уполномоченным им лицом, действительными, о возврате имущества должника, о взыскании дебиторской задолженности по искам финансового, банкротного или реабилитационного управляющего, по следующим основаниям, указанным в ч. 1 ст. 427 ГПК РК: «1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом I инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда I инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена ГПК РК»<sup>6</sup>.

Наличие следующих обстоятельства, указанных в ч. 4 ст. 427 ГПК РК, в любом случае приводят к отмене решений судов I инстанции: рассмотрение дела в незаконном составе суда, с нарушением правил о подсудности или о языке судопроизводства, в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, за исключением тех случаев, когда место пребывания ответчика и (или) ребенка остаются неизвестными, суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, решение по делу не подписано судьей или подписано судьей, не рассматривавшем и не разрешившим дело, отсутствие в деле протокола судебного заседания, когда обязательность его ведения предусмотрена ГПК РК<sup>7</sup>.

Как видим, пересмотр судебных актов в порядке кассации или надзора возможен только по протесту Генпрокурора РК и представлению Председателя ВС РК, основанных на поданных соответствующими лицами ходатайств о пересмотре судебных актов в порядке кассации или надзора. Внесение Генпрокурором РК протеста и Председателем ВС РК представления в Судебные коллегии по гражданским или административным делам ВС РК согласуется с их конституци-

онными полномочиями по осуществлению Генпрокурором РК высшего надзора за соблюдением законности на территории РК, а также осуществлением главой высшего судебного органа – председателем ВС РК контроля за законностью деятельности нижестоящих областных, городских, районных, в том числе специализированных судов.

К сожалению, в круг субъектов, наделенных конституционными полномочиями по внесению протеста или представления о пересмотре кассационных постановлений и судебных актов, в порядке кассации обычным или расширенным составом Судебных коллегий по гражданским или административным делам ВС РК, не входит Уполномоченный по правам человека в РК, несмотря на то, что указанные вопросы соответствуют целям и задачам осуществляемой им конституционной деятельности. Конституция РК определила Омбудсмана должностным лицом, который содействует восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина, а также способствует продвижению прав и свобод человека и гражданина (ст. 83-1)<sup>8</sup>. Согласно положениям Главы 1 КЗ РК «Об уполномоченном по правам человека в РК», принятого в развитие конституционных норм, указанных в ст. 81-1 Конституции РК, основное назначение Омбудсмана кроется в обеспечении им государственной гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина, их соблюдения и уважения, для осуществления которых он оказывает содействие восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина, способствование продвижению прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем, названный конституционный закон воспрещает ограничивать права Омбудсмана, кроме случаев, прямо предусмотренных законами РК<sup>9</sup>.

Примечательно, что законодательство РК не ограничивает права Омбудсмана, а напротив, уполномочивает его в пределах компетенции обращаться в госорганы, в том числе в суды и в Конституционный Суд. Упомянутый выше конституционный закон в перечне вопросов, входящих в компетенцию Омбудсмана, предусмотрел право на обращение в Конституционный Суд по вопросу соответствия Конституции РК нормативных правовых актов, которыми затрагиваются

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Конституция РК от 30 августа 1995 года // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>

<sup>9</sup> Конституционный закон РК от 5 ноября 2022 года № 154-VII ЗПК «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000154> (дата обращения: 05.03.2024)

конституционные права и свободы человека и гражданина<sup>10</sup>. В свою очередь, в компетенцию Конституционного Суда РК входит рассмотрение обращений Омбудсмана (п) 5 ч. 4 ст. 23)<sup>11</sup>. Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РК, Омбудсмен вправе обратиться в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, а также в защиту общественных или государственных интересов<sup>12</sup>.

Заслуживает признательность мнение Б.К. Нургазинова и ряда других авторов, признающих участие прокурора в административном процессе, противоречащим принципам независимости суда, разделения власти и сущности самого административного процесса. Придерживаясь этих взглядов, авторы опираются на положительный опыт Германии, Грузии и прибалтийских стран, в которых прокуроры не участвуют в административных процедурах и административном судопроизводстве. Поэтому предложено ограничить участие прокурора в административном процессе дачей им заключения по административному делу для осуществления обязанностей, предусмотренных АППК РК, с указанием обязательного участия прокурора только по делам, где требуется защита интересов общества или граждан, которые не могут самостоятельно осуществлять свои права и нести обязанности в суде, а также в случаях признания необходимости участия прокурора судом [4, с.38-39].

Немаловажно сказать о том, что после оглашения решения суд разъясняет лицам, участвующим в деле, правовые основания, в силу которых суд принял такое решение, правовые последствия, влекущие за собой судебное решение, порядок и сроки его обжалования. В целях правильного и единообразного применения норм ГПК РК, регламентирующих вынесение судебных актов, ВС РК указывает судам: «в случае неясности данного разъяснения сторонам предоставляется возможность задать уточняющие вопросы, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая отметка»<sup>13</sup>. Эти правила применимы к вынесению и объявлению постановления или определе-

ния суда апелляционной инстанции. Остается неизвестным, как быть в тех случаях, когда вследствие неясности разъяснения суда, принятого им решения, стороны вправе задать уточняющие вопросы, которые должны быть занесены в протокол судебного заседания, если протокол судебного заседания в суде кассационной инстанции не ведется и его отсутствие в деле не является основанием для пересмотра в порядке кассации?

Относительно изложенных правил стоит сказать о том, что в 2018 г. стартовал крупный проект ВС РК «7 камней правосудия». В рамках него, в период с 15 января по 31 июля 2018 г. с целью донесения доступным языком до участников судебного процесса содержания и основания вынесения судебных актов, в казахстанских судах был реализован разработанный ВС РК Пилотный проект «Разъяснение судебных актов». Пилотный проект превзошел все ожидания. Экс-председатель ВС РК Ж.К. Асанов, подводя итоги пилотного проекта, сообщил о том, что в каждом регионе определили 15 судей по гражданскому и уголовному производству, а также по административному производству, в общем количестве 260 судей районных и городских судов, которые доступным языком разъясняли участникам процесса суть вынесенных ими судебных решений. Результативность пилотного проекта свидетельствуют статистические данные об обжаловании судебных актов. Так, до старта пилотного проекта по республике в среднем был обжалован каждый 3-ий приговор по уголовным и каждое 5-ое решение – по гражданским делам, а также каждое 40-е постановление – по делам об административных правонарушениях. В рамках пилотного проекта был обжалован уже каждый 6-ой акт по уголовному и гражданскому делу, а также каждое 80-е постановление по делам об административных правонарушениях, то есть разъяснение судами судебных актов по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях сократило число обжалований в 2 раза [5].

К сожалению, ВС РК не дает никаких разъяснений вопросам, возникающим в практике судов по пересмотру, вступив-

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Конституционный закон РК от 5 ноября 2022 года № 153-VII ЗПК «О Конституционном Суде Республики Казахстан» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153> (дата обращения: 05.03.2024)

<sup>12</sup> Гражданский процессуальный кодекс РК от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 07.03.2024)

<sup>13</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении по гражданским делам» // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000005S\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000005S_) (дата обращения: 07.03.2024)

ших в законную силу судебных актов по гражданским делам судов кассационной инстанции, за исключением толкования ВС РК некоторых конституционных и международных норм, касающихся прав на судебную защиту, в том числе обжалования судебных актов, возникающих в практике применения законодательства о доступе к правосудию и правомочиях ВС РК по пересмотру судебных актов. Так, ВС РК признает, что процессуальная возможность пересмотра судебных решений в кассационном порядке служит дополнительной юридической гарантией реализации конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод. Однако, ВС РК посчитал, что в целях обеспечения верховенства права и единообразия судебной практики обжалование, вступивших в законную силу судебных актов, в кассационном порядке носит исключительный характер, ограниченный особыми основаниями<sup>14</sup>.

В частности, остаются неизвестными сроки подачи и рассмотрения жалобы, проведение по ним подготовительных действий и предварительных заседаний, порядок разрешения ходатайств и протестов, виды решений, принимаемых по ним. Обратим внимание на ч. 3 ст. 436 ГПК, где указано, что правила ч. 1 ст. 436 ГПК РК не распространяются на случаи пересмотра судебных актов по основаниям, предусмотренным ч. 6 ст. 438 ГПК РК. Следовательно, указанное правило означает, что подача ходатайства или протеста о пересмотре, вступивших в законную силу постановлений суда кассационной инстанции, какими-либо сроками ГПК РК не ограничены.

Перечисленные в ч. 6 ст. 438 ГПК РК основания, наличие которых дает право оспорить законность и обоснованность судебных актов, судья в почетной отставке Н.И. Мамонтов называет «специальными» основаниями пересмотра Судебной коллегией по гражданским делам ВС РК. На его взгляд, каждое из «специальных» оснований связаны с правовыми последствиями, возникающими при исполнении вступившего в законную силу судебного акта, требующие правовых оснований, которых могут представить только квалифицированные юристы высшей категории, в том числе Генеральный Прокурор РК. Остановившись на «специальных» основаниях, указанных в ч. 6 ст. 438 ГПК РК, Н.И.

Мамонтов разъясняет о том, что вступивший в законную силу судебный акт формально соответствует требованиям норм материального права, однако в социально-правовом аспекте не соответствует критерию обоснованности. Отличительная особенность, свойственная нормам материального права в том, что они обеспечивают соотношение частных и публичных интересов, не допуская тяжких необратимых последствий для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности РК. Возможность их наступления при приведении в исполнение вступившего в законную силу судебного акта должен обосновать Генпрокурор РК, исходя из предположений, а не реальных фактов. Такое основание, как нарушение принятым постановлением прав и законных интересов неопределенного круга лиц связано с тем, что причинитель такого вреда известен и обязан возместить вред посредством выплаты неосновательного обогащения, однако невозможно установить определенных лиц, которые могли бы выступить в качестве истцов. Основание в виде нарушения принятым постановлением публичных интересов, например, в сфере предоставления коммунальных услуг, всегда требует определения их плательщиков и выражается в возврате им излишне оплаченных услуг. А последнее основание как нарушение принятым постановлением единообразия в толковании и применении судами норм права, Н.И. Мамонтов признает особо актуальным и весьма сложным для внесения по нему ходатайства или протеста в ВС РК. Поэтому для обеспечения конституционных прав граждан на судебную защиту и единообразного толкования и применения судами норм закона, автор предлагает исключить порядок предварительного рассмотрения судьей ходатайств и протестов [6].

Осенью 2023 г. Президент РК вынес на обсуждение казахстанскими юристами и бизнесменами предложение о создании в Казахстане самостоятельных и независимых судов кассационных инстанций, которые обеспечат качественную защиту прав граждан и организаций. По его словам, несмотря на то, что сейчас более 60% судебных актов по административным делам выносятся в защиту граждан и организаций, в деятельности госорганов имеются систематически допускаемые ими ошибки, которые требуют тщательного изучения и принятия действен-

<sup>14</sup> Нормативное постановление Верховного суда РК от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и правомочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000001S> (дата обращения: 07.03.2024)

ных мер по их искоренению [7].

В одном из своих интервью председатель ВС РК А.А. Мергалиев признал, что переход с 2016 г. к трехуровневым судебным инстанциям – первая, апелляция и кассация не решил проблему упрощения судопроизводства в целях обеспечения доступности гражданам правосудия. В действительности, как мы видим, ныне действуют четырехуровневые судебные инстанции. Так, I инстанция действует в районных и городских судах, апелляционная в областных и приравненных к ним судах, а также кассационная в ВС РК в составе 3 судей и надзор в составе 7 судей. По его сообщениям, в 2022 г. к нему поступило 17 тыс. ходатайств о пересмотре по представлению председателя ВС РК вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных по уголовным и гражданским делам, из которых им только 5% передано на пересмотр в коллегиальном составе 7 судей. Удручающая статистика поступивших на имя председателя ВС РК и возвращенных им ходатайств о пересмотре, вступивших в законную силу судебных актов, полагаем свидетельствует о том, что нарушается конституционное право граждан на судебную защиту и свободу обжалования судебных актов, доступность правосудия гражданам не обеспечена, председатель ВС РК не осуществляет свое конституционное полномочие на пересмотр по его представлению вступивших в законную силу судебных актов. Однако председатель ВС РК оправдывает такое положение дел тем обстоятельством, что представление председателя ВС РК о пересмотре, вступивших в законную силу судебных актов, зарубежные эксперты считают угрозой независимости судей и со стороны казахстанского населения подвержено недовольству [8].

Интересно взглянуть на позицию казахстанского адвокатского сообщества касательно предложения Президента РК о создании в Казахстане судов кассационных инстанций. Так, Республиканская коллегия адвокатов РК, во-первых, считает необходимым создать в столице Астана полностью отделенных и независимых от ВС РК самостоятельных трех кассационных судов по гражданским, по уголовным и по административным делам, которые должны пересматривать по кассационным жалобам судебные акты всех нижестоящих судов по

указанным категориям дел без исключения. В свою очередь, по отношению к кассационным судам ВС РК в количестве 12 судей должен стать судом надзорной инстанции, рассматривающий исключительно вопросы права, обеспечивающий единообразие в толковании и применении норм законов посредством принятия им нормативных постановлений и обобщений судебной практики. Во-вторых, мнение адвокатского сообщества должно подлежать обязательному учету при формировании составов судов кассационных инстанций, в том числе из числа действующих адвокатов. В-третьих, нужно исключить порядок предварительного рассмотрения кассационной жалобы о пересмотре судебного акта единолично судьей, который нарушает конституционное право на судебную защиту и свободу обжалования судебных актов. В-четвертых, гражданские, уголовные, административные и иные дела рассматривать коллегиальным составом суда с обязательным участием сторон. В-пятых, обращением в суд кассационной инстанции признать кассационную жалобу, которая более точно соответствует смыслу и значению самой формы обращения. В-шестых, представляется важным вместо направления письменного ответа о возвращении кассационных жалоб выносить соответствующий судебный акт о возвращении кассационных жалоб<sup>15</sup>.

Относительно последнего предложения хотелось бы сказать, что отказ в принятии и рассмотрении ходатайств и протестов о пересмотре в порядке кассации вступивших в законную силу судебных по уголовным делам, а также ходатайств о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, возвращаются письмом судьи. Отказ в принятии и рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных по гражданским делам, возвращаются определением судьи, а ходатайства и протесты о пересмотре в порядке кассации в случаях отсутствия оснований для их пересмотра, пропуска срока для подачи, их отзыва или отказа от них постановлением судьи, в иных случаях – письмом судьи.

На взгляд казахстанского судейского сообщества следует создать единый кассационный суд и три кассационных суда по видам судопроизводства в столице, окружные кас-

<sup>15</sup> Позиция Республиканской коллегии адвокатов по вопросу создания кассационных судов, утв. решением Президиума Республиканской коллегии адвокатов от 6 октября 2023 года // URL: <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-voprosu-sozdania-kassacionnyh-sudov> (дата обращения: 10.03.2024).

сационные суды и кассационные коллегии в облсудах, а также перейти на пересмотр судебных актов в порядке «сплошной» кассации. Однако мнения членов судейского сообщества при выборе правил пересмотра в письменном производстве или в устном судебном разбирательстве разошлись. По мнению же председателя Союза Судей РК, необходимо создать только один кассационный суд с местом нахождения в городе Караганде для того, чтобы, во-первых, обеспечить независимость судей от самого ВС РК и других госорганов, во-вторых, объединение всех судей кассационных инстанций в единый кассационный суд обеспечить единообразие судебной практики по всем категориям дел, в-третьих, расположенность кассационного суда в г. Караганда, находящегося в центре Казахстана, обеспечит доступность правосудия и окажет благоприятное воздействие на развитии Карагандинской области [9].

По справедливому замечанию Д.К. Абжанова, очень сложно добиться пересмотра в кассационном порядке ВС РК судебных актов по гражданским или административным делам, в особенности практически невозможно по делам об административных правонарушениях. Одним из препятствий указано предварительное рассмотрение судьей ВС РК ходатайств и протестов о пересмотре судебных актов в кассационном порядке и принятие им по нему единоличного решения. Другим препятствием, указана госпошлина, взимаемая с подаваемых ходатайств о пересмотре судебных актов в порядке кассации, в размере 50% [11], на которое указал сам Конституционный Суд РК, признав положения п. 2 ст. 610 Налогового кодекса РК в части слов «при подаче административного иска, искового заявления (заявления) по таким спорам», не соответствующими п. 2 ст. 13 и ст. 14 Конституции РК, которые приводят к ущемлению и ограничению конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод<sup>16</sup>. Серьезные замечания автором сделаны в отношении перечня обстоятельств, перечисленных в ч. 5 ст. 851 КоАП РК, служащих основаниями к пересмотру в кассационном порядке постановлений по делам об административных правонарушениях, аналогичные тем, которые перечислены в ч. 6 ст. 438 ГПК РК и ч. 6 ст. 169 АПК РК.

Д.К. Абжанов правильно подметил, что

крайне затруднительно доказать случаи, когда исполнение принятого постановления может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности РК, либо принятое постановление нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, которые направлены не на защиту интересов частного лица, привлеченного к административной ответственности, а публичных интересов, находящихся в противоречии с интересами граждан и организаций [10]. Соответственно гражданам и организациям остается рассчитывать только на последний случай, указанный в числе оснований для пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке кассации, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права. Однако выясняется, что дело об административном правонарушении не имеет схожих ситуаций и по ним еще не сформировалась судебная практика, а сформированная районными судами, в том числе специализированными судами по административным правонарушениям, сама по себе является единообразной, но основывается на ошибочном толковании и применении норм права.

Итак, по состоянию на август месяц 2024 г. в казахстанском судопроизводстве предусмотрены, так называемые в юридическом обиходе пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации двумя Судебными коллегиями по гражданским и уголовным делам, действующих при ВС РК, за исключением не вступивших в законную силу судебных актов по административным делам, которые подлежат обязательному пересмотру в порядке «сплошной» кассации Судебной коллегией ВС РК по административным делам. Ходатайство о пересмотре судебного акта в кассационном порядке обязательно подлежит предварительному рассмотрению одним из судей Судебной коллегии ВС РК, действующего по правилам суда кассационной инстанции, который в течении 10 дней самостоятельно разрешает вопрос о наличии или отсутствии оснований к возвращению ходатайства или протеста прокурора, предусмотренных ч. 1 ст. 442 ГПК, а также оснований к истребованию дела из соответ-

<sup>16</sup> *Нормативное постановление Конституционного Суда РК от 22 февраля 2023 года № 3 «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 1) пункта 1 и пункта 2 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года "О налогах и других обязательных платежах в бюджет" (Налоговый кодекс) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000003> (дата обращения: 10.03.2024)*

ствующего суда. По результатам чего, если имеются основания для его пересмотра, то судьей выносится постановление о передаче его на рассмотрение в судебном заседании кассационной инстанции, а при отсутствии таковых им выносится постановление об отказе в его передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции. Если ходатайство или протест прокурора поданы после истечения 6 месяцев со дня их вступления в законную силу и отсутствуют уважительные причины для его восстановления, ходатайство или протест прокурора были отозваны до их рассмотрения, лица подавшие ходатайство или прокурор внесший протест отказались от них, то судья выносит постановление о возвращении ходатайства.

В рассмотренных выше случаях, предусмотренных в статьях 443 и 443 ГПК РК, имеется в виду «выборочная» кассация. Разъяснение ему ВС РК не дает. Поэтому обратимся к разъяснениям Пленума ВС РФ, в которых указаны критерии разграничения и определения понятиям сплошной и выборочной кассации. Так, Пленум ВС РФ разъясняет судам, что статьей 401.3 УПК РФ предусмотрены два порядка производства в суде кассационной инстанции: 1) с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании, то есть – порядок сплошной кассации; 2) с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, то есть – порядок выборочной кассации<sup>17</sup>.

Предметом кассационного пересмотра является законность вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных нижестоящими судами, по имеющимся в деле материалам и в пределах доводов ходатайства лиц, представления председателя ВС РК, протеста Генпрокурора РК. Тем не менее, Судебные коллегии ВС РК в интересах обеспечения законности судебных актов могут выйти за пределы заявленных в ходатайствах, представлениях или протестах доводах, проверив законность судебного акта в полном объеме. Так, рассмотрев поступившие постановление

судьи о передаче ходатайства с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, ходатайство, протест Генпрокурора РК и представление председателя ВС РК о пересмотре в порядке кассации, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РК выносит одно из постановлений, предусмотренных п. п. 1) – 8) ч. 2 ст. 451 ГПК РК, которыми полностью либо в части отменяются, изменяются, оставляются в силе судебные акты всех или одного из нижестоящих судов, передается дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, выносится новый судебный акт, прекращается производство по делу в связи с примирением сторон, оставляется заявление без рассмотрения. Основанием для принятия таких решений являются обстоятельства, предусмотренные в ст. 277 ГПК РК, подпунктами 2), 3), 4), 5), 9) и 10) ст. 279 ГПК, ст. 427 ГПК РК, ч. 6 ст. 438 ГПК РК<sup>18</sup>.

### Заключение

Пересмотр судебных актов в порядке кассации и надзора есть функции судебного контроля вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих судов в системе обеспечения верховенства закона, принадлежащая исключительно вышестоящим судам. Они представляются проверочными стадиями судопроизводства, осуществляемые в инстанционном порядке или вне судебных инстанций, на которых устраняются допущенные судами ошибки.

Во-первых, для обеспечения доступности правосудия и внутренней независимости судей целесообразно функцию пересмотра судебных актов в порядке кассации передать вновь создаваемым кассационным судам, освободив ВС РК от осуществления функции кассационной инстанции по всем делам и спорам, закрепив за ними полномочия только по разъяснению, изучению и обобщению судебной практики.

Во-вторых, для обеспечения верховенства прав и свобод человека и гражданина, особенно в сфере госуправления и местного самоуправления, особо важно наделение Омбудсмана конституционным полномочием по обращению в ВС РК с ходатайством о пересмотре кассационных постановлений в порядке надзора и судебных актов в поряд-

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 19 «О применении норм Главы 47.1 Уголовно Процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327612/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327612/) (дата обращения: 10.03.2024)

<sup>18</sup> Гражданский процессуальный кодекс РК от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 10.03.2024)

ке кассации, не ограничиваясь только представлением Председателя ВС РК и протеста Генпрокурора РК, которые практически ими не вносятся. В свою очередь, оказание Омбудсменом правового содействия выступит надежным и действенным механизмом защиты прав и свобод человека, в частности, по административным делам, где в интересах государства на стороне административного органа и должностного лица обязательно участвует прокурор.

В-третьих, для формирования единообразия в судебной практике, в числе оснований для пересмотра в порядке кассации или надзора судебных актов предусмотреть не только случаи, когда принятый судебный акт по тому или иному делу нарушает уже сформированное в судебной практике единообразие в толковании и применении судами норм права, но и те случаи, когда принятые судебные акты еще препятствуют формированию единообразия в толковании и применении

судами норм права в той или иной сфере правоотношений.

В-четвертых, в целях обеспечения конституционного права каждого на судебную защиту, которому способствует также единообразие в судебной практике, ВС РК требуется выполнять возложенные на него конституционные полномочия по разъяснению им нижестоящим судам вопросов судебной практики посредством принятия нормативных постановлений, касающиеся пересмотра судебных актов в порядке кассации, а также в порядке надзора по представлениям председателя ВС РК и протестам Генпрокурора.

В-пятых, в законодательстве, определяющим порядок осуществления судопроизводства по тем или иным делам, дать подробную регламентацию отсутствующего в нем порядку пересмотра судебных актов по представлениям председателя ВС РК и протестам Генпрокурора РК.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кирсанов В.Ю. Производство по пересмотру судебных решений как форма судебного контроля: автореферат дис ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Кирсанов Виталий Юрьевич; [Место защиты: Владимирский юрид. ин-т Федеральной службы исполнения наказаний]. – Владимир, 2006. – 22 с.

2. Ласкина Н.В. Гражданские процессуальные правоотношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций: автореферат дис ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Ласкина Наталья Викторовна; [Место защиты: СГАП]. – Саратов, 2006. – 26 с.

3. Никоноров С.Ю. Производство в порядке надзора в гражданском процессе автореферат дис ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Никоноров Сергей Юрьевич; [Место защиты: МГУ им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2004. – 34 с.

4. Нургазинов Б.К., Пащенко Д.А., Шерстобоев О.Н., Макенов Т.К. О перспективах процессуального положения прокурора в административном судопроизводстве Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации РК, 2019. – 3 (57). – С. 31-39.

5. Асанов Ж.К. Разъяснение судебных актов сократило число обжалований в два раза: – итоги пилотного проекта по доступному разъяснению судебных решений участникам процессов // Informburo.kz. – URL: <https://informburo.kz/novosti/asanov-razyasnenie-sudebnyh-aktov-sokratilo-chislo-obzhalovaniy-v-dva-raza.html> (дата обращения: 03.03.2024).

6. Мамонтов Н.И. Кассация в гражданском судопроизводстве: – статья почетного судьи в отставке // Информационная система Параграф «Юрист». – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37269442](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37269442) (дата обращения: 03.03.2024).

7. Выступление Президента РК на встрече с представителями отечественного бизнеса // URL: <https://www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-provel-vstrechu-s-predstaviteleyami-otechestvennogo-biznesa-1283946> (дата обращения: 10.03.2024).

8. Ныгмет К. Судебная система в контексте реформ: интервью с председателем ВС РК А. Мерғалиевым, 8 декабря 2023 г. // Газета «Казахстанская правда». – URL: <https://kazpravda.kz/n/sudebnaya-sistema-v-kontekste-reform/> (дата обращения: 10.03.2024)

9. Абдолла С.Ж. Самостоятельная кассационная инстанция: требование времени: – статья Председателя Союза Судей РК, судьи Верховного Суда РК // Казахстанская правда, 15 ноября 2023 год. – URL: <https://kazpravda.kz/n/samostoyatel'naya-kassatsionnaya-instantsiya-trebovanie-vremeni/> (дата обращения: 15.03.2024).

10. Абжанов Д.К. Дела об административных правонарушениях: пересмотр в кассации невозможен? – статья к.ю.н. // Информационная система Параграф «Юрист». – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39897827](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39897827) (дата обращения: 15.03.2024).

## REFERENCES

1. Kirsanov V.J. *Proizvodstvo po peresmotru sudebnyh reshenij kak forma sudebnogo kontrolja: avtoreferat dis ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.09 / Kirsanov Vitalij Jur'evich; [Mesto zashhity: Vladimirskij jurid. in-t Federal'noj sluzhby ispolnenija nakazanij]. – Vladimir, 2006. – 22 s.*

2. Laskina N.V. *Grazhdanskije processual'nye pravootnoshenija mezhdju sudami nizhestojashhij i vyshestojashhij instancij: avtoreferat dis ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.15 / Laskina Natal'ja Viktorovna; [Mesto zashhity: SGAP]. – Saratov, 2006. – 26 s.*

3. Nikonorov S.J. *Proizvodstvo v porjadke nadzora v grazhdanskom processe avtoreferat dis ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.15 / Nikonorov Sergej Jur'evich; [Mesto zashhity: MGU im. M.V. Lomonosova]. – Moskva, 2004. – 34 s.*

4. Nurgazinov B.K., Pashencev D.A., Sherstoboev O.N., Makenov T.K. *O perspektivah processual'nogo polozhenija prokurora v administrativnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK, 2019. – 3 (57). – S. 31-39.*

5. Asanov Zh.K. *Razjasnenie sudebnyh aktov sokratilo chislo obzhalovanij v dva raza: – itogi pilotnogo proekta po dostupnomu razjasneniju sudebnyh reshenij uchastnikam processov // Informburo.kz. – URL: <https://informburo.kz/novosti/asanov-razyasnenie-sudebnyh-aktov-sokratilo-chislo-obzhalovanij-v-dva-raza.html> (data obrashhenija: 03.03.2024).*

6. Mamontov N.I. *Kassacija v grazhdanskom sudoproizvodstve: – stat'ja pochetnogo sud'i v otstavke // Informacionnaja sistema Paragraf «Jurist». – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37269442](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37269442) (data obrashhenija: 03.03.2024).*

7. *Vystuplenie Prezidenta RK na vstreche s predstaviteljami otechestvennogo biznesa // URL: <https://www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-provel-vstrechu-s-predstavitelyami-otechestvennogo-biznesa-1283946> (data obrashhenija: 10.03.2024).*

8. Nygmet K. *Sudebnaja sistema v kontekste reform: interv'ju s predsedatelem VS RK A. Mergalievym, 8 dekabrja 2023 g. // Gazeta «Kazahstanskaja pravda». – URL: <https://kazpravda.kz/n/sudebnaya-sistema-v-kontekste-reform/> (data obrashhenija: 10.03.2024)*

9. Abdolla S.Zh. *Samostojatel'naja kassacionnaja instancija: trebovanie vremeni: – stat'ja Predsedatelya Sojuza Sudej RK, sud'i Verhovnogo Suda RK// Kazahstanskaja pravda, 15 nojabrja 2023 god. – URL: <https://kazpravda.kz/n/samostoyatel'naya-kassatsionnaya-instantsiya-trebovanie-vremeni/> (data obrashhenija: 15.03.2024).*

10. Abzhanov D.K. *Dela ob administrativnyh pravonarushenijah: peresmotr v kassacii невозможен? – stat'ja к.ю.н. // Информационная система Параграф «Юрист». – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39897827](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39897827) (data obrashhenija: 15.03.2024).*