

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Урбисинова Нургуль Еркиновна¹

Магистр юридических наук, докторант университета «Туран»; г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: nukon_81@mail.ru

Калиакперова Елена Николаевна

Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры юриспруденции Восточно-Казахстанского университета имени Сарсена Аманжолова; г. Усть-Каменогорск, Республика Казахстан; e-mail: Elenamanina@mail.ru

Аннотация. Авторами в статье рассматриваются ключевые проблемные аспекты, влияющие на достижение целей уголовного наказания в Республике Казахстан. Основное внимание уделено вопросам эффективности наказания, проблемам ресоциализации осужденных и функционирования пенитенциарной системы.

В наше время мы наблюдаем постоянный рост уровня преступности, как в мире в целом, так и в Казахстане в частности. Преступное сообщество становится все более организованным и профессиональным, сферы их деятельности расширяются, и все больше людей становятся частью криминальной среды.

Этот тренд сопровождается низкой эффективностью судебных институтов защиты прав граждан и разрушением системы профилактики преступлений, что заставляет население приходиться к выводу о необходимости усиления репрессивных мер противодействия преступности. Однако, при всей важности наказания в предотвращении уголовных правонарушений, в уголовной политике Казахстана присутствуют две основные стратегии: ужесточение ответственности за серьезные преступления с одной стороны и применение более гуманных мер наказания, не связанных с лишением свободы, за менее серьезные правонарушения с другой стороны.

Авторами предложены конкретные механизмы совершенствования целей уголовного наказания и конструирование системы видов наказаний.

При определении наказания суд должен руководствоваться нормами Уголовного кодекса, которые определяют систему и виды наказаний, а также принципы и основные правила его назначения. В статье проведен анализ действующей системы наказаний, выявлены ее недостатки, и предложены способы их устранения. В рамках этого анализа предлагается внести изменения и дополнения в ряд норм Уголовного кодекса.

Ключевые слова: уголовное наказание, цели уголовного наказания, система наказаний, штраф, исправительные работы, социальная справедливость, Уголовный кодекс.

PROBLEM ASPECTS OF ACHIEVEMENT OF CRIMINAL PUNISHMENT GOALS

Urbisinova Nurgul Erkinovna

Master of Law, doctoral student at Turan University; Almaty, Republic of Kazakhstan; e-mail: nukon_81@mail.ru

Kaliakperova Elena Nikolaevna

Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Jurisprudence of the East Kazakhstan University named after Sarsen Amanzholov; Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan; e-mail: Elenamanina@mail.ru

¹ Автор для корреспонденции

Abstract. The authors of the article consider the key problematic aspects affecting the achievement of the goals of criminal punishment in the Republic of Kazakhstan. The main attention is paid to the issues of the effectiveness of punishment, the problems of the resocialization of convicts and the functioning of the penitentiary system.

Nowadays, we are witnessing a constant increase in the crime rate, both in the world as a whole and in Kazakhstan in particular. The criminal community is becoming more organized and professional, their fields of activity are expanding, and more and more people are becoming part of the criminal environment.

This trend is accompanied by the low efficiency of judicial institutions for the protection of citizens' rights and the destruction of the crime prevention system, which forces the population to conclude that it is necessary to strengthen repressive measures to counter crime. However, despite the importance of punishment in the prevention of criminal offenses, there are two main strategies in the criminal policy of Kazakhstan: tougher responsibility for serious crimes on the one hand and the use of more humane non-custodial penalties for less serious offenses on the other hand.

The authors propose specific mechanisms for improving the goals of criminal punishment and designing a system of types of punishments.

When determining punishment, the court should be guided by the norms of the Criminal Code, which define the system and types of punishments, as well as the principles and basic rules for its appointment. The article analyzes the current system of punishments, identifies its shortcomings, and suggests ways to eliminate them. As part of this analysis, it is proposed to amend and supplement a number of norms of the Criminal Code.

Keywords: criminal punishment, purposes of criminal punishment, punishment system, fine, correctional labor, social justice, Criminal Code.

ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАЗА МАҚСАТТАРЫНА ЖЕТУДІҢ ПРОБЛЕМАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

Нұргүл Еркінқызы Урбисинова

Заң ғылымдарының магистрі, «Тұран» университетінің докторанты; Алматы қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: nikon_81@mail.ru

Елена Николаевна Калиакперова

Заң ғылымдарының докторы, доцент, Сәрсен Аманжолов атындағы
Шығыс Қазақстан университеті Заңтану кафедрасының профессоры;
Өскемен қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: Elenanina@mail.ru

Аннотация. Мақалада авторлар Қазақстан Республикасында қылмыстық жаза мақсаттарына қол жеткізуге әсер ететін негізгі проблемалық аспектілерді қарастырады. Жазаның тиімділігі, сотталғандарды қайта әлеуметтендіру және пенитенциарлық жүйенің жұмыс істеуі мәселелеріне басты назар аударылады.

Қазіргі уақытта біз жалпы әлемде де, атап айтқанда Қазақстанда да қылмыс деңгейінің тұрақты өсуін байқап отырмыз. Қылмыстық қоғамдастық барған сайын ұйымдасқан және кәсіби болып келеді, олардың қызмет салалары кеңейіп, көптеген адамдар қылмыстық ортаның бір бөлігіне айналуға.

Бұл үрдіс азаматтардың құқықтарын қорғаудың сот институттарының төмен тиімділігімен және қылмыстың алдын алу жүйесінің бұзылуымен қатар жүреді, бұл халықты қылмысқа қарсы репрессиялық шараларды күшейту қажеттілігі туралы қорытындыға келуге мәжбүр етеді. Алайда, қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алудағы жазаның барлық маңыздылығымен Қазақстанның қылмыстық саясатында екі негізгі стратегия бар: бір жағынан ауыр қылмыстар үшін жауапкершілікті қатаңдату және екінші жағынан оңша ауыр емес құқық бұзушылықтар үшін бас бостандығынан айыруға байланысты емес неғұрлым ізгілікті жазалау шараларын қолдану.

Авторлар қылмыстық жазаның мақсаттарын жетілдірудің нақты тетіктерін және жаза түрлерінің жүйесін құруды ұсынды.

Жазаны айқындау кезінде сот жазаның жүйесі мен түрлерін, сондай-ақ оны тағайындаудың қағидастары мен негізгі қағидаларын айқындайтын Қылмыстық кодекстің нор-

маларын басшылыққа алуға тиіс. Мақалада қолданыстағы жазалау жүйесіне талдау жасалды, оның кемшіліктері анықталды және оларды жою әдістері ұсынылды. Осы талдау шеңберінде Қылмыстық кодекстің бірқатар нормаларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу ұсынылады.

Түйінді сөздер: қылмыстық жаза, қылмыстық жазаның мақсаттары, жаза жүйесі, айыппұл, түзеу жұмыстары, әлеуметтік әділеттілік, Қылмыстық кодекс.

DOI: 10.52026/2788-5291_2024_78_3_162

Введение

Уголовное наказание является важным инструментом поддержания общественного порядка и правопорядка. В Республике Казахстан, как и в других странах, цели уголовного наказания включают защиту общества, исправление осужденных, предупреждение новых преступлений и восстановление справедливости. Однако достижение этих целей сталкивается с рядом проблем, требующих внимательного рассмотрения и разработки соответствующих мер.

Мы согласны с учеными, которые утверждают, что рост уголовных правонарушений, особенно его организованных форм, представляющих повышенную опасность, требует адекватного реагирования общества и государства. Возрастающая потребность в уголовной репрессии требует все более тщательного теоретического осмысления и законодательного закрепления понятия, сущности наказания, системы наказаний, равно как и разработки принципов и правового механизма назначения и исполнения наказаний [1, с. 10].

Понятие и цели уголовного наказания определены в разделе 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), где наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, и применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в лишении или ограничении прав и свобод этого лица².

В части второй статьи 39 УК сформулированы три цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами.

Эти цели являются тем правовым ориентиром, который по определению должен обладать качеством прогнозирования конечного результата общественно полезной

деятельности государства в области борьбы с преступностью [2].

Выделение конкретных целей дает возможность законодателю выбирать более широкие законодательные пределы наказаний, которые он может определить для достижения установленных целей наказания. Следует при этом отметить удачный подбор законодателем семи основных видов наказаний и пяти дополнительных, перечисленных в УК.

Эти же положения, но уже в качестве целей уголовно-исполнительного законодательства, указаны в части первой статьи 4 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан.

Переоценить их значение для пенитенциарной системы сложно, так как они влияют на политику исполнения уголовных наказаний, отражаются на многих ее аспектах, в том числе на методах работы с осужденными.

Исходя из контент-анализа хотелось выделить основные проблемные аспекты уголовного наказания:

1. Одной из ключевых проблем является низкая эффективность наказания в плане исправления осужденных и предотвращения рецидива. Высокий уровень рецидивной преступности свидетельствует о том, что наказание не всегда достигает своих целей.

2. Проблема ресоциализации осужденных остается актуальной. Недостаточное внимание к образовательным и профессиональным программам в местах лишения свободы снижает шансы на успешную интеграцию осужденных в общество после отбытия наказания.

3. Условия содержания в местах лишения свободы часто не соответствуют международным стандартам. Переполненность тюрем, недостаток квалифицированного персонала и ресурсов негативно сказываются на способности системы исправлять и реабилитировать осужденных.

4. Хотя законодательная база Казахстана

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>. (Дата обращения: 03.05.2024)

регулярно обновляется, существуют проблемы и несоответствия, которые затрудняют эффективное применение наказаний. Нередко встречаются случаи, когда мягкие наказания не соответствуют тяжести совершенных преступлений, что подрывает доверие общества к системе правосудия.

5. Социальные и экономические условия в стране также влияют на уровень преступности и эффективность наказания. Низкий уровень жизни, безработица и социальное неравенство способствуют росту преступности и осложняют процесс ресоциализации осужденных.

Материалы и методы

В статье использованы диалектический, юридико-позитивистский, нормативистский и системно-структурный методы познания. Для анализа были использованы данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, а также отчеты и исследования, проводимые правозащитными организациями и научными учреждениями.

Результаты и обсуждение

Эффективность уголовных наказаний является важным показателем состояния системы уголовного правосудия в любой стране. В Республике Казахстан целью уголовного наказания является не только наказание за совершенное преступление, но и исправление осужденного, предупреждение новых преступлений и восстановление социальной справедливости.

Социальная справедливость является одной из ключевых целей уголовного наказания, направленной на восстановление нарушенного правопорядка и обеспечение равновесия в обществе. Применение уголовного наказания не только преследует цель наказать виновного, но и восстановить справедливость в глазах общества, пострадавших и их близких. Это достигается путем обеспечения адекватного возмездия за совершенное преступление, что способствует поддержанию общественного доверия к правовой системе.

Социальная справедливость также предполагает, что наказание должно быть соразмерным тяжести совершенного преступления и учитывать обстоятельства дела, личность виновного и интересы потерпевших. Таким образом, уголовное наказание служит инструментом, позволяющим общественному порядку восстановиться после

преступного посягательства, предотвращая чувство безнаказанности и восстанавливая веру в правосудие.

Кроме того, социальная справедливость в контексте уголовного наказания включает и элементы реабилитации преступника, что способствует его интеграции в общество после отбытия наказания, тем самым укрепляя социальную ткань и снижая риск рецидива. Таким образом, социальная справедливость выполняет важную роль в поддержании баланса между правами индивидуума и интересами общества, обеспечивая устойчивость и гармонию в социальной системе.

Для оценки эффективности уголовных наказаний необходимо учитывать статистические данные о рецидивной преступности, условиях содержания в тюрьмах, уровне трудоустройства бывших осужденных и других показателях.

Еще в XIX в., австрийский и немецкий юрист, специалист в области уголовного и международного права Ф. Лист указывал, что «До очевидности ясно, что мысль, лежащая в основании приведения в исполнение уголовных приговоров, должна соответствовать тем целям, которые законодатель связывает с наказанием» [3, с. 28]

Таким образом, вся уголовно-исполнительная деятельность страны, в том числе ее цели, принципы, стратегические направления развития, должны быть ориентированы на достижение целей уголовного наказания.

По нашему мнению, самым эффективным показателем работы данного института будет являться статистика.

Как верно отмечают ученые, эффективность специального предупреждения выражается в количестве лиц из числа ранее судимых, которые вновь совершили уголовное правонарушение. Определенным показателем достижения эффективности данной цели может служить статистика рецидива преступлений, т.е. совершения преступлений лицами, ранее судимыми [4, с. 45].

Так, по данным Комитета статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в 2021-2023 годах было зарегистрировано 157884 в 2021, 157473 в 2022 и 140272 уголовных правонарушения в 2023 году. В 2021 году выявлен 64110 правонарушителей, из которых 4917 имели неснятую и непогашенную судимость, 1467 человек состояли на учете службы пробации. В 2022 году 61583 правонарушителя, из которых 4733 имели неснятую и непогашенную судимость, 1271 человек

состояли на учете службы пробации. В 2023 году выявлен 57 224 правонарушитель, из них 4917 имели неснятую и непогашенную судимость, 1184 человек состояли на учете службы пробации³.

Проанализировав статистику, можно сделать следующий вывод о том, что достаточное количество уголовных правонарушений вновь совершается осужденными после отбытия наказания, в том числе и в период отбывания наказания. Для достижения целей предупреждения существуют недостатки в правовой регламентации системы, видов наказаний и практики назначения судами наказаний.

Достижение целей уголовного наказания в Республике Казахстан требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательной базы, улучшение условий содержания в местах лишения свободы, развитие программ ресоциализации и социально-экономическую поддержку. Только при условии системного решения этих проблем можно ожидать значительного улучшения ситуации и достижения целей уголовного наказания.

Во-первых, изложенная в части первой и второй статьи 40 УК система наказания для лиц, признанных виновными в совершении уголовного проступка и для лиц, признанных виновными в совершении преступления, а также в части первой статьи 81 УК, которой руководствуются суды при назначении наказания лицам, совершившим уголовное правонарушение в несовершеннолетнем возрасте, имеет ряд недостатков и противоречивых положений.

Во-вторых, еще одним из проблемных аспектов целей уголовного наказания, по нашему мнению, является нарушение последовательности изложения ее системы. Так, наказания в системах должны располагаться последовательно, начиная от менее строгого к более строгому виду [5, с.192-193].

Если сравнивать два таких вида наказания, как штраф и исправительные работы, указанные в части первой и второй статьи 40 УК, то можно сделать вывод, что штраф является наиболее мягким видом наказания.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с отечественными учеными, что если сравнивать эти два вида наказания между собой, то мож-

но заметить, что по ряду признаков исправительные работы являются более мягким видом наказания, чем штраф. Например, когда назначается штраф кратном размере, сумма штрафа может быть назначена судом больше, чем при назначении наказания в виде исправительных работ. Назначение исправительных работ в кратном размере не предусмотрено [4, с.46].

Для соблюдения принципа соразмерности наказания предлагается такой вид уголовного наказания как «исправительные работы» расположить первым в статье 40 УК⁴.

В-третьих, исправительные работы могли бы быть весьма полезны, если осужденный, работая официально, погашает свою задолженность и выплачивает алименты. Однако большинство осужденных, которым назначается это наказание, категорически не хотят работать и выплачивать алименты. Отказываясь от трудоустройства, они предпочитают лишение свободы, видя в этом кратчайший путь к отбытию наказания, поскольку это обеспечивает их содержание за счет государства.

Кроме того, работодатели часто отказывают в приеме на работу или увольняют осужденных, так как у них нет нехватки рабочей силы, и они не заинтересованы в трудоустройстве осужденных, которые, как правило, не обладают нужными навыками и негативно относятся к работе. Хотя по закону работодатель не может отказать в трудоустройстве только на основании судимости, он всегда может найти другие причины для отказа. Нет обязательства у работодателей заключать трудовой договор с каждым осужденным.

Дополнительное наказание в виде запрета на занятие определенной должности или деятельностью также создает препятствия для трудоустройства осужденных. Например, если человеку запрещено управлять транспортными средствами, его обязаны уволить с соответствующей должности, что делает невозможным отбывание исправительных работ по основному месту работы.

Для мотивирования работодателей принимать на работу осужденных, было бы полезно предоставление им налоговых льгот. Также следует отметить, что осужденным, стоящим на учете в службе пробации, оказы-

³ Интернет-портал правовой статистики создан Комитетом по правовой статистике и специальным учётам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан <https://qatqor.gov.kz/> (Дата обращения: 03.05.2024)

⁴ По УК исправительные работы назначаются лицам, совершившим правонарушения небольшой и средней тяжести, злостным неплательщикам алиментов, к которым все меры воздействия, направленные на погашение задолженности перед несовершеннолетними детьми, были исчерпаны. (Дата обращения: 03.05.2024)

вается социально-правовая помощь местными исполнительными органами и общественными организациями. Эта помощь включает в себя трудоустройство, профессиональное обучение и переподготовку, что содействует их последующему трудоустройству.

В связи с этим предлагается внести изменения в механизм назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ, исключив требование об их выполнении по основному месту работы. Это позволит назначать исправительные работы как осужденным с основным местом работы, так и без него. В случае отсутствия основного места работы, местные исполнительные органы будут обязаны трудоустроить осужденного в рамках оказания социально-правовой помощи. Предоставление осужденному права выбора места работы повысит эффективность наказания в виде исправительных работ и приблизит достижение основных целей наказания.

В-четвертых, вышеприведенная статистика ясно демонстрирует низкую эффективность пенитенциарной системы в предупреждении новых правонарушений, особенно среди лиц, уже отбывавших уголовное наказание.

В половине случаев цель наказания в виде лишения свободы не достигается, что становится основанием для обоснованной критики со стороны ученых-практиков.

По мнению криминологов, одной из причин высокого уровня рецидива является адаптация человека к жизни в условиях изоляции от свободного общества. Этому способствует чрезмерная продолжительность сроков лишения свободы, предусмотренная нашим уголовным законодательством.

Согласно статье 46 Уголовного кодекса Республики Казахстан, лишение свободы назначается на срок от 6 месяцев до 15 лет. За особо тяжкие преступления этот срок может увеличиваться до 20 лет или пожизненного заключения. В случае совокупности преступлений и при определенных основаниях срок лишения свободы может достигать 25 лет, а при совокупности приговоров – до 30 лет.

По результатам исследований пенитенциарных психологов, среднестатистическому человеку достаточно пяти лет пробыть в условиях изоляции, чтобы у него в значитель-

ной степени атрофировались социальные навыки поведения в свободном обществе. Дальнейшее пребывание в изоляции лишь усиливает процесс его отторжения от свободного общества, отдаляя его еще больше от «точки невозврата».

Ведь очевидно, что чем больше человек находился в изоляции, тем труднее ему адаптироваться снова к свободной жизни. Здесь процесс обоюдный, с одной стороны сам человек отвыкает от жизни в обществе свободных людей, с другой стороны, само общество с настороженностью, а порой и с откровенным неприятием относится к нему. К тому же, отсутствие в стране эффективной системы ресоциализации бывших заключенных вызывает и культивирует у определенной части из них чувство неполноценности, социально-психологического дискомфорта, озлобленности к окружающим и ощущение себя изгоями общества. В итоге, отдельные из них осознанно снова совершают преступления с целью возврата в привычную для них тюремную среду [6].

Недостаточная эффективность ресоциализации преступников часто приводит к повторному совершению преступлений, что становится серьезной проблемой для правовой системы и общества в целом. Вот несколько реальных примеров:

США: Проблема рецидива среди бывших заключенных⁵

В Соединенных Штатах уровень рецидива среди бывших заключенных остается очень высоким. Исследования показывают, что около 67% бывших заключенных совершают новое преступление в течение трех лет после освобождения, а 76% — в течение пяти лет. Это свидетельствует о том, что система ресоциализации и реабилитации недостаточно эффективно работает, не обеспечивая полноценную интеграцию преступников в общество. Часто бывшие заключенные сталкиваются с трудностями в поиске работы, стигматизацией и отсутствием социальной поддержки, что толкает их на путь повторного преступления.

Россия: Высокий уровень рецидива среди освободившихся⁶

В России также наблюдается высокий уровень рецидива среди лиц, отбывших уголовное наказание. По данным Министерства внутренних дел РФ, около 50% лиц, освобо-

⁵ Меры по противодействию рецидивной преступности по законодательству США. <https://textarchive.ru/c-2089422-p49.html> (Дата обращения: 14.08.2024)

⁶ В Минюсте назвали процент рецидива среди российских заключенных. <https://news.ru/society/v-minyuste-nazvali-procent-recidiva-sredi-rossijskih-zaklyuchyonnyh/?ysclid=ltzyij3m3x741367598> (Дата обращения: 14.08.2024)

дившихся из мест лишения свободы, совершают повторные преступления. Основными причинами этого являются низкий уровень социальной адаптации, отсутствие трудоустройства и образовательных программ для бывших заключенных, а также социальная изоляция.

Румыния: Дело Клаудиу Константина Драгула⁷

В Румынии резонансное дело Клаудиу Константина Драгула, который был осужден за насильственное преступление и освобожден условно-досрочно, иллюстрирует недостаточную эффективность ресоциализации. После освобождения он не смог адаптироваться к жизни в обществе и вскоре снова совершил преступление, за что был повторно осужден. Этот случай вызвал общественное возмущение и поставил под сомнение работу системы условно-досрочного освобождения и ресоциализации.

Эти примеры подчеркивают необходимость улучшения программ ресоциализации, которые должны включать профессиональную подготовку, психосоциальную поддержку и меры по предотвращению стигматизации бывших заключенных.

Следует также отметить, что законодательно установленные длительные сроки лишения свободы приводят к чрезмерной вариативности санкций Уголовного кодекса РК, что подвергается критике специалистами в области уголовного права как фактор, способствующий коррупции. Рассматривая последствия широкой вариативности санкций через призму пенитенциарной системы, можно заметить, что в одном исправительном учреждении легко найти нескольких осужденных по одной и той же статье, части и пункту Уголовного кодекса РК, но приговоренных к значительно различающимся срокам лишения свободы. Это обстоятельство никак не способствует укреплению чувства справедливости в местах лишения свободы.

Заключение

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что система наказаний, изложенная в частях первой и второй статьи 40 УК для лиц, признанных виновными в совершении уголовного проступка и престу-

пления, а также в части первой статьи 81 УК, которой руководствуются суды при назначении наказания несовершеннолетним правонарушителям, имеет ряд недостатков и противоречивых положений.

Еще одной проблемой целей уголовного наказания, является нарушение логической последовательности в системе его применения. Поэтому предлагается уголовную систему наказания конструировать с учетом расположения видов от менее строгих к более строгим, так как, по нашему мнению, исправительные работы являются более мягким видом наказания, чем штраф.

Исправительные работы представляют собой потенциально полезное наказание, однако, ряд проблем существенно снижает их эффективность. Большинство осужденных, получивших это наказание, не проявляют интереса к трудоустройству и выплате алиментов, предпочитая лишение свободы как наиболее удобный способ отбывания наказания за счет государства. Кроме того, отсутствие интереса со стороны работодателей ухудшает перспективы трудоустройства осужденных, а дополнительные ограничения на занятие определенной деятельностью усугубляют ситуацию.

Для решения этих проблем необходимо внести изменения в механизм назначения и исполнения исправительных работ, исключив требование их выполнения по основному месту работы. Это позволит назначать такое наказание как осужденным с основным местом работы, так и без него. В случае отсутствия основного места работы, местные исполнительные органы будут обязаны трудоустроить осужденного в рамках оказания социально-правовой помощи. Предоставление осужденному права выбора места работы повысит эффективность наказания в виде исправительных работ и приблизит достижение его основных целей.

В целом, анализ указанных факторов показывает необходимость реформирования системы уголовного наказания, включая рассмотрение вопросов связанных с продолжительностью сроков лишения свободы и уменьшением вариативности санкций, чтобы обеспечить более эффективную и справедливую систему наказания и ресоциализации осужденных.

⁷ Собственноручные показания д-ра К. Клаудиуса «Румыния» 8 июня 1946 г. <https://istmat.org/node/24775?ysclid=Iztyk4szii10641388> (Дата обращения: 14.08.2024)

ЛИТЕРАТУРА

1. Акимжанов Т.К. О некоторых проблемных аспектах института уголовного наказания как эффективного инструмента предупреждения преступности // Сборник материалов научного мероприятия / Современное состояние теории и практики института наказания в системе мер предупреждения уголовных правонарушений (27.05.2021 г.) / Расследование уголовных правонарушений в сети Интернет: проблемы и пути решения (28.05.2021 г.): сборник материалов круглых столов, приуроченных к 30-летию Независимости Республики Казахстан. – Қосшы: Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау академиясы, 2021. – 192 б.
2. Урцимиханов З.С. Цели и проблемы уголовного наказания. <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-problemy-ugolovno-nakazaniya> Дата обращения: 03.05.2024
3. Лист Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-политическое явление / Сост. и предисл. В.С. Овчинского. – Москва, ИНФРА, 2004. – 110 с.
4. Сарпеков Р.К., Рахметов С.М. Проблемы построения системы наказания в Уголовном кодексе Республики Казахстан // Научно-правовой журнал «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан № 1 (68), 2022. – С. 43-50.
5. Марков В.П. Понятие системы наказаний в российском уголовном праве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006. - №1. – С. 192-197.
6. Саламатов Е. Проблемы целей уголовного наказания (анализ казахстанского законодательства и практики). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37067271 Дата обращения: 15.05.2024

REFERENCES

1. Akimzhanov T.K. O nekotoryh problemnyh aspektah instituta ugovnogo nakazaniya kak effektivnogo instrumenta preduprezhdeniya prestupnosti // Sbornik materialov nauchnogo meropriyatiya / Sovremennoe sostoyanie teorii i praktiki instituta nakazaniya v sisteme mer preduprezhdeniya ugovnyh pravonarushenij (27.05.2021 g.) / Rassledovanie ugovnyh pravonarushenij v seti Internet: problemy i puti resheniya (28.05.2021 g.): sbornik materialov kruglyh stolov, priurochennyh k 30-letiyu Nezavisimosti Respubliki Kazahstan. – Қosshy: Қазақстан Respublikasy Bas prokuraturasynuң zhanynдағы Құқық қорғау akademiyasy, 2021. – 192 b.
2. Urcmihanov Z.S. Celi i problemy ugovnogo nakazaniya. <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-problemy-ugolovno-nakazaniya> Data obrasheniya: 03.05.2024
3. List F. Zadachi ugovnoy politiki. Prestuplenie kak socialno-politicheskoe yavlenie / Sost. i predisl. V.S. Ovchinskogo. – Moskva, INFRA, 2004. – 110 s.
4. Sarpekov R.K., Rahmetov S.M. Problemy postroeniya sistemy nakazaniya v Ugolovnom kodekse Respubliki Kazahstan // Nauchno-pravovoj zhurnal «Vestnik Instituta zakonodatelstva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan № 1 (68), 2022. – S. 43-50.
5. Markov V.P. Ponyatie sistemy nakazaniy v rossijskom ugovnom prave // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. - 2006. - №1. – S. 192-197.
6. Salamatov E. Problemy celej ugovnogo nakazaniya (analiz kazahstanskogo zakonodatelstva i praktiki). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37067271 Data obrasheniya: 15.05.2024