

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ
ISSN 2788-5283
eISSN 2788-5291
ТОМ 80 НОМЕР 4(2025), 346-363

УДК 343.133.2
ГРНТИ – 10.07.03
DOI 10.52026/2788-5291_2025_80_4_346
Научная статья

© А.К. Нурлин^{1*}, Ш.Н. Жаржанова², Э.Ш. Ізбасаров³, 2025

¹Актюбинский юридический институт МВД РК имени М. Букенбаева, Актобе, Казахстан
²Западно-Казахстанский медицинский университет имени М. Оспанова, Актобе, Казахстан

³Актюбинский региональный университет имени К. Жубанова, Актобе, Казахстан
(e-mail:¹akylbek0979@mail.ru;²shynar_1975@list.ru,³adilet.izbasarov@mail.ru)

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ФОРМЕ СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАХ США И КАЗАХСТАНА

Аннотация. Развитие экономики страны влияет на деятельность органов государственной власти и поведение субъектов, отправляющих правосудие. Происходит это также в отношении развития процессуального механизма, сохраняющего при этом динамику повышения эффективности судопроизводства. Научная работа посвящена изучению института сделки о признании вины, его положительных и отрицательных особенностей на основе законодательного опыта США. Разные государства применяют различные подходы к регулированию и реализации соглашений на примирение. Различен подход к категориям уголовных правонарушений, ограничениям, инициативе о заключении, а также исполнению условий, определенных сделкой. Выбор законодательного опыта и судебно-следственной практики США обусловлен тем, что здесь происходило создание и развитие института сделки о признании вины. Основные положения относительно содержания и процедуры заключения сделки о признании вины развивались в течение трех веков и привели к тому, что большая часть уголовных дел рассматривается с применением данной сделки. Выявляя позитивные и негативные характеристики данного института, появляется возможность выделить существенные особенности процедуры заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины в казахстанском законодательстве, чтобы выработать соответствующие рекомендации для повышения эффективности ее реализации и недопущения отрицательных последствий, имеющих место в практике США. Кроме того, в работе рассматриваются негативные аспекты при реализации рассматриваемого института в части процессуальных действий суда при отказе подозреваемого, обвиняемого лица от заключения сделки о признании вины до того, как суд принял решение по делу, наличия от обязательств, которые возникают только у стороны защиты, и возможности недопущения недобросовестных действий прокурора для того, чтобы не проводить им досудебное расследование. Необходимо восполнить пробел в части ответственности каждой стороны за неисполнение условий по сделке.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, прокурор, сделка о признании вины, опыт США, согласительное производство, казахстанское правосудие.

* автор для корреспонденции. E-mail: akylbek0979@mail.ru.

Введение

Гуманизация национального уголовного законодательства, определенная в Концепции правовой политики на 2010-2020 годы, привела к увеличению в Уголовном кодексе положений относительно уголовной ответственности. В отношении правового регулирования смягчения наказания Османова Г.Ж. считает, что это может привести к вынесению необоснованного приговора и, как следствие, к ослаблению борьбы с преступностью [1, с.121]. Согласно мнению Рахметова С.М, результатом гуманизации стало чрезмерное расширение возможностей освобождения от уголовной ответственности. В качестве одной из таких возможностей Уголовный кодекс устанавливает выполнение условий процессуального соглашения, которое может быть заключено также в форме сделки о признании вины. По мнению ученого, освобождение от уголовной ответственности в данном случае не может быть совместим с принципом неотвратимости ответственности и наказания и принципом справедливости [2, с.81].

Сделка с правосудием или сделка о признании вины стала одним из обсуждаемых вопросов в уголовно-процессуальном праве. Кроме того, противоречивость данного института подкрепляется непринятием многими юристами как противоречащего моральным и нравственным принципам направления правосудия. При этом внедрению в национальное законодательство данного института способствовали необходимость совершенствования процесса судопроизводства, а также ликвидация различных бюрократических действий. Сделка о признании

вины явилась одним из новшеств, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство для повышения эффективности механизма отправления правосудия.

Введение в национальное законодательство изучаемого института обусловлено экономией времени осуществления судопроизводства, уменьшением количества лиц, находящихся в исправительных учреждениях, формированием процессуального разбирательства относительно наиболее опасных видов преступлений. Кроме того, по Б. Стефаносу, законодательное закрепление реализации института сделки о признании вины в судопроизводстве позволяет снизить процессуальные расходы, ускорить судебное разбирательство по уголовным делам, заранее определять санкцию по ним [3].

Материалы и методы

Логический метод, который был применен при написании работы, позволил посредством анализа законодательных положений относительно правового обеспечения изучаемого института выделить его особенности, в том числе характеризуемые как положительные, так и отрицательные. Посредством сравнительно-правового метода стало возможным рассмотрение опыта США как государства, в котором исследуемый институт получил наибольшее развитие. Специально-правовой метод необходим для установления взаимосвязи теоретической базы по исследуемому вопросу с практической.

В качестве материалов при написании статьи были применены материалы судебно-следственной

практики США, а также приведены статистические данные об уголовных дела, по которым заключено процессуальное соглашение. Данная информация позволяет проанализировать причины и последствия применения сделки о признании вины в уголовных дела. Кроме того, приведены примеры из судебной практики Казахстана по уголовным делам относительно признания вины, заключения сделки о признании вины.

Обсуждение

Впервые данный институт появился в США, где в настоящее время рассмотрение уголовных дел более чем в девяноста процентах реализуется посредством ее применения. Основными участниками сделки по положениям Федеральных правил судопроизводства¹ являются прокурор и обвиняемое лицо. Тогда как судья в данных действиях не участвует. Осуществляется обмен признания вины со стороны обвиняемого лица в ходе уголовного судопроизводства на меру уголовного наказания в меньшем объеме или иное его требование. При неисполнении прокурором условий сделки либо назначении иного прокурора по делу данное положение определяется как несоблюдение конституционных прав обвиняемого лица. Суд вправе не согласиться с доводами прокурора и назначить более строгую меру наказания, чем предлагает прокурор. Возможность применения сделки сохраняется до того, как суд вынесет свое решение. В связи с чем, согласно законодательству некоторых штатов обвиняемый может отказаться

от ранее заключенной сделки до оглашения решения судебным органом. Положение суда при осуществляющей сделке заключается в ее признании и внесении ее условий в судебный акт, либо в отказе от данной сделки из-за недостаточности доказательственной базы по обвинению лица в совершении преступления. Судебным органом изучаются материалы по делу, поэтому он сразу не идет на признание условий сделки. По процессуальному законодательству США инициатива относительно сделки лежит на прокуроре, данные условия оговариваются при сделке и назначаются по судебному решению.

Рассмотрим особенности института сделки о признании вины в США для анализа последствий применения, чтобы понять возможные пути развития данного института в Казахстане. В частности, это менее затратный по времени, ресурсам и средствам судебный процесс без привлечения суда присяжных. Сторона обвинения увеличивает свою эффективность в получении обвинительных приговоров посредством заключения таких сделок. Признание вины позволяет избежать полного судебного производство с возможным участием экспертов, специалистов, и при этом судьи и прокуроры получают возможность влиять на дальнейший ход дела. Преимущество подсудимого лица заключается в возможности получения более мягкого приговора суда [4]. Здесь имеется возможность воспользоваться процессуальным положением подсудимого лица про-

¹ Federal Rules of Criminal Procedure // <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp> (дата обращения: 02.04. 2024).

курором, когда он предлагает заключение сделки для влияния на других участников преступного деяния. Тем самым основным для прокурора становится вынесение обвинительного заключения на других участников посредством предоставленной подсудимым информации, и поэтому вероятность сурового приговора в отношении него становится причиной признания.

Согласно федерального законодательства используются две формы сделки: признание вины и признание вины без оспаривания [5].

Сделка о признании вины характеризуется большей властью прокурора, который может предложить наиболее привлекательные для обвиняемого лица условия. Заключение сделки не гарантирует выполнение этих условий и зависит от ценности информации, которую представит обвиняемый.

Признание вины без оспаривания может быть использовано обвиняемым лицом, если:

- имеется возможность подачи ответчиком гражданского иска по уголовному делу;
- из-за нахождения в определенном физическом состоянии (вследствие принятия наркотических, алкогольных веществ, психических расстройств) обвиняемое лицо не помнит детали совершения незаконного деяния.

Последствия по обеим формам одни и те же, при этом признание вины без оспаривания не будет рассматриваться в качестве доказательственной базы при гражданском судебном разбирательстве, а также в любых других судебных процессах [6]. Признание виновным без оспаривания вины может стать дока-

зательством, которое может быть применено в отношении ответчика. Такая форма не всегда используется из-за того, что судья может не принять такое признание, посчитав его неполным.

Участие судьи в обсуждении сделки определяется юрисдикцией штатов, эта возможность предоставляется подсудимому лицу прокурором. Заключение сделки не может происходить с участием судьи. Применение сделки не говорит о смягчении судьей приговора. Здесь присутствует возможность принятия либо отклонения сделки судьей, который может назначить более тяжелую меру уголовного наказания на основании изучения и анализа всей доказательственной базы по делу. В процессе ведения судопроизводства он должен удостовериться в том, что обвиняемый понимает значение признания вины, содержания своих прав и условий сделки [7].

Практика увеличивающегося применения сделки о признании вины в уголовных делах привела к большему использованию правоохранительных ресурсов, чтобы быстро расследовать уголовные дела и увеличить количество обвинительных приговоров. Тем самым, уголовное правосудие перешло от полного судебного разбирательства с изучением обстоятельств дела и привлечением суда присяжных к масштабным переговорам по обсуждению условий сделки между адвокатами и прокурором, что становится удобным для фальсификации приговоров против обвиняемого лица [8].

Противники сделки о признании вины определяют ее как легкий метод избежать ответственности,

так как правонарушитель сможет в скором времени выйти на свободу согласно приговору, заключенному по сделке. Тем самым, подрывается такой принцип уголовного права как неотвратимость уголовной ответственности и наказания, когда назначаются сроки меньше, чем установлены к совершенному незаконному деянию [9]. Согласно Pew Research², в 2019 году только 10 процентов уголовных дел были рассмотрены судом без заключения сделки о признании вины, из которых 2 процента были прекращены. На настоящее время в процессе уголовного судопроизводства в 98 процентах рассматриваемых дел разрешаются на основании заключения сделки. Судебное разбирательство проводится в менее 3 процентов дел, включая в штаты Техас, Нью-Йорк, Пенсильвания и т.д. [10].

Кроме того, согласие на сделку о признании вины дают лица, невиновные в совершении правонарушений. В частности, подобное часто происходит в отношении преступлений сексуального характера. При отягчающих обстоятельствах обвиняемый может признать свою вину, и его не внесут в реестр сексуальных преступников. Поэтому судьи выступают за то, чтобы не заключать сделки в таких ситуациях, так как эти признательные признания могут быть выдуманными, а содержание признания лицом своей вины вызывает необходимость изобличения лица, совершившего преступление, и установления его

личности. То есть приговор суда должен выноситься на основании разбирательства фактов и всех обстоятельств по каждому конкретному делу. Согласно постановлению Верховного суда штата Огайо данное предложение в 2016 году было отклонено³.

Одной из следующих особенностей рассматриваемого института является заключение сделки на любой стадии уголовного судопроизводства, в основном, намного раньше судебного разбирательства. Привлечение суда присяжных не может стать препятствием для обсуждения сделки [11]. Если присяжные заседатели не смогли вынести решение, судья объявляет разбирательство уголовного дела незаконным. В этом случае есть возможность заключить сделку о признании вины, что будет удобным для всех сторон: прокурор, не хочет допустить таких же действий со стороны вновь образованного суда присяжных; обвиняемое лицо - признания виновным в совершении преступления и вынесения тяжелого судебного приговора. На основе сделки в данном случае можно снять уголовное обвинение⁴.

Последствиями заключения сделки о признании вины выступают освобождение от ответственности, вынесение приговора суда с применением уголовного закона о более мягким наказании, чем установлено в законодательстве, лишение права голоса и иных гражданских привилегий, а также удаление судимости при ее незначительности и несовершении

² Criminal Defense Statistics // <https://www.lawfirm.com/criminal-defense/statistics/> (дата обращения: 02.07.2024).

³ What is a Plea Bargain? // <https://www.suhrelaw.com/resources/what-is-a-plea-bargain/> (дата обращения: 02.07.2024).

⁴ What Is a Hung Jury? // <https://www.suhrelaw.com/blog/what-is-a-hung-jury/> (дата обращения: 04.07.2024).

обвиняемым лицом иных незаконных деяний. Закон о снятии судимости⁵ определяет удаление записей о судимости из публичного доступа, в котором каждый имеет право получить информацию о любых процессуальных действиях правоохранительных органов, суда в отношении привлечения лица к ответственности, в том числе протоколы задержаний, арестов и т.д. При этом любое лицо при осуждении в результате сделки о признании вины, оплатив регистрационный сбор, и отбыв наказание, может подать ходатайство о снятии судимости.

На основании изложенного необходимо отметить:

- отсутствие в законодательстве США положения относительно предоставления права обвиняемому лицу к материалам уголовного дела до признания вины. В большинстве случаев адвокаты выявляют негативные моменты в деле после получения доступа к данным материалам, поэтому действия правоохранительных органов и прокурора могут остаться безнаказанными;

- положения относительно освобождения из заключения под залог, предварительном заключении могут быть использованы для того, чтобы заставить признать вину. Данные положения содержатся в действующем законодательстве;

- при заключении сделки о признании вины обвиняемое лицо лишается прав на апелляцию, на оправдательный приговор, на подачу требований в суд об освобождении по причине неизлечимой болезни.

⁵ What is Expungement Law? // <https://www.hg.org/expungements.html> (дата обращения: 04.07.2024).

⁶ ч.1 ст. 612.Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231 - V ЗРК. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 02.07.2024).

Законодательное обеспечение рассматриваемого института в Казахстане отличается тем, что предполагает возможность заключения соглашения с обвиняемым лицом в трех формах⁶:

- в виде сделки о признании вины, которая может быть осуществлена в отношении преступлений от небольшой тяжести до тяжких;

- в виде соглашения о сотрудничестве, которое осуществляется в отношении особо тяжких преступлений, в том числе реализованных преступной группой, а также преступлений, признанных экстремистскими и/или террористическими;

- в виде соглашения о признании вины и возврате незаконно приобретенных активов, которая может быть осуществлена в отношении преступлений небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям.

Отличительными особенностями данных форм являются:

- категории уголовных преступлений, согласно которым они могут быть заключены;

- возможность взаимодействия с подозреваемым или обвиняемым лицом в отношении заключения сделки, в особенности, меры и вида наказания. В отношении второй формы такое условие отсутствует;

- сами субъекты – подозреваемое, обвиняемое лицо;

- определение объема обязательств защитником данного лица;

- обязательное получение одобрения на сделку о признании вины потерпевшей стороной.

Указанные формы процес-

суальных соглашений отличаются тем, что при сделке о признании вины содержание соглашения заключается в самом факте признания, тогда как в соглашении о сотрудничестве основным признаком выступает активные действия для раскрытия преступного деяния.

В уголовном законодательстве имеется соответствующие положения для реализации указанных форм соглашения. В частности, исполнение всех установленных сделкой условий может повлечь вынесение в отношении обвиняемого лица объема наказания, не превышающего одной второй максимального определенного за данным преступлением срока⁷. При этом закреплена возможность установления судебным органом срока, меньшего, чем определено по условиям сделки. Значит, заключение сделки может иметь смягчающие участь обвиняемого последствия, где мера уголовного наказания может быть ниже минимального срока, установленного законодательством по данному преступлению, как и условиями сделки. К примеру, одной из первых была рассмотрена сделка в суде Жамбылской области в отношении присвоения бюджетных средств руководителем финансового управления Департамента государственных доходов Ж. В результате одобрения судом процессуального соглашения о признании вины было назначено наказание в виде двух лет условно⁸.

Кроме того, статьи 67 и 67-1

Уголовного кодекса РК определяют основания и условия освобождения от уголовной ответственности при выполнении лицом всех условий процессуального соглашения.

Результаты

Необходимо отметить законодательное обеспечение национального уголовного законодательства заключения сделки о признании вины от времени заключения до вынесения судебного приговора, когда такая возможность в отношении лица сохраняется после направления уголовного дела для судебного разбирательства.

Для реализации исследуемой сделки основным выступает согласие обвиняемого, подозреваемого лица при том, что им не оспариваются вопросы относительно подозрения, обвинения, материалов по уголовному делу, объема нанесенного вреда, материального ущерба и т.д.⁹ Это подтверждает добровольность и согласие обвиняемого, подозреваемого лица в намерении заключить сделку. Наличие каких-либо сомнений в данной связи могут привести к отказу в разбирательстве и возврату уголовного дела. В данном отношении обязанность суда подкреплена его ответственностью по удостоверению относительно добровольности, осознания последствий данных действий со стороны обвиняемого, подозреваемого. Заключив сделку, лицо подтверждает факт признания своей

⁷ ч.3 ст. 55. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226 - V ЗРК. Уголовный кодекс Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 02.07.2024).

⁸ Сделка о признании вины впервые состоялась в суде Казахстана // <https://tengrinews.kz/crime/sdelka-priznani-vinyi-vpervye-sostoyalas-sude-kazahstana-271441/?ysclid=m48qzzl1a1696419656> (дата обращения: 11.07.2024).

⁹ Ст. 613. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231 - V ЗРК. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 02.07.2024).

вины и согласия с обвинением в отношении него. Если суд выявит факт принуждения обвиняемого, подозреваемого лица к заключению сделки ведет к его аннулированию. Поэтому необходимость постоянного обучения судьями в отношении методики осуществления допросов, своевременного выявления возможного психологического давления на обвиняемое, подозреваемое лицо приобретает особую актуальность в настоящее время. На практике нередки признания вины невиновными лицами в связи с различными причинами, где они считают своей обязанностью это сделать. В частности, жителя Восточного Казахстана обвинили в развращении несовершеннолетних детей женщины, которая была с ним в близких отношениях. После ее заявления в полицию мужчину задержали. В ходе следствия он признал вину, после этого суд присяжных признал его виновным в насильственных действиях сексуального характера в отношении несовершеннолетней и развращении малолетней. В апелляционном порядке судебный приговор был отменен, мужчина заявил, что сделал признание под давлением следствия [12]. Такое отношение не может служить основанием к заключению сделки и судья также не может его признать.

Кроме того, неоспоримым условием заключения сделки является согласие со стороны потерпевшего лица. На основании положений статьи 615 Уголовно-процессуального кодекса мнение данного лица необходимо в части выяснения объемов компенсирования ущерба, нанесенного преступлением при сделке между прокурором и обвиняемым,

подозреваемым, его защитником. Определение мнения потерпевшего лица становится актуальным при том, что в отношении судебного приговора, назначенного в процессе согласительного производства, его обжалование осуществляется только стороной защиты. Определение позиции потерпевшего лица необходимо для суда, чтобы не было допущено нарушение его интересов, понятно ли было содержание заключения сделки и последствия, а также добровольно ли дано согласие на сделку. В течение процесса присутствие потерпевшего лица не является необходимым, как в отношении прокурора, подсудимого, защитника. При этом это не уменьшает необходимость разъяснения судом прав потерпевшего, следствий дачи им согласия на сделку о признании вины. Тем самым формируется уважение к судебной власти, общественное мнение в части отношения к потерпевшей стороне при отправлении правосудия.

В национальном законодательстве имеются ограничения по квалификации преступлений, в отношении которых возможно заключение сделки о признании вины. При рассмотрении уголовного дела должна быть установлена квалификация действий, совершенных подсудимым. Такая установка определена из-за невозможности заключения сделки относительно совокупности преступлений, когда они не соответствуют положениям закона. В частности, в содержании сделки указывается о совершении преступления средней тяжести и тяжкого преступления. В процессе изучения материалов по делу суд может определить неправильную

квалификацию преступлений органами уголовного преследования, при котором совершенное преступление является особо тяжким. В данном положении на основании пункта 1 части 1 статьи 626 Уголовно-процессуального кодекса необходим возврат уголовного дела прокурору в связи с отсутствием оснований для ведения согласительного производства.

В данном законодательном акте наблюдается пробел относительно процессуальных действий суда при отказе подозреваемого, обвиняемого лица от заключения сделки о признании вины до того, как суд принял решение по делу. В этом отношении мнение Бердыгуловой Ж.А. считаем наиболее верным [13]. По нему, при отказе от процессуального соглашения до вынесения судом приговора возникает необходимость разбирательства в общем порядке. Это становится затруднительным, если соглашение было заключено на стадии взаимоотношений с органами предварительного расследования, так как ими не была собрана доказательственная база. Считаем, в данном случае дело должно быть передано прокурору в связи с отсутствием обвинительного акта и невозможностью осуществления его рассмотрения в общем порядке. Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют положения относительно особенностей разбирательства судом дел, в отношении которых заключается процессуальное соглашение о сотрудничестве.

В отношении сделки о признании вины разбирательство уголов-

ного дела осуществляется на основе согласительного производства, где такие судебные действия, как рассмотрение доказательственной базы в отношении подсудимого лица, показаний потерпевшей стороны и свидетелей, не проводятся. Тем самым происходит экономия процессуального времени, где судебный приговор определяет заключение сделки между подсудимым и прокурором. В отношении другой формы соглашения, о сотрудничестве данное производство не реализуется¹⁰. Такой аспект требует разъяснения в данном нормативно-правовом акте.

Кроме того, заключение сделки о признании вины определяет обязательство только стороны защиты, тогда как со стороны обвинения такое не наблюдается. В данном отношении устанавливается только право последнего обращаться в судебный орган о рассмотрении в особом порядке соответствующего уголовного дела. В части уменьшения срока, размера или вида наказания в отношении подозреваемого, обвиняемого таких полномочий прокурор не имеет. При этом, как было указано выше, возможен возврат ему уголовного дела в связи с отсутствием оснований для рассмотрения в порядке согласительного производства, заключения сделки о признании вины, отказа в рассмотрении в порядке согласительного производства, возвращения его на основании наличия сомнений относительно вины подсудимого лица. Иной вариант относительно недобросовестности самого прокуро-

¹⁰ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 4. О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000004S> (дата обращения: 02.07.2024).

ра для непроведения им досудебного расследования: когда он предлагает подозреваемому лицу заключение сделки о признании вины, мотивируя облечением уголовного наказания до возможного освобождения от него¹¹. В данном случае необходимо внимательное изучение материалов по уголовному делу, в том числе в отношении обстоятельств заключения сделки, чтобы не допустить судебной ошибки.

При этом заключение исследуемой сделки подозреваемым лицом, обвиняемым лицом, лицом, которого привлекли к уголовной ответственности дает ему возможность надеяться на уменьшение срока и вида уголовного наказания либо на освобождения от него. При усмотрении судебным органом заключение сделки соответствующим положениям закона и исполненным в должном отношении, судебный акт может содержать облегчающее наказание решение. В любом отношении смягчение наказания возможно только по решению суда, так как результат рассмотрения судом уголовного дела не является объектом заключения сделки по признанию вины. Поэтому неясные последствия рассмотрения уголовного дела в суде, недостаточность положений относительно ответственности другой стороны за неисполнение условий по сделке являются отрицательными особенностями института сделки по признанию вины. В частности, рассмотрим обстоятельства, когда обвиняемый, признаваясь в совершении преступления, указывает на факты, материалы, доказывающие на совершение более тяжкого преступления. Прокуро-

ром при заключении сделки было обещана квалификация совершенного преступления по менее тяжкой статье. Суд, при рассмотрении материалов по делу, осуществляя возврат уголовного дела прокурору на основании квалификации по более тяжкой статье. В данном случае действия прокурора таковы: он реализует досудебное расследование, разрабатывает обвинительный акт на основе показаний подозреваемого лица, после чего передает уголовное дело в суд. В данном отношении подозреваемое, обвиняемое лицо находится в самой невыгодной позиции.

Поэтому повсеместное общественное информирование, в том числе посредством СМИ, интернета и т.д., позволит гарантировать права граждан, а также формировать уважение и доверие суду, правосудию. В обратном же прокурор предлагает выгодные для обвиняемого, подозреваемого лица условия, а судебный орган назначил длительную тяжелую меру наказания. Поэтому в данном отношении необходимо предложить вынесение частных постановлений судьей при каждом нарушении вышеописанного характера касательно судебного рассмотрения соответствующих уголовных дел.

Изучая судебно-следственную практику Казахстана, можно определить динамику изменения применения исследуемого института с момента внедрения, с 2015 года. Согласно таблице 1 количество уголовных дел, по которым была заключена сделка о признании вины, в 2023 году значительно снизилось по сравнению с 2015 годом на 39 %. Такое же положение

¹¹ ст. 67. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226 - V ЗРК. Уголовный кодекс Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 02.07.2024).

наблюдается в отношении дел, возобновленных из числа ранее прерванных сроков досудебного расследования самим органом – снизилось на 94 %; отмененных прокурором постановлений о пре-

рывании сроков досудебного расследования – на 74 %; а также оконченных с использованием сведений полученных в результате процессуального соглашения о сотрудничестве – на 92 %¹².

Таблица 1. Количество оконченных уголовных дел в порядке заключения процессуального соглашения о признании вины.

№	Окончено уголовных дел	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
1.	в порядке заключения процессуального соглашения о признании вины	2617	2252	2870	1565	1727	2143	1618	1628	1606
2.	в последующем приняты решения в порядке заключения процессуального соглашения о признании вины:	314	257	299	137	141	136	90	118	20
	возобновлено из числа ранее прерванных сроков досудебного расследования самим органом:									
	отменено прокурором постановлений о прерывании сроков досудебного расследования	62	38	15	15	7	19	18	14	16
3.	с использованием сведений полученных в результате процессуального соглашения о сотрудничестве		115	112	66	89	116	58	31	9

Положительные моменты совершения изучаемой сделки явные: уменьшение количества дел, подлежащих рассмотрению судами; уменьшение расходов и рисков по судопроизводству; получение информации по уголовному делу от подсудимого лица. При этом у него есть право не давать вообще каких-либо показаний, обязывать государственные органы самим искать доказательственный материал по делу, свидетелей и т.д.

В отношении реализации сделки есть опасения о наличии возможности применения угроз, насилия, давления или подкупа для получения необходимых последствий по делу, что не соответствует принципу справедливости в отправлении правосудия.

Кроме того, существует возможность оговора себя либо при обстоятельствах, когда имеется возможность оправдания лица по причине отсутствия доказательственной базы, обвиняемое лицо дает признательные показания в отношении совершения менее тяжкого преступления. Последнее возможно, когда человек напуган. Такое чаще происходит в связи с количеством и объемом обвинений.

Рассматривая законодательный опыт США и Казахстана, необходимо обратить внимание на необходимость применения имеющихся рычагов регулирования исследуемых правоотношений. О бездумности копирования американского опыта, который имеет негативные последствия для

¹² Правовая статистика. Статистические отчеты // <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 24.12.2024).

самого государства, пишет профессор А.Х. Миндагулов [14]. Упрощенное досудебное производство имеет зачатки сделки о признании вины. Кроме того, для реализации сделки необходимо совершенствование имеющихся методов и форм переговоров органов предварительного расследования с подозреваемыми лицами. Следует согласиться с профессором, так как описанные выше особенности опыта США свидетельствуют о сомнительности в справедливом наказании преступника за совершенное деяние, в упрощении уголовного судопроизводства и о снижении уровня доверия к судебной власти. Поэтому законодательство Казахстана должно базироваться на изучении опыта других стран для недопущения отрицательных последствий и выявления показавших свою эффективность положений, а также развитии имеющихся механизмов регулирования правоотношений.

На основании анализа правоприменительной практики США и действующего казахстанского законодательства относительно сделки о признании вины в уголовном судопроизводстве необходимо выделить следующее:

- Применение исследуемой сделки в правоприменительной практике в США имеет не только положительный эффект в виде быстрого расследования уголовных дел, экономии судебного времени, ресурсов, но и отрицательные последствия в виде увеличения обвинительных приговоров, фальсификации приговоров, привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, избежания или назначения мягкого уголовного наказания к лицам, совершившим преступление, а также нарушения

прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, относительно доступа к материалам уголовного дела, на апелляцию, на условно-досрочное освобождение, на оправдательный приговор, на отказ от сделки и т.д.

В отношении национального законодательства:

- Возможность применения института сделки о признании вины определяется соблюдением прав и интересов всех участников уголовного процесса. В связи с чем, необходимо законодательное закрепление непосредственного участие потерпевшей стороны в заключении и судебном рассмотрении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины;

- В рамках реализации процедуры заключения сделки о признании вины необходимы правовые гарантии на получение квалифицированной юридической помощи по выбору, на доступ и ознакомление с материалами уголовного дела, на обжалование действий органов уголовного преследования. Необходимо отметить, что о предоставлении права на ознакомление с материалами дела было отмечено еще до вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан доцентом Д.К. Канафиным в части соответствия вводимого института международным стандартам справедливого уголовного процесса [15, с.10];

- В законодательстве отсутствуют положения относительно процессуальных действий суда при отказе подозреваемого, обвиняемого лица от заключения сделки о признании вины до того, как суд принял решение по делу. В данном случае дело должно быть передано прокурору в связи с отсутствием

обвинительного акта и невозможностью осуществления его рассмотрения в общем порядке;

- В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют положения относительно особенностей разбирательства судом дел, в отношении которых заключается процессуальное соглашение о сотрудничестве. Заключение сделки о признании вины определяет обязательство только стороны защиты, тогда как со стороны обвинения такое не наблюдается.

Заключение

При реализации сделки о признании вины особо необходимо отметить человеческий фактор: наличие профессиональных защитников, опытных обвинителей, прокуроров, а также компетентных судей, которые тщательно изучит материалы дела и вынесет соответствующее положениям закона решение.

Рассматривая различные законодательные подходы к применению института признания вины в уголовном судопроизводстве, анализируя особенности и условия его применения в различных странах, необходимо выделить необходимость сохранения основной цели правосудия, заключающейся в соблюдении и охране прав и свобод человека, а также установлении верховенства закона. Процедура заключения процессуального соглашения в Казахстане - это не прямая копия законодательной практики зарубежных стран, а является следствием изучения действующего законодательства с учетом ментальности страны. Поэтому рассмотрение опыта других стран необходимо для недопущения отрицательных последствий и возможного заимствования от дальних положений, показавших свою эффективность.

Список литературы:

1. Osmanova G., Bizhanova A. The imposition of a more lenient punishment than that provided for this criminal offense and its role in the leniency system under the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2022. № 3(70). С. 119 – 129.
2. Рахметов С.М., Ахмеджанов Ф.Р. Освобождение от уголовной ответственности по уголовному законодательству Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2017. № 4(49). С. 76 – 81.
3. Stephanos B. Harmonizing substantive criminal law values and criminal procedure // Cornell Law Review. 2003. Vol. 88. № 6. P. 234 - 245.
4. Eskew C. The Most Common Types of Plea Bargains. Available from: <https://eskewlaw.com/common-types-plea-bargains/> (дата обращения: 15.03.2024).
5. Ahn P. The Role of Plea Bargaining in Criminal Cases. Available from: <https://www.unbundledlegalhelp.com/blog/the-role-of-plea-bargaining-in-criminal-cases/> (дата обращения: 20.06.2024).
6. Collins M. What Should I Know About Plea Bargains? Available from: <https://medium.com/@mitchellcollins/what-should-i-know-about-plea-bargains-af83dc7a41f4?ysclid=m0z36f22t7583636254> (дата обращения: 20.06.2024).
7. Portman J. Plea Bargaining Pros and Cons. Available from: <https://www.criminaldefenselawyer.com/resources/criminal-defense/criminal-defense-case/plea-bargaining-pros-cons.htm> (дата обращения: 21.06.2024).
8. Viano E. Plea Bargaining in the United States: A Perversion Of Justice. Available from: https://shs.cairn.info/article/E RIDP_831_0109?%20lang=en (дата обращения: 21.06.2024).

9. Bryan S. Gowdy. Leniency Bribes: Justifying the Federal Practice of Offering Leniency for Testimony // Louisiana Law Review. 2000. Vol. 60. № 2. pp. 447-479.
10. Smith J., MacQueenGoing G. Going, But Not Quite Gone: Trials Continue to Decline in Federal and State Courts. Does it Matter? Available from: <https://judicature.duke.edu/articles/going-going-but-not-quite-gone-trials-continue-to-decline-in-federal-and-state-courts-does-it-matter/> (дата обращения: 02.07.2024).
11. Johnson C. The vast majority of criminal cases end in plea bargains, a new report finds. Available from: <https://www.npr.org/2023/02/22/%201158356619/plea-bargains-criminal-cases-justice> (дата обращения: 25.06.2024).
12. Козачков М. Почему оправдали мужчину, обвиненного в сексуальных преступлениях против детей? Режим доступа: <https://time.kz/articles/risk/2020/11/03/nepodsuden> (дата обращения: 02.12.2024).
13. Бердыгулова Ж.К. Проблемные вопросы, возникающие при заключении процессуальных соглашений. Режим доступа: <https://akm.sud.kz/rus/content/problemnye-voprosy-voznikayushchie-pri-zaklyucheniiprocessualnyhsoglasheniy?ysclid=m0z3984k3u543243169> (дата обращения: 25.06.2024).
14. Миндагулов А.Х. Сделка о признании вины. Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31022114 (дата обращения: 27.06.2024).
15. Канафин Д.К. Институт процессуальных соглашений и международные стандарты справедливого уголовного процесса. Режим доступа: <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Analiz-po-proczzessualnym-soglasheniyam.pdf> (дата обращения: 27.06.2024).

© А.К. Нурлин¹, Ш.Н. Жаржанова², Ә.Ш. Ізбасаров³, 2025

¹ ҚР ІІМ М. Бекенбаева атындағы Ақтөбе заң институт, Ақтөбе, Қазақстан

² М. Оспанов атындағы Батыс-Қазақстан медицина университеті, Ақтөбе, Қазақстан

³ Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өнірлік университеті, Ақтөбе, Қазақстан

(e-mail: akylbek0979@mail.ru; shynar_1975@list.ru; adilet.izbasarov@mail.ru)

АҚШ ПЕН ҚАЗАҚСТАН ЗАҢНАМАЛАРЫНДА КІНӘНІ МОЙЫНДАУ ТУРАЛЫ МӘМІЛЕ НЫСАНЫНДАҒЫ ИС ЖҮРГІЗУ КЕЛІСІМІ

Аннотация. Ел экономикасының дамуы мемлекеттік органдардың қызметіне және сот тәрелігін жүзеге асыратын субъектілердің мінез-құлқына әсер етеді. Бұл сот ісін жүргізу тиімділігін арттыру динамикасын сақтай отырып, процессыалдық механизмді женілдету жағына қарай жүреді. Ғылыми жұмыс АҚШ-тың заннамалық тәжірибесіне сүйене отырып, кінәні мойындау туралы мәміле институтын, оның оң және теріс ерекшеліктерін зерттеуге арналған. Әр түрлі мемлекеттер татуласу келісімдерін реттеу мен іске асыруда әр түрлі тәсілдерді қолданады. Қылмыстық құқық бұзушылық санаттарына, шектеулерге, жасасу туралы бастамаға, сондай-ақ мәміледе белгіленген шарттардың орындалуына көзқарас әр түрлі. АҚШ-тың заннамалық тәжірибесі мен соттерге тәжірибесін тандау мұнда кінәні мойындау туралы мәміле институтын құру мен дамытудың орын алуына байланысты. Кінәні мойындау туралы мәміленің мазмұны мен рәсіміне қатысты негізгі ережелер үш ғасыр бойы дамыды және қылмыстық істердің көп бөлігі осы мәмілені қолдану арқылы қаралуына әкелді. Осы институттың оң және теріс сипаттамаларын анықтай отырып, біз оны іске асырудың тиімділігін арттыру және АҚШ тәжірибесінде орын алған жағымсыз салдарларды болдырмау жөніндегі ұсыныстарды атап өту үшін қазақстандық заннамада кінәні мойындау туралы мәміле нысанында іс жүргізу келісімін жасасу рәсімінің елеулі ерекшеліктерін бөліп көрсете аламыз. Бұдан басқа, жұмыста күдіктінің, айыпталушының іс бойынша шешім қабылдағанға дейін кінәні мойындау туралы мәміле жасасудан бас тартуы, қорғаушы тараптың ғана міндеттемелерінің болуы және прокурордың сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүргізбеуі үшін оның жосықсыз іс-әрекеттеріне жол бермеу мүмкіндігі

кезінде соттың процестік іс-қимылдары бөлігінде қаралатын институтты іске асыру кезінде жағымсыз аспектілер қаралады. Мәміле бойынша талаптарды орындағаны үшін әрбір тараптың жауапкершілігі бөлігіндегі олқылықтың орнын толтыру қажет.

Түйінді сөздер: қылмыстық сот ісін жүргізу, прокурор, кінәні мойындау туралы мәміле, АҚШ тәжірибесі, келісім өндірісі, қазақстандық сот төрелігі.

© A.K Nurlin¹, Sh.N. Zharzhanova², A.Sh. Izbassarov³, 2025

¹ Institute of the MIA of the RK named after M. Bukenbayeva, Aktobe, Kazakhstan

² M. Ospanov West Kazakhstan Medical University, Aktobe, Kazakhstan

³Aktobe Regional University after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan

(e-mail:¹akylbek0979@mail.ru,²shynar_1975@list.ru,³adilet.izbasarov@mail.ru)

A PROCEDURAL AGREEMENT IN THE FORM OF A PLEA BARGAIN IN THE LAWS OF THE UNITED STATES AND KAZAKHSTAN

Abstract. The development of the country's economy affects the activities of public authorities and the behavior of subjects administering justice. This is happening in the direction of simplifying the procedural mechanism, while maintaining the dynamics of increasing the efficiency of legal proceedings. The scientific work is devoted to the study of the institution of a plea bargain, its positive and negative features based on the legislative experience of the United States. Different States apply different approaches to the regulation and implementation of reconciliation agreements. There is a different approach to the categories of criminal offenses, restrictions, the initiative to conclude, as well as the fulfillment of the conditions defined by the transaction. The choice of legislative experience and judicial and investigative practice in the United States is due to the fact that the institution of a plea bargain was created and developed here. The main provisions regarding the content and procedure for concluding a plea bargain have developed over three centuries and have led to the fact that most criminal cases are considered using this transaction. By identifying the positive and negative characteristics of this institution, we can highlight the essential features of the procedure for concluding a procedural agreement in the form of a plea bargain in Kazakh legislation in order to note recommendations for improving the effectiveness of its implementation and preventing negative consequences occurring in US practice. In addition, the paper examines the negative aspects of the implementation of the institution in question in terms of the procedural actions of the court when the suspect or accused person refuses to enter into a plea bargain before the court has decided on the case, the existence of obligations only on the part of the defense and the possibility of preventing unfair actions of the prosecutor for not conducting a pre-trial investigation. It is necessary to fill the gap regarding the responsibility of each party for non-fulfillment of the terms of the transaction.

Keywords: criminal proceedings, prosecutor, plea bargain, the US experience, conciliation proceedings, Kazakh justice.

References:

1. Osmanova G., Bizhanova A. The imposition of a more lenient punishment than that provided for this criminal offense and its role in the leniency system under the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Republic of Kazakhstan. 2022. № 3(70). S.119–129.
2. Rahmetov S.M., Ahmedzhanov F.R. Osvobozhdenie ot ugоловной ответственности по уголовному законодательству Республики Казахстан // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Republic of Kazakhstan. 2017. № 4(49). S.76 – 81.
3. Stephanos B. Harmonizing substantive criminal law values and criminal procedure // Cornell Law Review. 2003. Vol. 88. № 6. P.234 - 245.

4. Eskew C. The Most Common Types of Plea Bargains. Available from: <https://eskewlaw.com/common-types-plea-bargains/> (data obrashhenija: 15.03.2024).
5. Ahn P. The Role of Plea Bargaining in Criminal Cases. Available from: <https://www.unbundledlegalhelp.com/blog/the-role-of-plea-bargaining-in-criminal-cases/> (data obrashhenija: 20.06.2024).
6. Collins M. What Should I Know About Plea Bargains? Available from: <https://medium.com/@mitchellcollins/what-should-i-know-about-plea-bargains-af83dc7a41f4?ysclid=m0z36f22t7583636254> (data obrashhenija: 20.06.2024).
7. Portman J. Plea Bargaining Pros and Cons. Available from: <https://www.criminaldefenselawyer.com/resources/criminal-defense/criminal-defense-case/plea-bargaining-pros-cons.htm> (data obrashhenija: 21.06.2024).
8. Viano E. Plea Bargaining in the United States: A Perversion Of Justice. Available from: https://shs.cairn.info/article/E RIDP_831_0109? lang=en (data obrashhenija: 21.06.2024).
9. Bryan S. Gowdy. Leniency Bribes: Justifying the Federal Practice of Offering Leniency for Testimony // Louisiana Law Review. Vol. 60. № 2. P.447 - 479.
10. Smith J., MacQueenGoing G. Going, But Not Quite Gone: Trials Continue to Decline in Federal and State Courts. Does it Matter? Available from: <https://judicature.duke.edu/articles/going-going-but-not-quite-gone-trials-continue-to-decline-in-federal-and-state-courts-does-it-matter/> (data obrashhenija: 02.07.2024).
11. Johnson C. The vast majority of criminal cases end in plea bargains, a new report finds. Available from: <https://www.npr.org/2023/02/22/1158356619/plea-bargains-criminal-cases-justice> (data obrashhenija: 25.06.2024).
12. Kozachkov M. Pochemu opravdali muzhchinu, obvinennogo v seksual'nyh prestuplenijah protiv detej? Rezhim dostupa: <https://time.kz/articles/risk/2020/11/03/nepodsuden> (data obrashhenija: 02.12.2024)
13. Berdygulova Zh.K. Problemnye voprosy, voznikajushchie pri zaklyuchenii processual'nyh soglashenij. Rezhim dostupa: <https://akm.sud.kz/rus/content/problemnye-voprosy-voznikayushchie-pri-zaklyuchenii-processualnyh-soglasheniy?ysclid=m0z-3984k3u543243169> (data obrashhenija: 25.06.2024).
14. Mindagulov A.H. Sdelka o priznanii viny. Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31022114 (data obrashhenija: 27.06.2024).
15. Kanafin D.K. Institut processual'nyh soglashenij i mezdunarodnye standarty spravedlivogo ugovolnogo processa. Rezhim dostupa: <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Analiz-po-processualnym-soglasheniyam.pdf> (data obrashhenija: 27.06.2024).

Авторлар туралы мәліметтер:

Нурлин Ақылбек Клышиниязович - хат-хабарларға арналған автор, заңғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы ІІМ М. Бекенбаева атындағы Ақтөбе заң институты ІІО әкімшілік құқық және әкімшілік қызмет кафедрасының доценті, Курсанттар шоссеси, 1, 030011, Ақтөбе, Қазақстан.

е-mail: akylbek0979@mail.ru.

Жаржанова Шынар Нұрсахимқызы - заңғылымдарының магистрі, М. Оспанов атындағы Батыс Қазақстан медицина университеті қоғамдық-гуманитарлық пәндер кафедрасының оқытушысы, А.Маресьев көшесі, 68, 030019, Ақтөбе, Қазақстан.

е-mail: shynar_1975@list.ru.

Ізбасаров Әділет Шалқарбекұлы - Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өнірлік университетінің құқықтану кафедрасының оқытушысы, А.Молдағұлова проспекті, 34, 030000 Ақтөбе, Қазақстан.

е-mail: adilet.izbasarov@mail.ru.

Алғыс. Авторлар сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

Дәйексөз келтіру үшін. Нурлин А.К., Жаржанова Ш.Н., Ізбасаров Ә.Ш. АҚШ пен Қазақстан заңнамаларында кінені мойындау туралы мәміле нысанындағы іс жүргізу келісімі // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_346.

Мұдделер қақтығысы туралы ақпарат. Авторлар мұдделер қақтығысының жоқтығын туралы мәлімдейді.

Қаржыландыру көзі. Авторлар зерттеу жүргізу кезінде қаржыландырудың жоқтығын туралы мәлімдейді.

Мақала редакцияға 09.09.2024 келіп түсті; рецензиялаудан 17.10.2024 кейін келіп түсті; басып шығаруға қабылданды: 23.12.2025.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

Сведения об авторах:

Нурлин Ақылбек Клышиязович - автор для корреспонденции, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и административной деятельности ОВД Актюбинского юридического института Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени М.Буkenбаева, Курсантское шоссе, 1, 030011, Актобе, Казахстан.

e-mail: akylbek0979@mail.ru.

Жаржанова Шынар Нурсахимовна - магистр юридических наук, преподаватель кафедры общественно-гуманитарных дисциплин Западно-Казахстанского медицинского университета имени М.Оспанова, ул. А.Маресьева, 68, 030019, Актобе, Казахстан.

e-mail: shynar_1975@list.ru.

Ізбасаров Әділет Шалқарбекұлы - преподаватель кафедры юриспруденции Актюбинского регионального университета имени К.Жубанова, проспект А.Молдагуловой, 34, 030000, Актобе, Казахстан.

e-mail: adilet.izbasarov@mail.ru.

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования. Нурлин А.К., Жаржанова Ш.Н., Ізбасаров Ә.Ш. Процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины в законодательствах США и Казахстана // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_346.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию 09.09.2024; поступила после рецензирования 17.10.2024; принятая в печать: 23.12.2025.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about authors:

Nurlin Akylbek Klyshniazovich - corresponding author, candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Department of Internal Affairs of the Aktobe Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after M. Bukenbayeva, 1, Kursantlar Highway, 030011, Aktobe, Kazakhstan.

e-mail: akylbek0979@mail.ru.

Zharzhanova Shynar Nursakhimovna - master of Legal Sciences, Lecturer of the Department of Social and Humanitarian Disciplines of the M. Ospanov West Kazakhstan Medical University, 68, A.Maresev Street, 030019, Aktobe, Kazakhstan.

e-mail: shynar_1975@list.ru.

Izbassarov Adilet Shalkarbekuly - Lecturer at the Department of Jurisprudence of Aktobe Regional University after K. Zhubanov, 34, A.Moldagulova Avenue, 030000, Aktobe, Kazakhstan.

e-mail: adilet.izbasarov@mail.ru.

Acknowledgements. The authors would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

For citation: Nurlin A.K., Zharzhanova Sh.N., Izbassarov A.Sh. A procedural agreement in the form of a plea bargain in the laws of the United States and Kazakhstan // Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_346.

Conflict of interest statement. The authors declares that there is no conflict of interest.

Funding. The autors received no specific funding for this work.

Received 09.09.2024; revised 17.10.2024; accepted for publication: 23.12.2025.

The authors has read and approved the final manuscript.