



**№3 (61)
2020**

Қурылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылмалар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрсеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(*төраға*)
Абайділдин Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек, Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ерлешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алашқы есепке қою кезі
№6592-Ж 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сұлы-жасыл желек» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

**Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama
jáne quyqytyq aqparat institýtynyń**

JARSHYSY

gylymi-quyqytyq jýrnal

Редакция бағанасы

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Құқықтық кеңістікті цифрландыру	12
Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, М.С. АҚЫШЕВ, А.В. БОРЕЦКИЙ Конституциялық құқықтағы «жеке бас бостандығы» және «жеке бостандық» ұғымдарын түсінуге қатысты мәселеге	25
С.К. ИДРЫШЕВА Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде мемлекеттік тілді қолдану саласындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі	34
Г.А. АЛИБАЕВА, Г.А. АБЕНОВА, М.К. МУСАБАЕВ Кәмелетке толмағандарды әкімшілік-құқықтық қорғау: шетелдік тәжірибе және оны Қазақстанда пайдалану қажеттілігі	43
Т.С. НҰРЫШЕВА Сот төрелігінің конституциялық принципі ретінде кінәсіздік презумпциясын практикада қолдану мәселелері	51

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Е.А. ДҮЙСЕНОВ Заңнаманы экологизациялаудың өзекті мәселелері	58
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Қ. ЖАҚСЫЛЫҚОВА Тұрғын үй құрылысына үлестік қатысу тетіктерін жетілдіру туралы мәселеге	66
Е.У. ЫҚСАНОВ Жер қойнауын пайдалану қатынастарын азаматтық құқық нормаларымен реттеу шектері	75
М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасында мүлктік кешеннің құқықтық режимін заңнамалық бекіту қажеттілігі туралы	80
А.К. РАХМЕТОЛЛОВ, А.С. ҚЫЗДАРБЕКОВА, С.Д. БЕКШЕВА Кәсіпкерлердің құқықтарын қорғауды қамтамасыз етуде сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінің және нормативтік құқықтық актілердің сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптамасының кейбір мәселелері	89
С.К. АМАНДЫКОВА, А.М. ЕСЕНТЕМИРОВА, А.А. КУСАИНОВ Эндаумент-қорларды құқықтық реттеудің кейбір мәселелері	97

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, Д.А. ФИНК Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші және куә әйелдерге қатысты мемлекеттік қорғау шаралары мен қауіпсіздік шаралары жүйесі	104
Л.Е. НҰРЛЫМБАЕВА, Л.В. БРУСНИЦЫН, А.Н. АҚПАНОВ Қылмыстық бұйрық өндірісі: іс жүргізу нысанын саралау мәселелері	114
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Салықтық қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасаудың себептері мен шарттары	122
А.Т. КӘРШІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Т.Г. МАХАНОВ Қазақстан Республикасындағы қылмыстық сот ісін жүргізудің процесстік шығындарын өндіріп алуды регламенттеудің өзекті мәселелері	131

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӘРСЕМБАЕВ, Д.М. СӘРСЕМБАЕВ Халықаралық және ұлттық валюта құқығы, автокөлік және жолдар	141
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Ю.С. КОСТЯНАЯ Ақпарат түсінігі туралы мәселеге	150
А.Е. ЖАТКАНБАЕВА, А.К. ДЖАНГАБУЛОВА, К.Н. АЙДАРХАНОВА Траншекаралық бассейндердегі су объектілерінің экологиялық қауіпсіздігін қамтамасыз етудің басымдықтары және трансшекаралық өзендерді мемлекетаралық пайдалану негіздері	159

А.Ж. СЫЗДЫҚОВ, Б.Ж. САҒЫМБЕКОВ Тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алудың әкімшілік-құқықтық шараларын салыстырмалы-құқықтық талдау (Қазақстан мен Ресей тәжірибесі).....	167
Құқықтық мониторинг	
А.Қ. ҚАНАТОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ, Д. ДОСМЫРЗА Алқабилердің қатысуымен сот ісін жүргізу тиімділігінің (тиімсізділігінің) проблемалық аспектілері (заңнаманы талдау).....	174
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА Қазақстан Республикасының ерекше қорғалатын табиғи аумақтар саласындағы заңнаманың қалыптасуы және дамуы.....	183
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заң терминдерін жүйелеудің кейбір мәселелері.....	191
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Заңда қолданылатын құқықтық фраземалар және ондағы аударманың рөлі.....	195
Жас ғалым мінбері	
Ж.К. ЖЕТІБАЕВ Германия мемлекетінің тәжірибесі бойынша электрондық мәмілелердің құқықтық жағдайы.....	201
А.М. АЙТУАРОВА Шет елдерде электрондық үкіметті құқықтық реттеу.....	207
Ю.С. КОСТЯНАЯ Ақпарат - халықаралық-құқықтық қорғау объектісі ретінде.....	215
Ж.А. КҰРАНБЕК Қазақстан Республикасында электрондық (цифрлық) қолтаңбаларды қолданудың кейбір заңдық және техникалық мәселелері туралы.....	228
Р.Э. МАММАДОВ Қылмыскер-мигранттың криминологиялық ерекшеліктері және оның психологиялық сипаттамасы.....	239
О.Р. КЛИМОВА Жеке сот орындаушыларының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдарды Қазақстан Республикасының соттары қараған кезде мерзімдерді қолдану және сақтау.....	247
«Жаршының» архивтік беттері	
Н.А. ХАМЗИНА Заң шығармашылығындағы мемлекеттік тілдің қолданылу деңгейі (ҚР ЗИ Жаршысы №4(20)-2010 ж. - 143-146 бб.).....	256
Қ.Ж. ТҰРСЫН ҚР Заң шығару институты Лингвистика орталығының аға сарапшы-лингвисті Н.А. Хамзинаның «Заң шығармашылығындағы мемлекеттік тілдің қолданылу деңгейі» ғылыми жарияланамына қайта оралғанда.....	259
Есімнама	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор А.Н. Ақпанов – 60 жаста!.....	266
Библиография	
В.Г. Стрекозовтың «Конституционное право России» атты кітабына рецензия – М.: Юрайт, 2019. -256 б.....	268
Даналық ойлар	270



**№3 (61)
2020**

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации Республики
Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Князова А.Ж. – (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМН № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж, 07.09.2005 г.)*

Адрес:

Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

**Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан**

научно-правовой журнал

Колонка редакции	8
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Цифровизация правового пространства.....	12
Б.К. НУРГАЗИНОВ, М.С. АКИШЕВ, А.В. БОРЕЦКИЙ К вопросу о понимании понятий «свобода личности» и «личная свобода» в консти- туционном праве.....	25
С.К. ИДРЫШЕВА Состояние конституционной законности в сфере применения государственного языка в законодательных актах Республи- ки Казахстан.....	34
Г.А. АЛИБАЕВА, Г.А. АБЕНОВА, М.К. МУСАБАЕВ Административно-правовая защита несовершеннолетних: зарубежный опыт и необ- ходимость его использования в Казахстане.....	43
Т.С. НУРЫШЕВА Вопросы практического применения презумпции невинности как конституционного принципа правосудия.....	51
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ Актуальные вопросы экологизации законодатель- ства.....	58
Г.Б. КЫСЫКОВА, А.К. ЖАКСЫЛЫКОВА К вопросу о совершен- ствовании механизмов долевого участия в жилищном строительстве.....	66
Е.У. ИХСАНОВ Пределы гражданско-правового регулирования от- ношений в сфере недропользования.....	75
М.Х. ХАСЕНОВ О необходимости законодательного закрепления правового режима имущественного комплекса в Республике Казахстан.....	80
А.К. РАХМЕТОЛЛОВ, А.С. КИЗДАРБЕКОВА, С.Д. БЕКИШЕВА К вопросу об индексе восприятия коррупции и антикоррупционной экс- пертизе нормативных правовых актов в обеспечении защиты прав пред- принимателей.....	89
С.К. АМАНДЫКОВА, А.М. ЕСЕНТЕМИРОВА, А.А. КУСАЙ- НОВ Некоторые вопросы правового регулирования эндаумент-фондов.....	97
Уголовное право и уголовный процесс	
Р.К. САРПЕКОВ, Д.А. ФИНК Система мер государственной защи- ты и мер безопасности в отношении женщин–потерпевших и свидетелей при досудебном производстве по уголовным делам.....	104
Л.Е. НУРЛУМБАЕВА, Л.В. БРУСНИЦЫН, А.Н. АХПАНОВ Уго- ловное приказное производство: проблемы дифференциации процессу- альной формы.....	114
С.С. КАРЖАУБАЕВ Причины и условия совершения налоговых уголовных правонарушений.....	122
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Т.Г. МАХАНОВ Актуальные во- просы регламентации взыскания процессуальных издержек уголовного судопроизводства в Республике Казахстан.....	131
Международное право и сравнительное правоведение	
М.А. САРСЕМБАЕВ, Д.М. САРСЕМБАЕВ Международное и на- циональное валютное право, автотранспорт и дороги.....	141
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Ю.С. КОСТЯНАЯ К вопросу о понятии ин- формации.....	150

А.Е. ЖАТКАНБАЕВА, А.К. ДЖАНГАБУЛОВА, К.Н. АЙДАРХАНОВА Приоритеты обеспечения экологической безопасности водных объектов в трансграничных бассейнах и основы межгосударственного использования трансграничных рек.....	159
А.Ж. СЫЗДЫКОВ, Б.Ж. САГЫМБЕКОВ Сравнительно-правовой анализ административно-правовых мер профилактики бытового насилия (опыт Казахстана и России).....	167
Правовой мониторинг	
А.К. КАНАТОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ, Д. ДОСМЫРЗА Проблемные аспекты эффективности (неэффективности) судопроизводства с участием присяжных заседателей (анализ законодательства).....	174
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА Становление и развитие законодательства в области особо охраняемых природных территорий Республики Казахстан.....	183
Из практики законотворчества на государственном языке	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые вопросы систематизации законодательных терминов.....	191
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА Правовые фраземы, применяемые в законе, и роль перевода в нем.....	195
Трибуна молодого ученого	
Ж.К. ЖЕТИБАЕВ Правовое положение электронных сделок по опыту германского государства.....	201
А.М. АЙТУАРОВА Правовое регулирование электронного правительства в зарубежных странах.....	207
Ю.С. КОСТЯНАЯ Информация как объект международно-правовой защиты.....	215
Ж.А. КУРАНБЕК О некоторых юридических и технических вопросах применения электронных (цифровых) подписей в Республике Казахстан.....	228
Р.Э. МАММАДОВ Криминологические особенности личности преступника-мигранта и его психологическая характеристика.....	239
О.Р. КЛИМОВА Применение и соблюдение сроков при рассмотрении судами Республики Казахстан жалоб на действия (бездействие) частных судебных исполнителей.....	247
Архивные страницы «Вестника»	
Н.А. ХАМЗИНА Степень формирования государственного языка в законотворчестве (статья в Вестнике ИЗ РК №4(20)-2010 г. - С. 143-146).....	256
Қ.Ж. ТҰРСЫН Возвращаясь к научной публикации старшего эксперта-лингвиста Института законодательства Республики Казахстан Н.А. Хамзиной «Степень формирования государственного языка в законотворчестве».....	259
Персоналии	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору А.Н. Ахпанову – 60 лет!.....	266
Библиография	
Рецензия на учебник «Конституционное право России» / Стрекозов В.Г. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. -256 с.....	268
Мудрые мысли	270



№3 (61)
2020

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894 from
05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Chief Editor
Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of Culture
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kazyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyr-
gystan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration №6592-
Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

**Bulletin of Institute of Legislation and Legal
Information of the Republic of Kazakhstan**

JARSHYSY

scientific and legal journal

Editorial.....10

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Digitalization of the legal space.....12
B.K. NURGAZINOV, M.S. AKISHEV, A.V. BORETSKY On the issue
of understanding the categories of «personal liberty» and «personal freedom»
in constitutional law.....25
S.K. IDRYSHEVA State of constitutional legality in the sphere of state
language application in the legislative acts of the Republic of Kazakhstan.....34
G.A. ALIBAEVA, G.A. ABENOVA, M.K. MUSABAEV Administrative
legal protection of the minors: experience of foreign states and necessity of its
application in Kazakhstan.....43
T.S. NURYSHEVA Issues of practical application of the presumption of
innocence as a constitutional principle of justice.....51

Civil and Civil Procedure Law

Ye.A. DYUSSENOV Actual issues of legislation’s ecologization.....58
G.B. KYSSYKOVA, A.K. ZHAXYLYKOVA On the issue of improving
the mechanisms for equity participation in housing construction.....66
Y.U. IKHSANOV The limits of civil law regulation of the subsoil use
relations.....75
M.Kh. KHASSEN OV On the necessity for legislative determination of
the legal regime of the property complex in the Republic of Kazakhstan.....80
A.K. RAKHMETOLLOV, A.S. KIZDARBEKOVA, S.D. BEKISHEVA
On the issues of the corruption perception index and anti-corruption expertise
of legal acts in ensuring the protection of entrepreneurs’ rights.....89
S.K. AMANDYKOVA, A.M. YESSENTEMIROVA, A.A. KUSSAINOV
The issues of legal regulation of endowment funds.....97

Criminal law and Criminal procedure

R.K. SARPEKOV, D.A. FINK System of public protection measures
and safety measures applied to female victims and witnesses in pre-trial
proceedings of criminal proceedings.....104
L.E. NURLUMBAEVA, L.V. BRUSNITSYN, A.N. AKHPANOV
Institute of criminal writ proceedings: problems of differentiation of a
procedural form.....114
S.S. KARZHAUBAYEV Reasons and terms for committing tax criminal
offenses.....122
A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, T.G. MAKHANOV Current issues
of regulation of the recovery of procedural costs of criminal proceedings in
the Republic of Kazakhstan.....131

International law and Comparative law

M.A. SARSEMBAYEV, D.M. SARSEMBAYEV International and
national currency law, motor vehicles and roads.....141
Zh.O. KULZHABAEVA, J.S. KOSTYANAYA On the concept of
information.....150
**A.Y. ZHATKANBAEVA, A.K. JANGABULOVA,
K.N. AYDARKHANOVA** Priorities for ensuring the environmental safety
of water bodies in transboundary basins and the basics of interstate use of
transboundary rivers.....159

CONTENT

A.Zh. SYZDYKOV, B.Zh. SAGYMBEKOV Comparative legal analysis of administrative legal measures for prevention of domestic violence (experience of Kazakhstan and Russia).....	167
Legal monitoring	
A.K. KANATOV, O.S. KARAKHOZHAYEV, D. DOSMYRZA Problematic aspects of the efficiency (inefficiency) of judicial proceedings with the participation of jurors (analysis of legislation).....	174
A.B. KAIZHAKPAROVA Legislation and development of legislation in the sphere of specially protected natural areas of the Republic of Kazakhstan.....	183
From the lawmaking practice in the official language	
M.A. AIYMBETOV The issues of systematization of legislative terms.....	191
D.M. SHYNGYSBAYEVA Legal phrasemes used in the law and the role of translation in it.....	195
Young researcher's tribune	
Zh.K. ZHETIBAYEV Legal status of electronic transactions according to the experience of German state.....	201
A.M. AITUAROVA Legal regulation of e-government in foreign countries.....	207
Y.S. KOSTYANAYA Information as the object of international legal protection.....	215
Zh.A. KURANBEK On the legal and technical issues of application of electronic (digital) signatures in the Republic of Kazakhstan.....	228
R.E. MAMMADOV Criminological features of a migrant criminal's personality and its psychological characteristics.....	239
O.R. KLIMOVA Application and compliance with deadlines when considering complaints by the courts of the Republic of Kazakhstan on the actions (inaction) of private bailiffs.....	247
The archive pages of the«Bulletin»	
N.A.KHAMZINA «The level of formation of the state language in lawmaking» (article in the Bulletin of the IL RK No. 4 (20) -2010 - P. 143-146).....	256
K.Zh. TURSUN On the paper of the senior expert linguist of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan N.A.Khamzina «The level of formation of the state language in lawmaking».....	259
Personalities	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor A.N. Akhpanov.....	266
Bibliography	
Review of the “Constitutional Law of Russia” textbook / Strekozov V.G. 7th ed., revised and ext. - M.: Yurait, 2019. -256 p.	268
Wise thoughts	270

УГОЛОВНОЕ ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ

Нурлумбаева Ляззат Ерлановна

Докторант PhD юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Брусницын Леонид Владимирович

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова., г. Москва, Российская Федерация; e-mail: leo1222@yandex.ru

Ахпанов Арстан Нокешевич

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, уголовный процесс, дифференциация процессуальной формы, целерантное производство (упрощенное, ускоренное, сокращенное, суммарное), приказное производство.

Аннотация. Стремительная глобализация в сфере уголовно-процессуального права благоприятствует интеграции многообразных форм и видов досудебного и судебного производства, ранее не свойственных традиционным национальным системам права. Данная тенденция связана со многими трендами развития современного государства и общества. В этой связи авторами статьи рассматриваются актуальные вопросы применения института приказного производства в уголовном процессе Республики Казахстан.

В настоящее время, несмотря на множество мнений касательно содержания и соотношения упрощенного, ускоренного, сокращенного и суммарного уголовно-процессуальных производств, нет единого подхода к их четкому определению и разграничению. Авторами предлагается рассмотреть этот вопрос с позиции систематизации и классификации процессуальной формы в уголовном процессе. Ими определены компоненты родового понятия - целерантного производства. В данном аспекте приказное производство рассматривается как вид целерантного производства в упрощенной форме. Исследуются проблемы теории и правоприменительной практики, связанные с «мигрирующими» составами правонарушений - между Кодексом об административных правонарушениях и Уголовным кодексом Республики Казахстан. Обосновывается вывод то том, что необходимость четкого разграничения и определенности в материальном праве будут способствовать лучшей процессуальной регламентации при расследовании и рассмотрении дел. Кроме того, в статье исследованы некоторые аспекты Рекомендации № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия», на основании анализа которых выработаны соответствующие предложения.

В процессе изучения проблемы применялись методы сравнительно-правового анализа, дедукции, прогнозирования и другие. На основе проведенного исследования выработаны соответствующие рекомендации с целью совершенствования законодательной регламентации приказного производства, рассмотрены условия его успешного применения в Казахстане.

ҚЫЛМЫСТЫҚ БҰЙРЫҚ ӨНДІРІСІ: ІС ЖҮРГІЗУ НЫСАНЫН САРАЛАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Ләззат Ерланқызы Нұрлымбаева

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық Университеті
Заң факультетінің PhD докторанты, Нұр-Сұлтан қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Леонид Владимирович Брусницын

Заң ғылымдарының докторы, Мәскеу Мемлекеттік Университетінің
Заң факультеті қылмыстық іс жүргізу, сот төрелігі және прокурорлық
қадағалау кафедрасының профессоры. М.В. Ломоносов.,
Мәскеу қ., Ресей Федерациясы; e-mail: leo1222@yandex.ru

Арстан Нокешұлы Ақпанов

Заң ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық
Университеті Заң факультеті қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының профессоры.
Л.Н. Гумилев, Нұр-Сұлтан, Қазақстан Республикасы; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық іс жүргізу құқығы, қылмыстық процесс, іс жүргізу нысанын саралау, тұтас іс жүргізу (оңайлатылған, жеделдетілген, қысқартылған, жиынтық), бұйрық өндірісі.

Аннотация. Қылмыстық іс жүргізу құқығы саласындағы қарқынды жаһандану бұрын дәстүрлі ұлттық құқық жүйелеріне тән емес сотқа дейінгі және сот өндірісінің алуан түрлі нысандары мен түрлерін интеграциялауға қолайлы. Бұл үрдіс қазіргі заманғы мемлекет пен қоғамның көптеген даму трендтеріне байланысты. Осыған байланысты мақала авторлары Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізуде бұйрықтық іс жүргізу институтын қолданудың өзекті мәселелерін қарастырады.

Қазіргі уақытта, жеңілдетілген, жедел, қысқартылған және жиынтық қылмыстық іс жүргізу өндірісінің мазмұны мен арақатынасына қатысты көптеген пікірлерге қарамастан, оларды нақты анықтауға және ажыратуға бірыңғай тәсіл жоқ. Авторлар бұл мәселені қылмыстық процесте іс жүргізу нысанын жүйелеу және жіктеу тұрғысынан қарауды ұсынады. Олар рулық ұғымның құрамдас бөліктерін анықтады - целерантты өндіріс. Осы аспектіде Бұйрық өндірісі оңайлатылған нысандағы целерантты өндірістің түрі ретінде қарастырылады. Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекс пен Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі арасындағы құқық бұзушылықтардың «қоныс аударушы» құрамдарымен байланысты теория және құқық қолдану тәжірибесінің мәселелері зерттеледі. Нақты ажырату қажеттілігі мен материалдық құқықтағы айқындылық істерді тергеу және қарау кезінде үздік іс жүргізу регламенттелуіне ықпал ететініне қорытынды негізделеді. Сонымен қатар, мақалада Еуропа Кеңесі Министрлер комитетінің «Қылмыстық сот төрелігін жеңілдетуге қаты» № 6 R (87) ұсынымдарының кейбір аспектілері зерттелді, оларды талдау негізінде тиісті ұсыныстар әзірленді. Мәселені зерттеу барысында салыстырмалы-құқықтық талдау, дедуция, болжау және т.б. әдістері қолданылды. Жүргізілген зерттеу негізінде бұйрық өндірісін заңнамалық регламенттеуді жетілдіру мақсатында тиісті ұсынымдар әзірленді, оны Қазақстанда табысты қолдану шарттары қаралды.

INSTITUTE OF CRIMINAL WRIT PROCEEDINGS: PROBLEMS OF DIFFERENTIATION OF A PROCEDURAL FORM

Nurlumbaeva Lyazzat Erlanovna

Doctoral candidate PhD, Faculty of Law, L.N. Gumilyov Eurasian National University,
Nur-Sultan c., Republic of Kazakhstan; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Brusnitsyn Leonid Vladimirovich

Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Procedure,
Justice and Prosecutorial Supervision, Faculty of Law,
M.V. Lomonosov Moscow State University, Moscow c.,
Russian Federation; e-mail: leo1222@yandex.ru

Akhanov Arstan Nokeshevich

Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Law,
Faculty of Law, L.N. Gumilyov Eurasian National University,
Nur-Sultan c., Republic of Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Keywords: criminal procedure law, criminal process, differentiation of the procedural form, purposeful production (simplified, accelerated, shortened, total), order proceedings.

Abstract. Rapid globalization in the field of criminal procedure law favors the integration of diverse forms and types of pre-trial and judicial proceedings, previously not characteristic of traditional national legal systems. This trend is associated with many development trends of the modern state and society. In this regard, the authors of the article discuss topical issues of the application of the institution of

order proceedings in the criminal process of the Republic of Kazakhstan.

Currently, despite many opinions regarding the content and correlation of simplified, accelerated, reduced and summary criminal procedure proceedings, there is no single approach to their clear definition and delineation. The authors propose to consider this issue from the perspective of systematization and classification of the procedural form in the criminal process. They identified the components of the generic concept - purposeful production. In this aspect, order production is considered as a type of purposeful production in a simplified form. The problems of theory and law enforcement practice related to the "migrating" offenses are investigated - between the Code of Administrative Offenses and the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The conclusion is substantiated that the need for a clear distinction and certainty in substantive law will contribute to better procedural regulation in the investigation and consideration of cases. In addition, the article explores some aspects of Recommendation No. 6 R (87) 18 of the Committee of Ministers of the Council of Europe "Concerning the simplification of criminal justice", based on the analysis of which relevant proposals have been developed.

In the process of studying the problem, methods of comparative legal analysis, deduction, forecasting and others were used. On the basis of the study, relevant recommendations were developed with the aim of improving the legislative regulation of order production, the conditions for its successful application in Kazakhstan are considered.

Совершенствование национального законодательства является гарантией и прочным фундаментом защиты прав и свобод человека и гражданина.

В условиях глобализации, мировой интеграции можно наблюдать динамику изменения политики различных государств, в том числе в части нормотворчества. Все больше интегрируются и внедряются различные институты, ранее не свойственные законодательству и системе права в целом.

Следует согласиться с мнением процессуалистов касательно того, что в зависимости от исторического периода и условий развития государства вопросы единства или дифференциации уголовно-процессуальной формы разрешались с учетом потребностей общества на том или ином этапе его развития [1].

Введение упрощенных производств и процедур должно рассматриваться, с одной стороны, как способ обеспечения доступа к правосудию за счёт уменьшения судебных расходов и более гибкой процедуры с меньшей степенью формализации, а с другой - как способ сокращения государственных расходов на судебную систему и повышение эффективности судебного администрирования [2].

Еще в 1987 году была принята Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» (далее – Рекомендация 6 R)¹. Компаративно-правовой взгляд свидетельствует о признании мировым сообществом необходимости и важности упрощенных форм уголовного судопроизводства. К примеру, в России современные ускоренные формы производства по уголовным делам – сокращенное

дознание (гл. 32.1 УПК РФ) и особый порядок судебного разбирательства при согласии лица с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) – обязаны общей тенденции упрощения уголовного судопроизводства. Данный вывод уместен для Казахстана и всего постсоветского пространства.

Несмотря на все положительные аспекты упрощенных и ускоренных производств, в настоящее время нет единого понимания по вопросу о разграничении и отнесении тех или иных институтов к упрощенным или к ускоренным видам производств [2].

Представляется, что с методологической точки зрения подобная постановка проблемы заслуживает внимания и вопрос нуждается в специальном исследовании. В рамках данной статьи нами предлагается рассмотреть данный вопрос с позиции систематизации и классификации процессуальной формы на примере казахстанского приказного производства по уголовным делам.

Шпилев В.Н. отмечает, что наиболее приемлемым определением процессуальной формы как формы процессуальной процедуры является то, которое охватывает не только совокупность условий, предусмотренных процессуальным законодательством для совершения процессуальных действий, но и их последовательность, порядок закрепления и оформления процессуальных действий, процессуальные сроки [3].

Традиционно в теории уголовно-процессуального права различают два направления дифференциации процессуальной формы – в сторону упрощения и усложнения.

Как представляется, анализ положений УПК РК дает основания для следующей си-

¹ Рекомендация №6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» Электронный ресурс: [http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec\(87\)18.html](http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec(87)18.html) (Дата обращения 01.04.2020 год)

стематизации и классификации процессуальной формы. В основе систематизации процессуальной формы обычное (стандартное, ординарное или классическое) и особые производства по уголовному делу (приказное производство, дела частного обвинения, об уголовных проступках, по делам несовершеннолетних, по деяниям невменяемых, об обладающих привилегиями, об обладающих иммунитетами лицах, заочное, с участием присяжных заседателей, процессуальные соглашения (сделки), конфискация до вынесения приговора, международное сотрудничество).

Особые производства по такому критерию как содержание процессуальной формы можно классифицировать на две группы: целерантное (стремительное, простое) и усложненные.

Целерантное производство, состоящее из пяти видов (приказное производство, дела частного обвинения, об уголовных проступках, процессуальные соглашения (сделки), конфискация до вынесения приговора) может вестись в следующих четырех формах: упрощенное, ускоренное, сокращенное и суммарное.

Усложненное производство включает в себя семь видов (по делам несовершеннолетних, по деяниям невменяемых, об обладающих привилегиями, об обладающих иммунитетами лицах, заочное, с участием присяжных заседателей, международное сотрудничество) и ведется по одной процессуальной форме с усиленными гарантиями прав личности.

Следует отметить, что в рамках совершенствования уголовно-процессуального законодательства учёными-процессуалистами Казахстана разработана модель расследования - досудебное целерантное производство [4]. Целерантное производство включает в себя, по мнению казахстанских авторов, одновременно наличие (в различном сочетании и объеме) упрощенного, ускоренного, сокращенного и суммарного производств как его форм. Общей целью всех форм целерантного производства является: процессуальная экономия, приближение момента наступления наказания ко времени совершения преступления.

Целерантному производству присущи следующие признаки:

- приоритет целесообразности и разумности;
- применение к определенным категориям уголовных правонарушений, в которых публичные интересы не являются доминирующим фактором;

- в большинстве случаев применяется при согласии подозреваемого, обвиняемого (в некоторых случаях и потерпевшего);

- в качестве своей альтернативы проведение полного досудебного расследования, а также стандартного судебного разбирательства в условиях состязательности [5].

- применение при соблюдении субъектом определенных условий.

Дополнительно обратим внимание на то, что в подпункте 2 пункта б) раздела II «Суммарные процедуры, внесудебное урегулирование и упрощенные процедуры» Рекомендации 6 R отражены следующие условия, предъявляемые к подозреваемому: выплата денежной суммы государству или государственной или благотворительной организации; возмещение причиненного в результате уголовного правонарушения вреда и восстановление прав потерпевшего; предоставление потерпевшему соответствующей компенсации либо до урегулирования, либо в качестве его составной части².

Следует отметить, что расширение и активное применение данных форм производств приемлемо в случае успешного функционирования в стране независимого судебного контроля и бескомпромиссной деятельности органов, осуществляющих надзор за законностью и соблюдением прав и законных интересов граждан. В противном случае, произвольное и бессистемное увеличение категорий уголовных дел, подлежащих расследованию и рассмотрению в рамках целерантного производства, может повлечь за собой нарушение основополагающих принципов уголовно-процессуального права.

Далее рассмотрим особенности каждой из четырёх форм целерантного производства.

Термин «ускорение» – величина изменения скорости движения в единицу времени [6]; величина, характеризующая быстроту изменения вектора скорости точки по его численному значению и направлению [7].

Признаки ускоренного производства в уголовном процессе связаны с:

- необходимостью предотвращения опасных последствий для потерпевшего и иных лиц и/или имущества;

- правовыми конфликтами (спорами), в которых необходимо принять решение в короткие сроки.

Дефиниция «упрощение» определяется как действие, исходя из глагола «упростить», «упрощать», упрощенное устройство чего-нибудь, упрощенный способ, прием [8]. Понятие же упрощенного производства, по мнению не-

² Рекомендация №6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» // Источник электронный ресурс: [http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec\(87\)18.html](http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec(87)18.html) (Дата обращения 01.04.2020 год)

которых авторов, может толковаться в различных значениях [2].

Во-первых, общее упрощение обычной (обычной) процедуры защиты прав благодаря исключению из нее лишних, осложненных, неэффективных производств или замены их новыми, более эффективными.

Во-вторых, упрощение путем введения самостоятельных производств для определенных категорий дел (не вызывающих спор между сторонами, бесспорные и очевидные дела).

В-третьих, упрощение может проявляться, когда наряду с общим порядком рассмотрения дела, на определенных этапах предусматриваются альтернативные возможности совершения отдельных процессуальных действий.

Признаки упрощенного производства в уголовном процессе:

– применяется по определенной категории уголовных правонарушений, с учетом меньшей степени общественной опасности;

– правонарушение является простым, очевидным и бесспорным;

– субъект известен, также не требуется процессуальных мер для его поиска.

Упрощение презюмирует ускорение сроков производства, в то же время ускорение может не предполагать упрощения, как это имеет место в статье 190 УПК РК «Ускоренное досудебное расследование».

В этой связи полагаем, что в уголовно-процессуальном аспекте понятие ускоренное производство шире, чем упрощенное.

Значение слова «сократить» определено в словаре через синонимы слов «ограничение», «сужение», «уменьшение», «сжатие», «усечение»³.

Сокращенное производство по уголовному делу ведется через уменьшение его сроков и избирательное исключение некоторых обязательных для стандартных производств этапов, частей и процедур.

На первый взгляд, не наблюдается существенных различий между упрощенным и сокращенным производствами. В то же время статья 382 УПК РК предусматривает данную форму - «Судебное разбирательство дела в сокращенном порядке» и определяет срок рассмотрения уголовного дела - десять суток, в исключительных случаях - до двадцати. Кроме того, сокращенный порядок судебного разбирательства дела состоит исключительно из допросов подсудимого, потерпевшего, выяснения обстоятельств заключения процессуального соглашения или соглашения о

достижении примирения в порядке медиации, вопросов о сроке и порядке выплат по гражданскому иску и процессуальных издержек⁴.

Некоторыми юристами-практиками утверждается, что главной предпосылкой сокращенной формы производства было введение принципа «разумного срока» в уголовный процесс [9]. Ввиду недостаточной полноты аргументов, считаем данный вывод не совсем точным.

Цель введения сокращенного производства главного судебного разбирательства обусловлена, прежде всего, необходимостью полного, всестороннего и объективного исследования судом обстоятельств дела в минимально возможные сроки, без вреда публичным интересам и правам участников процесса, с возможностью перехода к классической модели рассмотрения дела для его разрешения.

Полагаем, что упрощенное производство характерно для досудебного расследования, а сокращенное производство – для суда первой инстанции. Тем не менее, проблема разграничения данных производств требует дополнительного изучения.

Суммарное производство производно от слова «сумма», т.е. число, представляющее результат сложения [10]. В данном случае происходит объединение в одну нескольких процедур.

В юридической литературе под суммарным производством понимается обобщенное обозначение для различных упрощенных видов судебного разбирательства по делам о малозначительных и очевидных преступлениях, когда дело рассматривается без производства формального предварительного расследования, по кратко сформулированному первоначальному обвинению и, иногда, без детального исследования доказательств [11].

В нашем понимании ключевым признаком суммарного производства по уголовным делам выступает такое их свойство, которое позволяет объединить в одном процессуальном документе элементы несколько других актов. В качестве наглядной демонстрации можно привести пример из ранее действовавшего казахстанского законодательства. Глава 23-1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года (утратил силу после введения в действие УПК РК от 4 июля 2014 года) предусматривала составление органом дознания или следователем единого итогового процессуального документа - протокола упрощенного досудебного

³ Толковый словарь русского языка (Тезаурус) Электронный ресурс: <https://slovar.cc/rus/tezaurus/1399266.html> (Дата обращения 02.04.2020)

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.01.2020 г.) // Источник электронный ресурс: <https://online.zakon.kz> (Дата обращения 02.04.2020)

производства. Данный протокол включал в себя ряд процессуальных актов, отдельно составляемых при обычном (ординарном) предварительном расследовании уголовного дела (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительное заключение, протокол ознакомления лица с материалами дела, постановление о предании обвиняемого суду прокурором). Составление данного протокола означало возбуждение уголовного дела и признание совершившего преступление лица обвиняемым, а его утверждение прокурором – предание обвиняемого суду [12].

На основании изложенного полагаем, что суммарный процесс должен рассматриваться как одна из обособленных форм целерантного производства.

Касательно института приказного производства по уголовным делам в Республике Казахстан.

С 1 января 2015 года в Казахстане были введены в действие новые Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Одной из новелл уголовного законодательства стало появление такой категории уголовных правонарушений как уголовные проступки. В разряд уголовных проступков переведены следующие правонарушения: побои; причинение легкого вреда здоровью; заражение венерической болезнью; злостное уклонение от содержания нетрудоспособного супруга (супруги); мелкое хищение чужого имущества; неповиновение законному требованию лица, участвующего в обеспечении общественного порядка; надругательство над памятниками истории и культуры или природным объектом, порча объектов благоустройства и т.д.⁵

Таким образом, некоторые правонарушения были криминализированы переводом из административного в уголовное законодательство. Следует отметить, что ряд исследователей отмечают, что вопрос о правильности введения в уголовное законодательство нашей страны категории уголовных проступков был и по-прежнему остается одним из наиболее спорных. Это связано с тем, что отсутствуют научно обоснованные, объективные и ясные критерии разграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений. И как следствие этого: нестыковка отдельных норм Уголовного кодекса с предписаниями Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), а также необходимость правильного разграничения

уголовного проступка от административного правонарушения и преступления⁶.

Этот факт свидетельствует о существующей проблеме в материальном праве: сложность выработки критериев для оценки общественной опасности того или иного деяния. Даже в Рекомендации 6 R (подпункт i) пункт b) раздела 1 «Дискреционное судебное преследование») приводится аморфная оценка данного критерия «общественные интересы не являются доминирующим фактором». Размытые границы между определенными составами, являющимися смежными для двух отраслей права, порождают вопросы как в теории, так и в правоприменительной практике. Без однозначной определенности сложно рассматривать процессуальную составляющую дифференциации малозатратного достижения цели и успешного решения задач уголовного правосудия.

В процессе правоприменительной практики властями страны актуальной была признана рецепция аналогичного зарубежного опыта по упрощенным видам уголовного судопроизводства. В этой связи с 1 января 2018 года по опыту, в частности, Германии и Эстонии был внедрен институт приказного производства для уголовного процесса Казахстана.

В порядке приказного производства рассматриваются дела по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести (всего – 202 состава уголовных правонарушений) в случаях, если:

- собранными доказательствами установлены факт совершения правонарушения и совершившее его лицо;

- субъект не оспаривает имеющиеся доказательства своей вины и согласен с квалификацией его действий (бездействия), размером (суммой) причиненного ущерба (вреда);

- одним из видов основного наказания является штраф;

- подозреваемый заявил ходатайство, а потерпевший, а также гражданский истец и гражданский ответчик (в случае их участия в деле) выразили согласие с рассмотрением дела в порядке приказного производства без исследования доказательств, без их вызова и участия в судебном рассмотрении.

Между тем за столь незначительное время апробации на практике приказного производства в него уже внесены поправки Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального зако-

⁵ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года // Источник электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000226> (Дата обращения 01.04.2020 год)

⁶ Концепция совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан // Источник электронный ресурс: http://www.zqai.kz/sites/default/files/konceptsiya_2016_god.pdf (Дата обращения: 05.04.2020 г.)

нодательства и усиления защиты прав личности» от 27 декабря 2019 года⁷. Подобная стремительность свидетельствует о том, что правоприменительная практика выявила ряд недостатков и проблем применения данного института. Изменения и дополнения вышеупомянутом законом были внесены в части уголовно-правовых санкций как оснований применения приказного производства и усиления полномочий прокурора.

Вместе с тем, имеется ряд иных проблем, также требующих своего быстрого разрешения. К примеру, УПК РК не разрешен вопрос касательно мер пресечения в рамках приказного производства. Учитывая, что в разделе «Приказное производство» не установлен определенный перечень мер процессуального принуждения, которые вправе применить лицо, проводящее расследование, в силу ч. 1 ст. 629-1 «Основания применения приказного производства» применяется общий порядок, поскольку «порядок приказного производства определяется общими правилами настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой».

В то же время, учитывая малозначительность деяния, упрощение процессуальной формы и ускорение сроков производства, применение арсенала мер процессуального принуждения, в том числе, задержания, мер пресечения, является нецелесообразным.

Примечательно в этой связи, что в подпункте 3 пункта а) раздела II «Суммарные процедуры, внесудебное урегулирование и упрощенные процедур» Рекомендации 6 R указано, что не должны применяться меры физического принуждения, особенно заклю-

чение под стражу (содержание под стражей (арест), домашний арест и другие меры пресечения, а также привод, задержание и т.п.).

В этой связи для обеспечения надлежащего поведения подозреваемого при ведении приказного производства по уголовным делам возможно законодательно установить, что лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе отобрать у него только письменное обязательство своевременно являться по вызовам органа уголовного преследования, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом (статья 156 УПК РК). Применение задержания, любых мер пресечения и иных, кроме обязательства о явке, мер процессуального принуждения по данному виду особого производства следовало бы признать недопустимым.

Изучение нами казахстанской практики приказного производства по уголовным делам показало недостаточную эффективность нового института. Неоправданные ожидания связаны с недостаточным изучением успешно апробированного зарубежного опыта, непониманием законодателем сути новелл, что привело к диаметрально противоположным результатам. Более детально прикладные проблемы института приказного производства и перспективы его совершенствования исследованы нами в нижеприведенной опубликованной работе [13].

Таким образом, перспективы совершенствования института уголовного приказного производства во многом зависят от понимания его места в системе особых уголовно-процессуальных производств и вытекающих из этого задач.

ЛИТЕРАТУРА

1. Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/uskorennye-proizvodstva-v-ugolovnom-protssesse-est-li-predel-differentsiatsii-ugolovnogodoproduzvodstva/viewer> (дата обращения 12.03.2020 г.)
2. Ткачук О. Упрощенное производство: правовая природа, признаки, процедура. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://prostopravo.com.ua/klub_yuristov/yuridicheskiy_rynok/statii/uproschennoe_proizvodstvo_pravovaya_priroda_priznaki_protseadura (дата обращения 28.03.2020 г.)
3. Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. – Минск, 1974. – С. 102-103.
4. Ахпанов А.Н. Целерантная форма уголовного досудебного производства // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва. Серия: Право. — 2019. — № 2 (127). – С. 15-27.
5. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. – СПб, 2005. – С. 546.
6. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь. 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovar.cc/rus/efremova-tolk/371622.htm> (дата обращения 28.03.2020 г.)
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

⁷ Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» от 27 декабря 2019 года // Источник электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000292> (Дата обращения: 04.04.2020 г.)

<https://gufo.me/dict/ozhegov/%D1%83%D1%81%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения 28.03.2020 г.)

8. Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка (1935-1940). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения 28.03.2020 г.)

9. Губарев И.С. Сокращенная форма досудебного производства: об эффективности в уголовном процессе и судопроизводстве у мирового судьи. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/25354> (дата обращения 02.04.2020 г.)

10. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovar.cc/rus/ushakov/457499.html> (дата обращения 02.04.2020 г.)

11. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. - СПб.: Питер, 2005. – С. 272. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.kalinovsky-k.narod.ru/p/krat_kurs/20-1.htm (дата обращения 01.04.2020 г.)

12. Ахпанов А.Н. Суммарное производство по уголовным делам: проблемы ускорения и упрощения на досудебных стадиях процесса // Современные проблемы и тенденции развития уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права РК: Мат-лы междунаrodn. научно-практич. конф. – Том 1. Караганда: КЮИ МВД РК, 2009. – С. 70-74.

13. Нурлумбаева Л.Е. Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: Мат-лы междунаrodn. научно-практич. конф. – Нур-Султан, 2019.

REFERENCES

1. Kachalova O.V. Uskorennye proizvodstva v ugovolnom processe: est' li predel differenciacii ugovolnogo sudoproizvodstva? [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/uskorennye-proizvodstva-v-ugolovnom-protssesse-est-li-predel-differentsiatsii-ugolovnogo-sudoproizvodstva/viewer> (data obrashcheniya 12.03.2020 g.)

2. Tkachuk O. Uproshchennoe proizvodstvo: pravovaya priroda, priznaki, procedura. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://prostopravo.com.ua/klub_yuristov/yuridicheskiy_rynok/stati/uproschennoe_proizvodstvo_pravovaya_priroda_priznaki_protседura (data obrashcheniya 28.03.2020 g.)

3. SHpilev V.N. Soderzhanie i formy ugovolnogo sudoproizvodstva. – Minsk, 1974. – S. 102-103.

4. Ahpanov A.N. Celerantnaya forma ugovolnogo dosudebnogo proizvodstva // Vestnik Evrazijskogo nacional'nogo universiteta im. L.N. Gumilyova. Seriya: Pravo. — 2019. – № 2 (127). – S. 15-27.

5. Smirnov A.V., Kalinovskij K.B. Ugovolnyj process. – SPb, 2005. – S. 546.

6. Efremova T.F. Tolkovyj slovar'. 2012. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://slovar.cc/rus/efremova-tolk/371622.htm> (data obrashcheniya 28.03.2020 g.)

7. Ozhegov S.I., SHvedova N.YU. Tolkovyj slovar'. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D1%83%D1%81%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (data obrashcheniya 28.03.2020 g.)

8. Ushakov D. N. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka (1935-1940). [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (data obrashcheniya 28.03.2020 g.)

9. Gubarev I.S. Sokrashchennaya forma dosudebnogo proizvodstva: ob effektivnosti v ugovolnom processe i sudoproizvodstve u mirovogo sud'i. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://otrasli-prava.rf/article/25354> (data obrashcheniya 02.04.2020 g.)

10. Ushakov D.N. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://slovar.cc/rus/ushakov/457499.html> (data obrashcheniya 02.04.2020 g.)

11. Smirnov A.V., Kalinovskij K.B. Ugovolnyj process. - SPb.: Piter, 2005. – S. 272. – [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.kalinovsky-k.narod.ru/p/krat_kurs/20-1.htm (data obrashcheniya 01.04.2020 g.)

12. Ahpanov A.N. Summarnoe proizvodstvo po ugovolnym delam: problemy uskoreniya i uproshcheniya na dosudebnyh stadiyah processa // Sovremennye problemy i tendencii razvitiya ugovolnogo prava, kriminologii i ugovolno-ispolnitel'nogo prava RK: Mat-ly mezhdunarodn. nauchno-praktich. konf. – Tom 1. Karaganda: KYUI MVD RK, 2009. – S. 70-74.

13. Nurlumbaeva L.E. Prikladnye voprosy rassledovaniya i rassmotreniya ugovolnyh del v poryadke prikaznogo proizvodstva // Pravovaya sistema i sovremennoe gosudarstvo: problemy, tendencii i perspektivy razvitiya: Mat-ly mezhdunarodn. nauchno-praktich. konf. – Nur-Sultan, 2019.