

УДК 342.722.1
ГРНТИ 10.07.33

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И ЮРИДИЧЕСКАЯ НЕГРАМОТНОСТЬ ГРАЖДАН КАЗАХСТАНА В КОНТЕКСТЕ УГОЛОВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ И РАЗБИРАТЕЛЬСТВ, ВЫЗВАВШИХ ШИРОКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

Амиров Тимур Кайратович

Магистр юридических наук, докторант Гуманитарно-юридического факультета
Университета «Туран»; г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: timonopr737@
gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2501-0288>

Аннотация. Данная статья посвящена проблемам правового нигилизма и юридической неграмотности граждан Республики Казахстан, а также влиянию вышеуказанных общественных явлений на казахстанскую правовую систему и деятельность государственных органов. Для более явной демонстрации негативного воздействия двух вышеуказанных факторов на казахстанское государство и общество в целом были выбраны особенно резонансные уголовные дела за последние несколько лет: дело фигуриста Дениса Тена 2018 года и дело Салтанат Нукуновой 2023 года.

В статье дается подробный анализ вышеуказанных преступлений с точки зрения уголовного права, посредством которого раскрывается проблема неверной квалификации подобных уголовных деяний государственными органами вследствие общественного давления, порожденного низким уровнем правовой грамотности граждан Казахстана. На основании полученных выводов определяется проблема взаимодействия казахстанского государства и общества, а именно отсутствие разработанных стратегий, методик и выработанной практики реагирования государственными органами на повышенное внимание граждан при расследовании и разбирательстве оными громких преступлений.

Исследование акцентирует внимание на факторах, способствующих снижению уровня правовой культуры среди граждан Казахстана, таких как недостаточная правовая информированность населения, недоверие к судебным и правоохранительным органам, а также социальные и культурные аспекты, влияющие на восприятие права.

Данная статья также содержит в себе рекомендации для представителей государственной власти в целях повышения правовой культуры гражданского населения, а также предостережение для обычных граждан Казахстана с рекомендацией изменить свое отношение к правовым нормам и юридическому процессу.

Ключевые слова: Республика Казахстан, справедливость, суд, общественный резонанс, правовой нигилизм, юридическая неграмотность.

ҚАЗАҚСТАН АЗАМАТТАРЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ НИГИЛИЗМІ МЕН ҚҰҚЫҚТЫҚ САУАТСЫЗДЫҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ТЕРГЕУЛЕР МЕН КЕҢ ҚОҒАМДЫҚ РЕЗОНАНС ТУДЫРҒАН ТАЛҚЫЛАУЛАР КОНТЕКСТІНДЕ

Тимур Кайратович Амиров

Заң ғылымдарының магистрі, «Тұран» университетінің гуманитарлық-заң
факультетінің докторанты; Алматы қ., Қазақстан Республикасы; e-mail:
timonopr737@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2501-0288>

Аннотация. Бұл мақала Қазақстан Республикасы азаматтарының құқықтық нигилизмі мен құқықтық сауатсыздығы проблемаларына, сондай-ақ жоғарыда аталған қоғамдық құбылыстардың қазақстандық құқықтық жүйеге және мемлекеттік органдардың

қызметіне әсеріне арналған. Жоғарыда аталған екі фактордың Қазақстан мемлекетіне және жалпы қоғамға теріс әсерін неғұрлым айқын көрсету үшін соңғы бірнеше жылдағы ерекше резонансты қылмыстық істер таңдалды: мәнерлеп сырғанаушы Денис Теннің 2018 жылғы ісі және Салтанат Нүкенованың 2023 жылғы ісі.

Мақалада жоғарыда аталған қылмыстарға қылмыстық құқық тұрғысынан егжей-тегжейлі талдау жасалады, ол арқылы Қазақстан азаматтарының құқықтық сауаттылығының төмен деңгейінен туындаған қоғамдық қысымның салдарынан мемлекеттік органдардың осындай қылмыстық әрекеттерді дұрыс сараламау проблемасы ашылады. Алынған қорытындылар негізінде Қазақстан мемлекеті мен қоғамының өзара іс-қимылы проблемасы, атап айтқанда мемлекеттік органдардың атышулы қылмыстарды тергеу және талқылау кезінде азаматтардың жоғары назарына ден қоюдың әзірленген стратегияларының, әдістемелерінің және әзірленген практикасының болмауы айқындалады.

Зерттеу Қазақстан азаматтары арасындағы құқықтық мәдениет деңгейінің төмендеуіне ықпал ететін факторларға, мысалы, халықтың құқықтық ақпараттандырылмауы, сот және құқық қорғау органдарына сенімсіздік, сондай-ақ құқықты қабылдауға әсер ететін әлеуметтік және мәдени аспектілерге назар аударады.

Бұл бап сондай-ақ азаматтық халықтың құқықтық мәдениетін арттыру мақсатында мемлекеттік билік өкілдеріне арналған ұсынымдарды, сондай-ақ Қазақстанның қарапайым азаматтары үшін құқықтық нормалар мен заң процесіне өз көзқарасын өзгерту ұсынысымен ескертуді қамтиды.

Түйінді сөздер: Қазақстан Республикасы, әділет, сот, қоғамдық резонанс, құқықтық нигилизм, құқықтық сауатсыздық.

LEGAL NIHILISM AND LEGAL ILLITERACY OF KAZAKHSTANI CITIZENS IN THE CONTEXT OF CRIMINAL INVESTIGATIONS AND PROCEEDINGS THAT CAUSED A WIDE PUBLIC RESONANCE

Amirov Timur Kairatovich

Master of Legal Sciences, Ph.D. student of Humanitarian-Legal Faculty of "Turan" University; Almaty c., Republic of Kazakhstan; e-mail: timononp737@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2501-0288>

Abstract. This article is devoted to the problems of legal nihilism and legal illiteracy of citizens of the Republic of Kazakhstan, as well as the influence of the above-mentioned social phenomena on the Kazakh legal system and the activities of state bodies. To more clearly demonstrate the negative impact of the two above-mentioned factors on the Kazakh state and society as a whole, particularly high-profile criminal cases have been selected over the past few years: the case of figure skater Denis Ten in 2018 and the case of Saltanat Nukenova in 2023.

The article provides a detailed analysis of the above crimes from the point of view of criminal law, through which the problem of incorrect qualification of such criminal acts by state bodies due to public pressure generated by the low level of legal literacy of citizens of Kazakhstan is revealed. Based on the findings, the problem of interaction between the Kazakh state and society is determined, namely, the lack of developed strategies, methods and developed practices of responding by state bodies to the increased attention of citizens in the investigation and trial of these high-profile crimes.

The study focuses on factors contributing to a decrease in the level of legal culture among citizens of Kazakhstan, such as insufficient legal awareness of the population, distrust of judicial and law enforcement agencies, as well as social and cultural aspects that affect the perception of law.

This article also contains recommendations for government officials in order to improve the legal culture of the civilian population, as well as a warning for ordinary citizens of Kazakhstan with a recommendation to change their attitude to legal norms and the legal process.

Keywords: Republic of Kazakhstan, justice, court, public resonance, legal nihilism, legal illiteracy.

Введение

Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Так звучит первый пункт первой статьи Конституции Республики Казахстан – Основного Закона страны¹. Под демократией подразумевается такая система политического устройства, где равные по своему правовому статусу индивидуумы применяют коллективный метод принятия решений. Таким образом, воздействуя на процесс принятия окончательного решения (или на некоторые его этапы) равносильно и равномерно.

Правовое государство есть государство, в котором все процессы подчинены только лишь нормам права и основополагающим правовым принципам, которые, в свою очередь, направлены на защиту тех самых высших ценностей Казахстана - прав и свобод человека.

Таким образом, в Казахстане право, как регулятор общественных отношений, занимает доминирующее положение, а власть принадлежит народу страны. Но в правовой системе Казахстана есть множество нерешенных вопросов, а казахстанский народ еще достаточно неграмотен в вопросах политики и права. Как эти два фактора по итогу ведут к насаждению несправедливости? Примерами служат уголовные расследования и разбирательства, вызвавшие широкий общественный резонанс.

Материалы и методы

Для достижения целей и задач научного исследования был проведен анализ документов, обзор разнообразной литературы, публикаций в средствах массовой информации и правовых актов. При подготовке статьи были использованы универсальные методы научного познания, среди которых анализ, синтез, индукция. Применяется системный подход и проводится контент-анализ нормативных и правовых актов. Анализу подвергается, помимо прочего, материалы средств массовой информации.

Результаты и обсуждение

Что есть «резонанс»? Это заимствованное

слово французского происхождения. Под ним понимается преимущественно отголосок чего-либо. Толковые словари определяют «резонанс» как звук голоса, который расходится по местности или же по размерам комнаты [1, с. 541]. Иное определение - возбуждение колебаний одного тела колебаниями другого [2, с. 612].

Общественные резонансы, возникающие на почве произошедшего преступления и его расследования, сопровождается высказыванием различных мнений со стороны обычных граждан. С одной стороны, это является положительным следствием возникновения общественного резонанса, так как привлекает к происшествию внимание широкого круга людей. Так, когда следователь понимает, что к этому делу приковано общественное внимание, он сам внимательнее относится к деталям. С другой же стороны, общественное мнение, связанные с явлениями, что происходят в юридической сфере, может быть подкреплено заблуждениями людей, которые имеют недостаточный уровень обладания специальными юридическими знаниями или не обладают ими вовсе.

Стоит отметить, что в Казахстане нет выработанной стратегии и методик по реагированию государственными органами на случаи возникновения подобных резонансов, в отличие от ряда других стран.

Вследствие низкого уровня правовой культуры граждан, их юридической и политической неграмотности, но в абсолютной уверенности в правильности своего мнения, подкрепленной содержанием пункта 1 статьи 3 Конституции Республики Казахстан, которое большинство граждан по вышеназванным причинам толкуют исключительно лишь буквально (примером такой трактовки является акция активиста Романа Захарова в Алматы 29 апреля 2019 года с вывешиванием баннера с цитатой этой правовой нормы), народ зачастую сам направляет государство по неправильному пути, как, например, когда вследствие общественного резонанса вокруг смерти известного фигуриста Дениса Тена 19 июля 2018 года государство было вынуждено неверно с точки зрения уголовного права квалифицировать состав преступления и вынести неверное с правовой точки зрения

¹ Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года. // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения 10.04.2024).

приговор виновным в смерти фигуриста, в нарушение целого ряда принципов деятельности правоохранительных и судебных органов, а также против концепции построения правового государства.

Рассматривая это происшествие подробнее, следует вспомнить обстоятельства этой трагедии.

19 июля 2018 года в городе Алматы известный казахстанский фигурист Денис Юрьевич Тен скончался в больнице после нанесения ему ножового ранения в бедро одним из автомобильных воров, которые пытались совершить кражу зеркал с автомобиля Тена на парковке неподалеку от пересечения улиц Курмангазы и Байсеитовой.

По обвинению в смерти фигуриста были задержаны граждане Арман Кудайбергенов и Нурлан Киясов. Следствие квалифицировало это деяние по статье 99, часть 2, пункты 7 и 8 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК)², которые предполагают убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с разбоем или вымогательством; а также по статье 192, часть вторая, пункты 1 и 4 (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия). Приговор по этим же статьям вынес и суд. Если по разбою проблем нет, то квалификация этого деяния как убийства виднеется неверной с точки зрения уголовного права.

Каждая уголовная (и не только) статья скрывает за собой состав правонарушения. Состав правонарушения – это группа различных признаков, которые носят субъективный или объективный характер. Совокупность этих признаков определяет деяние как правонарушение [3; с. 306]. Состав преступления, в свою очередь, включает в себя четыре элемента: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона.

Объективная сторона правонарушения включает внешние проявления неправового деяния в объективной реальности. К этим проявлениям (более верно следует называть их признаками) относят, само собой, непосредственное действие или бездействие, возможные или реально наступившие последствия, связь между

причиной совершения такого действия (бездействия) и его последствиями, промежуток конкретного времени, способ, место и определенные обстоятельства совершения правонарушения. Субъективная сторона правонарушения отражает внутреннее психическое отношение лица, совершившего деяние, к совершенному им акту. Объектом правонарушения являются социально значимые ценности, интересы и общественные отношения, которым наносится ущерб в результате правонарушения. Последним элементом состава правонарушения выступает субъект — лицо, совершившее правонарушение и способное нести за него юридическую ответственность [4; с. 238].

Именно на основании совокупности вышеуказанных четырех элементов и определяется уголовная статья, по которой правонарушитель будет привлекаться к ответственности.

Обязательным условием для квалификации правонарушения по статье 99, части 2, пунктам 7 и 8 Уголовного кодекса Республики Казахстан является наличие соучастия. Соучастие обладает признаками, определяемыми статьей 28 УК РК. Участие двух и более лиц в процессе лишения жизни признается соучастием.

При квалификации правонарушения, совершенное предполагаемыми соучастниками, необходимо устанавливать наличие предварительного сговора, распределение ролей и иные факторы. Каждое отдельное подозреваемое лицо проверяется еще и на степень участия, например, один может наносить удары по конечностям, а другой – по туловищу.

Исполнителями, грубо говоря, «группового предумышленного убийства» могут считаться лица, которые договорились об этом заранее, а также действовали именно что совместно и одновременно. Это предусмотрено частью 2 уже упомянутой статьи 28 УК РК. При этом такие лица могут и не участвовать в этом деянии лично, а посредством использования таких лиц, которые все равно не будут привлечены к уголовной ответственности (возраст, невменяемость).

Теперь становится очевидно, что в действиях Кудайбергенова и Киясова никоим образом нельзя усмотреть, что данные лица

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 16.04.2024).

предумышленно планировали убийство Тена (о чем Киясов высказался уже к концу судебного разбирательства, отрицая вину в совершении спланированного убийства). То есть, прямого и косвенного умысла лишать жизни Тена у осужденных не было. К тому же, непосредственное действие, приведшее к смерти (то есть удары ножом в область бедра) были произведены, вероятнее, Киясовым. Это обстоятельство таким же образом делает невозможной квалификацию данного деяния как убийство, совершенное группой лиц. Какая же это группа, если травмирующие удары наносил только один из двух ныне осужденных?

На основании вышеизложенных аргументов, следствие и суд должны были квалифицировать это деяние как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть человека. Указывая конкретно, то это состав, предусмотренный частью 3 статьи 106 УК РК.

Давление общества на государственные органы в контексте данного происшествия проявлялось повсеместно. Так, например, Общественный Совет г. Алматы на своем заседании после совершенного преступления в отношении Дениса Тена внес предложение об отставке бывшего министра внутренних дел РК Касымова К., а вдобавок еще и бывшего начальника ДВД (ныне Департамент полиции) г. Алматы Кудебаева С.³

По итогу необходимо констатировать, что следствие и суд, как часть государственного механизма, подчинились ошибочному и неаргументированному общественному мнению, подогреваемое эмоциональной составляющей обычных равнодушных граждан, не имеющих необходимых знаний и опыта в сфере расследования уголовных преступлений.

Подобный итог данного расследования и разбирательства поставили под большое сомнение объективность и справедливость такого приговора и приверженности государства к защите прав и свобод граждан, которые являются высшими ценностями страны, закрепленных на конституционном уровне.

Течение более актуального процесса над Куандыком Бишимбаевым показывает, что народ не всегда выступает за объективное расследование подобных инцидентов,

опираясь в своих суждениях исключительно на эмоциональную оценку произошедшего, что, опять-таки, препятствует справедливому и полному расследованию дела, что в свою очередь, препятствует реализации основополагающих принципов уголовного расследования, что в последнюю очередь, препятствует построению истинно правового государства.

Являясь первым судебным процессом в Казахстане, который транслировался в прямом эфире посредством сети Интернет, данный процесс выявил множество изъянов при расследовании и рассмотрении подобных преступлений.

Бишимбаева в основном обвиняли в причинении смерти с особой жестокостью. Проблема в том, что под «особой жестокостью» понимаются следующие обстоятельства:

1) причинение потерпевшему большого количества повреждений, закапывание, лишение воды, пищи, использование мучительно действующего яда, кислоты и тому подобное. Иными словами, способ совершения убийства. Стоит отметить, что сам факт множественности нанесенных ран не является основанием для квалификации подобного деяния по пункту 5) части 2 статьи 99 УК РК, если не был удостоверен факт того, что сам умысел состоял в причинении страданий и мучений потерпевшему;

2) садизм, проявленный прямо перед убийством, то есть различные формы пыток и глумления над потерпевшим;

3) избрание такого способа убийства и исполнения его таким образом, что оно причиняет страдания морального характера близким потерпевшего [5].

Субъективная сторона, в свою очередь, не только рассматриваемого убийства с особой жестокостью, но и любого другого правонарушения, характеризуется либо прямым или же косвенным умыслом.

В деяниях Бишимбаева не усматривается прямой или косвенный умысел убить, что разрушает субъективную сторону. Об этом не раз заявляли подсудимый и его защита в зале судебного заседания. Однако эти доводы не принимались ни судом, ни обществом. Даже напротив, такие доводы раздражали обычных граждан, следящих за процессом.

Также, есть проблемы с точным

³ Общественный совет Алматы требует отставки министра внутренних дел и начальника ДВД города.
// URL: <https://vlast.kz/novosti/28783-obsestvennyj-sovet-almaty-trebuot-otstavki-ministra-vnutrennih-del-i-nacalnika-dvd-goroda.html> (дата обращения: 21.06.2024).

определением объективной стороны, поскольку действия Бишимбаева в момент смерти Нукуновой не вписываются в определение особой жестокости по вышеуказанным критериям: Бишимбаев не применял пытки, не лишил потерпевшую еды/сна/иных базовых потребностей и т.д.

Таким образом, снова произошла неверная квалификация уголовного деяния государственными органами с целью угодить общественному мнению.

Еще одним следствием повышенного внимания к данному разбирательству являлась сама скорость разбирательства. Непосредственно судебный процесс шел слишком быстро (три-четыре заседания в неделю, тогда как обычно подобные разбирательства ограничиваются одним-двумя заседаниями в неделю), что мешало сторонам тщательнее готовиться к новым заседаниям. Показателен случай, когда один из защитников подсудимого Байжанова запросил у суда больше времени между заседаниями для возможности проведения встречи со своим доверителем.

Предупреждения о возможном вынесении неверного с правовой точки зрения судебного решения по итогу данного разбирательства давали многочисленные юристы, среди которых хочется отметить Мухамеджанова Э.Б., который заявил от имени профессиональных юристов об ожидании не только справедливого, но, самое главное, законного и обоснованного приговора, который выносится на доказательственной основе, а не на чувствах толпы⁴.

Стоит отметить, что широкая (как казахстанская, так и зарубежная) общественность называло этот процесс используя такие массовые определения, как «сериал»⁵ или «шоу»⁶, как какую-то телевизионную драму, чем в очередной раз демонстрирует свою незаинтересованность в объективных правовых аспектах вышеуказанного разбирательства, руководствуясь исключительно субъективными эмоциональными оценками.

Заключение

На основании изложенного делаются следующие выводы:

1. Государственным органам, в первую очередь правоохранительным и судебным, необходимо разработать и внедрить методику и стратегию реагирования и донесения до населения информации по случаям возникновения общественных резонансов, связанных с уголовными расследованиями и разбирательствами.

2. Государству необходимо обратить внимание на неоднократно поднимаемую проблему правового нигилизма казахстанских граждан и предпринять действенные меры по устранению этой проблемы, а также, что немаловажно, обеспечить достаточный контроль по реализации этих мер. Подобная цель может быть достигнута путем расширения и дополнения образовательных программ для учащихся среднего и высшего образования. Проблему правового нигилизма должны преодолевать и обычные граждане страны, всячески развиваясь и самообразовываясь.

3. Та часть казахстанского (и не только) общества, которая поддерживает подобные приговоры и считает такие наказания справедливыми, поддерживает государственный произвол. Сегодня государственный произвол направлен против «врагов» общества, но что будет делать это общество, когда государственный произвол повернется в их сторону? Тогда уже будет поздно ссылаться на любимые в народе конституционные нормы, закрепляющие равенство граждан, принцип верховенства закона и справедливости суда со следствием. Таким образом, казахстанское общество должно осознавать силу своих слов и тщательнее продумывать высказываемые мысли. При этом тщательное продумывание не имеет смысла, если думающий субъект не имеет достаточного уровня юридической грамотности, что отсылает к важности предыдущего вывода настоящего исследования.

⁴ Дело Бишимбаева: чего опасаются профессиональные юристы? // URL: <https://exclusive.kz/delo-bishimbaeva-chego-opasayutsya-professionalnye-yuristy/> (дата обращения 13.05.2024).

⁵ Уже через несколько минут решится судьба главного антагониста сериала «Суд по делу Бишимбаева». // URL: https://t.me/qumash_kz/9456 (дата обращения: 13.05.2024).

⁶ «Драма» и «шоу» на трагедии. Почему суд над Бишимбаевым привлекает внимание миллионов? // URL: <https://rus.azattyq.org/a/drama-i-shou-na-tragedii-pochemu-sud-nad-bishimbaevym-privlekaet-vnimanie-millionov/32906193.html> (дата обращения: 21.06.2024).

ЛИТЕРАТУРА

1. Даль В.И. Большой иллюстрированный толковый словарь русского языка. – Москва: Издательство АСТ, 2008. – 349 с.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1988. – 750 с.
3. Боровиков В. Б., Смердов А. А. Уголовное право. Общая и Особенная части. – М.: Юрайт, 2013. – 672 с.
4. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Ю. В. Грачева и др. – М.: Проспект, 2012. – 511 с.
5. Борчашивили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть // URL: https://akademyabolashak-my.sharepoint.com/personal/archiv_biblioteka_bolashaq_edu_kz/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Farchiv%5Fbiblioteka%5Fbolashaq%5Fedu%5Fkz%2FDocuments%2F%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8%2Fborchashvili%5Fkomment%5F2%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Farchiv%5Fbiblioteka%5Fbolashaq%5Fedu%5Fkz%2FDocuments%2F%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8&ga=1 (дата обращения: 26.07.2024).

REFERENCES

1. Dal' V.I. Bol'shoj illjustrirovannyj tolkovyj slovar' russkogo jazyka. – M.: Izdatel'stvo AST, 2008. – 349 s.
2. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka. – M.: Russkij jazyk, 1988. – 750 s.
3. Borovikov V. B., Smerdov A. A. Uголовное право. Obshhaja i Osobennaja chasti. – M.: Jurajt, 2013. – 672 s.
4. Uголовное право. Osobennaja chast': uchebnik / Ju. V. Gracheva i dr. – M.: Prospekt, 2012. – 511 s.
5. Borchashvili I.Sh. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Respubliki Kazahstan. Osobennaja chast' // URL: https://akademyabolashak-my.sharepoint.com/personal/archiv_biblioteka_bolashaq_edu_kz/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Farchiv%5Fbiblioteka%5Fbolashaq%5Fedu%5Fkz%2FDocuments%2F%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8%2Fborchashvili%5Fkomment%5F2%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Farchiv%5Fbiblioteka%5Fbolashaq%5Fedu%5Fkz%2FDocuments%2F%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8&ga=1 (data obrashhenija: 26.07.20247).