



**№3 (61)  
2020**

**Құрылтайшы және баспагер:**  
«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ  
**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың  
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға  
арналған басылмалар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрсеков Р.Қ.** (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –  
(*төраға*)  
**Абайділдин Е.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Бельх В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Киев, Украина)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Унзила Шапақ** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Редакциялық алқа құрамы**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген  
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қазиев З.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Қайырбаева Л.К.** – PhD (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Киязова А.Ж.** – (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрғазин Б.Қ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск,  
Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек, Қырғызстан)

**Журнал редакциясы**

Джамбуршин К.А.  
Колтубаева Г.Б.  
Ерлешева Д.Т.  
Жұмагелдина Б.Ж.  
Байленова А.Қ.  
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат  
және коммуникациялар министрлігі  
Ақпарат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алашқы есепке қою кезі  
№6592-Ж 07.09.2005 ж.)

**Мекен-жайы:**

Қазақстан Республикасы, 010000,  
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1  
«Сұлы-жасыл желек» БО  
тел.: 8 (7172) 57-03-42  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama  
jáne quyqytyq aqparat institýtynyń**

**JARSHYSY**

**gylymi-quyqytyq jýrnal**

**Редакция бағанасы**

**Конституциялық және әкімшілік құқық**

<b>Р.Қ. СӘРПЕКОВ</b> Құқықтық кеңістікті цифрландыру	12
<b>Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, М.С. АҚЫШЕВ, А.В. БОРЕЦКИЙ</b> Конституциялық құқықтағы «жеке бас бостандығы» және «жеке бостандық» ұғымдарын түсінуге қатысты мәселеге	25
<b>С.К. ИДРЫШЕВА</b> Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде мемлекеттік тілді қолдану саласындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі	34
<b>Г.А. АЛИБАЕВА, Г.А. АБЕНОВА, М.К. МУСАБАЕВ</b> Кәмелетке толмағандарды әкімшілік-құқықтық қорғау: шетелдік тәжірибе және оны Қазақстанда пайдалану қажеттілігі	43
<b>Т.С. НҰРЫШЕВА</b> Сот төрелігінің конституциялық принципі ретінде кінәсіздік презумпциясын практикада қолдану мәселелері	51

**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық**

<b>Е.А. ДҮЙСЕНОВ</b> Заңнаманы экологизациялаудың өзекті мәселелері	58
<b>Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Қ. ЖАҚСЫЛЫҚОВА</b> Тұрғын үй құрылысына үлестік қатысу тетіктерін жетілдіру туралы мәселеге	66
<b>Е.У. ЫҚСАНОВ</b> Жер қойнауын пайдалану қатынастарын азаматтық құқық нормаларымен реттеу шектері	75
<b>М.Х. ХАСЕНОВ</b> Қазақстан Республикасында мүлктік кешеннің құқықтық режимін заңнамалық бекіту қажеттілігі туралы	80
<b>А.К. РАХМЕТОЛЛОВ, А.С. ҚЫЗДАРБЕКОВА, С.Д. БЕКШЕВА</b> Кәсіпкерлердің құқықтарын қорғауды қамтамасыз етуде сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінің және нормативтік құқықтық актілердің сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптамасының кейбір мәселелері	89
<b>С.К. АМАНДЫКОВА, А.М. ЕСЕНТЕМИРОВА, А.А. КУСАИНОВ</b> Эндаумент-қорларды құқықтық реттеудің кейбір мәселелері	97

**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс**

<b>Р.Қ. СӘРПЕКОВ, Д.А. ФИНК</b> Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші және куә әйелдерге қатысты мемлекеттік қорғау шаралары мен қауіпсіздік шаралары жүйесі	104
<b>Л.Е. НҰРЛЫМБАЕВА, Л.В. БРУСНИЦЫН, А.Н. АҚПАНОВ</b> Қылмыстық бұйрық өндірісі: іс жүргізу нысанын саралау мәселелері	114
<b>С.С. ҚАРЖАУБАЕВ</b> Салықтық қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасаудың себептері мен шарттары	122
<b>А.Т. КӘРШІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Т.Г. МАХАНОВ</b> Қазақстан Республикасындағы қылмыстық сот ісін жүргізудің процесстік шығындарын өндіріп алуды регламенттеудің өзекті мәселелері	131

**Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану**

<b>М.А. СӘРСЕМБАЕВ, Д.М. СӘРСЕМБАЕВ</b> Халықаралық және ұлттық валюта құқығы, автокөлік және жолдар	141
<b>Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Ю.С. КОСТЯНАЯ</b> Ақпарат түсінігі туралы мәселеге	150
<b>А.Е. ЖАТКАНБАЕВА, А.К. ДЖАНГАБУЛОВА, К.Н. АЙДАРХАНОВА</b> Траншекаралық бассейндердегі су объектілерінің экологиялық қауіпсіздігін қамтамасыз етудің басымдықтары және трансшекаралық өзендерді мемлекетаралық пайдалану негіздері	159

<b>А.Ж. СЫЗДЫҚОВ, Б.Ж. САҒЫМБЕКОВ</b> Тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алудың әкімшілік-құқықтық шараларын салыстырмалы-құқықтық талдау (Қазақстан мен Ресей тәжірибесі).....	167
<b>Құқықтық мониторинг</b>	
<b>А.Қ. ҚАНАТОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ, Д. ДОСМЫРЗА</b> Алқабилердің қатысуымен сот ісін жүргізу тиімділігінің (тиімсізділігінің) проблемалық аспектілері (заңнаманы талдау).....	174
<b>А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА</b> Қазақстан Республикасының ерекше қорғалатын табиғи аумақтар саласындағы заңнаманың қалыптасуы және дамуы.....	183
<b>Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан</b>	
<b>М.А. АЙЫМБЕТОВ</b> Заң терминдерін жүйелеудің кейбір мәселелері.....	191
<b>Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА</b> Заңда қолданылатын құқықтық фраземалар және ондағы аударманың рөлі.....	195
<b>Жас ғалым мінбері</b>	
<b>Ж.К. ЖЕТІБАЕВ</b> Германия мемлекетінің тәжірибесі бойынша электрондық мәмілелердің құқықтық жағдайы.....	201
<b>А.М. АЙТУАРОВА</b> Шет елдерде электрондық үкіметті құқықтық реттеу.....	207
<b>Ю.С. КОСТЯНАЯ</b> Ақпарат - халықаралық-құқықтық қорғау объектісі ретінде.....	215
<b>Ж.А. КҰРАНБЕК</b> Қазақстан Республикасында электрондық (цифрлық) қолтаңбаларды қолданудың кейбір заңдық және техникалық мәселелері туралы.....	228
<b>Р.Э. МАММАДОВ</b> Қылмыскер-мигранттың криминологиялық ерекшеліктері және оның психологиялық сипаттамасы.....	239
<b>О.Р. КЛИМОВА</b> Жеке сот орындаушыларының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдарды Қазақстан Республикасының соттары қараған кезде мерзімдерді қолдану және сақтау.....	247
<b>«Жаршының» архивтік беттері</b>	
<b>Н.А. ХАМЗИНА</b> Заң шығармашылығындағы мемлекеттік тілдің қолданылу деңгейі (ҚР ЗИ Жаршысы №4(20)-2010 ж. - 143-146 бб.).....	256
<b>Қ.Ж. ТҰРСЫН</b> ҚР Заң шығару институты Лингвистика орталығының аға сарапшы-лингвисті Н.А. Хамзинаның «Заң шығармашылығындағы мемлекеттік тілдің қолданылу деңгейі» ғылыми жарияланымна қайта оралғанда.....	259
<b>Есімнама</b>	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор А.Н. Ақпанов – 60 жаста!.....	266
<b>Библиография</b>	
В.Г. Стрекозовтың «Конституционное право России» атты кітабына рецензия – М.: Юрайт, 2019. -256 б.....	268
<b>Даналық ойлар</b> .....	270



**№3 (61)  
2020**

**Учредитель и издатель:**

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»

**Издается с 2006 года**

Все материалы журнала размещаются на сайте [www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

**Состав Редакционного совета**

**Сарпеков Р.К.** (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)  
**Абайдельдинов Е.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)  
**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Киев, Украина)  
**Моисеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Унзила Шапақ** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

**Главный редактор**

**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

**Состав Редакционной коллегии**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – заслуженный деятель культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)  
**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов, Россия)  
**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Казиев З.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Каирбаева Л.К.** – PhD (Нур-Султан, Казахстан)  
**Князова А.Ж.** – (Нур-Султан, Казахстан)  
**Конусова В.Т.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Нургазинов Б.К.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск, Россия)  
**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)  
**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

**Редакция журнала**

**Джамбуршин К.А.**  
**Колтубаева Г.Б.**  
**Ердешева Д.Т.**  
**Жумагелдина Б.Ж.**  
**Байленова А.К.**  
тел.: 8 (7172) 26-61-29  
Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан  
(Первичная постановка на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

**Адрес:**

Республика Казахстан, 010000,  
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1  
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»  
тел.: 8 (7172) 57-03-42  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

# ВЕСТНИК

**Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан**

**научно-правовой журнал**

<b>Колонка редакции</b> .....	8
<b>Конституционное и административное право</b>	
<b>Р.К. САРПЕКОВ</b> Цифровизация правового пространства.....	12
<b>Б.К. НУРГАЗИНОВ, М.С. АКИШЕВ, А.В. БОРЕЦКИЙ</b> К вопросу о понимании понятий «свобода личности» и «личная свобода» в конституционном праве.....	25
<b>С.К. ИДРЫШЕВА</b> Состояние конституционной законности в сфере применения государственного языка в законодательных актах Республики Казахстан.....	34
<b>Г.А. АЛИБАЕВА, Г.А. АБЕНОВА, М.К. МУСАБАЕВ</b> Административно-правовая защита несовершеннолетних: зарубежный опыт и необходимость его использования в Казахстане.....	43
<b>Т.С. НУРЫШЕВА</b> Вопросы практического применения презумпции невиновности как конституционного принципа правосудия.....	51
<b>Гражданское и гражданско-процессуальное право</b>	
<b>Е.А. ДЮСЕНОВ</b> Актуальные вопросы экологизации законодательства.....	58
<b>Г.Б. КЫСЫКОВА, А.К. ЖАКСЫЛЫКОВА</b> К вопросу о совершенствовании механизмов долевого участия в жилищном строительстве.....	66
<b>Е.У. ИХСАНОВ</b> Пределы гражданско-правового регулирования отношений в сфере недропользования.....	75
<b>М.Х. ХАСЕНОВ</b> О необходимости законодательного закрепления правового режима имущественного комплекса в Республике Казахстан.....	80
<b>А.К. РАХМЕТОЛЛОВ, А.С. КИЗДАРБЕКОВА, С.Д. БЕКИШЕВА</b> К вопросу об индексе восприятия коррупции и антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов в обеспечении защиты прав предпринимателей.....	89
<b>С.К. АМАНДЫКОВА, А.М. ЕСЕНТЕМИРОВА, А.А. КУСАИНОВ</b> Некоторые вопросы правового регулирования эндаумент-фондов.....	97
<b>Уголовное право и уголовный процесс</b>	
<b>Р.К. САРПЕКОВ, Д.А. ФИНК</b> Система мер государственной защиты и мер безопасности в отношении женщин – потерпевших и свидетелей при досудебном производстве по уголовным делам.....	104
<b>Л.Е. НУРЛУМБАЕВА, Л.В. БРУСНИЦЫН, А.Н. АХПАНОВ</b> Уголовное приказное производство: проблемы дифференциации процессуальной формы.....	114
<b>С.С. КАРЖАУБАЕВ</b> Причины и условия совершения налоговых уголовных правонарушений.....	122
<b>А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Т.Г. МАХАНОВ</b> Актуальные вопросы регламентации взыскания процессуальных издержек уголовного судопроизводства в Республике Казахстан.....	131
<b>Международное право и сравнительное правоведение</b>	
<b>М.А. САРСЕМБАЕВ, Д.М. САРСЕМБАЕВ</b> Международное и национальное валютное право, автотранспорт и дороги.....	141
<b>Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Ю.С. КОСТЯНАЯ</b> К вопросу о понятии информации.....	150

<b>А.Е. ЖАТКАНБАЕВА, А.К. ДЖАНГАБУЛОВА, К.Н. АЙДАРХАНОВА</b> Приоритеты обеспечения экологической безопасности водных объектов в трансграничных бассейнах и основы межгосударственного использования трансграничных рек.....	159
<b>А.Ж. СЫЗДЫКОВ, Б.Ж. САГЫМБЕКОВ</b> Сравнительно-правовой анализ административно-правовых мер профилактики бытового насилия (опыт Казахстана и России).....	167
<b>Правовой мониторинг</b>	
<b>А.К. КАНАТОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ, Д. ДОСМЫРЗА</b> Проблемные аспекты эффективности (неэффективности) судопроизводства с участием присяжных заседателей (анализ законодательства).....	174
<b>А.Б. КАЙЖАКПАРОВА</b> Становление и развитие законодательства в области особо охраняемых природных территорий Республики Казахстан.....	183
<b>Из практики законотворчества на государственном языке</b>	
<b>М.А. АЙЫМБЕТОВ</b> Некоторые вопросы систематизации законодательных терминов.....	191
<b>Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА</b> Правовые фраземы, применяемые в законе, и роль перевода в нем.....	195
<b>Трибуна молодого ученого</b>	
<b>Ж.К. ЖЕТИБАЕВ</b> Правовое положение электронных сделок по опыту германского государства.....	201
<b>А.М. АЙТУАРОВА</b> Правовое регулирование электронного правительства в зарубежных странах.....	207
<b>Ю.С. КОСТЯНАЯ</b> Информация как объект международно-правовой защиты.....	215
<b>Ж.А. КУРАНБЕК</b> О некоторых юридических и технических вопросах применения электронных (цифровых) подписей в Республике Казахстан.....	228
<b>Р.Э. МАММАДОВ</b> Криминологические особенности личности преступника-мигранта и его психологическая характеристика.....	239
<b>О.Р. КЛИМОВА</b> Применение и соблюдение сроков при рассмотрении судами Республики Казахстан жалоб на действия (бездействие) частных судебных исполнителей.....	247
<b>Архивные страницы «Вестника»</b>	
<b>Н.А. ХАМЗИНА</b> Степень формирования государственного языка в законотворчестве (статья в Вестнике ИЗ РК №4(20)-2010 г. - С. 143-146).....	256
<b>Қ.Ж. ТҰРСЫН</b> Возвращаясь к научной публикации старшего эксперта-лингвиста Института законодательства Республики Казахстан Н.А. Хамзиной «Степень формирования государственного языка в законотворчестве».....	259
<b>Персоналии</b>	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору А.Н. Ахпанову – 60 лет!.....	266
<b>Библиография</b>	
Рецензия на учебник «Конституционное право России» / Стрекозов В.Г. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. -256 с.....	268
<b>Мудрые мысли</b> .....	270



**№3 (61)**  
**2020**

**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute  
of Legislation and Legal information  
of the Republic of Kazakhstan»

**Published since 2006**

All journal materials are placed  
on the website

[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Included in the list of publications of basic  
scientific results of dissertations on legal  
sciences (Order CCES MES RK №894 from  
05.30.2013)

**Editorial Council members**

**Sarpekov R.K.** (*Nur-Sultan, Kazakhstan*) –  
(Chairman)

**Abaydeldinov E.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan,  
Kazakhstan)*

**Abyzov R.M.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Belih V.S.** – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

**Gubin E.P.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Melnik R.S.** – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

**Moiseev A.A.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Muromcev G.I.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Rahmetov S.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-  
stan)*

**Malinovski V.A.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-  
stan)*

**Unzila Shapak** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Chief Editor**

**Dyussenov Ye.A.** – *c.j.s.*

**Editorial Board members**

**Azer Aliyev** – *PhD (Kiel, Germany)*

**Aiyembetov M.A.** – *Honored Worker of Culture  
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Bainiyazova Z.S.** – *c.j.s. (Saratov, Russian)*

**Kababayeva A.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-  
stan)*

**Kazyev Z.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Kairbaeva L.K.** – *PhD (Nur-Sultan, Kazakh-  
stan)*

**Kiyazova A.Zh.** – *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Konusova V.T.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Kulzhabayeva Zh.O.** – *c.j.s. (Nur-Sultan,  
Kazakhstan)*

**Nurgazinov B.K.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-  
stan)*

**Nurmagambetov R.G.** – *PhD*

*(Chelyabinsk, Russian)*

**Primashev N.M.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-  
stan)*

**Rakhimberdin K.H.** – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,  
Kazakhstan)*

**Tegizbekova Zh.Ch.** – *c.j.s. (Bishkek, Kyr-  
gystan)*

**The editorial staff**

Dzhamburshin K.A.

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media*

*№17761-G from 25.06.2019 from*

*the Information Committee of the Ministry*

*of Information and Communications*

*of the Republic of Kazakhstan*

*(Number and date of primary registration №6592-*

*Zh.07.09.2005.)*

**Address:**

The Republic of Kazakhstan,

010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1

BC «On the water-green boulevard»

tel.: 8(7172) 57-03-42

[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)

[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**Bulletin of Institute of Legislation and Legal  
Information of the Republic of Kazakhstan**

**JARSHYSY**

**scientific and legal journal**

**Editorial**.....10

**Constitutional and Administrative Law**

**R.K. SARPEKOV** Digitalization of the legal space.....12

**B.K. NURGAZINOV, M.S. AKISHEV, A.V. BORETSKY** On the issue  
of understanding the categories of «personal liberty» and «personal freedom»  
in constitutional law.....25

**S.K. IDRYSHEVA** State of constitutional legality in the sphere of state  
language application in the legislative acts of the Republic of Kazakhstan.....34

**G.A. ALIBAEVA, G.A. ABENOVA, M.K. MUSABAEV** Administrative  
legal protection of the minors: experience of foreign states and necessity of its  
application in Kazakhstan.....43

**T.S. NURYSHEVA** Issues of practical application of the presumption of  
innocence as a constitutional principle of justice.....51

**Civil and Civil Procedure Law**

**Ye.A. DYUSSENOV** Actual issues of legislation's ecologization.....58

**G.B. KYSSYKOVA, A.K. ZHAXYLYKOVA** On the issue of improving  
the mechanisms for equity participation in housing construction.....66

**Y.U. IKHSANOV** The limits of civil law regulation of the subsoil use  
relations.....75

**M.Kh. KHASSEN OV** On the necessity for legislative determination of  
the legal regime of the property complex in the Republic of Kazakhstan.....80

**A.K. RAKHMETOLLOV, A.S. KIZDARBEKOVA, S.D. BEKISHEVA**  
On the issues of the corruption perception index and anti-corruption expertise  
of legal acts in ensuring the protection of entrepreneurs' rights.....89

**S.K. AMANDYKOVA, A.M. YESSENTEMIROVA, A.A. KUSSAINOV**  
The issues of legal regulation of endowment funds.....97

**Criminal law and Criminal procedure**

**R.K. SARPEKOV, D.A. FINK** System of public protection measures  
and safety measures applied to female victims and witnesses in pre-trial  
proceedings of criminal proceedings.....104

**L.E. NURLUMBAEVA, L.V. BRUSNITSYN, A.N. AKHPANOV**  
Institute of criminal writ proceedings: problems of differentiation of a  
procedural form.....114

**S.S. KARZHAUBAYEV** Reasons and terms for committing tax criminal  
offenses.....122

**A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, T.G. MAKHANOV** Current issues  
of regulation of the recovery of procedural costs of criminal proceedings in  
the Republic of Kazakhstan.....131

**International law and Comparative law**

**M.A. SARSEMBAYEV, D.M. SARSEMBAYEV** International and  
national currency law, motor vehicles and roads.....141

**Zh.O. KULZHABAEVA, J.S. KOSTYANAYA** On the concept of  
information.....150

**A.Y. ZHATKANBAEVA, A.K. JANGABULOVA,  
K.N. AYDARKHANOVA** Priorities for ensuring the environmental safety  
of water bodies in transboundary basins and the basics of interstate use of  
transboundary rivers.....159

## CONTENT

<b>A.Zh. SYZDYKOV, B.Zh. SAGYMBEKOV</b> Comparative legal analysis of administrative legal measures for prevention of domestic violence (experience of Kazakhstan and Russia).....	167
<b>Legal monitoring</b>	
<b>A.K. KANATOV, O.S. KARAKHOZHAYEV, D. DOSMYRZA</b> Problematic aspects of the efficiency (inefficiency) of judicial proceedings with the participation of jurors (analysis of legislation).....	174
<b>A.B. KAIZHAKPAROVA</b> Legislation and development of legislation in the sphere of specially protected natural areas of the Republic of Kazakhstan.....	183
<b>From the lawmaking practice in the official language</b>	
<b>M.A. AIYMBETOV</b> The issues of systematization of legislative terms.....	191
<b>D.M. SHYNGYSBAYEVA</b> Legal phrasemes used in the law and the role of translation in it.....	195
<b>Young researcher's tribune</b>	
<b>Zh.K. ZHETIBAYEV</b> Legal status of electronic transactions according to the experience of German state.....	201
<b>A.M. AITUAROVA</b> Legal regulation of e-government in foreign countries.....	207
<b>Y.S. KOSTYANAYA</b> Information as the object of international legal protection.....	215
<b>Zh.A. KURANBEK</b> On the legal and technical issues of application of electronic (digital) signatures in the Republic of Kazakhstan.....	228
<b>R.E. MAMMADOV</b> Criminological features of a migrant criminal's personality and its psychological characteristics.....	239
<b>O.R. KLIMOVA</b> Application and compliance with deadlines when considering complaints by the courts of the Republic of Kazakhstan on the actions (inaction) of private bailiffs.....	247
<b>The archive pages of the«Bulletin»</b>	
<b>N.A.KHAMZINA</b> «The level of formation of the state language in lawmaking» (article in the Bulletin of the IL RK No. 4 (20) -2010 - P. 143-146).....	256
<b>K.Zh. TURSUN</b> On the paper of the senior expert linguist of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan N.A.Khamzina «The level of formation of the state language in lawmaking».....	259
<b>Personalities</b>	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor A.N. Akhpanov.....	266
<b>Bibliography</b>	
Review of the “Constitutional Law of Russia” textbook / Strekozov V.G. 7th ed., revised and ext. - M.: Yurait, 2019. -256 p. ....	268
<b>Wise thoughts</b> .....	270

УДК 343.1

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ВЗЫСКАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

### Карипова Айнагуль Туkenовна

Старший офицер Департамента превенции Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции, кандидат юридических наук; Республика Казахстан, г. Нур-Султан, e-mail: ainagul2005@mail.ru

### Омаров Ербол Агбаевич

Главный научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор PhD; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

### Маханов Талгат Габитович

Старший научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан; магистр юриспруденции; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e-mail: takhanov1986@mail.ru

**Ключевые слова:** взыскание, процессуальные (судебные) издержки, судебный процесс, компенсация расходов, затрат, уголовное судопроизводство, государственная пошлина.

**Аннотация.** Научная статья посвящена вопросу взыскания процессуальных издержек в Республике Казахстан. Авторами на основе анализа статистических сведений установлен низкий уровень исполнения решений суда о взыскании, в том числе процессуальных издержек, по уголовным делам. Изучение приговоров по уголовным делам позволило авторам выявить неоднозначную судебную практику разрешения вопроса взыскания процессуальных издержек с виновных лиц. В связи с чем, предложены правовые меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок взыскания издержек. Также авторами с использованием математических методов произведен примерный прогноз поступления денежных средств от процессуальных издержек, в случае реализации предлагаемых изменений. Действующий правовой механизм не стимулирует участников судопроизводства, в особенности виновного, прибегать к медиативным процедурам, избегать длительные судебные тяжбы. Размеры взыскиваемых издержек на досудебной стадии не имеют существенных различий от судебной, что позволяет виновному злоупотреблять своим правом на судебное рассмотрение дела, задействовать весь механизм уголовного судопроизводства, не претерпевая негативных последствий. Данные выводы основаны на изучении статистических сведений по прекращенным по нереабилитирующим основаниям досудебным производствам и по отправлению правосудия по уголовным делам. Изучение опыта стран дальнего зарубежья позволило выявить положительные аспекты регламентации процессуальных издержек. Основной вывод проведенного исследования сводится к необходимости расширения перечня лиц и видов издержек, подлежащих компенсации, что обеспечит защиту имущественных прав участников, а также повлечет удорожание уголовного судопроизводства и станет сдерживающим фактором неоправданных судебных разбирательств.

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ СӨТ ІСІН ЖҮРГІЗУДІҢ ПРОЦЕСТІК ШЫҒЫНДАРЫН ӨНДІРІП АЛУДЫ РЕГЛАМЕНТТЕУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

### Айнагуль Төкенқызы Кәріпова

Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі Превенция департаментінің аға офицері, заң ғылымдарының кандидаты; Қазақстан Республикасы, Нур-Сұлтан қ., e-mail: ainagul2005@mail.ru

### Ербол Ағыбайұлы Омаров

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының

бас ғылыми қызметкері, PhD докторы; Қазақстан Республикасы,  
Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

### Талғат Ғабитұлы Маханов

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау  
органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының  
аға ғылыми қызметкері, құқықтану магистрі; Қазақстан Республикасы,  
Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, e-mail: makhanov1986@mail.ru

**Түйін сөздер:** өндіріп алу, процесстік (сот) шығындар, сот процесі, шығыстарды, шығындарды өтеу, қылмыстық сот ісін жүргізу, мемлекеттік баж.

**Аннотация.** Ғылыми мақала Қазақстан Республикасындағы процесстік шығындарды өндіріп алу мәселесіне арналған. Авторлар статистикалық мәліметтерді талдау барысында қылмыстық істер бойынша өндіріп алу туралы сот шешімдерін, оның ішінде процесстік шығындарды орындаудың төмен деңгейін анықтады. Авторлар қылмыстық істер бойынша үкімдерді зерделеу арқылы кінәлі адамдардан процесстік шығындарды өндіріп алу мәселесін шешудің біркелкі емес сот практикасын анықтады. Осыған орай процесстік шығындарды өндіру тәртібін регламенттейтін қылмыстық-процестік заңнаманы жетілдіру бойынша құқықтық шаралар ұсынылды. Сондай-ақ авторлар, математикалық әдістерді пайдалана отырып, егер ұсынатын өзгерістерді іске асырған жағдайда, процесстік шығындардан ақша қаражатының түсуі туралы болжам жасалды. Қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысушыларды қолданыстағы құқықтық механизм ынталандырмайды, әсіресе, кінәлілер медиациялық рәсімдерге жүгіну, ұзақ соттық даушарлардан аулақ болу қажет. Сотқа дейінгі сатыда өндіріліп алынатын шығындардың мөлшерінен сот сатысындағыдан елеулі айырмашылықтары жоқ, бұл кінәліге өзінің істі сотта қарау құқығын теріс пайдалануға, жағымсыз салдарларға ұшырамастан, қылмыстық сот ісін жүргізудің барлық механизмін жүзеге асыруға мүмкіндік береді. Бұл тұжырымдар сотқа дейінгі іс жүргізу бойынша ақталмайтын негіздер бойынша қысқартылған істерді және қылмыстық істер бойынша сот төрелігін іске асыру бойынша статистикалық мәліметтерді зерделеуге негізделген. Алыс шетел елдерінің тәжірибесін зерделеу процесстік шығындарды регламенттеудің оң аспектілерін анықтауға мүмкіндік берді. Жүргізілген зерттеудің негізгі қорытындысы процесстік шығындарды төлейтін адамдар тізімі мен өтемақы төлеуге жататын оның түрлерін кеңейту қажеттігін көрсетеді. Тиісінше қатысушылардың мүлкітік құқықтарын қорғауды қамтамасыз етеді, сондай-ақ қылмыстық сот ісін жүргізудің қымбаттауына әкеп соқтырады және ақталмаған сот талқылауларын тежейтін факторға айналады.

## CURRENT ISSUES OF REGULATION OF THE RECOVERY OF PROCEDURAL COSTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

### Karipova Ainagul Tukenovna

Senior officer of Prevention Department of Anti-corruption agency  
of the Republic of Kazakhstan; candidate of juridical science;  
Nur-Sultan city, Republic of Kazakhstan, e-mail: ainagul2005@mail.ru

### Omarov Yerbol Agbayevich

Chief researcher of Interdepartmental research institute  
of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's  
of the Republic of Kazakhstan, doctor PhD; Kosshy village, Akmola region,  
Republic of Kazakhstan, e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

### Makhanov Talgat Gabitovich

Senior researcher of Interdepartmental research Institute  
of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's  
of the Republic of Kazakhstan; master of law; Kosshy village,  
Akmola region, Republic of Kazakhstan, e-mail: makhanov1986@mail.ru

**Keywords:** recovery, procedural (judicial) costs, judicial process, compensation of expenses, expenses, criminal proceedings, state fee.

**Abstract.** The scientific article is devoted to the issue of recovery of procedural costs in the Republic of Kazakhstan. Based on the analysis of statistical data, the authors established a low level of execution of court decisions on penalties, including procedural costs, in criminal cases. The study of sentences

*in criminal cases allowed the authors to identify ambiguous judicial practice in resolving the issue of collecting procedural costs from guilty persons. in this connection, legal measures are proposed to improve the criminal procedure legislation regulating the procedure for collecting costs. Also, the authors used mathematical methods to make an approximate forecast of the receipt of funds from the procedural costs, in case of implementation of the proposed changes. The current legal mechanism does not encourage participants in legal proceedings, especially the perpetrator, to resort to mediation procedures and avoid lengthy litigation. The amount of the recovered costs at the pre-trial stage does not differ significantly from the court one, which allows the perpetrator to abuse his right to judicial review of the case, to use the entire mechanism of criminal proceedings without suffering negative consequences. These conclusions are based on the study of statistical data on pre-trial proceedings terminated on non-rehabilitative grounds and on the administration of justice in criminal cases. The study of the experience of foreign countries allowed us to identify positive aspects of the regulation of procedural costs. The main conclusion of the study is that it is necessary to expand the list of persons and types of costs to be compensated, which will protect the property rights of participants, as well as increase the cost of criminal proceedings and become a deterrent to unjustified court proceedings.*

Актуальность проблемы связана не только с определением понятия, содержания и видов процессуальных издержек, но с их взысканием, о чем неоднократно отмечается многими исследователями [1, с.194-195].

В 2018 году в Комитете по исполнению судебных актов МЮ РК находилось 56 705 исполнительных производств по уголовным делам о взыскании денежных средств в пользу государства на общую сумму 679 614,19 млн. тенге, в том числе материального ущерба, причиненного уголовным правонарушением 19 453,75 млн. тенге. В указанную сумму не входят штрафы и конфискация, это ущерб государству, процессуальные издержки и иное.

Из указанного количества окончено лишь 20 801 производств, что составило 36,7% от находившихся в производстве на сумму 642 871,7 млн. тенге (94,5%).

Однако, реально исполнено путем взыскания и добровольной уплаты лишь 11 511 производств, что составило 20,3% от общего количества находившихся. При этом в денежном выражении реально взысканная сумма, по названному количеству производств, составила всего лишь 1 934,6 млн. тенге – это 0,3% от сумм, производств, находившихся на исполнении.

Не взыскано и возвращено без исполнения в денежном эквиваленте 93,9%, т.е. 638 025,0 млн. тенге, от общей суммы исполнительных производств.

Представленные статистические данные свидетельствуют о том, что даже если суд выносит решение о взыскании сумм, в том числе за процессуальные издержки, реально денежные средства не взыскиваются, т.е. правовая регламентация, а также сам механизм взыскания подлежит кардинальной переработке.

Содержание процессуальных издержек – это компенсация вынужденных расходов на судопроизводство. Если любые затраты (не только судебные экспертизы) не вызваны процессуальной необходимостью, являются необоснованными, то их нельзя считать процессуальными издержками, их оплату необхо-

димо возлагать на орган, у которого в производстве рассматриваемое уголовное дело.

Такой опыт практикуется в Сингапуре – если судом будет установлено, что расходы были понесены необоснованно или ненадлежащим образом в ходе любого разбирательства (например, в результате начала, продолжения или ведения дела) или были потрачены впустую в результате неспособности провести разбирательство с разумной компетентностью и оперативностью, суд может вынести в отношении любого адвоката, которого он считает ответственным (лично или через сотрудника или агента), постановление об отказе в выплате вознаграждения адвокату за защиту клиента или поручение адвокату возместить своему клиенту расходы, которые клиент был обязан выплатить.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек рассматривается судом при вынесении окончательного решения по уголовному делу. Если производство по делу завершено на досудебной стадии уголовного процесса, следственный судья рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по представлению прокурора. Процессуальные издержки могут быть возложены судом на подозреваемого, обвиняемого, осужденного или приняты за счет государства.

Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если их выплата может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент принятия решения у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным основанием для признания его имущественно несостоятельным.

Мы солидарны с Н.В. Драничниковой, которая считает, что «это положение имеет

нравственное содержание, так как позволяет не принимать судебные решения, которые бы существенно ухудшили положение лиц, не имеющих отношения к преступлению (детей, престарелых родителей, инвалидов и др.). Для принятия решения по данному вопросу следует выяснить все об имущественной состоятельности самого осужденного (где, кем работает, заработок, кредиты и другие расходы), а также о наличии у него иждивенцев, состоянии здоровья и пр.» [2, с.68-72].

Согласимся с мнением С.В. Бажанова [3], Б.К. Нургазинова [4], Т.А. Ханова [5] которые отмечают об ошибочности позиции суда о признании лица имущественным несостоятельным только лишь при отсутствии имущества и постоянного места работы. Названные два условия важны, но необходимо оценивать его трудоспособность, наличие инвалидности, возраст иные противопоказания.

В этой связи, полностью поддерживаем предложение Т.А. Ханова, который предложил «под имущественной несостоятельностью понимать отсутствие у конкретного лица в собственности имущества, на которое в судебном порядке может быть наложено взыскание, а также отсутствие постоянного или временного заработка, иных средств существования либо невозможность их получения в связи с нетрудоспособностью (инвалидность, престарелый возраст и др.)» [5, с.198].

В 2017 году судами оставлены без удовлетворения 65,6% от заявленных сумм процессуальных издержек. Несмотря на то, что осужденные лица являются трудоспособными и имущественно состоятельными, сложилась неоднозначная практика.

Так, по 10 из 29 уголовным делам, рассмотренным Специализированным межрайонным уголовным судом по Акмолинской области процессуальные издержки на общую сумму 5 011 288 тенге приняты за счет государства (Л. М.В. - 935 376 тенге, М. М.В. - 354 794 тенге, Д. С. - 542 585 тенге, Ш. Н. - 117 921 тенге, К. Л. - 383 668 тенге, М. О. - 967 457 тенге, Р. А. - 549 379 тенге, П. С. - 457 377 тенге, Г. Д. - 112 341 тенге, К. С. - 590 390 тенге).

Согласно приговорам суммы судебных издержек по уголовным делам об убийствах не превышают 1 млн. тенге, в большинстве составляют стоимость судебных экспертиз. В то же время, по остальным изученным уголовным делам процессуальные издержки взысканы с осужденных по причине их виновности и трудоспособности, несмотря даже на отсутствие у них имущества.

Учитывая, что основным наказанием за

убийство является лишение свободы, и осужденный имеет право оплату труда, на социальное и пенсионное обеспечение, отдых, отпуск (ст. 10 УИК), было бы целесообразным процессуальные издержки взыскивать с осужденных не единовременной суммой, а в соответствии с Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», частями, путем удержания с ежемесячного заработка.

Более того, общественно полезный труд осужденного является одним из основных средств его исправления (ст. 7 УИК).

В соответствии с частью 2 статьи 104 УИК осужденные к лишению свободы наряду с общими обязанностями, обязаны трудиться на местах и работах, определяемых администрацией учреждения. При этом, администрация учреждений должна трудоустроить или оказать содействие в трудоустройстве (ст. 119 УИК).

Общественно полезный труд осужденных оплачивается не ниже минимального размера заработной платы, который с 1 января 2018 года составляет 28 284 тенге, а с 2019 года – 42 500 тенге.

К примеру, приговором СМУС от 12.03.2018 года гр.Л. признан виновным в совершении убийства, которому назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы. Так же с него в пользу потерпевшей гр.З. взыскан моральный и материальный ущерб на общую сумму 1 211 500 тенге. При этом, процессуальные издержки, связанные с проведением судебных экспертиз, в размере 935 376 тенге отнесены за счет государства. Суд мотивировал свое решение материальным положением подсудимого, который не имел собственного жилья, постоянной работы, признал его имущественно несостоятельным<sup>1</sup>.

Из расчета минимального размера заработной платы и требований Трудового кодекса можно предположить, что гр.Л. с 2019 года за 18 лет с учетом всех возможных отчислений заработал бы более 9 млн. тенге (18 лет x 12 месяцев x 42 500 тенге = 9 180 000 тенге) и мог бы, наравне с материальным и моральным ущербом, возместить процессуальные издержки. При этом, сумма удержаний по процессуальным издержкам составляла бы не более 10% от суммы минимальной заработной платы.

Учитывая результаты исследований, которыми установлено, что большинство всех осужденных за совершение убийств являются трудоспособными лицами в возрасте 21-39 лет (75%), имеющими среднее и среднее специальное образование) [6, с. 34, 125], уве-

<sup>1</sup> Приговор Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 12 марта 2018 года №1198-18-00-1/6

ренно можем предположить, что они в состоянии возместить процессуальные издержки в доход государства.

В продолжение темы хотелось отметить, что УК РК предусматривает условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (72) и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращение срока назначенного наказания (73). В качестве неотъемлемого условия предусмотрено полное возмещение ущерба, причиненного преступлением и отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

В то же время, законодатель не предусмотрел в качестве необходимого условия - погашение процессуальных издержек, что в результате нивелирует усилия государства по разрешению имущественных вопросов в уголовном процессе.

В этой связи предлагается ст.72 и ст.73 УК РК дополнить в качестве условия освобождения

и замены не отбытой части наказания выплатой процессуальных издержек.

Для наглядности предлагаемых изменений проведены примерные прогнозные расчеты суммы процессуальных издержек по ст. 99 «Убийство» которые могут быть взысканы с осужденного или приняты на счет государства. Для определения прогнозного значения изучено 93 приговора за 2017-2018 год в разрезе регионов (по 5 приговоров, совершенных убийств в 14-ти областях и 3-х городах областного значения, исключение составляет Акмолинская область – 13 приговоров).

Произведен расчет средней суммы процессуальных издержек установленных судов при вынесении приговора с разделением на взыскиваемые с осужденного и принятых на счет государства (см. таблицу 1).

Таблица 1. Средняя сумма процессуальных издержек по отобраным делам, рассмотренным судами в 2017-2018 года

ОБЛАСТИ	кол-во дел	средняя сумма проц. издержек, взысканная с осужденного	средняя сумма проц. издержек, взысканная за счет гос-ва	итого сумма процессуальных издержек
г. Астана	5	281 441,4		1407207
Акмолинская	13		385 483,7	5011288
Актюбинская	5	543 822,8		2719114
г. Алматы	5	159 370,6		796853
Алматинская	5	266 761,4	23 546	1333807
Атырауская	5	328 233,6		1641168
Восточно-Казахстанская	5		466 064,6	2330323
Жамбылская	5	291429,8	86 486,6	1889582
Западно-Казахстанская	5	48218,0	208 532,4	1283752
Карагандинская	5	699805,4		3499027
Кызылординская	5	480927		2404635
Костанайская	5	273956,0		1369780
Мангыстауская	5	820990,2		4104951
Павлодарская	5	123232,8	124 420,4	1238266
Северо-Казахстанская	5	1077742,0	12 718,8	5452304
Южно-Казахстанская	5	669469,2		3347346
Шымкент	5	886640,6		4433203

Минимальная средняя сумма процессуальных издержек, взысканная с осужденного, составила 48 218 тенге; максимальная – 1 077 742 тенге. Ввиду большого размаха между min и max значениями для прогноза будет использоваться средняя геометрическая прогрессия.

$$x_{\Gamma} = \sqrt{(x_1 * x_2 * \dots * x_n)}$$

Средняя геометрическая сумма издержек, взысканных с обвиняемого составила 423 409,26 тенге;

Средняя геометрическая сумма издержек, взятых на счет государства составила

354 982,12 тенге;

Статистические показатели осужденных по ст. 99 за 2017 (756 убийств) и 2018 (730 убийств) год систематизировали в таблицу 2 и рассчитали прогнозные значения сумм про-

цессуальных издержек в разрезе регионов (кол-во убийств \* среднюю геометрическую).

Таблица 2. Прогнозные значения процессуальных издержек 2017, 2018 годы

Осуждено лиц	99-1		99-2		99		сумма издержек	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
г. Нур-Султан	17	21	9	11	26	32	11008640,9	13549096,5
Акмолинская	24	28	13	11	37	39	15666142,8	16512961,4
Актюбинская	20	19	11	9	31	28	13125687,2	11855459,4
г. Алматы	31	31	26	21	57	52	24134328,1	22017281,8
Алматинская	57	64	36	32	93	96	39377061,7	40647289,5
Атырауская	7	12	10	1	17	13	7197957,5	5504320,5
Восточно-Казахстанская	52	49	27	40	79	89	33449331,9	37683424,6
Жамбылская	22	22	11	15	33	37	13972505,8	15666142,8
Западно-Казахстанская	12	22	9	5	21	27	8891594,6	11432050,2
Карагандинская	73	63	35	35	108	98	45728200,7	41494108,0
Қызылординская	15	17	12	14	27	31	11432050,2	13125687,2
Костанайская	37	31	43	14	80	45	33872741,2	19053417,0
Манғыстауская	10	14	9	12	19	26	8044776,0	11008640,9
Павлодарская	28	33	12	11	40	44	16936370,6	18630007,7
Северо-Казахстанская	17	22	4	9	21	31	8891594,6	13125687,2
Туркестанская	19	16	21	15	40	31	16936370,6	13125687,2
г.Шымкент	16	9	11	2	27	11	11432050,2	4657501,9
По Республике	457	473	299	257	756	730	320097404,7	309088763,8

На основании данных произведены расчеты процентного соотношения сумм процессуальных издержек, взысканных с осужденного и взятых на счет государства. Издержки, взыскиваемые с обвиняемых, составили – 78,2%, на счет государства – 21,7%;

Прогнозные значения сумм издержек за счет обвиняемых (78,2%):

в 2017 году = 250 316 170,49 тенге

в 2018 году = 241 707 413,3 тенге

Прогнозные значения сумм издержек на счет государства (21,7%):

в 2017 году = 69 461 136,82 тенге

в 2018 году = 67 072 261,75 тенге

Таким образом, в случае реализации предложенных изменений и верной правоприменительной практики в бюджет государства могло бы поступить более 69 млн. тенге в 2017 году и 67 млн. тенге в 2018 году за счет взыскания процессуальных издержек с осужденных лиц за убийство.

Авторами также проведен анализ практики прекращения уголовных дела за примирением сторон в судебной стадии.

Так, в 2018 году судами окончено 48 393 уголовных дел, в том числе путем вынесения приговора 57,5% (27 817), прекращения дел в связи с примирением сторон 28,7% (13 897). Иными словами, почти каждое четвертое дело в суде прекращено в связи с примирением сторон.

В то же время, прекращенные дела в суде

в связи с примирением сторон относящиеся к преступлениям небольшой тяжести составляют 3,3% от всех оконченных, а средней тяжести - 18,1%, т.е. каждое пятое дело (21,4%) прекращено в связи с примирением сторон.

В соответствии со ст.68 УК РК лица, примирившиеся с потерпевшим, подлежат освобождению от уголовной ответственности при совершении преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести. При примирении подозреваемого на досудебной стадии и прекращении дела по нереабилитирующим основаниям, прогнозируемое снижение количества поступивших дел в суд составляет 21,4%.

Однако, у участников процесса, в особенности у стороны защиты (обвиняемого), отсутствуют материальные стимулы разрешить уголовное разбирательство, не доводя до суда. Причина - никто из сторон не несет существенные расходы по рассмотрению дел в суде.

В 2018 году прокурорами внесено 1 116 представлений о взыскании процессуальных издержек на общую сумму 42,6 млн. тенге. по делам, прекращенным до суда по нереабилитирующим основаниям. 98,0% (1 101 представлений) на сумму 42,6 млн. тенге судом удовлетворены. В среднем на одно уголовное судопроизводство, прекращенное до суда, приходится 38 692 тенге процессуальных издержек.

При рассмотрении дел в суде в 2018 году дополнительно назначено 255 судебных экспертиз, а по делам небольшой и средней тяжести лишь 55 (см. таблицу 3). При этом стоимость простой судебной экспертизы не превышает 47 000 тенге<sup>2</sup>. При указанных обстоятельствах обвиняемый рискует увеличить судебные издержки на сумму не более 47 000

тенге только в одном случае из 393 (55 экспертиз назначено судами по 21 637 делам в 2018 году), или в среднем на одно дошедшее до суда уголовное дело процессуальные издержки увеличиваются на 119,5 тенге.

Таблица 3. Количество назначенных судебных экспертиз в суде

	Окончено	Экспертиз в суде	%	на 1 дело	Вынесено приговоров		прекращено	в т.ч. примирение	
ВСЕГО	48393	255	0,5	189,8	27817	57,5	15533	13897	28,7
небольшой	4981	26	0,5	191,6	2520	50,6	1955	1628	3,3
средней	16656	29	0,2	574,3	5532	33,2	8905	8786	18,1
тяжкие	10170	95	0,9	107,1	8643	85,0	344	291	0,6
особо тяжкие	1487	44	3,0	33,8	1403	94,4	7	0	0,0

Таким образом, виновные лица не несут существенные материальные затраты за рассмотрение уголовных дел в суде. Более того, многие умышленно не примиряются до суда, надеясь на затягивание процесса, истечения сроков давности, что потерпевшие не ждут завершения процесса, т.к. уверены, что смогут в любой момент примириться в суде без негативных последствий.

В этой связи, для сдерживания количества дел направляемых в суд необходимо увеличивать суммы судебных издержек («удорожание») судебной стадии, а также развивать досудебные медиативные процедуры.

Государства с более развитыми экономическими отношениями особое внимание уделяют защите частной собственности, в этой связи перечень видов расходов, связанных с расследованием у них более широкий.

В Германии различные расходы на восстановление, эксгумацию или техническую работу, возникшие в ходе предварительного расследования, расходы на перевозку тел до и после проведения экспертиз, относятся к издержкам, связанным с получением доказательств. К ним также относятся издержки на печать, а также публикацию и аудиовизуальное распространение судебных решений.

В отличие от нашего законодательства в УПК РФ в качестве процессуальных издержек прямо предусмотрено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности (п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

Во Франции возмещаются расходы операторов мобильной связи за предоставление

информации об электронных сообщениях, переговорах, об абонентах и т.д., за обработку данных (биллинг); запросов о перехвате переписки, электронных сообщений. Также к ним относятся меры по правовой защите взрослых и несовершеннолетних путем усыновления и реализации родительских прав, вознаграждение лица, назначенного для заслушивания несовершеннолетнего, иные меры, касающиеся защиты детей, стоимость поиска и доставки, репродукций всех печатных документов, регистрация ареста; действия судебного пристава по исполнению решения суда, уведомление, исполнение других специальных законов или нормативных актов, предусматривающих возмещение расходов государством.

Опыт зарубежных стран свидетельствует, что процессуальные издержки несут те лица, по инициативе или по вине и инициативе которых возникают расходы. К примеру, в Германии расходы на производство, возникшее по причине неявки обвиняемого, возлагаются только на него, и не могут быть возложены на государственный бюджет.

Участник несет расходы и необходимые издержки при обжаловании решения в вышестоящую инстанцию, если поданная жалоба в последующем остается без удовлетворения.

Если суд по ходатайству лица принимает отдельное решение о правомерности следственного действия или его проведения, он одновременно решает, кто несёт расходы и необходимые издержки участников производства. Их несёт государственный бюджет, если следственное действие или его проведение признано неправомерным, а в остальных случаях – заявитель ходатайства.

<sup>2</sup> *Прейскурант цен на платные услуги и исследования РГКП «Центр судебных экспертиз» Министерства юстиции Республики Казахстан. Официальный сайт Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан. <http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/ru/pages/normativnye-pravovye-akty-reguliruyushchie-sudebno-ekspertnyu-deyatelnost> (21.01.2019).*

В Сингапуре, если судом будет установлено, что расходы были понесены необоснованно или ненадлежащим образом в ходе любого разбирательства или были потрачены впустую в результате неспособности провести разбирательство с разумной компетентностью и оперативностью, суд может вынести в отношении любого адвоката, которого он считает ответственным, постановление об отказе в выплате вознаграждения адвокату за защиту клиента или поручение адвокату возместить своему клиенту расходы, которые клиент был обязан выплатить.

Кроме того, статья 279 УПК Сингапура предусматривает право суда потребовать от инициатора вызова свидетеля в суд для дачи показаний внести денежные средства на депозит суда для покрытия расходов, которые могут возникнуть в связи с его участием в судебном разбирательстве.

Несвойственным для казахстанского законодательства являются расходы по сохранности недвижимости и транспортных средств назначенному хранителю за каждый день от 0,46 до 2,44 евро (Франция). Сотруднику судебной системы за обеспечение слушания в суде, в зависимости от места и инстанции, выплачивается от 20 до 60 евро. Статья R181 УПК Франции также устанавливает выплату единовременной суммы 4,50 евро судебным приставам за вручение ордеров на явку, постановлений и судебных решений и всех других актов или документов по уголовным, исправительным и полицейским делам, за оригинал, копии и отправку заказным письмом с подтверждением получения. В случаях, если передача дела была сделана лично судебным приставам выплачивается 6,86 евро.

Копии всех актов, судебных решений и документов, подлежащих вручению, всегда делаются судебными приставами за что выплачивается от 0,91 евро до 1,37 евро, независимо от количества копируемых страниц. В случаях предусмотренных законом с сотрудников правоохранительных органов плата не взимается.

Согласно статье R188 исполнение ордеров, постановлений об аресте, судебных решений и приговоров, принудительных мер в отношении свидетелей в случае невыполнения обязательств должны поручаться членам жандармерии, за что им предоставляется бонус в размере 0,76 евро за исполнение ордеров или мер принуждения в отношении неплательщиков в соответствии со статьями 109, 110 и 153. Если указанными лицами при исполнении применялось задержание, то за:

постановления полиции о лишении свободы до десяти дней - 0,76 евро.

ордера на арест, решения или постановления, предусматривающего наказание в виде лишения свободы на срок более десяти дней - 1,07 евро.

приговора о тюремном заключении на срок не более десяти лет - 1,52 евро.

приговора о лишении свободы на срок более десяти лет - 3,05 евро.

Также судебным приставам предусмотрена компенсация в размере 1,14 евро за исполнение заочных решений, которые подлежат официальной публикации, включая отчет о публикации (статья R192).

Казахстанское законодательство не предусматривает право многих участников судопроизводства получать компенсацию за оказанные услуги и выполненные работы: приставы, секретари, конвой и т.д. Причина заключается в том, что большинство из них содержится за счет государственного бюджета.

Хотелось бы отметить, что судебные пошлины, являются ключевой характеристикой системы правосудия стран дальнего зарубежья: участник судебного процесса, наравне с налогоплательщиками вынужден вносить свой вклад в финансирование суда. Доходы от пошлин покрывают значительную часть бюджета, выделяемого на функционирование судебной системы. Общая тенденция развития имущественных взысканий заключается в постепенном переходе финансирования судебной системы посредством судебных пошлин, что является залогом беспристрастности, объективности. Связанно это, прежде всего, с укреплением независимости судебной власти от исполнительной, в особенности в финансовом аспекте. Суд, имея регулярные поступления от государственных пошлин является самофинансируемым государственным органом, что исключает любые возможности влияния исполнительной власти на их решения.

Согласно § 464 УПК Германии к расходам по производству относятся пошлины и издержки, уплачиваемые из государственного бюджета, в т.ч. расходы, возникшие при подготовке публичного обвинения, по восстановлению правовых последствий деяния, расходы, возникшие при подготовке производства. Довольно высокими установлены в Германии размеры госпошлин, которые определяются в соответствии с законом в зависимости от цены иска. Цена иска варьируется от 15 евро и может достигать до 30 млн. евро. Для соблюдения принципа равноправия перед судом, суд может предоставить малоимущим помощь на ведение дела или снизить цену иска, поясняет он. Помощь на ведение дел в суде охватывает и оплату адвокатских услуг<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Доступное правосудие: сколько стоит суд в разных странах мира <https://pravo.ru/review/view/124276/>

Что касается Франции, то для подачи заявления в суд необходимо было приобрести гербовую марку стоимостью 35 евро, что расценивалось государственной пошлиной. В настоящее время обращение в суд стало бесплатным. В то же время, статья R154 УПК Франции, как и в Малайзии, предусматривает взимание с участников государственных пошлин за выдачу копий документов уголовного судопроизводства, за исключением, предусмотренных бесплатно.

Единовременная пошлина (взнос) в Австрии измеряется в пределах от 500 до 10000 евро в зависимости от уровня и количества судей, участия присяжных<sup>4</sup>.

В Австрии, к примеру, статья 381 Уголовно-процессуального кодекса 1974 года (изменения 04.10.2016г.)<sup>5</sup> предусматривает в качестве процессуальных издержек единовременные пошлины по уголовным делам, в том числе расходы по расследованию и выполнению предписания прокуратуры или суда, а также единовременную выплату как стоимость процесса сопровождения до 1 000 евро.

В тоже время, УПК РК не предусматривает в качестве процессуальных издержек государственные пошлины, взыскиваемые судом с рассмотрения дел.

В части взыскания судебных расходов, зарубежный опыт также имеет ряд существенных отличий.

Статьи 99 и 274 УПК Индонезии позволяют судам провести судебное следствие по уголовному делу без рассмотрения вопроса о взыскании судебных издержек, в случае если посчитает себя некомпетентным в разрешении названного вопроса. В таком случае, суд выносит приговор, который будет иметь преюдициальное значение для рассмотрения вопроса о взыскании процессуальных издержках. Вопрос о взыскании расходов, связанных с расследованием уголовного дела может быть рассмотрен в порядке гражданского судопроизводства.

Необычным для казахстанского законодательства является опыт Швейцарии<sup>6</sup> и Малайзии, предусматривающий отсрочку выплаты процессуальных издержек, принимая во внимание финансовые обстоятельства лица, с которого они подлежат взысканию.

В Сингапуре, как и в Малайзии взысканию процессуальных издержек законодатель уделяет особое внимание. Так, если какое-либо лицо по какой-либо причине обязано вы-

платить любую денежную сумму в качестве компенсации, в т.ч. процессуальные издержки, суд, издающий распоряжение, может в любое время до полной выплаты этой суммы. По своему усмотрению суд может продлить срок выплаты, назначить рассрочку, наложить арест на любое имущество вплоть до обыска и тюремного заключения.

Таким образом, опыт зарубежных стран свидетельствует, что наряду с необходимостью установления истины по уголовному делу, особое место уделяется защите прав и имущественных интересов третьих лиц, которые вынуждены нести расходы в связи с судебным разбирательством. Нормы права обеспечивают компенсацию всех расходов.

В настоящее время, при действующей системе процессуальные издержки не обеспечивают полное возмещение затрат лицам, понесших расходы в ходе уголовного судопроизводства.

Сравнительный анализ законодательства иностранных государств в части регламентации судебных издержек позволил выявить основное их назначение – защиту имущественных прав посредством реализации компенсационной функции. Иными словами, государство посредством организационно-правовых механизмов обеспечивает возмещение всех расходов участников уголовного судопроизводства, вплоть до применения тюремного заключения в случае невыплаты виновным лицом. Названные меры повышают доверие граждан и общества к институту отправления правосудия, соблюдения имущественных прав, развитию экономических отношений.

В этой связи, полагаем необходимым пересмотреть содержание процессуальных издержек – обеспечить их возмещение за счет государственного бюджета, в последующем осуществлять их взыскание в регрессном порядке с виновного. Более того, видится целесообразным расширить перечень видов, а также лиц, которым должен быть компенсированы расходы.

Названные меры повлечет «удорожание» уголовного судопроизводства, что окажет сдерживающий эффект на массовость споров, рассматриваемых судами, дополнительно отразится на снижении количества дел, направляемых в суд, увеличит количество примирительных процедур и профилактики преступлений.

<sup>4</sup> <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/44/Austria/show>

<sup>5</sup> <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/44/Austria/show>

<sup>6</sup> <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/48/Switzerland/show>

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. - 720 с.
2. Драничникова Н.В. Проблемные аспекты правовой регламентации взыскания процессуальных издержек в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации / Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2016. - Т. 1. - № 4. - С. 68-72.
3. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: дисс. ... д-ра юрид. наук. - Нижний Новгород, 2002. - 585с.
4. Нургазинов Б.К. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. - Караганда, 2006. - 24с.
5. Ханов Т.А. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Монография. - Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им. Б.Бейсенова, 2008. - 211с.
6. Убийство: криминологическая характеристика и проблемы профилактики: Монография / Коллектив авторов: - Астана: Академия правоохранительных органов, 2018. - 161 с.

## REFERENCES

1. Vandyshev V.V. Uголовnyj process. Obshchaya i Osobennaya chasti: uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov. M.: Kontrakt, Volters Kluver, 2010. - 720s.
2. Dranichnikova N.V. Problemnye aspekty pravovoj reglamentacii vzyskaniya processual'nyh izderzhok v ugovolno-processual'nom kodekse Rossijskoj Federacii // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2016. T. 1. № 4. S. 68-72.
3. Bazhanov S.V. Stoimost' ugovolnogo processa: diss. ... d-ra yurid. nauk. - Nizhnij Novgorod, 2002. - 585s.
4. Nurgazinov B.K. Processual'nye izderzhki v ugovolnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan: avtoref. diss. ...kand.yurid.nauk. - Karaganda, 2006. - 24s.
5. Hanov T.A. Imushchestvennye voprosy v ugovolnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan. Monografiya. - Karaganda: Karagandinskij yuridicheskij institut MVD RK im.B.Bejsenova, 2008. - 211s.
6. Ubijstvo: kriminologicheskaya harakteristika i problemy profilaktiki: Monografiya / Kollektiv avtorov: - Astana: Akademiya pravoohranitel'nyh organov, 2018. - 161 s.

