

К ВОПРОСУ АНАЛИЗА ПРИНЦИПОВ ЗАКОННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Абдрасулов Ермек Баяхметович

Доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан; г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: aermek_19@mail.ru; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-4835-9760>; Scopus Author ID: 57188854156

Ахметов Ерик Булатович¹

Доктор философии (Ph.D), руководитель отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан; г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: Akhmetov.e@zqai.kz; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1618-8231>; Scopus Author ID: 55776841300

Ахметова Айгуль Булатовна

Доктор философии (Ph.D), ассоциированный профессор Павлодарского педагогического университета имени Элкей Марғұлан; г. Павлодар, Республика Казахстан; e-mail: aigul0884@mail.ru; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5183-6962>; Scopus Author ID: 59300632200

Аннотация. В статье подробно рассматривается значение и роль правовых принципов в административной юстиции в Республике Казахстан. Исследуя модели перехода стран бывшего Союза ССР к системе административной юстиции и специфику ее внедрения в Казахстане, авторы останавливаются на юридическом закреплении принципов законности и справедливости в Административном процедурно-процессуальном кодексе Республики Казахстан. Системный анализ необходимости применения принципа справедливости наряду с принципом законности лег в методологическую основу статьи. В статье исследуются труды казахстанских и зарубежных ученых в сфере применения норм и принципов закона в административном судопроизводстве. Кроме того, в статье рассматриваются некоторые аспекты совершенствования системы административной юстиции в плане законодательной регламентации применения правовых принципов.

Особое внимание уделяется анализу практических аспектов реализации принципов законности и справедливости в судебной практике, в частности административном судопроизводстве, что позволяет более глубоко понять механизмы их применения в контексте современной правовой системы Казахстана. Рассматриваются и проблемы, с которыми сталкиваются судьи и участники административного судопроизводства при интерпретации и применении этих принципов, а также возможные пути совершенствования судебной практики.

Научная новизна заключается в изучении важных соподчиненных руководящих начал, влияние которых является определяющим для принципов административного судопроизводства, а значит, и всей системы публичного управления. В частности, внимание акцентируется на взаимодействии принципов законности и справедливости с другими ключевыми принципами административного судопроизводства. Данный комплексный подход позволяет выявить новые перспективы для совершенствования теоретических и практических аспектов развития административной юстиции в Республике Казахстан.

Ключевые слова: правовые принципы, принцип законности и справедливости, административная юстиция, административные процедуры, административное судопроизводство, Верховный суд, административный суд.

¹ Автор для корреспонденции

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘКІМШІЛІК СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ЖҮЙЕСІНДЕГІ ЗАҢДЫЛЫҚ ПЕН ӘДІЛЕТТІЛІК ҚАҒИДАТТАРЫН ТАЛДАУ МӘСЕЛЕСІНЕ

Ермек Баяхметұлы Абдрасулов

*Заң ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасы
Заңнама және құқықтық ақпарат Институтының конституциялық, әкімшілік
заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің бас ғылыми қызметкері;
Астана қ., Қазақстан Республикасы e-mail: aermek_19@mail.ru; ORCID iD:
<https://orcid.org/0000-0003-4835-9760>; Scopus Author ID: 57188854156*

Ерік Болатұлы Ахметов

*Философия докторы (Ph.D), Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық
ақпарат Институтының конституциялық, әкімшілік заңнама және
мемлекеттік басқару бөлімінің басшысы; Астана қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: Akhmetov.e@zqai.kz; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1618-8231>;
Scopus Author ID: 55776841300*

Айгүл Болатқызы Ахметова

*Философия докторы (Ph.D), Әлкей Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық
университетінің қауымдастырылған профессоры; Павлодар қ., Қазақстан
Республикасы; e-mail: aigul0884@mail.ru; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5183-6962>; Scopus Author ID: 59300632200*

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасындағы әкімшілік әділет саласындағы құқықтық принциптердің маңызы мен рөлі егжей-тегжейлі қарастырылады. Бұрынғы КСР Одағы елдерінің әкімшілік әділет жүйесіне көшу үлгілерін және оны Қазақстанда енгізу ерекшеліктерін зерттей отырып, авторлар Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінде заңдылық пен әділеттілік қағидаттарын заңды бекітуге тоқталады. Әділдік принципін заңдылық принципімен қатар қолдану қажеттілігін жүйелі талдау мақаланың әдіснамалық негізіне айналды. Мақалада әкімшілік сот ісін жүргізуде заң нормалары мен қағидаттарын қолдану саласындағы қазақстандық және шетелдік ғалымдардың еңбектері зерттеледі. Сонымен қатар, мақалада құқықтық принциптерді қолдануды заңнамалық реттеу тұрғысынан әкімшілік әділет жүйесін жетілдірудің кейбір аспектілері қарастырылады.

Сот тәжірибесінде, атап айтқанда әкімшілік сот ісін жүргізуде заңдылық пен әділеттілік қағидаттарын іске асырудың практикалық аспектілерін талдауға ерекше назар аударылады, бұл Қазақстанның қазіргі құқықтық жүйесі контекстінде қолдану тетіктерін тереңірек түсінуге мүмкіндік береді. Судьялар мен әкімшілік сот ісін жүргізуге қатысушылар осы қағидаттарды түсіндіру және қолдану кезінде кездесетін проблемалар, сондай-ақ сот практикасын жетілдірудің мүмкін жолдары қарастырылады.

Ғылыми жаңалық-әкімшілік процедуралардың принциптерін, демек, қоғамдық басқарудың бүкіл жүйесін анықтайтын ықпалы бар маңызды бағынышты басшылық принциптерді зерттеу. Атап айтқанда, заңдылық пен әділеттілік қағидаттарының әкімшілік сот ісін жүргізудің басқа да негізгі қағидаттарымен өзара іс-қимылына баса назар аударылады. Бұл кешенді тәсіл Қазақстан Республикасында әкімшілік әділетті дамытудың теориялық және практикалық аспектілерін жетілдіру үшін жаңа перспективаларды анықтауға мүмкіндік береді.

Түйінді сөздер: құқықтық принциптер, заңдылық және әділеттілік қағидаты, әкімшілік әділет, Әкімшілік рәсімдер, әкімшілік сот ісін жүргізу, Жоғарғы сот, әкімшілік сот.

TO ISSUE OF ANALYSIS OF PRINCIPLES OF LEGALITY AND FAIRNESS IN THE SYSTEM OF ADMINISTRATIVE JUDICIAL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abdrassulov Yermek Bayahmetovich

Doctor of Legal Sciences, Professor; Chief Researcher of the Department of Constitutional, Administrative and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan; Astana c., Republic of Kazakhstan; e-mail: aermek_19@mail.ru; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-4835-9760>; Scopus Author ID: 57188854156

Akhmetov Yerik Bulatovich

Ph.D., Head of the Department of Constitutional, Administrative and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan; Astana c., Kazakhstan Republic; e-mail: Akhmetov.e@zqai.kz; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1618-8231>; Scopus Author ID: 55776841300

Akhmetova Aigul Bulatovna

Ph.D, Associate Professor of Pavlodar Pedagogical University named after Alkei Margulan; Pavlodar c., Republic of Kazakhstan; e-mail: aigul0884@mail.ru; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5183-6962>; Scopus Author ID: 59300632200

Abstract. *The article examines in detail the importance and role of legal principles in administrative justice in the Republic of Kazakhstan. Exploring the models of transition of the countries of the former USSR to the administrative justice system and the specifics of its implementation in Kazakhstan, the authors focus on the legal consolidation of the principles of legality and justice in the Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan. A systematic analysis of the need to apply the principle of justice along with the principle of legality formed the methodological basis of the article. The article examines the works of Kazakhstani and foreign scientists in the field of application of the norms and principles of the law in administrative proceedings. In addition, the article discusses some aspects of improving the administrative justice system in terms of legislative regulation of the application of legal principles.*

Special attention is paid to the analysis of practical aspects of the implementation of the principles of legality and justice in judicial practice, in particular administrative proceedings, which allows a deeper understanding of the mechanisms of their application in the context of the modern legal system of Kazakhstan. The problems faced by judges and participants in administrative proceedings in the interpretation and application of these principles, as well as possible ways to improve judicial practice, are also considered.

The scientific novelty lies in the study of important subordinate guiding principles, the influence of which is decisive for the principles of administrative procedures, and therefore the entire system of public administration. In particular, attention is focused on the interaction of the principles of legality and fairness with other key principles of administrative proceedings. This comprehensive approach allows us to identify new prospects for improving the theoretical and practical aspects of the development of administrative justice in the Republic of Kazakhstan.

Keywords: *legal principles, principle of legality and justice, administrative justice, administrative procedures, administrative proceedings, Supreme court, administrative court*

DOI: 10.52026/2788-5291_2025_80_1_81

Введение

Правовые принципы имеют большое значение в процессе применения норм законов, несмотря на то что их юридическая природа еще не до конца раскрыта, не обозначена четкая грань между правовыми нормами и правовыми принципами, изложенными в

законодательстве. Dr. Jordan Daci правильно указывает на сложность определения правовых принципов в связи с тем, что они, в одних случаях, рассматриваются в качестве конкретных правовых норм, в других случаях - в качестве общих правовых предписаний, при третьих обстоятельствах они

преподносятся как стандарты, но основе которых основываются правовые нормы [1].

Важность же выработки относительно точного определения заключается в том, чтобы обеспечить соответствие и корреляцию научной доктрины, практики законодательства и его применения в системе правового регулирования общественных отношений [2].

Следует согласиться с мнением некоторых исследователей, что принципы права, с одной стороны, являются общими установками, выработанными правовой наукой и косвенно определяющими направление и содержание нормативно-правовой регламентации. С другой стороны, правовые принципы выступают в качестве правовых предписаний, применение которых способствует реализации целей и задач современного правосудия [3]. Об этом хорошо пишет Joost Huysmans, отмечая, что правовые принципы, указанные в законодательстве, непосредственно не имеют такого конкретного содержания, которое заключено в обычных правовых нормах, но они в значительной мере оказывают влияние, хотя и косвенное, на юридическое значение других правовых норм в процессе их применения [4].

К правовым принципам, отраженным в законодательстве, следует отнести такие, как принцип законности, справедливости, правомерности, равноправия, правового доверия, добросовестности и др., которые особенно актуальны в сфере взаимоотношений государства, его институтов с человеком и гражданином.

В постсоветском пространстве с момента обретения независимости республиками бывшего Союза ССР начался процесс построения демократических государств, высшими ценностями которых на конституционном уровне были объявлены человек, его права и свободы. В этом процессе значительная роль начала отводиться выстраиванию отношений между государством и личностью, разрешению споров и конфликтов граждан и их объединений, связанных с действиями (бездействиями) и решениями публичной власти. Начинается период становления и развития административной юстиции, суть деятельности которой заключается в системе принятия решений административными учреждениями, советами, комиссиями и специализированными судами. Значение административной юстиции метко выражено в следующем тезисе: гораздо больше граждан имеют свои права, определенные этими органами, чем судами общей юрисдикции [5, р.192].

В данном процессе немаловажная роль отводится научной доктрине и законодательному закреплению применения правовых принципов в административном судопроизводстве, о которых будет идти речь в данной статье.

Материалы и методы

Данная статья направлена на анализ значения и роли правовых принципов в системе административной юстиции в Казахстане, в особенности принципов законности и справедливости. В статье также уделяется внимание опыту прибалтийских стран, которые одними из первых в постсоветском пространстве начали переход к системе административной юстиции.

В работе рассматривается уровень системных связей между некоторыми из принципов, включая традиционные ценности. Выявляется взаимосвязь между принципом законности и справедливости, идет поиск ответов на вопросы о том, к какому принципу необходимо отдать предпочтение в конкретных обстоятельствах, почему принцип справедливости необходим, несмотря на наличие принципа законности.

В статье уделяется внимание и текстовому изложению содержания правовых принципов в административном судопроизводстве, насколько полно и объемно раскрыта их суть в статьях закона. Предлагаются меры по совершенствованию законодательства с точки зрения юридической техники изложения правовых норм, касающихся правовых принципов. Несмотря на то, что статья посвящена правовым основам применения принципов законности и справедливости в административном судопроизводстве Республики Казахстан, авторы также останавливаются на опыте прибалтийских стран по формированию системы защиты прав и свобод граждан от неправомерных действий публичной власти. Кроме того, в статье показывается возможность применения принципов справедливости и законности по аналогии с практикой Верховного Суда Республики Казахстан по гражданским делам.

В целях всестороннего анализа принципов законности и справедливости в системе административной юстиции авторы предприняли попытку изучить исследовательские работы казахстанских и зарубежных ученых, специалистов в области теории и философии права, применения права, административного права. Системный анализ, сравнение, теоретическое и правовое прогно-

зирование выступили той методологической основой исследования, которая позволила прийти к тем или иным выводам в данной статье. Значительное внимание было уделено работам зарубежных ученых-юристов, изучавших проблемы применения правовых принципов и исследовавших вопросы административной юстиции: Jordan Daci, Lorne Sossin, Janis Načisšionis, Richard W. Wright, Krishna Iyer, Elise Poillot, Ajay K. Mehrotra, Robert James Allen, A.V Skorobogatov, A.V Krasnov, О.Н. Шупицкая и др. Особое внимание было уделено работам казахстанских авторов М.Т. Алимбекова, В. Конусовой, Р.К. Сарпекова, Б.К. Нургазинова и др.

Результаты и обсуждение

Первыми в процессе перехода к административной юстиции стали прибалтийские государства, в которых быстро начался отказ от приоритета интересов государства над личными интересами, а административное право стала актуализировать общечеловеческие ценности [6, р. 129]. В статье 2 Административно-процессуального Закона Латвии предусматривается подчинение контролю независимой, объективной и компетентной судебной власти действий исполнительной власти, касающихся конкретных публично-правовых отношений между государством и лицом.

Аналогичная норма установлена в административно-процессуальном кодексе Эстонской республики, в котором статья 2 задачей административного судопроизводства определяет защиту прав лиц от противоправной деятельности при осуществлении исполнительной власти.

В Литовской Республике Закон о производстве по административным делам статьей 15 наделяет суд определять законность принятых субъектами государственного администрирования правовых актов и законность их действий, а также законность и обоснованность отказа этих субъектов от выполнения отнесенных к их компетенции действий или затягивании их выполнения.

В Республике Казахстан, как отмечали предыдущие исследователи, вопросы организации административной юстиции также были очень актуальными, поскольку цель ее формирования заключалась в создании четкой правовой базы по контролю над действиями государственных органов. Админи-

стративная юстиция должна была обеспечить дополнительную защиту прав человека и гражданина, повысить инвестиционную привлекательность Казахстана [7].

Вместе с тем, создание подлинной административной юстиции в Казахстане затянулось вплоть до 2020 года, поскольку принимавшиеся начиная с 2010 года меры разработчиков законопроекта были направлены изначально на попытку совместить в одном законе два противоречащих друг другу полномочия административного суда: с одной стороны, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, с другой - разрешение публично-правовых споров и обеспечение защиты прав лиц от противоправной деятельности компетентных должностных лиц и органов. Впоследствии, осознав противоречивость данного подхода, авторы идеи создания административной юстиции начали в 2015 году разработку нового проекта закона, работа над которым завершилась 29 июня 2020 году принятием Парламентом Республики Казахстан Административного процедурно-процессуального кодекса (далее – АПК РК)².

Указанный нормативный правовой акт, введенный в действие с 1 июля 2021 года, стал началом полноценного функционирования системы административных процедур и административного судопроизводства в Республике Казахстан, поскольку их задачами стали обеспечение комплекса мер по достижению баланса частных и общественных интересов в публично-правовых отношениях, в первую очередь через защиту прав и свобод человека от возможного произвола исполнительной власти.

Достижение поставленных целей и задач административных процедур и административного судопроизводства реализуется посредством правильного применения конкретных материальных и процессуальных норм, а также через применение правовых принципов. Законодатель, закрепляя право использования физическими и юридическими лицами правовых принципов и правомочие суда, других компетентных органов применять правовые принципы при разрешении дел, не ограничил их количество указанными в АПК РК принципами.

В АПК РК установлены следующие принципы административных процедур и административного судопроизводства:

² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (дата обращения: 03.02.2025)

законности, справедливости, защиты прав, свобод и законных интересов; соразмерности, принцип пределов осуществления административного усмотрения, принцип охраны права на доверие; принцип запрета злоупотребления формальными требованиями; презумпция достоверности, принцип активной роли суда; разумный срок административного судопроизводства.

В отличие от гражданского процессуального и уголовного процессуального законодательства в АППК РК введены новые принципы, применение которых, на наш взгляд, должно обеспечить повышение эффективности правовой регламентации соответствующих отношений.

Установление новых правовых принципов еще не означает, что выработаны системные связи между некоторыми из принципов, включая традиционные. К примеру, принцип справедливости выделен и стоит отдельно от принципа законности. Какова их взаимосвязь, и к какому принципу необходимо отдать предпочтение в конкретных обстоятельствах? Если принцип законности предполагает строгое следование правовым предписаниям, то принцип справедливости, его концепция представляет не пустую оболочку, а категорию, имеющую глубокое содержание. Справедливость охватывает не только формальное равенство (одинаковое отношение к подобным случаям), но и существенное равенство, основанное на равном достоинстве каждого человека, которое требует предоставления каждому человеку его «должного», что является его правом требования [8]. Известный индийский судья Кришна Айер отмечал, что справедливость — это всепроникающий факт светского права, где духовное прикосновение оживляет законодательство и судебное разбирательство, чтобы сделать справедливость жизненным кредо. У него много цветов и оттенков, много форм и очертаний [9].

Однако содержание справедливости не определено точно ни в одном законодательном акте, в том числе и в законодательстве об административном судопроизводстве Казахстана. Следование субъекта применения права принципу справедливости описано в АППК РК, с одной стороны, как обеспечение равных возможностей и условий для реализации участниками административного дела права на всестороннее и полное исследование обстоятельств дела. С другой стороны, принцип справедливости рассматривается как критерий при раз-

решении соответствующих вопросов судом. В целом признавая верность такого подхода законодателя к содержанию принципа справедливости, вместе с тем полагаем, что суть принципа раскрыта не в полной мере. Норма о применении принципа справедливости сопровождается необходимостью следования критериям разумности, объективности и беспристрастности, которые сами требуют раскрытия их содержания ввиду оценочного характера данных понятий. Более того, принцип справедливости выражен больше в процессуальном аспекте, а, как известно, нормы материального права, применяемые судом в административном деле, отражены во множественной системе нормативных правовых актов, в которых вообще нет упоминания о принципе справедливости. И такое положение имеет место несмотря на то, что суть административных процедур и административного судопроизводства заключается в конечном итоге в законном и справедливом решении административного дела по существу, а не в формальном соблюдении процессуального требования принципа справедливости.

В этой связи пробел из-за отсутствия принципа справедливости в текстах системы материальных норм, регулирующих публично-правовые отношения, мог бы быть восполнен в АППК с установлением более точного требования, чтобы не только судья, а любой другой субъект, представляющий публичную власть в административном деле и применяющий нормы материального права, руководствовался принципом справедливости.

Установление взаимосвязи принципа справедливости с принципом законности, как было сказано выше, также требует более пристального внимания. Пункт 2 статьи 5 АППК, раскрывая задачи административного судопроизводства, предписывает необходимость справедливого, беспристрастного и своевременного разрешения административных дел, упуская при этом в качестве задачи требование в первую очередь законного разрешения дел. Важность установления соотношения законности и справедливости проявляется часто при таких обстоятельствах, когда речь идет о возможном выборе между принципом законности и справедливости, если учесть, что в АППК содержание принципа законности раскрыто и предполагает обязанность судьи точно соблюдать требования Конституции и законов, а содержание принципа справедливости изложено абстрактно и с опорой на другие оценочные

понятия. Конечно, гармония закона и справедливости презюмируется, закон по своей сути должен быть справедливым. В конечном итоге защита и справедливое обращение с гражданами — это суть того, к чему должен стремиться закон в демократическом государстве [8]. В этой связи закон всячески акцентирует внимание на том, что судья или другой субъект применения права должен подчиняться только закону, у него не должно быть субъективного отношения к тем или иным событиям или лицам. Однако жизнь всегда оказывается сложнее тех требований, которые устанавливаются в системе правоотношений. В этой связи, в какой-то мере мы соглашаемся с тем, что наличие пробела, противоречия или иных дефектов закона могут создать угрозу для справедливого правосудия, если без критического осмысления следовать возможным противоречивым требованиям закона и не использовать принцип справедливости в совокупности с другими аналогичными ценностями.

Акцентирование внимания судьи на необходимости следовать принципу справедливости при разрешении административного дела, раскрытие при возможности содержания данного принципа в законе было бы значительным достижением в системе правовой регламентации публично-правовых отношений, поскольку даже в традиционной правовой системе имеются уникальные способы решать конфликты и споры, примиряя общие понятия права с конкретными требованиями индивидуальной справедливости.

Необходимость использования правовых принципов в административном судопроизводстве в процессе применения материальных норм объективно обусловлено. Как справедливо отмечают зарубежные исследователи, почему вообще в законе отступают от буквального значения, апеллируя к правовым принципам, аналогии, прецеденту вместо четких юридических правил, парадоксам метафоры вместо буквального значения и истины? Как бы мы ни понимали абсурдность, текстологический подход вроде бы отдает приоритет языку, используемому в тексте в его обычном смысле, над другими свидетельствами авторского намерения. Судьям часто говорят, что толкование законов просто требует определения буквального значения принятых слов [10, р. 8]. Какой смысл облекать закон, контракт, договор или завещание в слова, если только эти слова не следует рассматривать как обязательные? [11].

Отвечая на этот вопрос, отметим, что до-

статочно обратиться к системе законодательства любого государства в сфере публично-правовых отношений, затрагивающих права и свободы человека, и увидеть, что она не может содержать, и, как правило, не содержит правовых норм, которые были бы направлены на решение всех частных случаев со всеми их вариациями. Конечно, любая система права по умолчанию предполагает определенные общие принципы взаимосвязи, устанавливающие отношения между сферами деятельности, подлежащими режимам нормативно-правового регулирования. С этой точки зрения считается, что каждая правовая система стран континентальной системы должна быть последовательной, полной и закрытой в смысле регулирования всех предполагающихся видов общественных отношений. Здесь принцип полноты и закрытости означает, что правовая система уже включает правовое регулирование для каждого предполагаемого случая, которое может возникнуть из множества всех общественных отношений. Однако, как пишет Рональд Дж. Аллен, юридическая практика постоянно демонстрирует неразрешимый конфликт между желанием издавать законы в форме четких, конкретных, последовательных и рациональных правил и невозможностью сделать это. Законодатель пытается принимать четкие руководящие нормы и принципы в законах, потому что считает несправедливым налагать обязательства там, где отсутствуют ясные правила или затрудняется приведение поведения в соответствие с требованиями закона. Тем не менее, четкие и конкретные правила часто направлены на разрешение отдельных случаев, не предусматривая разрешение споров и конфликтов при других обстоятельствах. Поэтому они быстро теряют свой регулирующий эффект, приобретая характер системы казуистических норм. Более того, человеческому разуму не под силу предвидеть все или даже большую часть возникающих в жизни обстоятельств, с которыми может столкнуться правило. Система общественных отношений невероятно сложна, поскольку каждый человек действует в сети взаимодействия с огромным количеством объектов, людей и учреждений в постоянно меняющихся комбинациях и перестановках. По мере возникновения новых обстоятельств, возникновение которых законодатель не предполагал, он начинает часто вносить изменения в принятые нормативные правовые акты, но человеческий опыт слишком сложен, чтобы позволить ему заранее предусмотреть все без исключения

жизненные обстоятельства. В итоге попытка законодателя сделать это путем бесконечных поправок в законы приводит к тому, что они становятся слишком сложными, громоздкими и противоречивыми в ходе непрерывного процесса модификаций законов и подзаконных актов [12, р. 2-3].

В этой связи более рациональным нам представляется не метод, основывающийся на попытках урегулирования всех отдельных случаев и отражения этого в массиве нормативных правовых актов, а путь применения в необходимых случаях правовых принципов, направленных на принятие законных и справедливых решений. Функция права состоит именно в том, чтобы разрешить конфликт противоположных прав и интересов, применяя, в отсутствие какого-либо конкретного положения закона, других норм права, разрешающих сходные общественные отношения и конфликты. В более сложных случаях необходимо применять общие принципы и положения права, тем самым находя выход из трудной ситуации и решая проблему, поскольку использование аналогических рассуждений продиктовано природой закона, который требует применения правил к конкретным фактам с использованием различных приемов и методов реализации правовых предписаний.

Пункт 2 статьи 6 АППК в целом согласуется с доктриной о возможности и необходимости применения общих принципов права, выработанных наукой, и предписывает, что установленные в главе 2 принципы административных процедур не являются исчерпывающими и не могут быть препятствием для применения других принципов права. Вместе с тем, использование в норме только слова «административных процедур» без привязки его к административному судопроизводству может при буквальном толковании привести систему правового регулирования к противоречивым результатам. С одной стороны, административные органы, принимая решения в отношении юридических лиц и физических лиц, могут, следуя букве закона, применять другие принципы права, не указанные в АППК, а судам такого дозволения не предоставлено, если исходить из буквального толкования нормы.

Еще один момент, касающийся применения принципа законности. В АППК РК установлена обязанность суда обращаться в Конституционный Суд РК о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению, неконституционным, если

он усмотрит, что этот акт ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Обязательность обращения суда в Конституционный Суд РК, даже если он уверен в том, что закон или иной нормативный акт противоречит Конституции, по нашему мнению, противоречит принципу независимости судебной власти и принципу прямого действия конституционных норм. Возможность обращения суда в Конституционный Суд Республики Казахстан должна быть не обязанностью, а правом суда, если он будет иметь сомнения в конституционности закона или иного нормативного правового акта. При убежденности судьи в неконституционности нормативного правового акта, он должен иметь право применить соответствующие нормы Конституции, имеющей прямое действие на территории Республики, без обращения в Конституционный Суд Республики Казахстан.

Применение принципа справедливости в административной юстиции затруднено в будущем тем, что такая практика не была распространена даже в системе судов общей юрисдикции Казахстана. Полагаем, что некоторый опыт Верховного Суда РК, изредка применявшего принцип справедливости, будет неким ориентиром для использования по аналогии такого подхода при разрешении административных дел. В целом небольшая правоприменительная практика показала, что суд может согласовать и скорректировать конфликтующие интересы или требования таким образом, чтобы обеспечить их справедливый баланс. В результате эти конфликты разрешаются путем придания юридической силы одному или нескольким справедливым интересам, которые, таким образом, становятся законным правом или просто «правом» [13]. Так, в юридической литературе описывается пример, когда гражданская коллегия Верховного Суда Республики Казахстан увидела в имущественных притязаниях гражданина правовые обоснования несмотря на то, что такие нормативные предписания в точности не содержались в системе права Республики, но в абстрактной форме были изложены в правовых принципах и основах национального законодательства. С применением принципа справедливости было принято решение Верховного суда, на основе которого семья участника афганской войны вернула себе квартиру, вопреки тому, что гражданин не в полной мере выполнил требования по соблюдению определенных процедур по получению жилья по льготной цене [14, с. 286-287].

В судебной практике примечательным

для ориентира является в этом плане и решение гражданской коллегии Верховного Суда, где она удовлетворила ходатайство стороны судебного дела на основе применения принципа справедливости и фундаментальных смыслов национального законодательства. Содержание решения заключается в том, что по вине медицинских работников, выразившейся в непрофессионально сделанной хирургической операции, скончалась супруга заявителя. Муж покойной требовал в суде первой и второй инстанций взыскать с городской больницы за причиненный моральный вред 5 млн. тенге. Суд первой инстанции удовлетворил жалобу истца лишь частично, установив взыскание с ответчика 1 млн. тенге, а апелляционная инстанция снизила эту сумму до 100 тыс. тенге.

Верховный суд, удовлетворяя ходатайство в полном объеме, подчеркнул, что конституционные принципы, направленные на справедливость и законность и утверждающие высшими ценностями государства и общества жизнь, права и свободы человека, являются фундаментальной основой при осуществлении правосудия. Суд апелляционной инстанции не учел тот факт, что ответчик своими непрофессиональными действиями оборвал жизнь человека, сделав невозможной и тяжелой утрату для близких его людей [15, с.47].

Заключение

Принятие Административного процедурно-процессуального кодекса ознаменовало переход Республики Казахстан к системе административной юстиции, направленной на обеспечение прав и свобод граждан, защиту их интересов от неправомерных действий и решений публичной власти. Однако само по себе принятие нормативного правового акта не означает, что цели и задачи административной юстиции будут реализованы

в полном объеме. Многое будет зависеть от эффективности применения судебными органами системы нормативных правовых актов при разрешении споров и конфликтов между государственной администрацией и гражданами. В этом аспекте большая роль отводится правовым принципам, изложенным в законе.

Умение находить судом баланс между принципом справедливости и принципом законности зависит от многих факторов, в первую очередь от законодательного раскрытия смысла принципа справедливости. При определении понятия справедливости следует исходить из того, что она понималась многими известными мыслителями как истинная свободная добродетель, имеющая своим источником сострадание, именно из справедливости практически вытекают и теоретически выводятся все остальные добродетели.

При судебном применении принцип справедливости требует максимально индивидуализированного подхода, отвечающего конкретным обстоятельствам и личным качествам человека. Но закон не может предусматривать и закреплять все индивидуальные факторы, которые имеют значение для справедливой юридической оценки конкретного правоотношения. И с этой точки зрения законность и справедливость могут противоречить друг другу [16, с.103]. В этой связи разрешение административным судом данного противоречия должно исходить из формулы, что «справедливым в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, разумное и гуманное решение» [17, с. 89-90].

Правоприменительная практика судов общей юрисдикции Казахстана имеет опыт такого использования принципа справедливости, что позволит по аналогии реализовывать его в системе административной юстиции.

Вклад авторов

Абдрасулов Е.Б. - результаты и обсуждение;

Ахметов Е.Б. – введение, заключение;

Ахметова А.Б. – материалы и методы, оформление литературы, транслитерация.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Daci J. Legal Principles, Legal Values and Legal Norms: are they the same or different? Academicus International Scientific Journal MMX(2). — [Electronic resource]. — Access mode: https://www.researchgate.net/publication/307795533_Legal_Principles_Legal_Values_and_Legal_Norms_are_they_the_same_or_different (date of reference: 10.10.2024).*
2. *Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Philosophical and legal nature of the law principle:*

methodological problems of research // Журнал права РУДН. – 2020. - № 24 (3). - С. 547–571.

3. Шупицкая О.Н. Реализация конституционных принципов в судебном правоприменении // Журнал «Право». – 2020.- № 1. - С.56-64.

4. Huysmans J. The role of formal principles in legal reasoning // «Policy within and through law». – 2015. - № 1. - P. 237 – 259.

5. Sossin L. Future of Administrative Justice.// Canadian Journal of Administrative Law & Practice. - 2008.-Volume 21. – P. 192-222.

6. Načisčionis J., Urmonas A. Administrative Law in the Sphere of Public Policy upon Restoration of Independence of Latvia and Lithuania // «Public policy and administration». – 2021 - Volume 20. - № 11. - P.127-143.

7. Сарпеков Р.К., Конусова В.Т., Нургазинов Б.К. Formation and Development of Administrative Justice of the Republic of Kazakhstan. - [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.abacademies.org/articles/formation-and-development-of-administrative-justice-of-the-republic-of-kazakhstan-10816.html> (дата обращения: 1.11.2024).

8. Wright R. The principles of justice. - [Electronic resource]. — Access mode: file:///C:/Users/Admin/Downloads/SSRN-id246931.pdf (date of reference: 1.11.2024).

9. Esher Barrat Principle of natural justice and its legal implications. - [Electronic resource]. — Access mode: https://www.cusb.ac.in/images/cusb-files/2020/el/law/PRINCIPLE%20OF%20NATURAL%20JUSTICE_6th%20Sem.pdf (date of reference: 1.11.2024).

10. Poillot E. The true story of the active role of courts in consumer litigation: Introduction to the Speech given by Etienne Rigal // «National Judges and the Case Law of the Court of Justice of the European Union». – 2021. - № 1. – P.8. -15.

11. Kaptein H., Velden B. Analogy and Exemplary Reasoning in Legal Discourse. - [Electronic resource]. — Access mode: https://www.researchgate.net/publication/328907547Analogy_and_extensive_interpretation (date of reference: 2.11.2024)

12. Allen, R. J. The Nature of Discretion // Scientific journal «Law &Contemp. Probs. Autumn». – 1984. - № 1. - P. 2-3.

13. McManaman, L. J. Social Engineering: The Legal Philosophy of Roscoe Pound. - [Electronic resource]. — Access mode: <https://scholarship.law.stjohns.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4478&context=lawreview> (date of reference: 31.10.2024).

14. Алимбеков М. Т. Судебное правотворчество и применение гражданско-правовых норм в механизме правовой реализации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.Т. Алимбеков. - Алматы, 2010. - 287 с.

15. Алимбеков М.Т. Юридическая природа нормативных постановлений Верховного суда РК. Монография. – Астана: Баспа, 2009. – 380 с.

16. Свергузов Д.Ш. О свободе, справедливости и законе. // Российский юридический журнал – 2013.- № 4(91). – С.101-107.

17. Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. – Москва: Рос.право, 1992. – 320 с.

REFERENCES

1. Daci J. Legal Principles, Legal Values and Legal Norms: are they the same or different? Academicus International Scientific Journal MMX (2). — [Electronic resource]. — Access mode: https://www.researchgate.net/publication/307795533_Legal_Principles_Legal_Values_and_Legal_Norms_are_they_the_same_or_different (date of reference: 10.10.2024).

2. Skorobogatov A.V., Krasnov A.V. Philosophical and legal nature of the law principle: methodological problems of research // Zhurnal prava RUDN. – 2020. - № 24 (3). - S. 547–571.

3. Shupickaja O.N. Realizacija konstitucionnyh principov v sudebnom pravoprimenenii // Zhurnal «Pravo». – 2020.- № 1. - S.56-64.

4. Huysmans J. The role of formal principles in legal reasoning // «Policy within and through law». – 2015. - № 1. - P. 237 – 259.

5. Sossin L. Future of Administrative Justice. // Canadian Journal of Administrative Law & Practice. - 2008.-Volume 21. – P. 192-222.

6. Načisčionis J., Urmonas A. Administrative Law in the Sphere of Public Policy upon Restoration of Independence of Latvia and Lithuania // «Public policy and administration». – 2021 - Volume 20. - № 11. - P.127-143.

7. Sarpekov R.K., Konusova V.T., Nurgazinov B.K. *Formation and Development of Administrative Justice of the Republic of Kazakhstan*. - [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.abacademies.org/articles/formation-and-development-of-administrative-justice-of-the-republic-of-kazakhstan-10816.html> (data obrashhenija: 1.11.2024).

8. Wright R. *The principles of justice*. - [Electronic resource]. — Access mode: <file:///C:/Users/Admin/Downloads/SSRN-id246931.pdf> (date of reference: 1.11.2024).

9. Esher Barrat *Principle of natural justice and its legal implecations*. - [Electronic resource]. — Access mode: [https://www.cusb.ac.in/images/cusb-files/2020/el/law/PRINCIPLE %20 OF%20 NATURAL% 20JUSTICE _6th%20 Sem.pdf](https://www.cusb.ac.in/images/cusb-files/2020/el/law/PRINCIPLE%20OF%20NATURAL%20JUSTICE_6th%20Sem.pdf) (date of reference: 1.11.2024).

10. Poillot E. *The true story of the active role of courts in consumer litigation: Introduction to the Speech given by Etienne Rigal // «National Judges and the Case Law of the Court of Justice of the European Union»*. – 2021. - № 1. – P.8. -15.

11. Kaptein H., Velden B. *Analogy and Exemplary Reasoning in Legal Discourse*. - [Electronic resource]. — Access mode: https://www.researchgate.net/publication/328907547Analogical_reasoning_and_extensive_interpretation (date of reference: 2.11.2024)

12. Allen, R. J. *The Nature of Discretion // Scientific journal «Law &Contemp. Probs. Autumn»*. – 1984. - № 1. - P. 2-3.

13. McManaman, L. J. *Social Engineering: The Legal Philosophy of Roscoe Pound*. - [Electronic resource]. — Access mode: <https://scholarship.law.stjohns.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4478&context=lawreview> (date of reference: 31.10.2024).

14. Alimbekov M. T. *Sudebnoe pravotvorchestvo i primenenie grazhdansko-pravovyh norm v mehanizme pravovoj realizacii: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 / M.T. Alimbekov*. - Almaty, 2010. - 287 s.

15. Alimbekov M.T. *Juridicheskaja priroda normativnyh postanovlenij Verhovnogo suda RK. Monografija*. – Astana: Baspa, 2009. – 380 s.

16. Sverguzov D.Sh. *O svobode, spravedlivosti i zakone. // Rossijskij juridicheskij zhurnal – 2013.- № 4(91). – S.101-107.*

17. Bonner A.T. *Zakonnost' i spravedlivost' v pravoprimeritel'noj dejatel'nosti*. – Moskva: Ros.pravo, 1992. – 320 s.

