



КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ/
КОНСТИТУЦИОННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО/
CONSTITUTIONAL AND ADMINISTRATIVE LAW

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ
ISSN 2788-5283
eISSN 2788-5291
ТОМ 80 НОМЕР 4(2025), 71-84

УДК 342.951
ГРНТИ 10.17.31
DOI 10.52026/2788-5291_2025_80_4_71
Научная статья

© Д.Р. Егежанова^{1*}, И.С. Сактаганова², 2025

¹ Alikhan Bokeikhan University, Семей, Казахстан

² Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
(e-mail: ¹egezhanova_d@mail.ru; ²Aridnis@mail.ru)

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ СПОР КАК ФЕНОМЕН АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. В научных концепциях современного публичного права обсуждаются вопросы значения института публично-правовых споров в сфере административного права и процесса. В данной статье авторы поднимают актуальные вопросы прогрессирующего значения публично-правовых споров в системе административного судопроизводства. С этой целью были проанализированы теоретические подходы к толкованию термина публично-правового спора и его видам, а также эффективные механизмы его рассмотрения. Для любой судебной системы развитого государства судебный спор является нежелательным фактором риска и может порождать серьезные правовые последствия для его участников, особенно если ответчиком является административный орган. В процессе запуска административных и судебных процедур выявляются сильные и слабые стороны административной деятельности структур государственного управления, часто допускаемые ошибки, которые в итоге позволяют разработать более эффективные способы совершенствования деятельности для дальнейшего устойчивого развития административно-правовой и судебной систем.

В статье обращено внимание на зарубежный опыт правового регулирования публично-правовых споров. Признано, что практика зарубежных государств публично правосудия по административным искам ушла далеко вперед. Доказано, что безусловная роль в разработке правил по использованию механизмов рассмотрения административных публичных споров и продвижения их в судебной системе принадлежит международным практикам. Вместе с тем требуется нормативное закрепление новаций, способствующих ускорению судебного процесса и его эффективности в практике казахстанских административных судов.

Ключевые слова: публичный правовой спор, административный процесс, управление, административные процедуры, эффективные механизмы.

* автор для корреспонденции. E-mail: egezhanova_d@mail.ru.

Введение

Защита прав и свобод участников публичных правоотношений в настоящее время претерпевает существенные изменения: демонстрируются гибкие подходы к рассмотрению публично-правового спора, реализуются новые принципы административного судопроизводства (активная роль суда, охрана права на доверие, особые правила доказывания и др.), формируется практика пересмотра судебных решений. Необходимость создания системы специализированных административных судов, где разрешались бы претензии по искам, вытекающих из публично-правовых отношений была очевидна всегда. Справедливо высказывался по этому поводу Р.А. Подопригора, отметив недооценённую роль актов в публичных процедурах [1]. И действительно, в попытках реализации контрольно - надзорной деятельности, административных методах принуждения и санкций для граждан вопросы защиты таких фундаментальных прав граждан, как право на обращение, право судебного оспаривания публичных прав и управленческих решений, право оспаривания нормативно - правовых актов долгое время оставались вне правового внимания со стороны государства.

Предпосылки зарождения современного административного судопроизводства для разрешения публично-правовых споров коренились в идеях государства задолго, где одной из задач ставилась необходимость легитимного порядка рассмотрения административных дел с публичным интересом. Начавшаяся с Концепции правовой политики Казахстана до 2020 года цель

формирования административной юстиции в Казахстане продолжилась разработкой проекта Административного процедурно-процессуального кодекса. Результатом (2020-2021гг.) стало введение в действие административного процедурно-процессуального законодательства Республики Казахстан, начали создаваться условия для эффективной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в сфере публичных правоотношений. Закрепление в действующем Административном процедурно - процессуальном кодексе (далее - АППК) процессуальных правил разрешения публично-правового спора при соблюдении его исковой формы, на наш взгляд решает важнейшие задачи административного правосудия, позволяет минимизировать риски и ошибки администрирования. Специфика рассмотрения публично-правового спора отличается от других способов (например, от гражданско-правовых споров) не только сущностью заявляемых требований, но и ролью председательствующего судьи. Так как в качестве ответчика выступает административный орган, который априори является более «сильной» стороной по отношению к истцу, в функции судьи входят полномочия по установлению равновесия по сути рассматриваемого спора. В данном аспекте З.Я. Балиева, З.К. Аюпова уже смогли проанализировать опыт административной юстиции. Авторы акцентируют внимание на необходимости высвобождения процессуальных норм из Гражданско-процессуального кодекса и Кодекса об административных правонарушениях в АППК, отмечая, что данные нормативные

коллизии мешают эффективной реализации защиты публичных прав граждан и принятию справедливого судебного решения [2]. Соглашаясь с мнением учёных, считаем необходимым исследовать феномен публично-правового спора с точки зрения дальнейшего устойчивого развития административной юстиции. Глубинный анализ института публично-правового спора позволяет исследовать не только его правовую природу, но и внутренние и внешние факторы, формирующие условия для спорных ситуаций участников публичных правоотношений.

Таким образом, возросшая потребность в эффективных механизмах разрешения публично-правовых споров требует не только нормативного, но и научно обоснованного подхода к их изучению. Для достижения поставленных целей и доказанности выдвинутых гипотез применяются современные методы правового анализа, подробно рассмотренные в следующем разделе.

Материалы и методы

Выдвижение научных гипотез основано на следующих ключевых методах: системный метод, сравнительно - правовой метод. Использование системного метода позволяет исследовать обусловленные общественными процессами закономерности формирования института публичных споров в административном судопроизводстве. Сравнительно - правовой метод исследования направлен на обобщение зарубежного опыта правового регулирования (преимущественно Германии и Польши).

Выбор указанных методов

обусловлен необходимостью комплексного анализа как казахстанской модели административной юстиции, так и зарубежных правовых систем. Их применение позволило выявить ключевые характеристики публично-правового спора.

Результаты и обсуждение

Публично-правовой спор – сложный правовой феномен, возникающий на стыке управленческих решений.

Функционирование публичного управления сопровождается ответной реакцией общества и его членов на управленческие решения и методы правового воздействия. Действия на полномочия и управленческие решения чаще всего и порождают возникновение публично-правового спора. Глубинную суть публично-правового спора, его отождествление с управленческим и административным спором следует познавать сквозь призму детального научного исследования.

Толкование целесообразно начать с общеупотребительного отраслевого термина «спор» - означающего разногласие или обсуждение ситуации, где каждая из сторон вправе отстаивать собственное мнение [3]. Общеизвестно, что спор может возникнуть в различных видах правоотношений. Не исключены и споры с участием граждан и государственных органов. В научных дискуссиях исследователи выдвигают несколько видов споров в сфере государственного управления: административный, управленческий, публично-правовой. Так, по убеждению Н.Ю. Хаманевой административный спор - это следствие социального конфлик-

та [4]. Как правило, социальный конфликт влечет правовые последствия, сопровождающиеся изменением правового статуса и социальных ролей, и как утверждают некоторые исследователи признаками противоправного деяния [5]. Однако, Д. Галлиган не исключает, что человек, как получатель благ, может стать и жертвой административных решений и производств. В связи с чем, государство должно обеспечить ему доступные средства правовой защиты, включая надлежащее обращение в государственный орган, а при их отсутствии – непосредственно в суд [6].

Н.В. Сухарева исследуя административный спор в экономике, считает его следствием отрицательного отношения субъектов предпринимательской деятельности к возникшему юридическому факту [7]. В целом, большинство конфликтных правовых ситуаций подлежит правовому регулированию. С этой точки зрения следует отдать должное позитивному характеру такого явления как публично-правовой спор. Следует признать, что понятие управленческого спора шире административных споров, так как он может возникнуть не только в системе исполнительной власти, но и законодательной и судебной. В этой связи стоит подчеркнуть, что каждый вид спора индивидуален, и отождествлять их между собой ошибочно. Вполне логичны наши размышления и о том, что административный спор формирует предпосылки для административного процесса, так как основным объектом по сути выступают публичные права граждан. Однако и здесь необходимо акцентировать внимание на

следующем. Так как публичные права имеют обширный аспект реализации, то они могут являться предметом судебного разбирательства не только в рамках административной юстиции, но и в системе конституционного правосудия. Административная и конституционная юстиция имея общую задачу защиты фундаментальных прав граждан, имеют свои преимущества. Публичная власть, объединяющая проблемы конституционного и административного права, больше имеет конституционный характер, например, в вопросах контроля деятельности административной власти. Однако с точки зрения необходимости ограничения действий государственных органов, важна работа административных судов. Судебная защита публичных прав полагает обжалование действий административных органов в суде.

Стоит отметить, что эволюция института публично-правовых споров в развитых правовых системах проходила с различной интенсивностью. Истории формирования административной юстиции предшествовали как исторические события некоторых стран (например, падение Берлинской стены в Германии, падение коммунистического режима Польши, события по восстановлению независимости государств), так и необходимость усиления судебного контроля над административными органами. В более современный период (начиная с 2000-х гг.) государства для вступления в Европейский Союз должны были иметь адаптированную систему административных судов. Правила и процессуальные принципы

судебного производства по административно-правовым спорам имели свой порядок. Как показывает опыт стран ОЭСР (в частности Германии и Польши), судья не только мог аннулировать решение административного органа, но и обязывал административный орган выплатить компенсацию пострадавшей стороне, что являлось свидетельством законности в максимальной его форме [8]. Так, в праве Германии гарантия правовой защиты против государственной власти была заложена конституционной нормой Основного закона ФРГ¹. Ряд зарубежных исследователей провели исследования о практике обжалования решений руководителей государственного сектора при помощи административного спора. Выясняется, что в практике законодательства отмеченных зарубежных стран, понятием административных споров охвачены разногласия между гражданами и их объединениями, муниципалитетами и заинтересованной общественностью [9].

В современной юридической науке есть исследования, посвященные особенностям административного судопроизводства. Так, о правовой природе публичных споров, относящихся к подсудности специализированных административных споров упоминает Э.Б. Аблаева. Автор также акцентирует внимание на законодательной конструкции «правосудия по административным делам», определяя суть административного производства «как процессуальный порядок рассмотрения дел, возникающих в отношениях с государственным, в том числе мест-

ным управлением» [10]. В работе Р.К. Сарпекова, посвященной сравнительному анализу административной юстиции зарубежных стран и Казахстана, отмечается о возможности перенятия для казахстанской системы публичного правосудия механизма консультирования со стороны административных судов, как это предусмотрено законами Франции. Речь идет не только о строгом рассмотрении публичных споров, но и о расширении возможностей административных судов (консультирование, делегирование функций судьи) [11]. Сулейменова Г.Ж. актуализирует необходимость прочной процессуальной основы для реализации административного судопроизводства, ввиду так называемого неравенства сторон (как известно, ответчиком всегда выступает административный орган, обладающий властными полномочиями) [12]. Исследования указанных авторов посвящены общим закономерностям формирования административной юстиции.

Так в чем же состоит феномен публично-правового спора в административном производстве?

На наш взгляд, особенность публично-правового спора состоит в его особом характере, существенным образом отличающегося от частного-правового (гражданского) спора. В основе публичного спора лежат два вида отношений – власти и подчинения.

Определим ключевые признаки основного содержания феномена публично-правового спора:

Субъектный состав – административный орган (государственный орган (Правительство,

¹ Основной закон Федеративной Республики Германия // URL: <https://legalns.com/download/books/cons/germany.pdf> (дата обращения: 08.11.2024).

Министерства, акиматы и др.), орган местного самоуправления, государственное юридическое лицо, иная организация (например, АО «ЕНПФ», коллегия адвокатов и т.п.).

1. Объект спора – всегда публичный интерес. Предметом спора являются административные решения, управленческие действия или напротив бездействия административного органа.

2. Функция публичного спора – обеспечение судебного контроля над публичной властью, а также защита прав граждан и их объединений от незаконных действий государственных органов. Отсюда вытекает императивный признак публично-правового спора, не допускающий отклонений по соглашению сторон (за исключением партисипативной процедуры и медиации), как это происходит в гражданско-правовых спорах. Подчинение административных органов закону – существенный признак любого развитого демократического государства. Исследования ведущих экономистов современного периода (Posner, A.Richard) основаны на следующей гипотезе: «отсутствие гибкого контроля органов государственной власти приводит не только к снижению инвестиционной активности, но и

замедляют темпы экономического развития» [12]. Да, безусловно, прочность правового регулирования зависит от принятых правовых решений, прошедших строгий государственный контроль.

3. Неравенство сторон. В публичном споре явным властным преимуществом обладает государственный (административный) орган. Тогда как в частно-правовом споре стороны формально равны. Президент К.Токаев по этому поводу обозначил, что именно институт административной юстиции призван решить проблемы неравенства граждан и администрации [13]. На наш взгляд и как показывает опыт судебной практики, введенные в судах принципы активной роли судьи, распределения бремени доказывания между сторонами решают проблему неравенства участников публичного спора [14].

4. Процессуальные особенности заключаются в особом порядке судопроизводства (процедура предварительного слушания, строгая регламентация сроков подачи исков, сроки судебного разбирательства, особенности доказывания и т.п.).

Рассмотрим процессуальные особенности разрешения публично-правовых споров в сравнительном контексте:

Критерий сравнения	Российская Федерация	Германия	Казахстан
Правовая природа процессуальных норм	императивные нормы публичного права, ограниченная диспозитивность сторон	преимущественно императивные нормы; высокая степень формализации	императивные нормы публичного права, ограниченная диспозитивность сторон
Распределение бремени доказывания	на органе власти (ответчике) лежит обязанность доказывания законности своих действий	суд самостоятельно исследует обстоятельства; сохраняется принцип процессуального равенства (Waffengleichheit)	на органе власти (ответчике) лежит обязанность доказывания законности своих действий
Презумпция правоты	презумпция правоты истца (частного лица)	баланс интересов при гарантии судебной защиты основных прав	презумпция достоверности
Формы защиты	оспаривание актов, обязывание к действиям, признание бездействия незаконным	Anfechtungsklage, Verpflichtungsklage, Feststellungsklage и др.	оспаривание актов, принуждение, совершение действий, признание
Сроки обжалования	3 месяца (если иное не установлено законом)	обычно 1 месяц с момента вручения обжалуемого акта	не позднее 3 месяцев
Роль суда	активная: суд исследует доказательства, обеспечивает защиту прав граждан	активная: суд действует ex officio, особенно при защите основных прав	активная роль суда

Представленная таблица демонстрирует сходство процессуальной модели административного судопроизводства России и Казахстана, где доминируют императивные нормы и активная роль суда. Германия, несмотря на схожие принципы, отличается большей формализацией процесса и акцентом на баланс интересов сторон, что отражает высокий уровень защиты публичных прав.

Несмотря на сближение зарубежных стандартов, выстраивание механизмов функционирования административного судопроизводства в настоящее время сопровождается рядом нерешенных проблем.

Одной из проблем недостаточного правового регулирования в Республике Казахстан, на

наш взгляд, являются права третьих лиц. Третьи лица – это заинтересованные в споре лица. Процесс их участия в суде определяется исходя из сути спора, либо по привлечению самими сторонами или судом. Третьих лиц исследователи условно делят на две группы: первая группа заявляет собственные требования, вторая группа не имеет таких требований [15].

Согласно ст. 30 АПК РК третьи лица, заявляющие собственные требования обладают всеми правами и обязанностями истца². Лица, не заявляющие требования вправе присоединиться к разбирательству как на стороне истца, так и на стороне ответчика, если решение суда существенным образом влияет на их права и

² Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.09.2024 г // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=584;-42#pos=584;-42. (дата обращения: 05.11.2024).

обязанности. По ходатайству сторон или суда третьи лица могут быть приобщены к производству. Третьи лица не могут добавлять новые требования, изменить основание и предмет иска, отзываться или принимать жалобы, инициировать мировое соглашение и требовать исполнения судебного решения.

Ввиду этого считаем, что необходимо на законодательном уровне более четко определить правовой статус заинтересованной общественности, выделить права и обязанности третьих лиц, заявляющих требования и не имеющих претензий.

Законодатель определяет заинтересованную общественность как общественность, которая может быть затронута принимаемыми решениями, содержащимися в нормативном документе о правилах проведения общественных слушаний³.

Заметим, что в АПК правовой статус заинтересованной общественности отрегулирован не в полной мере. Заинтересованная общественность – это активная сторона, которая предоставляет письменные предложения по затрагиваемым вопросам. Перед обращением в административный суд отдельные правовые акты или действия/бездействие органов государственного управления, предусмотренные законами, могут быть оспорены, а в случаях, предусмотренных законами, должны быть оспорены при помощи института административных процедур для проведения предварительного заслушивания. Проанализировав предложения, пос-

тупившие от общественности, организатор административного органа готовит информацию о принятых предложениях и мотивированных принятых решениях, которую он представляет вместе с подготовленными документами.

Учитывая изложенное, полагаем необходимым направить усилия на регулирование правового статуса третьих лиц/заинтересованной общественности.

Также считаем целесообразным провести интеграцию наиболее эффективных и проверенных механизмов административного судопроизводства. А именно:

- развивать принцип активной роли суда через обучение, процессуальные стандарты и внутренние инструкции (опыт Германии);
- внедрить механизм превентивного консультирования при выработке административных решений (опыт Франции);
- ввести институт публичного омбудсмена как альтернативу досудебному урегулированию (опыт Швеции, Финляндии).

Заключение

Таким образом, в теоретическом аспекте публично-правовой спор представляет собой урегулированный нормами права институт, порождающий конфликтную ситуацию в системе публичного управления и создающий правовые последствия для его участников. В функциональном аспекте публично-правовой спор – это разногласие между частным лицом и публичным органом, возникающее в связи с реализацией

³ Об утверждении Правил проведения общественных слушаний. Приказ и.о. Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 3 августа 2021 года № 286. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 6 августа 2021 года № 23901 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2100023901>. (дата обращения: 08.11.2024).

властных полномочий последнего, подлежащее разрешению в рамках административного судопроизводства с учетом закрепленных принципов и процессуального равенства.

Разрешение публично-правового спора в рамках административной юстиции является относительно новым направлением, получившим импульс к развитию с момента принятия в 2021 году АППК. Несмотря на наличие отдельных элементов и попыток институционализации административного судопроизводства ранее, системное и научно-практическое осмысление этого института началось лишь в последние 10 лет [16], что обуславливает актуальность и необходимость дальнейших исследований.

Основываясь на положениях данного исследования, можно утверждать, что трансформация казахстанского публичного правосудия продолжается и согласуется с руководящими международными стандартами и принципами законодательства. Можно констатировать, что процесс рассмотрения публичного спора в судебной практике Казахстана

эволюционирует и адаптивен к применению зарубежных методик эффективности их разрешения.

Практически при любом виде спора невозможно до конца сделать прогнозы итога его рассмотрения. Однако доказано, что внедрение механизмов рассмотрения публично-правовых споров создало закономерную основу для вовлечения населения в процедуры государственного администрирования не только как субъекта подчинения, но и как равноправного участника, обладающего навыками защиты своих прав, свобод и законных интересов. Вместе с тем считаем, что необходимо углубить теоретические исследования с позиции субъектного состава публично-правового спора, процессуальных гарантий участников административного судопроизводства. Перспективным направлением развития административного судопроизводства по опыту зарубежных стран является внедрение консультативных и превентивных механизмов, расширяющих процессуальные гарантии участников публично-правового спора.

Список литературы:

1. Подопригора Р.А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы // Режим доступа: <http://repository.kazguu.kz/bitstream/handle/1=1> (дата обращения: 10.10.2024).
2. Балиева З.Я., Аюпова З.К. Административная юстиция Республики Казахстан как инструмент и опора слышащего государства // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2024. №2 (77). С. 99-100 // Режим доступа: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/download/1518/1385/11430> (дата обращения: 15.10.2024).
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1995. 944 с.
4. Хаманева Н.Ю. Теоретические проблемы административно-правового спора // Государство и право. 1998. №12. С. 29-36.
5. Попаденко Е.В. Уголовно-правовой конфликт: понятие и способы преодоления // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: сб.научн. статей / Отв.ред. Л.Л.

Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2006. Вып.1. С. 115-120.

6. Галлиган Д., Полянский В.В., Стариков Ю.Н. Административное право: история развития и основные современные концепции. М., 2002. 198 с.

7. Сухарева Н.Ю. Административно-правовые споры в сфере экономики // Право и экономика. 2001. №4. С. 56.

8. Кардона Ф. Система административной юстиции: сравнительный обзор ситуации в странах-членах ОЭСР // Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37488760 (дата обращения: 25.10.2024).

9. Ustynova I.P., Husar O.A., Myronets O.M. Theoretical issues of a public-legal dispute concept in the process for appeals against decisions of competitive selection commissions of economic entities' heads in the state sector of economy Legal Bulletin Air and Space Law. Kyiv: NAU. 2021. №1(58). С. 111-119. Available from: <https://er.nau.edu.ua/handle/NAU/53741> (date of reference: 01.11.2024).

10. Аблаева Э.Б. Специализированные административные суды Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации. 2024. №1.(76). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsializirovannyye-administrativnyye-sudy-respubliki-kazahstan> (дата обращения: 03.12.2024).

11. Сарпеков Р.К. Сравнительно-правовой анализ правового статуса суда в административном судопроизводстве некоторых европейских стран // Вестник Института законодательства и правовой информации. 2019. №4(58). С. 15-21. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-pravovogo-statusa-suda-v-administrativnom-sudoproizvodstve-nekotoryh-evropeyskih-stran/viewer> (дата обращения: 04.12.2024).

12. Сулейменова Г.Ж. Административные суды в судебной системе Республики Казахстан: проблемы организации и правового регулирования // Вестник Карагандинского университета. 2006. №3(43). С.189-193. Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33842955&pos=5;-104#pos=5;-104 (дата обращения: 04.12.2024).

13. Posner, Richard A. Creating a Legal Framework for Economic Development // Chicago Unbound. 1998. Vol 13. No1, February. P.1-11. Available from: https://chicagounbound.uchicago.edu/journal_articles/166/ (date of reference: 01.11.2024).

14. Послание Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Кемелевича Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 года. Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana (дата обращения: 04.12.2024).

15. Ионова Д.Ю. Некоторые особенности законодательного регулирования процессуального положения лиц, участвующих в деле, по кодексу административного судопроизводства РФ // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 3(31). С. 41-46. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-zakonodatelnogo-regulirovaniya-protsessualnogo-polozeniya-lits-uchastvuyuschih-v-dele-ro-koдексу> (дата обращения 04.12.2024).

16. Жетписбаев Б.А., Миразов Г.Т. Административная юстиция: проблемы теоретико-методологического моделирования // Вестник КазНУ. 2017. Т. 2. №. 82. С. 35.

© Д.Р. Егежанова¹, И.С. Сактаганова², 2025

¹ Alikhan Bokeikhan University, Семей, Қазақстан

² Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университеті, Астана, Қазақстан
(e-mail:¹egezhanova_d@mail.ru; ²Aridnis@mail.ru)

ЖАРИЯ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ДАУ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘКІМШІЛІК ПРОЦЕСТІҢ ФЕНОМЕНІ РЕТІНДЕ

Аннотация. Заманауи жария құқықтың ғылыми тұжырымдамаларында жария құқықтық даулар институты ерекше орын алуда. Осы мақалада авторлар әкімшілік

процестегі жария құқықтық дауалардың маңызды мәні бар өзекті мәселелерге назар аударды. Осы мақсатта жария құқықтық даудың түсінігіне және оның түрлеріне қатысты теориялық талдау жүргізіліп, тәжірибеде қарастырудың тиімді тетіктері талданды. Кез-келген дамыған елдің сот жүйесіндегі даулар жағымсыз факторы ретінде танылады және қатысушылардың мәртебесіне, әсіресе жауапкер атанған әкімшілік орган үшін кері құқықтық салдарға әкеп соғады. Әкімшілік және сот рәсімдерін іске қосылған жағдайда мемлекеттік басқару құрылымдарының әкімшілік қызметінің мықты және әлсіз жақтары, жіберілген қателіктері анықталады. Мұндай жағдайлар әкімшілік-құқықтық және сот жүйелерін неғұрлым тиімді тәсілдерін жетілдіруге зор мүмкіндік береді.

Авторлар жария-құқықтық дауларды құқықтық реттеудің шетелдік тәжірибесіне назар аударды. Шет елдердің әкімшілік істер бойынша жария сот төрелігі әлде қашан алда болғаны мәлім.

Әкімшілік жария өндірістерді қараудың тетіктерін пайдалану мен оларды сот жүйесінде қолдану ережелерін дайындауда халықаралық тәжірибенің маңыздылығы дәлелденіп отыр. Дегенмен, осымен қатар қазақстандық әкімшілік сот тәжірибесінде сот процесін жеделдету мен тиімділігін арттыратын жаңашылдықтарды нормативті бекіту қажет етілуде.

Түйінді сөздер: жария құқықтық дау, әкімшілік процесс, басқару, әкімшілік рәсімдер, тиімді тетіктер.

© D.R. Yegezhanova¹, I.S. Saktaganova², 2025

¹ Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan

² L.N. Gumilyov Eurasian National University; Astana, Kazakhstan
(e-mail: ¹yegezhanova_d@mail.ru; ²Aridnis@mail.ru)

PUBLIC AND LEGAL DISPUTE AS A PHENOMENON OF THE ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDING OF THE REPUBLIC OF KAZAKSTAN

Abstract. The issues of the meaning of public and legal disputes of the institute are discussing in scientific conceptions of modern public rights in the sphere of administrative law and process. In given article the authors are covering the actual questions of the progressive meaning of public and legal disputes in the system of administrative legal proceeding. There were analyzed by this aim the theoretical approaches to explaining the term of public and legal dispute and its clarification species also the effective mechanism of its consideration. For any judicial system of developed country the judicial dispute is undesirable factor of risk and it can be created serious legal consequences for its participants especially if the defendant is an administrative organ. In the process of administrative launch and judicial procedures are revealed strong and weak sides of administrative activity of the public managing structure, frequently there are a lot of mistakes made which are allowed in the result to carry out more effective ways of modifying of the activity for further steable development of judicial, administrative and legal systems. In the article was paid attention for overseas legal experience of public and legal disputes regulation. Recognized that the overseas experience of foreign states in the direction of public justice by the administrative claim went far ahead. Proven that an unconditional role in rules development by using mechanisms of consideration of the public administrative proceedings and promotion them in judicial system are belonging to an international practices. However, it needs normative consolidation of many novations promoting to fast judicial process and its effectivity in practice of Kazakhstani administrative courts.

Keywords: public and legal dispute, administrative process, management, administrative procedures, effective mechanisms.

References:

1. Podoprigora R.A. Administrativnaya yustitsiya v Kazahstane: istoriya, sostoyanie, perspektivy. Rezhim dostupa: <http://repository.kazguu.kz/bitstream/handle/1=y> (data obrashcheniya: 10.10.2024).
2. Balieva Z.Ja., Ayupova Z.K. Administrativnaya yustitsiya Respubliki Kazahstan kak instrument i opora slyshashchego gosudarstva // Vestnik instituta zakonodatelstva i pravovoi informatsii. 2024. №2(77). S.99-100. Rezhim dostupa: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/download/1518/1385/114> (data obrashcheniya: 15.10.2024).
3. Ozhegov S.I., Shvedova N.Ju. Tolkovyi slovar russkogo yazyka. M.: Az, 1995. 944 s.
4. Hamaneva N.Yu. Teoreticheskie problemy administrativno-pravovogo spora // Gosudarstvo i pravo. 1998. №12. S. 29-36.
5. Popadenko E.V. Ugolovno-pravovoi konflikt: ponyatie i sposoby preodoleniya // Problemy sovershenstvovaniya yuridicheskoi tehniky i differentsiatsii otvetstvennosti v ugovnom prave i protsesse: sb.nauchn. statei / Otv.red. L.L. Kruglikov. Yaroslavl: YarGU, 2006. Vyp.1. S. 115-120.
6. Galligan D., Polyanskiy V.V., Starilov Ju.N. Administrativnoe pravo: istoriya razvitiya i osnovnye sovremennye kontseptsii. M., 2002. 198 s.
7. Suhareva N.Ju. Administrativno-pravovye spory v sfere ekonomiki // Pravo i ekonomika. 2001. №4. S. 56.
8. Kardona F. Sistema administrativnoi yustitsii: sravnitelnyi obzor situatsii v stranechlenah OESR. Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37488760 (data obrashcheniya: 25.10.2024).
9. Ustynova I.P., Husar O.A., Myronets O.M. Theoretical issues of a public-legal dispute concept in the process for appeals against decisions of competitive selection commissions of economic entities' heads in the state sector of economy Legal Bulletin Air and Space Law. Kyiv: NAU. 2021. №1(58). S.111-119. Available from: <https://er.nau.edu.ua/handle/NAU/53741> (date of reference: 01.11.2024).
10. Ablava E.B. Specializirovannye administrativnye sudy Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatelstva i pravovoi informatsii. 2024. №1(76). Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsializirovannye-administrativnye-sudy-respubliki-kazahstan> (data obrashcheniya: 03.12.2024).
11. Sarpekov R.K. Sravnitelno-pravovoi analiz pravovogo statusa suda v administrativnom sudoproizvodstve nekotorykh evropeiskikh stran // Vestnik instituta zakonodatelstva i pravovoi informatsii. 2019. №4(58). S.15-21. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-pravovogo-statusa-suda-v-administrativnom-sudoproizvodstve-nekotorykh-evropeyskikh-stran/viewer> (data obrashcheniya: 04.12.2024).
12. Suleimenova G.Zh. Administrativnye sudy v sudebnoi sisteme Respubliki Kazahstan: problemy organizatsii i pravovogo regulirovaniya // Vestnik Karagandinskogo universiteta. 2006. №3(43). S.189-193. Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33842955&pos=5;-104#pos=5;-104 (data obrashcheniya: 04.12.2024).
13. Posner, Richard A. Creating a Legal Framework for Economic Development // Chicago Unbound. 1998. Vol13. No1, February. P.1-11. Rezhim dostupa: https://chicagounbound.uchicago.edu/journal_articles/166/ (date of reference: 01.11.2024).
14. Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan Kasym-Zhomarta Kemelevicha Tokaeva narodu Kazahstana ot 2 sentyabrya 2019 goda. Rezhim dostupa: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana (data obrashcheniya: 04.12.2024).
15. Ionova D.YU. Nekotorye osobennosti zakonodatelnogo regulirovaniya procesual'nogo polozheniya lic, uchastvuyushchih v dele, po kodeksu administrativnogo sudoproizvodstva RF // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. 2017. №.3(31). S.41-46. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-zakonodatelnogo-regulirovaniya-protsessualnogo-polozheniya-lits-uchastvuyushchih-v-dele-po-kodeksu> (data obrashcheniya 04.12.2024).
16. Zhetpisbaev B.A., Mirazov G.T. Administrativnaya yustitsiya: problemy teoretiko-metodologicheskogo modelirovaniya // Vestnik KazNU. 2017. T. 2. №. 82. S.35.

Авторлар туралы мәліметтер:

Егежанова Диана Рамзиевна – заң ғылымдарының магистрі, Alikhan Bokeikhan University докторанты, Мәңгілік ел, 11, 070000, Семей, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5224-2314>;

e-mail: egezhanova_d@mail.ru.

Сактаганова Индира Советовна - заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университетінің доценті, Сәтпаев көшесі, 2, 010008, Астана, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7218-197X>;

Researcher iD WoS: JNA-1605-2023;

Scopus Author iD: 57202532606;

e-mail: Aridnis@mail.ru.

Алғыс. Авторлар сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

Дәйексөз келтіру үшін. Егежанова Д.Р., Сактаганова И.С. Жария-құқықтық дау Қазақстан Республикасының әкімшілік процестің феномені ретінде // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_71.

Авторлардың қосқан үлесі:

Егежанова Д.Р - зерттеу жүргізу, мәтінді дайындау және өңдеу.

Сактаганова И.С - зерттеу тұжырымдамасын дайындау және бекіту, мәтінді өңдеу.

Мүдделер қақтығысы туралы ақпарат. Авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын туралы мәлімдейді.

Қаржыландыру көзі. Авторлар зерттеу жүргізу кезінде қаржыландырудың жоқтығын туралы мәлімдейді.

Мақала редакцияға келіп түсті: 05.11.2024; рецензиялаудан кейін келіп түсті: 23.06.2025; басып шығаруға қабылданды: 23.12.2025.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

Сведения об авторах:

Егежанова Диана Рамзиевна – магистр юридических наук, докторант Alikhan Bokeikhan University, Мәңгілік ел, 11, 070000, Семей, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5224-2314>;

e-mail: egezhanova_d@mail.ru.

Сактаганова Индира Советовна - кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, доцент Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, 010008, Астана, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7218-197X>; Researcher iD WoS: JNA-1605-2023;

Scopus Author iD: 57202532606;

e-mail: Aridnis@mail.ru.

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования. Егежанова Д.Р., Сактаганова И.С. Публично-правовой спор как феномен административного судопроизводства Республики Казахстан // Вестник

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_71.

Вклад авторов:

Егежанова Д.Р. - проведение исследования, подготовка и редактирование текста.

Сактаганова И.С. - разработка и утверждение концепции исследования, редактирование текста.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию: 05.11.2024; поступила после рецензирования: 23.06.2025; принята в печать: 23.12.2025.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about authors:

Yegezhanova Diana Ramzievna - Master of Law Degree, Alikhan Bokeikhan University doctoral student, 11, Mangilik el Street, 070000, Semey, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5224-2314>;

e-mail: egezhanova_d@mail.ru.

Saktaganova Indira Sovetovna - Candidate of Legal Sciences, Associate Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2, Satpaev Street, 010008, Astana, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7218-197X>;

Researcher iD WoS: JNA-1605-2023;

Scopus Author iD: 57202532606;

e-mail: Aridnis@mail.ru.

Acknowledgements. The authors would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

For citation: Yegezhanova D.R., Saktaganova I.S. Public and legal dispute as a phenomenon of the administrative legal proceeding of the Republic of Kazakhstan // Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_71.

Contribution of the authors:

Yegezhanova D.R. - conducting research, preparing and editing the text.

Saktaganova I.S. - development and approval of the research concept, text editing.

Conflict of interest statement. The authors declares that there is no conflict of interest.

Funding. The authors received no specific funding for this work.

Received: 05.11.2024; revised: 23.06.2025; accepted for publication: 23.12.2025.

The authors has read and approved the final manuscript.